

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 98212:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab  
Parallelvej 17  
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 4/5 2022 har klagerens advokat bl.a. anført:

**"1 PÅSTAND:**

1.1 Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klageren, ... , fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse efter den 1. april 2022.

1.2 Allerede forfaldne ydelser skal tillægges rente efter forsikringsaftalelovens § 24.

1.3 Selskabet skal betale klageren et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat bidrag til dækning af advokatombkostninger.

**SAGSFREMSTILLING:**

**2 Introduktion:**

2.1 Klageren har i en årrække været omfattet af en pensionsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension.

2.2 Den 23. august 2018 blev klageren sygemeldt på grund af rygsmerter, og som følge heraf har selskabet ydet klageren erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse siden den 1. april 2019.

2.3 Selskabet har indsamlet oplysninger om klageren på internettet, og med virkning fra den 1. april 2022 har selskabet ophævet forsikringen. Som begrundelse for ophævelsen har selskabet henvist til, at klageren væsentlig skulle have tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser overfor selskabet, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt, idet hun skulle have forsømt sine forpligtelser til at give selskabet sandfærdige oplysninger om nedsættelsen af sin erhvervsevne og karakteren af sine klager.

2.4 Efter klagerens opfattelse er ophævelsen uberettiget, og sagen drejer sig således om, hvorvidt selskabet har været berettiget til at hæve forsikringen den 1. april 2022, eller om klageren har været berettiget til fortsat dækning efter dette tidspunkt.

### **3 Forsikringsforhold:**

3.1 Klageren har siden den 1. marts 2018 været omfattet af en pensionsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i selskabet. Den 1. juni 2018 androg den årlige erhvervsevnetabsdækning 312.286 kroner. Som bilag 1 fremlægges dækningsoversigt med forsikringsbetingelser per 1. marts 2018, og som bilag 2 fremlægges ændringsbrev af 4. maj 2018. Som det fremgår af dækningsoversigten på side 4, var klageren berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne, hvis denne blev nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke. Vilkaerne for forsikringens dækning ved tab af erhvervsevne findes i forsikringsbetingelserne på side 3-9.

### **Selskabets skadebehandling**

#### **4 Dækningstilsagn:**

4.1 Den 3. februar 2019 anmeldte klageren sit erhvervsevnetab til selskabet, jf. bilag 3. I anmeldelsen anførte hun, at hun den 10. juni 2018 var gledet og faldet på en trappe, og at hun siden havde været sygemeldt på grund af stærke smerter. Endvidere oplyste klageren i anmeldelsen, at hun tidligere havde haft en diskusprolaps, som hun var blevet opereret for i 2015, og at hun siden operationen havde været i arbejde frem til faldet den 10. juni 2018.

4.2 Selskabet bevilgede derefter klageren midlertidig dækning ved tab af erhvervsevne med virkning fra den 27. februar 2019. Selskabet opfordres (1) til at fremlægge bevillingsbrevet.

4.3 I tiden derefter fulgte selskabet løbende op på sagen og forlængede den midlertidige bevilling flere gange.

4.4 Som led i selskabets opfølgning udfyldte klageren den 7. oktober 2020 et skema om sin funktionsevne i hverdagen og om sin økonomiske situation, jf. bilag 4. I skemaet oplyste klageren blandt andet, at hun fortsat var fuldt uarbejdsdygtig, idet hun led af hovedpine, svimmelhed, opvågning på grund af smerter, hukommelses- og koncentrationsbesvær med mere. Hun kunne ikke gå langt uden at få smerter, ligesom hun havde vanskeligt ved at sidde ned i længere tid. Hun kunne køre bil som chauffør, men ville helst undgå det, fordi hun så ikke kunne tage sin smertestillende medicin. Hun havde konstant ryg- og bensmerter og lavede let rygtræning. Endvidere tog hun medicin i form af Panodil, Klarzaxozon, Dolol, Serotonin og Gabapentin.

4.5 Under opfølgningen indhentede selskabet også oplysninger om klageren på internettet, og i den

forbindelse anførte selskabets sagsbehandler følgende i et internt notat, jf. bilag 5:

*'FUND PÅ INTERNETTET:*

*- FB profil uden nævneværdige opslag*

*- INSTA profil - åben, og med mange opslag. Hun er velklædt og velsoigneret. Ligner ikke en der er smerteplaget (glansbillede?).*

*Der er opslag hvor hun er gående og sidder i bil. Enkelte fra bilen sidder hun og synger og 'rocker' med hele kroppen.*

*Der er opslag hvor hun er i ... , på vej til ... .*

*Et hvor det muligt er hende der hopper i sofaen.*

*Kanotur - hun er alene med børnene i kanoen og teksten giver indtryk af, at hun er den eneste voksne der er med.*

*Et der giver indtryk af at hun kører på el-løbehjul.'*

4.6 Foranlediget heraf iværksatte selskabet en særdeles omfattende undersøgelse på internettet af klagerens forhold.

## **5 Selskabet hæver dækningen ved tab af erhvervsevne:**

5.1 Undersøgelsen mandede ud i, at selskabets advokat den 11. februar 2022 meddelte klageren, at selskabet agtede at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen med virkning fra den 1. april 2022, jf. bilag 6. Samtidig tog selskabet forbehold for at kræve allerede erlagte ydelser tilbagebetalt.

5.2 Som begrundelse for den påtænkte ophævelse oplyste selskabet, at det havde foretaget en omfattende internetundersøgelse, som efter selskabets opfattelse viste, at klageren havde et betydeligt højere aktivitets- og funktionsniveau, end hun havde oplyst til selskabet. Det var derfor selskabets og advokatens opfattelse, at klageren væsentligt havde tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser overfor selskabet, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt, idet hun efter selskabets opfattelse skulle have forsømt sine forpligtelser til at give selskabet sandfærdige oplysninger om nedsættelsen af sin erhvervsevne og karakteren af sine klager. Som bilag 8 til brevet vedlagte advokaten en omfattende internetrapport med et sammendrag af undersøgelsen, jf. bilag 7.

5.3 Som advokat for klageren tilkendegav jeg den 10. marts 2022 overfor selskabets advokat, at der

efter klagerens opfattelse hverken var grundlag for selskabets påtænkte ophævelse af erhvervsevnetabsforsikringen eller for selskabets forhold for at kræve allerede erlagte ydelser tilbagebetalt, jf. bilag 8. Som begrundelse herfor anførte jeg overordnet i brevet, at det følger af Ankenævnet for Forsikrings praksis, at der kun i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af erhvervsevnetabsforsikringen. Ophævelse kræver, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser. Endvidere kræver ophævelse en vis grovhed i den af forsikringstageren udviste adfærd, og ankenævnet stiller betydelige krav til selskabet i bevismæssig henseende. Tilsvarende kræver tilbagebetaling af allerede erlagte ydelser, at forsikringstageren har været i ond tro om sin berettigelse til udbetalingerne, at udbetalingerne ikke er forbrugt til livets opretholdelse, og at det vil være rimeligt at kræve ydelserne tilbagebetalt.

5.4 Som bilag til brevet vedlagde jeg klagerens egen udførlige skriftlige bemærkninger med bilag A-M til advokatens brev af 11. februar 2022, jf. bilag 9 med underbilag 9A-9M (fremsendes som USB-stik). Som det fremgår af redegørelsen, er de af selskabet indsamlede oplysninger fra sociale medier med videre udtryk for klagerens egen 'idealiserede' fremstilling af sig selv og af sit familieliv. Der er endvidere tale om øjebliksbilleder - eller som selskabets sagsbehandler selv anførte i det som bilag 5 fremlagte notat, et 'glansbillede'.

5.5 De af selskabet indhentede oplysninger er således hverken retvisende eller dækkende som grundlag for vurderingen af klagerens erhvervsevnenedsættelse. Som i lignende sager kommer det derfor bevismæssigt selskabet til skade, at man ikke har personovervåget klageren, jf. ankenævnets

praksis herom. Dertil kommer, at de indsamlede oplysninger kun viser klageren udføre det som Ankenævnet for Forsikring betegner som 'almindelige hverdagshandlinger', som ikke kan omsættes til eller sidestilles med en real erhvervsaktivitet. Efter klagerens opfattelse er de indsamlede oplysninger derfor utjenlige og utilstrækkelige som bevis for, at klageren væsentligt skulle have misligholdt sine forpligtelser overfor selskabet eller for, at hendes erhvervsevne ikke (længere) var nedsat i dækningsberettigende omfang. Der er således hverken grundlag for at hæve erhvervsevnetabsforsikringen eller for at kræve tilbagebetaling af allerede erlagte ydelser.

5.6 Den 18. marts 2022 hævdede selskabet imidlertid erhvervsevnetabsforsikringen med virkning fra den 1. april 2022, jf. bilag 10. Som begrundelse for ophævelsen henviste selskabets advokat til det i brevet af 11. februar 2022 anførte med tilføjelse af, at klageren havde bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, som ikke var blevet modbevist ved hendes skriftlige redegørelse med bilag.

5.7 Da ophævelsen efter klagerens opfattelse er uberettiget, og da det således ikke har været muligt for parterne at opnå enighed om sagen, har det derfor været nødvendigt for klageren at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

## **6 Medicinske forløb:**

6.1 Som beskrevet ovenfor fik klageren i 2015 en diskusprolaps, som hun blev opereret for, og den 10. juni 2015 gled hun på en trappe, hvorved hun kom alvorligt til skade. Som bilag 11 fremlægges journalnotat af 10. juni 2018 fra [hospitals] Akutklinik, hvor det fremgår, at klageren var faldet på en trappe og havde mange smerter i lænderyg og bækken. Hun havde taget smertestillende medicin uden effekt.

6.2 Som bilag 12 fremlægges notat fra [privathospital1], hvor klagerne den 19. juli 2018 fik foretaget en MR-skanning af columna lumbalis. På baggrund af MR-skanningen konkluderede privathospitalet, at klageren led af:

- Degenerative forandringer af 4. og 5. lumbale niveau
- Tilkommet højresidig laminektomi-sequale L4/L5 med mindre bred median og højresidig paramedian prolaps uden neurale kompressioner, samt
- Stenotiske recesser især på højre side L4/L5 pga. ossøse randudbygninger.

6.3 Den 4. september 2018 blev klageren endvidere MR-skannet på [privathospital2], jf. bilag 13. Skanningen viste stort set det samme som den forrige skanning på [privathospital1].

6.4 Som bilag 14 fremlægges journal fra Reumatologisk Klinik den 29. august og 19. september 2018 samt journal fra Rygkirurgisk Klinik den 24. oktober 2018. Som det fremgår af notatet, konsulterede klageren den 29. august 2018 Reumatologisk Klinik, hvortil hun var blevet henvist til vurdering af sine lændesmerter. Det er beskrevet i notatet, at klagerens rygsygdom debuterede i 2015, hvor hun var immobiliseret i en længere periode og hverken kunne gå eller stå. En MR-skanning påviste to lumbale diskusprolaps, som hun blev opereret for med begrænset succes. Hun var nu faldet på en trappe, hvorved de velkendte smerter ned i højre ben var blevet voldsomt forværrede. Baseret på undersøgelsen vurderede reumatologen, at klageren havde en lumbal

prolaps formentlig lavt i højre side med påvirkning af de nederste lumbale nerverødder med element af central sensibilisering. Han indstillede derfor klageren til MR-skanning af columna lumbalis. Videre fremgår det af notatet fra reumatologen, at den efterfølgende MR-skanning ikke viste diskusprolaps, men at klageren skulle fortsætte med fysioterapibehandlinger, og under en konsultation den 19. september 2018 informerede lægen klageren om resultatet af MR-skanningerne, herunder om, at der var meget snævre pladsforhold i neuroforamen. Det er endvidere beskrevet i notat, at klageren havde smerter ned i højre ben, som ifølge lægen syntes forenelige med den højresidige L5 rods påvirkning. Klageren var voldsomt smerteforpint, hun foretrak at stå op under konsultationen og var grådlabil. Ifølge lægen var tilstanden uholdbar, og det blev aftalt at indhente en udrednings- og behandlingsgaranti hos selskabet.

6.5 Endelig fremgår det af journalen fra rygkirurgisk klinik den 24. oktober 2018, at klageren ½ år forinden også var styrtet på cyklen, hvorved hendes ryg- og bensmerter var blevet yderligere forværrede. Ved undersøgelsen var klageren helt fikseret i lænderyggen, og en MR-skanning viste en bred, højresidig, protruserende diskus med kontakt og afklemning i recessen af højre L5-rod. Udover rodpåvirkningen, som ifølge kirurgen passede med smerteudstrålingen og udfaldene, var der ligeledes diskus-degeneration på L4-L5 og L5-S1-niveau. Ifølge kirurgen havde klageren mulighed for at få foretaget en stivgørende operation, hvilket han dog frarådede henset til klagerens unge alder. Det blev derfor aftalt, at klageren skulle fortsætte med fysioterapi lidt endnu, og at hun ville vende tilbage ved eventuelt behov for kirurgi.

6.6 Den 22. februar 2019 udarbejdede klagerens egen læge en lægeattest ved nedsat erhvervsevne

1, jf. bilag 15. I attesten vurderede lægen blandt andet, at klageren af helbredsmæssige årsager ikke var i stand til at deltage i sit hidtidige arbejde, idet hun havde konstante rygsmerter og ikke kunne sidde i samme stilling i mere end 5-10 minutter ad gangen. Endvidere oplyste lægen, at klageren var blevet tilbudt operation, men at hun henset til komplikationsrisikoen var blevet anbefalet at afvente eventuel bedring af fysisk træning.

6.7 Som led i klagerens kommunale sag indhentede Jobcenter [kommune1] en speciallægeerklæring udarbejdet af overlæge, dr.med., Speciallæge i intern medicin og reumatologi, ... , den 11. marts 2019, jf. bilag 16. I konklusionen anførte speciallægen følgende blandt andet: ...

6.8 Efter henvisning fra egen læge og [hospitals] smerteklinik blev klageren endvidere vurderet af Speciallæge i Anæstesi ... , som den 16. maj 2019 udarbejdede en speciallægeerklæring vedrørende klageren, jf. bilag 17.

6.8.1 Det er beskrevet i erklæringen, at klageren havde konstante lavt siddende lændesmerter med

periodevis udstråling ud i højre lår og under højre fod. Til tider havde hun endvidere føleforstyrrelser på højre lår og underben. Smerterne var brændende, borende, skærende og forstyrrende og var til stede dagligt. Klageren havde derfor brug for at skifte stilling hyppigt og kunne ikke finde hvile. Nattesøvnen var forstyrret, og klageren vågnede hyppigt ved stillingsskift. Klageren fik derfor smertestillende medicin i form af Gabapentin, Klorzoxazon, Dolol og Panodil. Det er beskrevet i konklusionen blandt andet, at klageren havde et ønske om at komme tilbage på arbejdsmarkedet snarest muligt. Ifølge lægen var der behov for fysioterapeut til funktionsundersøgelse af klagerens skånebehov, ligesom der var behov for socialrådgiverstøtte med henblik på råd og vejledning vedrørende klagerens uafklarede beskæftigelses- og forsørgelsesgrundlag. Endelig blev kla-

geren tilbudt behandling på [smerteklinik] med deltagelse i klinikkens medicinske, psykologiske, fysioterapeutiske og sociale modul.

6.9 Den 10. januar 2020 udarbejdede læge ... fra [smerteklinik] en statusattest til [kommune1] til brug for klagerens kommunale sag, jf. bilag 18. Det er beskrevet i attesten, at klagerens hverdag fortsat var præget af kroniske rygsmerter, og at klageren derfor havde ganske store begrænsninger og skånebehov. Ifølge lægen havde klageren en varig og væsentlig nedsat funktionsevne, og det måtte bero på en nærmere afklaring, i hvilket omfang hun ville kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet.

6.10 Da det på grund af helbredsproblemerne var nødvendigt for klageren at bo i et hus uden trapper, flyttede den 1. juli 2020 fra [kommune1] til [kommune2], og den 26. august 2021 indhentede [kommune2] en lægeattest fra læge ... Socialmedicinsk Center, Klinisk Funktion, jf. bilag 19. Ifølge lægen havde klageren konstant træthedsfølelse i lænd og højre lår. Hendes smerter varierede i intensitet og ledsagedes af intermitterende brændende smerter og nedsat følesans i højre fod. Hun tog smertestillende medicin og anvendte varmepude og gik fortsat til træning. Funktionsniveau var begrænset af rygsmerter på grund af nedsat bevægelighed og gangdistance samt behov for hyppige stillingsskift. Hun kunne kun være i samme stilling i 5 minutter og klarede dagligdagen med støtte fra ægtefælle til praktiske opgaver, indkøb via [hjemmelevering] og rengøringshjælp. Klageren blev beskrevet som i konstant bevægelse, med stiv gang og tydeligt smertepåvirket, herunder med nedsat bevægelighed i ryg og kraft i højre ben på grund af smerter samt nedsat sensibilitet lateralt på højre ben. I attestens konklusion anførte lægen følgende: *'Den primære helbredsproblematik er en langvarig smertetilstand i ryggen efter diskusprolaps, som må anses som værende kronisk. Tilstanden vurderes at være tilstrækkeligt udredt og relevant behandlet i form af kirurgi, fysioterapi, smertehåndtering og forløb i tværfaglig smerteklinik. Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder.'*

*Funktionsniveauet begrænses af rygsmerter, som medfører nedsat bevægelighed og gangdistance samt behov for hyppige stillingsskift. Gangdistancen kan afhjælpes lidt ved støtte til fx klapvogn. Hjemmet og dagligdagen er indrettet med hensyntagen til patientens fysiske udfordringer, og der er god støtte fra ægtefælle og netværk. Der vil være behov for kontinuerlig træning for at vedligeholde nuværende funktionsniveau, som vurderes som varigt og væsentligt nedsat.*

*Der vil ved praktik være behov for imødegåelse af skånehensyn i form af nedsat arbejdstid, mulighed for pauser og varierende arbejdsstillinger pga. behov for hyppige stillingsskift. Arbejdsopgaverne bør ikke være fysisk krævende eller indebære løft eller fremoverbøjede arbejdsstillinger.*

*D. 2. august 2021 har der været hjemmebesøg via ... ved fysioterapeut ... mhp. Vurdering af behov for arbejdsredskaber og hjælpemidler til brug i hjemmet og ved praktik. Der henvises til notat herfra.*

*Journalen er superviseret af afdelingslæge ... , og drøftet ved MDT-konference den 05.08.21, hvor der var enighed om vurdering og plan. Sag kan afsluttes med LÆ275.'*

6.11 I august 2021 blev klageren henvist til fysioterapeut med henblik på en vurdering af arbejdsredskaber og hjælpemidler, dels i hjemmet og dels til brug i den kommende arbejdsprøvning. Som bilag 20 fremlægges fysioterapeutens journal fra den 6. august 2021, hvor det fremgår blandt andet, at fysioterapeuten gennemførte hjemmebesøg hos klageren den 2. august 2021, hvor klage-

ren, hendes mand, mentor ... og fysioterapeuten var til stede. Ifølge notatet var klagerens største problem, at hun havde behov for meget hyppige stillingsskift, idet hun kun kunne være i samme stilling i cirka 5 minutter ad gangen. Uden støtte kunne hun gå cirka 50-100 meter uden behov for pauser, og med støtte, af f.eks. klapvogn eller cykel, kunne hun gå cirka 700 meter. Det var således muligt for hende at hente sine to døtre i institution. Som følge af disse problemer havde klageren skånebehov i form af mulighed for hyppige stillingsskift, mulighed for pauser efter behov samt ingen funktioner med tunge løft eller akavede arbejdsstillinger inklusive foroverbøjning. Baseret på udredningen anbefalede fysioterapeuten klageren fortsat livslang træning, afprøvning af stavgang til gradvis øgning af sin gangdistance, bevægelse i varmt bassin med henblik på smertelindring og vedligeholdelse af smidighed samt opsætning af en ribbe til aflastning af smerterne ved at hænge sig i hænderne og rolig udstrækning af ryggen. Endvidere anbefalede fysioterapeuten klageren at afprøve en ståstøttestol til køkkenfunktioner, så hun kunne variere sin arbejdsstilling og dermed lettere kunne deltage, når familien lavede mad. I forhold til praktik i kontorfunktion anbefalede fysioterapeuten klageren at afprøve en specialstol, som ville give klageren mulighed for at undgå statisk stilling i ryggen.

6.12 Klageren er også omfattet af en sundhedsforsikring i selskabet, og siden juni 2018 har selskabet

løbende dækket klagerens udgifter til fysioterapi, psykolog, MR-skanning og kiropraktor, dels på grund af rygska den, som gav et fysisk behandlingsbehov, og dels på grund af [familiemedlems] pludselige død, som medførte et psykologisk behandlingsbehov. Under sundhedsforsikringens dækning var klageren endvidere den 21. september 2021 til forundersøgelse på [privathospital], bilag 21, til vurdering af begge forfødder på grund af arveligt disponerede hallux valgus gener, som var tiltaget igennem det seneste år. I skrivende stund afventer klageren operation for fodgerne.

6.13 På grund af rygska den mistede klageren sit arbejde som [stilling] i et [virksomhed], hvor hun fratrådte den 31. august 2018. Under en efterfølgende samtale mellem klageren og kommunens sagsbehandler den 21. november 2018 drøftedes klagerens brug af vanedannende morfinpræparater. Under samtalen berettede klageren endvidere om en situation weekenden forinden, hvor hun sammen med sin mand måtte tage hjem fra en [forestilling] i ... , fordi hun havde så ondt i ryggen. jf. bilag 22.

6.14 Den 27. august 2018 henviste selskabet klageren til et forløb hos [rådgivningsvirksomhed], og den 10. september 2018 var klageren til forsamtale med [rådgivningsvirksomheds] psykolog, ... , jf. bilag 23. Som det fremgår, blev klageren tilbudt et [forløb] med individuelle samtaler for at hjælpe hende med at reducere og håndtere de aktuelle symptomer samt støtte hende i gradvis tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Ifølge psykologen var der tale om en kompleks problemstilling med symptomer på svær belastning samt stærke kroniske smerter.

6.15 Den 18. december 2018 blev klageren endvidere tilbudt et mindfulnessforløb i perioden fra den 4. februar til den 3. maj 2019 med henblik på at træne sin evne til at være fuldt til stede i sit liv, at være i balance og at opleve højere grad af kontrol og evne til at klare hverdagens strøm af udfordringer, jf. bilag 24.

6.16 Den 15. januar 2019 deltog klageren i en telefonisk opfølgningssamtale med sin sagsbehandler

på jobcenteret, jf. bilag 25. Sagsbehandleren vurderede, at klageren fortsat var fuldt uarbejdsdygtig

på grund af rygsmerter, og det blev aftalt blandt andet, at klageren skulle træne blidt i [fitness-center], at hun skulle fortsætte til psykolog, og at hun skulle tilmelde sig kurset ... . Samme dag oprettede jobcenteret klagerens 'Min plan', jf. bilag 26.

6.17 Den 18. marts 2019 modtog jobcenteret speciallægeerklæringen fra reumatolog ... , sagens bilag 16, som konkluderede, at klageren havde et kronisk rygsmertesyndrom, som det var vanskeligt at behandle. På grundlag heraf traf jobcenteret den 28. marts 2019 afgørelse om ophør af udbetaling af sygedagpenge og påbegyndelse af jobafklaringsforløb med virkning fra den 31. marts 2019, jf. bilag 27.

6.18 Som led i jobafklaringsforløbet var klageren i praktik hos [virksomhed1] i perioden fra den 6. februar til 12. marts 2020, hvor praktikforløbet blev suspenderet på grund af Corona-krisen. Forløbet var oprindeligt fastsat til at afslutte den 3. maj 2020. ...

6.19 Som bilag 28 fremlægges statusnotat vedrørende afklaringsforløbet hos [virksomhed1] udarbejdet af [virksomhed1s] jobkonsulent og fysioterapeut den 18. maj 2020. Som det fremgår af notatet, fandt afklaringen sted i [virksomhed1], og den interne afklaring var blevet valgt efter aftale med klagerens sagsbehandler, som vurderede, at klageren på grund af sine smerter ikke ville kunne klare en ordinær afklaring i en virksomhed. Endvidere vurderede sagsbehandleren, at den interne afklaring kunne tilgodese de absolut mest skånsomme arbejdsopgaver, muligheden for mange forskelligartede opgaver samt mulighed for skiftende arbejdsstillinger, herunder mulig for at ligge ned ved behov. Endelig indeholder notatet følgende beskrivelse af jobafklaringsforløbet: *'Ramme og Indhold: Rammen for ... er som udgangspunkt to mødedage a to timer om ugen. Under hele forløbet er en medarbejder fra [virksomhed1] tilstede for at sikre en tryk og grundig observation og afklaring af borgerens ressourcer og kompetencer. I forløbet var [virksomhed1s] fysioterapeut med til at støtte [klageren] i at finde de rette arbejdsstillinger med videre.*

*I ... hentes reelle og ordinære arbejdsopgaver ind fra virksomheder i nærområdet. Disse opgaver bliver normalt udført på virksomhederne selv. ...*

*Opgaverne er skånsomme pakke-, montage- og kontoropgaver. Formålet med forløbet er en afklaring af [klagerens] arbejdsevne. [Klageren] har haft en positiv tilgang til arbejdsopgaverne, som primært har bestået af mindre pakkeopgaver ... [Klageren] har løst opgaverne i forskellige arbejdsstillinger - stående, liggende og gående - da hendes generelle tolerance i bevægeapparatet er udfordret.*

*[Klageren] har haft en del liggende pauser imellem udførelsen af arbejdsopgaverne, som er blevet planlagt sammen med fysioterapeuten. Fysioterapeuten har indstillet [klagerens1] kontorstol samt det hæve-/sænkebord der har været stillet til rådighed. [Klageren] har siddet på enekontor, da der har været behov for liggende pauser og hendes motorisk uro/skiftende arbejdsstillinger ville give en del uro, for kolleger.*

*[Klageren] har kunnet fremmøde ca. 60 minutter de dage hun er fremmødt. Hensigten er at forsøge at øge denne arbejdstid i den resterende del af forløbet. Hun har i perioden haft en sygedag på grund af et maveonde - og en fraværdsdag på grund af syge børn.*



*Planen er at genoptage [klagerens] afklaringsforløb, når jobcentret igen åbner for forløb.'*

6.20 Den 29. marts 2021 forlængede jobcenteret i [kommune2] administrativt klagerens jobafklaringsforløb til den 30. april 2021 med henblik på forelæggelse af klagerens sag for kommunens rehabiliteringsteam, jf. bilag 29. Den 4. juni 2021 bevilgede jobcenteret imidlertid klageren et nyt jobafklaringsforløb frem til den 3. juni 2023, jf. bilag 30. Som begrundelse for bevillingen anførte jobcenteret i afgørelsen, at klageren fortsat havde brug for støtte til at udvikle sin arbejdsevne for at komme tilbage til arbejdsmarkedet, når hendes helbred tillader det, og at, *'Rehabiliteringsteamet har i indstillingen lagt vægt på, at der ses at være komplicerede helbredsbedingede problemstillinger, som kræver en længerevarende koordineret indsats, med henblik på at udvikle arbejdsevnen gennem beskæftigelsesrettede tilbud, understøttet af behandlingsmæssige tiltag. Teamet lægger vægt på at der ses langvarig fysisk problemstilling, som igennem en længere periode har holdt [klageren] fra at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet. Tilstanden har været forsøgt behandlet hos forskellige parter, smerteklinik og læger, uden den ønskede effekt. Teamet vurderer at [klageren] fortsat opfylder betingelserne for uarbejdsdygtighed og dermed opfylder hun betingelserne for et nyt jobafklaringsforløb jævnfør lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 110 stk. 3 og der indstilles til individuelt tilpassede indsatser'*

## 7 ANBRINGENDER:

7.1 Ifølge forsikringsbetingelserne er klageren berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne, hvis hendes erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen.

7.2 Det følger af Højesterets dom af 24. april 2017, trykt i UfR 2017.2147H, at beskrivelsen af klagerens funktionsevne, således som den fremgår af de lægelige og kommunale akter og af hendes egen forklaring, bevismæssigt skal lægges til grund, medmindre de af selskabet indhentede oplysninger beviser, at de observerede aktiviteter er 'uforenelige' med den nævnte beskrivelse. I den foreliggende sag påhviler det således selskabet at føre bevis for sit synspunkt om, at de af selskabet observerede fysiske aktiviteter er 'uforenelige' med de gener, som er beskrevet i de lægelige akter, og som klageren har oplyst som svar på selskabets spørgsmål i funktionsskemaer med videre. I den omtalte højesteretsdom udtalte Retslægerådet i øvrigt, at *'Det er ikke usædvanligt for smertetilstande med variation af generne i løbet af en dag eller fra dag til dag eller for kortere/længere perioder ad gangen. En sådan variation kan optræde uden umiddelbar kendt årsag eller være relateret til fysisk, psykisk eller social belastning. [Retslægerådets svar på spørgsmål 3]*

...

*De observerede fysiske aktiviteter vurderedes ikke uforenelige med generne, som beskrevet i de lægelige akter – der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 3.'*

[Retslægerådets svar på spørgsmål 4]

7.3 Klageren gør gældende, at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at de observerede fysiske

aktiviteter er 'uforenelige' med de af klageren afgivne oplysninger, som lægger til grund for selskabets dækning ved tab af erhvervsevne.

7.4 Det er dokumenteret ved sagens lægelige og kommunale akter, at klageren har meget store rygproblemer, som har udviklet sig til et kronisk rygsmeresyndrom med udstråling til ben og fod. Endvidere lider klageren af hallux valgus. Med ryg- og fodproblemerne følger en række betydelige, erhvervshindrende helbredsgener, og selskabet har i en længere periode bevilget midlertidig dækning ved tab af erhvervsevne på grundlag af disse gener.

7.5 Det følger endvidere af Ankenævnet for Forsikrings praksis, at der kun i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af erhvervsevnetabsforsikringen. Ophævelse kræver, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser. Endvidere kræver ophævelse en vis grovhed i den af forsikringstageren udviste adfærd, og der stilles betydelige krav til selskabet i bevismæssig henseende.

7.6 Som det fremgår af klagerens udførlige skriftlige redegørelse, er de af selskabet indsamlede oplysninger på sociale medier med videre udtryk for klagerens egen 'idealiserede' fremstilling af sig selv og sit familieliv. Endvidere er der tale om øjebliksbilleder, som selskabet selv under sagen har betegnet som et 'glansbillede', det vil sige et billede, som fremstiller virkeligheden bedre, end den faktisk er. De indhentede oplysninger er således hverken retvisende eller dækkende som grundlag for vurderingen af klagerens erhvervsevnenedsættelse. Som i lignende sager bør det derfor komme selskabet bevismæssigt til skade, at man ikke har overvåget klageren, jf. ankenævnets praksis herom.

Dertil kommer, at de af selskabet indsamlede oplysninger kun viser klageren udføre det som Ankenævnet for Forsikring betegner som 'almindelige hverdagshandlinger', som ikke kan omsættes til eller sidestilles med en reel erhvervsaktivitet.

7.7 De indsamlede oplysninger er derfor utjenlige og utilstrækkelige som bevis for, at klageren væsentlig skulle have misligholdt sine forpligtelser overfor selskabet.

7.8 Selskabet har derfor ikke været berettiget til at hæve erhvervsevnetabsforsikringen; derimod har klageren været berettiget til fortsat dækning ved tab af erhvervsevne efter den 1. april 2022.

7.9 Til støtte for kravet på omkostningsdækning gør klageren navnlig gældende, at selskabet ved sin handlemåde har gjort det nødvendigt for klageren at afholde betydelige udgifter til advokat, allerede inden sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring. Henset til sagens kompleksitet og omfang som sammenholdt med klagerens belastede tilstand, har klageren ikke selv været i stand til at forsvare sig overfor det massive 'angreb', som selskabet har rettet imod hende med hjælp fra selskabets egne skadesagsbehandlere, efterforskere og advokater. Den udførte advokatbistand har derfor været rimelig og nødvendig og skal derfor erstattes af selskabet i henhold til bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Selskabet har den 10/6 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

## "1 PÅSTANDE

Der nedlægges følgende sideordnede påstande:

- (1) Klagen tages ikke til følge.
- (2) Danica skal ikke betale omkostninger til klagerens advokat.

## 2 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til Danica i forbindelse med Danicas stillingtagen til,

om klager fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og ydet præmiefritagelse af en sådan karakter, at Danica har været berettiget til at ophæve hendes erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under policenr. ... med virkning fra den 1. april 2022, som sket.

2.2 Klager har i sit klageskrift af 4. maj 2022 beskrevet, hvad der efter klagers opfattelse er forløbet indtil Danicas beslutning om at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse. Både narrativet og fremstillingen er efter Danicas opfattelse i flere henseender misvisende, idet Danica er kommet i besiddelse af materiale, der entydigt viser, at klagers helbred på ingen måde er i overensstemmelse med det, som klager har oplyst til Danica. Danica finder derfor anledning til at fremkomme med følgende supplerende sagsfremstilling.

### **2.3 Forsikringsaftalen**

2.3.1 Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser, bilag 1, at hun er berettiget til at modtage erhvervsevnetabsudbetalinger og præmiefritagelse under følgende omstændigheder: ...

### **2.4 Grundlaget for Danicas bevilling af forsikringsdækning indtil 31. marts 2022**

2.4.1 Klager blev i bevillingsbrev af 22. august 2019, bilag A, samt i de efterfølgende bevillingsbreve orienteret om, at hun var forpligtet til straks at meddele det til Danica, såfremt hendes erhvervsevne eller tilknytning til arbejdsmarkedet ændrede sig.

2.4.2 Klagers erhvervsevne blev indledningsvis vurderet i forhold til hendes erhverv som ... . Danica overgik i forbindelse med vurderingen af klager i 2022 - helt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne - til at vurdere klagers erhvervsevne i forhold til ethvert erhverv, som hun ud fra sin helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse med rimelighed måtte kunne bestrebe (generel erhvervsevne).

2.4.3 Som led i den løbende vurdering af klagers erhvervsevne fremsendte Danica funktionsevneskema til klager, bilag 4, som hun udfyldte og underskrev den 7. oktober 2020. I funktionsevneskemaet har klager bl.a. angivet følgende oplysninger:

...

2.4.4 Til brug for vurderingen af klagers erhvervsevne har Danica endvidere modtaget lægelige oplysninger om klager.

2.4.5 I forbindelse med klagers sygemelding takkede hun ja til et forløb hos [rådgivningsvirksomhed]. Af [rådgivningsvirksomheds] afsluttende notat fra den 26. april 2019, bilag B, fremgår det, at klager den 19. november 2018 oplyste [rådgivningsvirksomhed] om, at hendes praktiserende læge, efter en konsultation, vurderede, at hun skulle være fuldtidssygemeldt på ubestemt tid. Klager oplyste også, at hun ikke havde oplevet bedring i ryggen på trods af træning.

2.4.6 I [rådgivningsvirksomheds] notat af 26. april 2019, bilag B, fremgår det, at klager var blevet tilbudt et behandlingsforløb på Modic-klinikken i ... , men at hun takkede nej til behandlingen, da det var en længerevarende og restriktiv behandling, som hun ikke kunne få til at passe med sit privatliv.

2.4.7 Den 29. april 2019 modtog Danica en speciallægeerklæring af 11. marts 2019 fra overlæge ... , bilag 16, som Jobcenter [kommune1] havde anmodet om. Erklæringen er udfærdiget på baggrund af samtale og undersøgelse af klager den 11. marts 2019.

2.4.8 Følgende fremgår af speciallægeerklæringen, jf. bilag 16: ...

2.4.9 Danica har derudover fra [smerteklinik] modtaget journal fra den 16. maj 2019, bilag 17. Det fremgår af journalen, at klager påtalte sine konstante lavtsiddende lændesmerter med periodevis udstråling ned i højre lår og under højre fod. Smerterne var dagligt til stede og blev af klager beskrevet som brændende, borende, skærende og forstyrrende.

2.4.10 Det fremgår videre af journaludskriften, at klager oplyste, at hun på tidspunktet for sin sygdomsmeddelelse boede i et hus med etager, og at trapperne var hårde at komme op og ned ad, og at hun måtte trække sig op via gelænderet og støtte sig på vej ned. Klager oplyste, at hun fik hjælp til personlig pleje og påklædning. Klager oplyste videre, at hun ikke altid kunne overskue at tage bad, og at det var svært at komme op i badet og komme op og ned fra siddende stilling, så hun havde behov for en badebænk. Klager oplyste videre, at hendes ægtefælle hjalp hende med hårvask og at tørre sig efter bad og påklædning. Derudover oplyste klager, at hun kunne gå ca. 20 meter, før hun måtte stoppe op, strække sig og sætte sig, og at hun samlet kunne gå 200 meter. Det fremgår af journalen, at lægen på baggrund af klagers oplysninger om sine omfattende funktionsindskrænkninger gav klager ansøgning til handicapskilt med.

2.4.11 De ovenfor anførte oplysninger er blandt andre, herunder de informationer, der er nævnt i klagers sagsfremstilling, indgået i Danicas vurdering af klagers erhvervsevne og dermed som en del af grundlaget for stillingtagen til fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse.

### 3 GRUNDLAGET FOR DANICAS OPHÆVELSE AF FORSIKRINGEN

3.1.1 Danica meddelte klager ved brev af 11. februar 2022, bilag 6, at Danica agtede at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under policenr. ... med virkning fra den 1. april 2022, idet klager efter Danicas opfattelse bevidst havde afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om klager fortsat var berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Subsidiært fordi klager i strid med sin forpligtelse hertil bevidst havde undladt at give Danica meddelelse om, at hendes erhvervsevne var forbedret.

3.1.2 Ophævelsen af erhvervsevnetabsforsikringen og retten til præmiefritagelse skyldtes, at Danica i forbindelse med vurderingen af klagers erhvervsevne er kommet i besiddelse af dokumentation for, at de oplysninger omkring omfanget af nedsættelsen af klagers erhvervsevne samt karakteren af de oplyste gener, som klager har givet, er helt uforenelige med klagers faktiske aktivitets- og funktionsniveau. Danica har således konstateret, at klagers aktivitetsniveau er væsentlig større, og hendes funktionsniveau er væsentlig bedre end det, som hun har oplyst til Danica.

3.1.3 Denne dokumentation består af en omfattende internetundersøgelse, som Danica har foretaget via offentligt tilgængelige kanaler, hvoraf et sammendrag er fremlagt i en internetrapport som bilag 7. Som bilag C fremlægges et sammendrag (med sløring af bipersoners ansigter og stemmer) af videooptagelser fra klagers Facebook- og Instagram-profil. Det fulde resultat af inter-

netundersøgelserne (herunder med et længere sammendrag af videooptagelserne) fremlægges på et separat usb-stik, bilag D. Bilag C er uploadet på Ankenævnets portal.

3.1.4 På baggrund af internetundersøgelsen er det således Danicas opfattelse, at klager har et betydeligt højere aktivitets- og funktionsniveau, end hvad hun har oplyst til Danica samt i lægeligt og kommunalt regi.

3.1.5 Det fremgår, at klager har kørt bil, både som chauffør og som passager, hvor klager bl.a. har 'danset' i bilen. Klager har været på flere længere køreture rundt omkring i Danmark.

3.1.6 Derudover er der adskillige opslag med ture rundt i Danmark, hvor klager har deltaget i koncert, festival, shoppeture og forlystelsesparker. Det fremgår, at klager har været i træningscenter, på legepladser, på stranden, i skoven mm.

3.1.7 Nedenfor er et udpluk af de mange opslag, som klager har lagt ud på sine profiler: Klager var f.eks. med på legeplads den 18. juli 2019, hvor hun gængede og snurrede 360 grader rundt om en vandret stang og skrev i sit opslag (bilag 7, side 67): ...

Den 31. juli 2019 fremgår det, at klager havde været på [festival] i weekenden.

Der er adskillige opslag, som omhandler klagers shoppeture både alene og med familien, for eksempel den 4. juli 2019 (bilag 7, side 68), hvor klager var på shoppetur med sine børn, den 12. september 2019 (bilag 7, side 62), hvor hun var i [indkøbscenter] med børnene, og den 11. maj 2020 (bilag 7, side 48), hvor hun skrev: ...

At klager også på andre tidspunkter har hentet børnene, fremgår af hendes opslag den 18. maj 2020 (bilag 7, side 48): ...

3.1.8 Der er også en del opslag, hvor klager ses siddende på hug, både når hun filmer, og når hun tager selfies.

Som et eksempel kan fremhæves den 27. december 2018, hvor klager har lavet et opslag fra en dag i [forlystelsespark], hvor hun sad på hug foran en klapvogn. Andre eksempler er den 17. september 2019, den 17. marts 2020, den 23. marts 2020 og den 22. april 2020, hvor klager har taget selfies på badeværelset.

3.1.9 Til yderligere illustration af klagers aktivitetsniveau skal fremhæves den 4. december 2019, hvor klager skrev (bilag 7, side 58): ...

Den 7. februar 2020 skrev klager (bilag 7, side 56): ...

Den 20. februar 2020 skrev klager (bilag 7, side 55): ...

Den 30. august 2020 skrev klager (bilag 7, side 34): ...

Det fremgår af opslaget, at klager havde tilbragt weekenden i [feriested].

Den 23. september 2020 lavede klager følgende opslag (bilag 7, side 32): ...

Den 12. november 2020 havde klager lagt et billede ud, hvor hun bar sin datter på hoften, og hun skrev (bilag 7, side 29): ...

Den 6. januar 2021 lavede klager et opslag, hvor det fremgår, at hjemmeskolen var rykket udenfor (bilag 7, side 26). Der var taget et billede med snedækket og ujævnt terræn.

Den 21. marts 2021 var klager ude at løbe en tur og havde lagt en video af det op på Instagram (bilag 7, side 168).

Den 27. april 2021 har klager lagt en video op, hvor hun hoppede i sofaen og med hashtagget ... (bilag 7, side 167).

Den 1. maj 2021 havde klager lagt en video op fra en sejltur med familien, hvor hun og sin ægtefælle skiftedes til at ro en robåd og sejle en kano (bilag 7, side 103).

...

I et opslag den 9. maj 2021 hoppede klager på trampolin med et barn (bilag 7, side 164).

...

3.1.10 Det fremgår også af bilag 7, at klager jævnligt er i træningscenter. Der kan i den forbindelse for eksempel henvises til klagers opslag den 20. marts 2021 og den 19. maj 2021, hvor det fremgår, at hun blandt andet lavede benpres (bilag 7, side 113 og 162).

Den 5. juni 2021 skrev klager (bilag 7, side 10): ...

Det fremgår af billedet, at klager fejrede dagen i [forlystelsespark].

Den 6. december 2021 skrev klager på sin Instagram-profil (bilag 7, side 6): ...

3.1.11 Ovenstående billeder, samt øvrige stilbilleder fra bilag 7 og bilag D fremlægges i en separat fotomappe som bilag E.

3.1.12 Det er Danicas vurdering, at ovenstående oplysninger, som blot er et udpluk af de opslag, som klager har lagt på sine profiler, samlet set er helt uforenelige med de oplysninger, som klager har beskrevet for Danica om sin helbredstilstand, og som klager har beskrevet til de læger, som har undersøgt hende.

3.1.13 Der skal i den forbindelse bl.a. henvises til, at klager i funktionsevneskemaet af 7. oktober 2020 har oplyst til Danica, at hendes helbredstilstand efter en helhedsvurdering er 'uforandret/forværret', at hun er fuldstændig uarbejdsdygtig og ikke kan arbejde længere, og at hun trods sin unge alder 'aldrig' selv regner med at genvinde erhvervsevnen, jf. bilag 16. Klager har endvidere oplyst, at hun helst undgår at køre bil, da hun så ikke kan tage medicin.

3.1.14 Klager har også oplyst, at hun kan deltage i sociale arrangementer, men at alle ved, at hun ligger i sofaen eller ikke sidder længe til bords. Klager har endvidere oplyst, at hun kun kan klare

et let rygprogram i hjemmet, maksimalt 10 minutter, og at hun ikke kan dyrke nogen andre former for motion eller fritidsinteresser. Klager har også oplyst, at hun oplever smerter, hvis hun bøjer sig til siden, fremover eller bagover.

3.1.15 Klager har beskrevet, at hun ikke kan gå ret langt uden smerter, at hun har brug for en vogn eller lignende til støtte, og at hun kun til dels kan gå på trapper eller ujævnt underlag, men hun undgår det helst.

3.1.16 Klager har også over for speciallæge ... oplyst, at hendes ægtefælle har måtte reducere sin arbejdsindsats på grund af den nødvendige hjælp, han må yde til klager, at hun stort set intet kunne foretage sig i dagligdagen, og at hun havde svært ved blot at hente og bringe børn til daginstitution, jf. bilag 16.

3.1.17 Det er Danicas opfattelse, at de ovennævnte oplysninger er uforenelige med de oplysninger om omfanget og karakteren af klagers gener og hendes funktions- og aktivitetsniveau, som klager har givet til Danica og i lægeligt og kommunalt regi, og som skulle udgøre grundlaget for Danicas beslutning om fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse.

3.1.18 Det fremgår af forsikringsbetingelserne samt af de tidligere fremsendte breve til klager, at hun er forpligtet til at oplyse Danica, såfremt hendes erhvervsevne forbedres. Danica har ikke modtaget orientering fra klager om nogen af de ovenfor nævnte forhold eller modtaget orientering om, at klager har oplevet en forbedring af sit helbred.

3.1.19 Det er således Danicas opfattelse, at klager væsentligt og groft har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet - herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt - idet klager har forsømt sin forpligtelse til at give Danica sandfærdige oplysninger om sin erhvervsevne i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om klager fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse under forsikringen. Subsidiært at klager, i strid med sin forpligtelse hertil, bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hendes erhvervsevne er blevet markant forbedret.

3.1.20 På baggrund af ovenstående er det Danicas klare opfattelse, at Danica har været berettiget til at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen og retten til præmiefritagelse under klagers pensionsordning med policenr. ... hos Danica med virkning pr. 1. april 2022, som sket.

3.1.21 Et pensionsselskab som Danica baserer sin forretningsmodel på forsikringsmatematiske beregninger og informationer fra sine kunder. Danica har derfor også en berettiget forventning om, at selskabets kunder svarer sandfærdigt på de spørgsmål, som Danica anmoder om besvarelser af under sin løbende opfølgning. Af samme årsag fremgår dette også pædagogisk af bilag 4.

3.1.22 Såfremt kunder fortier oplysninger eller kommer med urigtige besvarelser af tilsendte skemaer, påvirker dette direkte de øvrige kunder, idet de udbetalinger, som sker på et forkert eller urigtigt grundlag, kunstigt hæver skadesprocenterne, hvilket medfører præmiestigninger for de øvrige kunder. Af samme årsag har Danica en forpligtelse til at følge op over for de kunder, som efter Danicas opfattelse svigagtigt afgiver urigtige oplysninger.

3.1.23 Det bemærkes endvidere, at klager gennem et brev fra sin advokat, der er fremlagt af klager som bilag 8, fik lejlighed til at fremkomme med sine bemærkninger til ovenstående forhold, herunder det fremsendte dokumentationsmateriale, inden Danica traf endelig afgørelse om ophævelsen af klagers erhvervsevnetabsforsikring og præmiefritagelse.

3.1.24 Danica har i ophævelsesbrevet taget forbehold for at kræve allerede udbetalte ydelser helt eller delvist tilbagebetalt. Dette forbehold fastholder Danica.

3.1.25 Klager opfordres (CHI-1) derudover til at oplyse, hvorvidt hun har tegnet erhvervsevnetabsforsikringer hos andre selskaber, hvornår disse er indtegnet samt størrelsen på dækningen. Klager opfordres (CHI-2) derudover til at oplyse, om hun modtager udbetalinger fra andre forsikringsselskaber i forbindelse med hendes oplyste erhvervsevnetab.

#### **4 SYNSPUNKTER I KLAGESKRIFTET**

##### **4.1 Klagers oplysninger er groft illoyale og uforenelige med internetundersøgelsen**

4.1.1 Klager har overordnet gjort gældende, at Danica ikke har bevist, at klager har udvist en adfærd, der er tilstrækkeligt illoyal til, at Danica var berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring, samt at Danica ikke har dokumenteret, at klagers oplysninger var uforenelige med indholdet af internetundersøgelsen fremlagt som bilag 7 og bilag C-D. Dette bestrides.

4.1.2 Efter Danicas opfattelse har klager bragt sig selv i en bevismæssigt vanskelig situation ved at uploade materiale på sociale medier, som klart viser et overskud og en funktionsevne, der er uforenelige med de oplysninger, som klager har afgivet til Danica i forbindelse med Danicas løbende opfølgning.

4.1.3 Danica foretager bl.a. løbende opfølgning med henblik på at opnå klarhed over, om der med medicinske tiltag eller med andre skånehensyn kan ske en bedring af klagers tilværelse og erhvervsevne. Denne opfølgning sker både som følge af et ønske om, at klager opnår en bedring, hvorved hun kan varetage et arbejde eller opnå større livskvalitet, men Danica varetager også herved den væsentlige interesse, som Danica har over for øvrige kunder, således at der ikke sker udbetalinger til kunder, som ikke er berettigede hertil. Denne vurdering er umuliggjort, når en forsikringstager ikke oplyser korrekt om sin helbredstilstand og om, hvad han eller hun er i stand til at foretage sig.

4.1.4 Klagers synspunkt om, at hun alene viser et 'idealiseret' liv udadtil, står i skærende kontrast til indholdet af det videomateriale, der er fremlagt som bilag C-D. Videosekvenserne viser bl.a. en række fysiske forhold, som er i direkte modstrid med det, som klager har oplyst, at hun er i stand til. Derfor skaber dette naturligvis en formodning for, at klager har afgivet urigtige oplysninger til Danica.

4.1.5 Når videooptagelserne sammenholdes med de øvrige offentligt tilgængelige oplysninger om klagers meget aktive hverdag og deltagelse i arrangementer, er dette efter Danicas opfattelse udtryk for en hverdag, der er komplet uforenelig med den hverdag, som klager har beskrevet over for Danica.

4.1.6 Klager har i bilag 4 oplyst, at hun er fuldstændig uarbejdsdygtig, at hun aldrig regner med at genvinde erhvervsevnen, at hun altid mærker sine ryg-/bensmerter, at hun konstant er nødt til at



skifte stilling, når hun sidder, at hun kun kan bøje sig med smerter til følge, og at hun undgår løft. Det er derfor også klart udtryk for en groft illoyal tilgang til forsikringsforholdet, når Danica efterfølgende ved internetundersøgelsen konstaterer, at klager på sine sociale medier ses sidde på hug,

deltage på legepladsen i forskellige øvelser (bl.a. snurre 360 grader rundt om en vandret stang), tage på kajaktur, hoppe på trampolin, hoppe i sofaen og udøve styrketræning i et væsentligt omfang. Klager bevægede sig under samtlige videosekvenser frit og upåvirket.

4.1.7 Det fremgår ligeledes af bilag C og D, at klager er i stand til at sidde stille i en bil og i væsentligt

længere perioder end det, som hun har oplyst i bilag 4, at hun er i stand til. Det fremgår også af bilag C og D, at klager ofte selv kører bil på trods af, at hun har oplyst, at hun helst undgår dette. Under kørslen ses klager derudover 'danse' i sit sæde og bevæge både overkrop og ryg frit på trods af, at hun har oplyst, at hun ikke kan tage medicin, når hun kører.

4.1.8 Jeg bemærker derudover, at flere af klagers besvarelser i funktionsevneskemaet, bilag 4, er i direkte modstrid med de ovennævnte forhold, idet klager bl.a. har udtalt, at hun ikke dyrker nogen

fritidsinteresser eller nogen form for motion eller sport, men alene udfører et let rygprogram i hjemmet, hvilket er i strid med klagers flittige besøg i fitnesscenteret i bilag 9.

4.1.9 Efter en gennemgang af klagers egne bemærkninger til hendes dokumenterede adfærd, bilag 9, er det tilsvarende Danicas opfattelse, at der er tale om efterrationaliseringer, der ikke afkræfter, at klager dokumenterbart besidder et fysisk overskud, som vil kunne konverteres til et erhvervsarbejde på mere end halv tid, og at klager har tilsidesat sin oplysningspligt over for Danica.

4.1.10 Efter Danicas opfattelse svækker klagers urigtige oplysninger også validiteten af de lægefaglige vurderinger i sagen, idet klagers diagnose, kompleks/kronisk smertetilstand i ryggen, er en diagnose, som hovedsageligt baserer sig på klagers egne oplysninger til de undersøgende læger, og hvor der er ganske få objektive konstaterbare forhold.

4.1.11 Tilsvarende er det Danicas opfattelse, at klager under samtaler med kommunen har afgivet urigtige oplysninger eller har overdrevet sine gener i håb om at kunne opretholde udbetalinger.

4.1.12 Dette harmonerer efter Danicas opfattelse fuldt ud med princippet i UfR 2017.2147 H, idet Danica netop har dokumenteret, at klagers oplysninger er uforenelige med indholdet af internetundersøgelsen.

## **4.2 Danica har valgt den mindst indgribende undersøgelsesmetode**

4.2.1 Klager har i sagen gjort gældende, at Danica burde have foretaget observationer i sagen, og at manglen på observationer skal komme Danica bevismæssigt til skade. Dette synspunkt bestrides,

idet Danica, i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet indeholdt i den nye bekendtgørelse nr. 1377 af 22. juni 2021 om undersøgelser foretaget af forsikringsselskaber, har valgt den mindst indgribende metode til at afdække, hvorvidt klager er berettiget til at modtage erhvervs-  
evnetabsudbetalinger og blive ydet præmiefritagelse.

4.2.2 Det er tilsvarende anerkendt i nyere praksis fra Ankenævnet for Forsikring, at der kan ske ophævelse baseret på informationer, der er offentligt tilgængelige, og at det ikke er et krav, at et forsikringsselskab har foretaget observationer for, at selskabet kan løfte bevisbyrden for, at en forsikringstager har handlet groft illoyalt.

4.2.3 Dette fremgår således af kendelsen i sag nr. 96.731, hvor ankenævnet udtalte følgende:

...

#### **4.3 Der skal ikke ydes bidrag til advokatombudsninger**

4.3.1 Til støtte for Danicas påstand (2) bemærkes det, at nærværende sag ikke vedrører komplicerede juridiske spørgsmål, men derimod indeholder en ren vurdering af klagers oplysninger til Danica og klagers helbredsoplysninger. Ankenævnet er fuldt ud i stand til at bedømme en sådan sag, og Ankenævnet for Forsikring bistår også med sagsoplysning, hvor dette er nødvendigt.

4.3.2 Det bemærkes derudover, at klager ikke har anvendt sin adgang til at klage over Danicas afgørelse til Danicas klageansvarlige, hvilket klager er blevet vejledt om i Danicas advokats brev til klager af 18. marts 2022, bilag 10.

4.3.3 Det bestrides derudover, at der er tale om et 'angreb', idet Danica loyalt har afholdt en høringsproces med klager og gjort klager bekendt med det materiale, som Danica havde til hensigt at

træffe en afgørelse på baggrund af. Klagers advokats involvering under høringsfasen må mindst talt siges at være beskeden, når der ses på indholdet af bilag 8.

### **5 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER**

5.1 Det gøres gældende, at Danica har løftet bevisbyrden for, at klager har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hendes erhvervsevne i forbindelse med Danicas vurdering af klagers fortsatte bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Subsidiært at klager bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hendes erhvervsevne er blevet markant forbedret i strid med sin forpligtelse hertil.

5.2 Klager har således væsentligt tilsidesat sine kontraktretlige pligter over for Danica, herunder sin loyale samarbejds- og oplysningspligt.

5.3 På den baggrund er det Danicas opfattelse, at Danica er berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse under hendes pensionsforsikring fra den 1. april 2022, som sket. Subsidiært gøres det gældende, at klager ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at hun derfor ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse."

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 11/3 2019 fremgår bl.a.:

#### **"Aktuelle**

Oplevede debut af lændesmerter med udstråling til højre ben i forbindelse med belastet vridbevægelse af lænden i juli 2015. Over de følgende måneder tiltag smerterne i voldsom grad og efter, at klienten ved MR-skanning havde fået påvist diskusprolaps i lænderygsøjlen, blev hun opereret i december 2015. Havde i de efterfølgende 2-3 måneder rigtig god effekt af operationen, men herefter tilkom der tilbagefald i tilstanden med både lænde- og bensmerter, som har været til stede lige siden. Intensiteten af smerterne har været varierende med gode og dårlige dage. Efter fald på

trappe i august og efter fald på cykel i oktober sidste, skete der en markant forværring af smerterne.

Beskriver aktuelt følgende:

Har smerter lavt tværs over lænden. Periodevis, og specielt når lændesmerterne er særlig udtalte, er der en ledsagende udstrålende smerte ned i højre lår, videre ned på indsiden af højre underben og frem i foden, væsentligst ved begge fodkanter. Oplever endvidere diffuse føleforandringer fra hele højre underben og fod. Smerterne varierer noget i intensitet, men er til stede hver eneste dag. Der er dels tale om en vis spontan variation med såkaldte gode og dårlige dage og dels en mere forudsigelig variation i relation til belastninger. Klienten oplever en svær smerteforværring blot ved at gå 5-10 minutter, ved at løfte mere end 1-2 kilo, ved at sidde ned mere end 10-20 minutter og kan slet ikke stå og arbejde ved et bord. Oplever en lille lindring i hvile, specielt hvis hun ligger på siden, men det er kun relativt kortvarigt. Har det bedst med at være i let varieret aktivitet. Har prøvet omfattende træningsindsats og er aktuelt blandt andet tilknyttet et mere omfattende træningstilbud over 52 uger via forsikringsselskab. laver også øvelser i hjemmet. Får ret omfattende daglig smertestillende og tager også ekstra smertestillende ved behov. Klienten oplever, at Tramadol hjælper en lille smule.

...

Bor sammen med rask ægtefælle, som har været nødt til at reducere arbejdsindsatsen på grund af den nødvendige hjælp til ægtefælle. Parret har to børn på ... og ... år. Klienten kan stort set intet foretage sig i det daglige. Hun kan således ikke relevant hjælpe til med rengøring, støvsugning og madlavning. Kan hjælpe en smule til med at sortere vasketøj. Kan med nød og næppe klare enkelte og lette indkøb, men overlader ellers indkøb til ægtefælle. Kan som det fremgår kun gå over meget korte afstande og har svært ved f.eks. blot at hente og bringe børn til daginstitution.

...

## Konklusion

...-årig i øvrigt rask kvinde som udvikler lave lændesmerter med en vis udstråling til højre ben efter belastet vridbevægelse i lænderygsøjlen i 2015. Blev initialt i forløbet opereret med god, men kun kortvarig effekt og har haft fortsatte og nærmest tiltagende gener sidenhen - yderligere accentueret efter to ulykker i 2018. Fremtræder i god almentilstand, men noget smertepåvirket og bevægehæmmet. Ved den objektive undersøgelse finder man betydelig ømhed af hele lænderygsøjlen og betydelig indskrænket bevægelighed. Den ledsagende neurologiske undersøgelse er stort set normal, bortset fra ikke-sikkert dermatomafgrænsede føleforstyrrelser i højre underekstremitet. MR-skanning viser betydelig diskusdegeneration på to nederste niveauer uden sikker kontakt til nervestrukturer.

På det foreliggende må man vurdere, at klienten har udviklet et kronisk rygsmertesyndrom. Initialt har smerten formentlig været velforklaret på grund af diskusdegeneration og diskusprolaps, men siden er der indtrådt en kronificering af tilstanden bedømt på den uforholdsmæssige funktionsnedsættelse, det langvarige forløb, den relative behandlingsresistance og det forholdsvist beskedne biologiske substrat for tilstanden. Diagnosen bliver således: Kronisk rygsmertesyndrom

Der er tale om en tilstand, som er vanskelig at behandle. Man kan på ingen måder anbefale ryggkirurgisk operation. Den bedste mulighed er formentlig behandling på tværfaglig smertecenter, hvor man har smertelæger, fysioterapeuter, ergoterapeuter og mulighed for både psykolog- og psykiaterbistand.

Man kan håbe på, at en sådan indsats kan give en vis smertelindring og frem for alt en vis funktionsforbedring. Hvis man ikke opnår et sådant resultat indenfor en horisont på 3-6 måneder vil jeg mene, at man må bedømme, at der ikke er yderligere afgørende behandlingsmuligheder.

Klienten kan ikke aktuelt eller på sigt bestride et væsentligt ryg-, stand- og gangbelastende arbejde. Hun kan nok heller ikke aktuelt i fuldt omfang bestride et i forhold til disse aktiviteter hensyntagende arbejde. Man kan håbe på, at klienten på sigt i takt med ovennævnte forslag til behandlingsindsats kan bedres i en sådan grad, at hun langsomt kan genoptage et kontorarbejde.

Der er ikke aktuelt kontraindikationer for arbejdsprøvning, men det vil næppe på nuværende tidspunkt give noget retvisende billede af tilstanden."

Af journal af 16/5 2019 fra smerteklinik fremgår bl.a.:

**"Nuværende smertetilstand / Forløb / Udredning / Sidste billeddiagnostik/Behandlingsforsøg**

...

Patienten klager over konstante lavtsiddende lændesmerter med periodevis udstråling ned i højre lår og under højre fod. Til tider føleforstyrrelser på højre lår og underben. Smerterne dagligt til stede og beskrives som brændende, borende, skærende og forstyrrende. Patienten har brug for at skifte stilling hyppigt, kan ikke finde hvile.

...

**Fysiurgisk anamnese/Funktionsniveau**

I hjemmet får hun hjælp til flere ADL funktioner af æf. Indkøb klares via ... De bor i 3 plans hus og det er for svært at holde. Haven er også for uoverskuelig. De flytter i et plans hus inden for kommende år. Trapperne er hårde at komme op og ned af. [Klageren] rækker sig op via gelænderet og støtter sig også meget ned.

Til Personlig pleje og påklædning får hun hjælp. At tage bad kan være uoverskueligt og smerte-provokerende for ryggen. De har karbad og det er svært at komme op i badet, løfte ben over karkanten og at komme op og ned fra siddende stilling. Hun har behov for en badebænk men der er ikke plads. Æf hjælper med hårvask og at tørre sig og påklædning. Hun springer gerne dage over for at undgå smerterne.

...

Siddende funktion: Stående stilling:

Gangdistance: [Klageren] går 20 meter og må stoppe op, strække sig, sætte sig. Hun kan samlet gå 200 meter. Hun får ansøgning til handikapskilt med sig."

Af funktionsskema af 7/10 2020 fremgår bl.a.:

**"1. HELBRED OG ARBEJDE**

A - Lider du fortsat af den anmeldte lidelse? - Ja, jeg lider fortsat af den anmeldte lidelse

B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? - Ja, jeg kan ikke arbejde længere

C - Hvornår regner du selv med, at genvinde erhvervsevnen? - Aldrig ?

D - Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- eller direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmevernet, velgørenhed? - Nej, jeg udfører intet arbejde

...

## 2. DAGLIGE LIDELSER OG BEGRÆNSNINGER

...

D - Lider du af maveproblemer, f.eks. knugende fornemmelse i maven, kvalme mm.? - Kvalme forekommer pga piller

...

H - Har du ændret søvn mønster, svært ved at falde i søvn eller svært ved at sove igennem? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Sover aldrig en hel nat pga. smerter

I - Har du hukommelses- og/eller koncentrationsbesvær? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Kan mærke det går 'langsomt' når jeg tager piller

...

K - Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Jeg kan ikke løbe osv.

...

M - Er du følsom overfor støj? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Ved stort smerteintensitet

N - Er dit humør ændret? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Mit humør er naturligvis påvirket ved store smerte & søvnløse nætter ellers har jeg det psykisk fint

...

Q - Kan du se TV, bruge PC/Internet, gå i biografen, teatret m.v.? - Ja, jeg kan: men kun bio med yderplads så jeg kan stå & sidde skiftevis

R - Kan du deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer? - Ja, jeg kan: men alle ved jeg ligger i sofaen eller ikke sidder længe til bords

S - Hvilke fritidsaktiviteter havde du inden skaden/sygdommen opstod: (f.eks. svømning, dans, gymnastik, løb, golf, styrketræning) - Før sygdommen havde jeg følgende fritidsaktiviteter: løb, styrke, svøm

T - Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? - Let rygprogram i hjemmet (max 10 min) - Jeg kan ikke dyrke nogen form for motion/sport

## 3. DAGLIGE AKTIVITETER - BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

A - Kan du gå? - Ja, men ikke langt uden smerter. Skal bruge en vogn el. lign til støtte

B - Kan du gå på trapper - Vi er lige flyttet fra vores gamle hus pga. trapper - Til dels, hvor længe ad gangen - Helst ikke

C - Kan du gå på ujævnt terræn/underlag - Til dels, hvor længe ad gangen? - Undgå helst

D - Kan du sidde - Ja, men skifter konstant ml. sidde & stå

E - Kan du stå - Ja, men skifter konstant ml. sidde & stå

F - Kan du cykle - Det tror jeg ikke

G - Kan du som chauffør køre bil/motorcykel/knallert - Ja, men undgår helst da jeg så ikke kan tage medicin

## 4. DAGLIG BEVÆGELIGHED - ER DER NOGLE AF FØLGENDE BEVÆGELSER DU IKKE KAN UDFØRE? HVIS NEJ, FORKLAR HVORFOR OG I HVILKEN GRAD.

A - Kan du bøje dig fremover, bagover eller til siden? - Nej - Forklar hvorfor og i hvilken grad - Kun med smerter til følge

...

C - Kan du strække armene ud fra kroppen? (Løfte noget med belastning) - Nej. Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad: - ikke for tungt så får jeg ryg/ben smerter

## 5. DAGLIGE LØFT

A - Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)? - Undgå løft Max antal kg pr. løft: - Løfter om nødvendigt indkøb/barn

B - Giv nogle eksempler på, hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen: - Kan ikke huske særlige begrænsninger. Før skaden kunne jeg: Alt i hele verden

## 6. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER

**HVILKEN EFFEKT HAR SKADEN/SYGDOMMEN HAFT PÅ DIG? UDFYLD SPØRGSMÅLENE SÅ PRÆCIST SOM MULIGT. BESKRIV MED DINE EGNE ORD, HVAD DU ER I STAND TIL OG HVAD DU SKAL HAVE HJÆLP TIL:**

A - Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem f.eks. støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indkøb? - Nej, jeg kan ikke foretage daglig rengøring - handle lette indkøb, let støvsugning på gode dage

B - Kan du udføre havearbejde f.eks. græsslåning, hækklipning eller snerydning? - Nej, jeg kan ikke udføre havearbejde mm.

C - Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (Fx bad, toiletbesøg, påklædning) - Kan have brug for hjælp til sokker

D - Anvender du praktiske hjælpemidler/handicaphjælpemidler af nogen art (fx krykker, kørestol, rollator)? - Stol i køkken til madlavning Beskriv hvilke hjælpemidler? - Beskriv hvor ofte/i hvilke situationer du har behov for at bruge hjælpemidlerne?

## 7. GENER

A - Er dine gener konstante? - Ja Beskriv hvordan generne viser sig: Smerte varierer

...

C - Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? Beskriv venligst hvor ofte du har disse dage - Mærker altid mine ryg/bensmerter D - Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner: - Er hjemme, laver let rygtræning om muligt, herefter hvile. De fleste dage veksler ml/ligge & gå

E - Hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema - eventuelt ved anmeldelsen? - Uforandret/Forværret"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikrede indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

...

# Ankenævnet for Forsikring

23.

98212

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Af klagerens dækningsoversigt fremgår det bl.a.:

"Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt ..."

Nævnet har fået forevist selskabets sammendrag af videooptagelser fra sociale medier.

## **Nævnet udtaler:**

Klageren, som er født i 1990'erne og har arbejdet inden for kontorarbejde, anmeldte den 3/2 2019, at hun var blevet sygemeldt den 11/6 2018 grundet et fald på en trappe den 10/6 2018. Klageren havde tidligere haft en diskusprolaps i 2015. Hun var blevet raskmeldt igen den 6/8 2018, men måtte på grund af smerte i lænderyggen sygemelde sig igen den 26/8 2018. Klageren påbegyndte et kommunalt jobafklaringsforløb den 31/3 2019. Hun startede i et afklaringsforløb den 6/2 2020, som på grund af COVID-19 blev afbrudt igen den 12/3 2020.

Selskabet har ydet midlertidig dækning fra den 1/4 2019. I forbindelse med selskabets overgang til vurderingen af den generelle erhvervsevne besluttede selskabet at standse udbetalingen pr. 1/4 2022, idet selskabet har vurderet, at klageren ikke længere er berettiget til ydelser eller præmiefritagelse, idet hun ikke længere har et erhvervsevnetab på mindst 50 %. Selskabet har pr. samme dato tillige ophævet erhvervsevnetabsforsikringen. Selskabet har anført, at klageren har afgivet bevidst urigtige oplysninger om sin erhvervsevne. Selskabet har i den forbindelse fremlagt en række internetfund i form af fotos og videoer fra klagerens sociale medier, som blandt andet viser klageren køre bil, løbe, hoppe på sofa og trampolin, sejle i robåd, snurre 360 grader rundt på en vandret stang, samt styrketræne benene med en tung belastning. Selskabet har også fremlagt fotos af klagerens opslag fra klagerens sociale medier, som viser, at klagerens aktivitet i form af blandt andet koncerter, festival, forlystelsesparker, udflugter, shopping, restaurantbesøg og træning. Selskabet har anført, at klagerens opslag på sociale medier viser, at

hendes funktionsniveau og helbredsmæssige tilstand er betydeligt bedre, end hvad hun har oplyst overfor læger og selskabet.

Klageren har anført, at hendes erhvervsevne fortsat er nedsat med mindst halvdelen grundet de varige lænderygggener. Klageren har videre anført, at hendes opslag på de sociale medier ikke er uforenelige med hendes oplysninger til selskabet og til læger, at de er udtryk for hendes egen idealiserede fremstilling af sig selv og af sit familieliv, og at der er tale om øjebliksbilleder, der kan betegnes som glansbilleder.

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 11/3 2019 fremgår det, at klageren "har smerter lavt tværs over lænden. Periodevis, og specielt når lændesmerterne er særlig udtalte, er der en ledsagende udstrålende smerte ned i højre lår, videre ned på indsiden af højre underben og frem i foden, væsentligst ved begge fodkanter. Oplever endvidere diffuse føleforandringer fra hele højre underben og fod. Smerterne varierer noget i intensitet, men er til stede hver eneste dag. Der er dels tale om en vis spontan variation med såkaldte gode og dårlige dage og dels en mere forudsigelig variation i relation til belastninger. Klienten oplever en svær smerteforværring blot ved at gå 5-10 minutter, ved at løfte mere end 1-2 kilo, ved at sidde ned mere end 10-20 minutter og kan slet ikke stå og arbejde ved et bord. ... Klienten kan stort set intet foretage sig i det daglige. ... På det foreliggende må man vurdere, at klienten har udviklet et kronisk rygsmeresyndrom. Initialt har smerten formentlig været velforklaret på grund af diskusdegeneration og diskusprolaps, men siden er der indtrådt en kronificering af tilstanden bedømt på den uforholdsmæssige funktionsnedsættelse, det langvarige forløb, den relative behandlingsresistance og det forholdsvist beskedne biologiske substrat for tilstanden. Diagnosen bliver således: Kronisk rygsmeresyndrom. ... Klienten kan ikke aktuelt eller på sigt bestride et væsentligt ryg-, stand- og gangbelastende arbejde. Hun kan nok heller ikke aktuelt i fuldt omfang bestride et i forhold til disse aktiviteter hensyntagende arbejde. Man kan håbe på, at klienten på sigt i takt med ovennævnte forslag til behandlingsindsats kan bedres i en sådan grad, at hun langsomt kan genoptage et kontorarbejde. Der er ikke aktuelt kontraindikationer for arbejdsprøvning, men det vil næppe på nuværende tidspunkt give noget retvisende billede af tilstanden".



Af journal af 16/5 2019 fra smerteklinik fremgår det "Til Personlig pleje og påklædning får hun hjælp. At tage bad kan være uoverskueligt og smerteprovokerende for ryggen. De har karbad og det er svært at komme op i badet, løfte ben over karkanten og at komme op og ned fra siddende stilling. Hun har behov for en badebænk men der er ikke plads. Æf hjælper med hårvask og at tørre sig og påklædning. Hun springer gerne dage over for at undgå smerterne. ... [Klageren] går 20 meter og må stoppe op, strække sig, sætte sig. Hun kan samlet gå 200 meter".

Af funktionsskema af 7/10 2020 fremgår det, at klageren har oplyst, at hun ikke længere kan arbejde, at hun forventer, at hun aldrig kan genvinde erhvervsevnen, at hun ikke er i stand til løbe, at hun kan deltage i sociale arrangementer, men at hun ligger på sofaen og ikke sidder længe ved bordet, og at hun kan udføre et let rygprogram i hjemme, men ikke kan dyrke nogen form for motion eller sport. Hun anfører videre, at hun ikke kan gå langt uden smerter, og at hun har brug for en vogn til støtte, at hun helst ikke kan gå på trapper, at hun kan sidde og stå, men konstant skal skifte mellem at sidde og stå, at hun helst undgår at køre bil, at hun ikke kan bøje sig fremover, bagover eller til siden, at hun ikke kan strække armene ud fra kroppen, og at hun undgår løft. Hun har derudover anført, at hun ikke kan udføre daglig rengøring og havearbejde, at hun kan have brug for hjælp til at tage sokker på, at hun bruger en stol i forbindelse med madlavning, at hendes smerter varierer, men at hun altid kan mærke ryg- og bensmerter, og at hendes hverdag består i at være hjemme, lave let rygtræning, hvile, og veksle mellem at ligge og gå.

## Ophør af ydelser og præmiefritagelse

Det følger af forsikringsbetingelserne og af klagerens dækningsoversigt, at klageren har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, hvis hendes skønnede indtægt udgør halvdelen eller mindre af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at hun med de rette skånebehov ikke vil være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er almindeligt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i samme del af landet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbedingede ydelser pr. 1/4 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren lider af kroniske smerter i lænderyggen diskusprolaps i 2015 og et fald i 2018, men at der er betydelige uoverensstemmelse mellem de fremlagte internetfund og klagerens egne oplysninger om gener og funktionsniveau overfor selskabet og læger. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren i det fremlagte materiale fremstår aktiv uden synlige begrænsninger, at hun er i stand til at løbe, snurre 360 grader rundt om en vandret stang, hoppe på en sofa og en trampolin, sejle robåd, samt styrketræne i et fitnesscenter, hvor hun blandt andet ses udføre mindst fire gentagelser benpres med 80 kilo, hvilket væsentligt overstiger klagerens egen vægt, og således medfører en væsentlig belastning af hendes ben og lænderyg. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ifølge opslag på sociale medier har været i stand til at deltage i en lang række aktiviteter som koncerter, festival, besøg i forlystelsesparker, udflugter, shopping, restaurantbesøg og træning.

Nævnet bemærker, at dette står i væsentlig kontrast til klagerens oplysninger i blandt andet speciallægeerklæring af 11/3 2019, i journal af 16/5 2019 fra smerteklinik, og i funktionsskema af 7/10 2020. Klageren har herved bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Nævnet har derudover lagt vægt på klagerens unge alder, og at klageren ikke er blevet tilstrækkeligt arbejdsprøvet, hvorfor det ikke nærmere er undersøgt, i hvilket omfang klageren ville være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Nævnet har også lagt til grund, at klagerens har skånehensyn overfor rygbelastende arbejde, men at disse skånehensyn ikke tilsiger, at hun ikke skulle kunne arbejde mere end halv tid på det brede arbejdsmarked.

## Ophævelse af forsikringsdækninger/illoyal adfærd

Nævnet bemærker, at nævnet ved tidligere kendelser har accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 92901 og 94121.

Nævnets finder, at de fremlagte internetfund er tilstrækkeligt bevis for, at klagerens adfærd er af en sådan grovhed, at selskabet med henvisning til, at klageren har handlet groft illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser, er berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens besvarelse af funktionsskemaer og oplysninger overfor læger og de fremlagte internetfund, som viser, at klagerens generelle funktionsniveau er væsentlig bedre, end hvad der må antages på baggrund af hendes oplysninger i de udfyldte funktionsskemaer og erklæringer.

## Advokatombkostninger

Klageren ønsker, at selskabet dækker advokatombkostninger forud for sagens indbringelse for nævnet. Klageren har anført, at der er afholdt udgifter til advokat allerede inden sagens indbringelse for nævnet, at sagen er kompleks og omfangsrig, og at klageren ikke selv har været i stand til at forsvare sig overfor selskabet.

# Ankenævnet for Forsikring

28.

98212

Efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Det følger af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Dette udgangspunkt kan fraviges, når ganske særlige grunde taler herfor.

Efter sagens udfald og omstændigheder i øvrigt finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand