

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 98214:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 4/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 16. november 2021 rejste jeg til [udlandet] på en 3 mdr. ferie. 3 mdr. forinden var jeg blevet behandlet af [reumatolog] og fik der en ultralydsskanning og en indsprøjtning for mine smerter i min venstre skulder, og jeg følte mig hurtigt rask igen.

Efter kort tid i [udlandet] fik jeg smerter igen i min skulder, SOS henviste mig til det Internationale hospital i [udlandet]. [Den udenlandske læge] gav mig smertestillende medicin. Desværre kunne jeg ikke tåle disse mange piller, og SOS sendte mig igen til [den udenlandske læge].

[Den udenlandske læge] ønskede at jeg fik en MR-scanning af min skulder, eller en ultralydsscanning, således han kunne på begynde en egentlig behandling af skulderen.

Dette nægtet SOS [den udenlandske læge], og da jeg talte med SOS, fortalte de at der ikke var dækning i min forsikring. Da jeg kom hjem til Danmark, så jeg i min police, dette ikke var korrekt.

Ved et senere møde med [den udenlandske læge] spurgte jeg han om hvad en MR-scanning beløb sig til, ... ca. 1,800 kr. Da jeg stadig havde stærke smerter, meddelte jeg SOS, at jeg godt selv ville betale, desværre faldt dette ikke i god jord hos SOS.

SOS har været i kontakt med min læge i Danmark [reumatolog], da jeg anmeldte sagen. De var således kendt med min lidelse, og var bekendt med at jeg var blevet scannet hos lægen der og fået en indsprøjtning.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98214

Jeg føler at SOS har forhindret behandling af min sygdom ved at forhindre lægen i [udlandet] at behandle min lidelse. Jeg har således måtte tage smertestillende medicin unødvendig i hele min ferieperiode, og derved fået ødelagt min ferie. Pillerne gjorde mig meget træt og jeg fik ondt i maven af dem.

Da jeg kom til Danmark gjorde jeg mine udgifter op, ved den ødelagte ferie. Codan har anerkendt min opgørelse på kr. 49,500 (89 dage), men har kun ville udbetale erstatning for 3 dage ca. 1.600 kr.

SOS påberåber sig at de ikke kunne få kontakt med mig, dette er ikke rigtigt. Jeg har i en mail meddelt at de kunne kontakte mig på telefonen mellem 15 og 16 dansk tid hver dag, men ingen ringede. Der var jo også min mail som andre i SOS har benyttet.

Jeg var isoleret under covid perioden i 18 måneder, jeg er pensionist, og glæde mig til at livet igen kunne begynde. Jeg er dybt skuffet over den behandling jeg har fået, og som var helt unødvendigt, hvis bare [den udenlandske læge] kunne få lov til at give mig en indsprøjtning i min slimskade i skulderen med binyrebarkhormon, dertil var det nødvendigt med en lille scanning af skulderen.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning af min ferie."

Klageren har i brev af 25/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fremsender Sundhed.dk angående skuldersmerter af speciallæge ...

Her fremgår det at skuldersmerte er, og kan være meget smertefuld, især om natten.

Det fremgår også, at det kan være nødvendigt at foretage en MR-scanning eller en ultralydsscanning, og i værste fald en operation. Intet af dette måtte [den udenlandske læge] fra [udlandet] foretage, og fik besked på, kun at give mig smertestillende medicin.

Jeg har derfor kun modtage smertestillende medicin, og 2 indsprøjtninger for smerter, kort før min hjemrejse.

I er bekendt med, at SOS var orienteret om min lidelse, gennem [reumatolog].

Jeg fastholder, at jeg gennem min sygeforsikring har krav på at min sygdom (slimskade i min skulder) blev behandlet på en seriøs måde, dette er ikke sket.

Derfor fastholder jeg mit krav om at dækning af min ødelagte ferie.

...

PS. Det bemærkes, at jeg har fået tildelt 3 dages erstatning, jeg syntes det er groft."

Klageren har i brev af 1/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med min klage, vedlægger jeg her en sygejournal fra min læge.

Som det fremgår, har jeg ikke været under behandling i [udlandet], men kun fået smertestillende medicin. [Den udenlandske læge] har man nægtet at scanne min skulder, og således forhindre at jeg kunne komme under behandling.

Som det fremgår af sundhed.dk, som jeg har fremsendt til jer, fremgår at det kan være nødvendigt med en MR-scanning, og muligvis en operation. Det samme som [den udenlandske læge] fra [udlandet] kom frem til.

Da [den udenlandske læge] blev nægtet dette, fik jeg under hele min ferie smertestillende piller 3 mdr., det er ikke en rigtig måde at behandle en skade skulder på. Ingen lægetidsskrift anbefaler dette.

De 2 injektioner jeg modtog før min hjemrejse, var kun smertestillende, i øvrigt nået jeg bad om grundet den lange flyrejse.

Jeg fastholder stadigvæk fuld dækning af min ferierejse, da man har nægtet og stoppet behandling af min skulderskade.

Jeg har nu aftalt med min læge, at vi skal være i kontakt med hinanden under min kommende ferie, såfremt jeg får problemer med min skulder. PT har jeg det godt efter behandling hos [reumatolog]."

Selskabet har i brev af 9/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører vores erstatningsopgørelse i forbindelse med en skulder- og ankelskade, som klageren pådrog sig under en rejse til [udlandet].

Sagsforløb

Klageren har tegnet indboforsikring i Codan. Forsikringen er tegnet med dækning for Verdensrejse, og omfatter private ferierejser af op til 90 dage varighed i hele verden.

Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Den 16. februar 2022 modtager vi en anmeldelse fra klageren, som oplyser at han har fået skuldersmerter under sit ferieophold i [udlandet]. Han oplyser, at han har været på hospitalet indtil flere gange, og har været på smertestillende i hele rejseperioden. Han oplyser også, at han er kommet til skade med sin ankel, som har medført yderligere hospitalsbesøg.

Klageren rejste til [udlandet] den 20. november 2021 med planlagt hjemrejse den 16. februar 2022, pga. skaderne blev klageren imidlertid hjemtransporteret 3 dage før planlagt hjemrejse den 13. februar 2022. Klageren oplyser i skadeanmeldelsen, at han ønsker en erstatningsrejse.

Kopi af skadeanmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Den 16. marts 2022 skriver vi til klageren, at han ikke opfylder betingelserne for erstatningsrejse, og at vi har opgjort erstatningen i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 13 om erstatningsdøgn.

For så vidt angår skuldergenerne, dækker vi de to dage, hvor klageren har været på hospitalet. Derudover har han et hospitalsbesøg den 11. februar 2022 på grund af den ankelskade, som han efterfølgende pådrager sig.

For så vidt angår ankelskaden betales erstatning for dagen fra lægebesøget den 11. februar 2022 og frem til den planlagte hjemrejsedag den 15. februar 2022, i alt 5 dage. Derudover dækkes udlæg til taxa til og fra hospitalet.

Kopi af vores mail af 16. marts 2022 vedlægges som bilag 3.

Den 16. marts 2022 skriver klageren af han ikke kan acceptere vores afgørelse og gør opmærksom på, at han har været på hospitalet 5 gange.

Den 18. og den 19. marts 2022 modtager vi yderligere to mails fra klageren, som oplyser, at hans ferie er blevet totalt ødelagt pga. skuldersmerterne, og at han er blevet unødigt medicineret, fordi SOS ikke ville godkende at den behandlende læge i [udlandet] foretog en MR-scanning af skulderen, selvom han havde oplyst, at han var villig til selv at betale de ca. 1800 DKK som scanningen kostede.

Kopi af klagerens mails vedlægges som bilag 4.

Den 21. marts 2022 skriver vi til klageren, at vi ikke kan imødekomme klagerens ønske om en erstatningsrejse, idet betingelserne herfor ikke er opfyldt, og han henvises til vores klageansvarlige, såfremt han ønsker at klage over afgørelsen.

Kopi af vores mail vedlægges som bilag 5.

Den 21. og 28. marts 2022 og den 10. april 2022 modtager vores klageansvarlige to mails fra klageren, som ønsker at klage over vores afgørelse.

I mailen af 10. april 2022 skriver klageren:

'Kære Codan.

1. I forlængelse af de mails jeg har sendt til jer, vil jeg gerne gøre opmærksom på følgende.

2. SOS kontakter [reumatolog], for at høre hvor længe siden jeg var behandlet for min slimskade i venstre skulder, herefter åbnet de min sag.

3. SOS var således bekendt med min skade, og burde acceptere, og forstå at det var nødvendigt at scanne min skulder, for at [den udenlandske læge] fra hospitalet i [udlandet] kunne behandle denne.

4. At min skade var brudt op, og bare skulle behandles med en indsprøjtning var ret simpel, og jeg kunne herefter forsat nyde min ferie.

5. Dette blev nægtet under henvisning til, at min forsikring ikke omfatter dette en scanning. Efter hjemkomst til Danmark, har jeg nærlæst min forsikring, og dette er ikke rigtigt.

6. Jeg foreslog selv at betale for scanningen, således jeg kunne undgå at tage de smertestillende piller som jeg ikke kunne tåle.
7. [Den udenlandske læge] gjorde det klart for mig, at han ikke kunne behandle min skade korrekt, uden først at scanne min skulder, derfor kunne han kun give mig smertestillende medicin, og jeg fik derved ødelagt min ferie.
8. Min ankelskade er et følge af mine smerter i min skulder, hvorved jeg kom til at træde forkert. Jeg er forsat under behandling for denne, og er bange for jeg får varig skade, nu får vi se, men det er ikke godt.
9. Da [den udenlandske læge] anbefalede at jeg blev opgraderet til en bedre plads i flyet grunde min ankel, blev jeg henvist til af SOS, selv at undersøge om dette var muligt, og prisen for dette. Senere gav de dog en undskyldning, og beklaget at dette jo var deres opgave.
10. Når jeg fastholder at jeg syntes det er rimeligt at jeg får dækket min ferie, er det på baggrund af overstående. SOS har totalt ødelagt min ferie.
11. Jeg beder dig venligst læse alle mail, dem jeg har modtaget og har sendt. Forbliver med gode tanker og håb om forståelse'.

Den 11. april 2022 skriver vores fagansvarlige på den klageansvarliges vegne følgende:

'Kære [klageren]

Jeg har modtaget din mail, og gennemgået denne samt yderlig information fra SOS omhandlende din skade.

SOS oplyser, at de gentagne gange har oplyst dig om, at det ikke var medicinsk indikation for en MRI-scanning, hvorfor dette blev afvist.

Senere efterspørger du SOS om, hvorvidt de vil anbefale en MRI, hvis du selv betalte denne. SOS får deres egen læge til at kontakte dig for at snakke om dette.

SOS-læge har herefter flere gange forsøgt at få kontakt til dig uden resultat. SOS-læge kommer dog til sidst igennem til din veninde, men da var du ikke tilgængelig.

SOS har efterfølgende intet hørt fra dig i forhold til ønsket om en MRI.

Du skriver i din seneste mail, at SOS har haft kontakt til din reumatolog i forbindelse med tidligere behandling af skaden. Her har det haft en gavnlig effekt at få det behandlet med steroid injektion, hvilket derfor også er det, som SOS har dækket.

Det er normalt, at læge/reumatolog i forbindelse med en steroidinjektion benytter sig af ultralydsscanning, for at sikre sig, at blokaden lægges det korrekte sted.

Men det er ikke det samme som MRI. MRI dækker over Magnetic Resonance Imaging, og er en stor helkrops maskine, som kan tage detaljerede billeder af flere vævstyper og kroppens indre. Dette kunne eksempelvis være nødvendigt i forbindelse med komplicerede fraktur og ledbåndsskader.

Der er dog intet i din sag, der indikerer, at dette er nødvendigt i forbindelse med din steroidinjektion i skulderen.

Hvis du ønsker adgang til SOS-sagen, kan du søge aktindsigt via deres hjemmeside.

Ud fra ovenstående må jeg dog fastholde vores afgørelse i sagen.'

Den 5. april 2022 skriver vores klageansvarlige til klageren, at vores afgørelse fastholdes, men at vi udbetaler erstatning for yderligere tre dage, hvor han har været på hospitalet.

Kopi af vores brev vedlægges som bilag 6.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi fastholder, at betingelserne for erstatningsrejse ikke er opfyldt.

For at få erstatningsrejse forudsætter det, at den sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af rejseperioden, eller at sikrede er blevet hjemtransporteret i første halvdel af rejsens periode efter lægelig ordination, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12, side. 27.

Klagerens planlagte rejseperiode var 89 dage. I denne periode havde klageren enkelte ambulante hospitalsbesøg og blev hjemtransporteret 3 dage før den planlagte hjemrejse. Han opfylder således ikke betingelserne for erstatningsrejse.

Den sikrede er, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 13, berettiget til erstatningsdøgn, hvis vedkommende rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, eller bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst.

Klageren har ikke været hospitalsindlagt, hverken i forbindelse med skuldergenerne eller ankelskaden. Der er tale om ambulante hospitalsbesøg.

Ved en gennemgang af de lægelige oplysninger fra hospitalet i [udlandet] fremgår heller ikke oplysninger om, at klageren skulle være ordineret ro og hvile i forbindelse med generne. Han opfylder således ikke umiddelbart betingelserne for erstatningsdøgn. Vi har dog valgt at yde erstatning for de dage, hvor klageren har været på hospitalet i forbindelse med sine skuldergener, den. 10., 14., og 21. december 2021 samt den 4. januar 2022, hvor han modtager medicinsk behandling. Derudover har vi betalt erstatning fra den 13. februar 2022, hvor klageren var på hospitalet i forbindelse med sin ankelskade og frem til den planlagte hjemrejse den 15. februar 2022, i alt 10 dage. På grund af ankelskaden har vi desuden dækket en opgradering af klagerens flybillet til Business Class med hjemrejse den 13. februar 2022.

I sin klage til Ankenævnet skriver klageren, at SOS har forhindret den behandlende læge i [udlandet] i at behandle hans skulderlidelse, således at han har måtte indtage unødvendig smertestillende medicin, som har ødelagt hans ferie. Klageren skriver, at SOS skulle have nægtet ham af få foretaget en MR-scanning af skulderen, på trods af at han selv tilkendegav at ville betale udgiften på i alt ca. 1.800 kr. hertil.

Ved sin henvendelse til SOS den 25. november 2021, oplyser klageren at han har modtaget behandling for sin skulderlidelse af en reumatolog forud for afrejsen til [udlandet]. SOS er efterfølgende i kontakt med reumatologen, som bekræfter, at klageren har fået en steroidinjektion/blokade i skulderen med god effekt, hvilket er den samme behandling, som SOS har godkendt og dækket udgifterne til.

Det er normalt, at en læge/reumatolog i forbindelse med en steroidinjektion/blokade benytter sig af ultralydsscanning for at sikre sig, at blokaden lægges det korrekte sted. En ultralydsscanning er dog ikke det samme som en MR-scanning, som er en helkropsscanning, hvor der tages detaljerede billeder af flere vævstyper og kroppens indre. En MR-scanning er ikke nødvendig, når der skal lægges en blokade.

Vi har været i kontakt med SOS som oplyser, at de gentagende gange oplyste klageren, at der ikke var medicinsk indikation for en MR-scanning af skulderen, hvorfor dækning hertil blev afvist. Klageren spurgte SOS ind til, om de ville anbefale, at han fik foretaget en MR-scanning, hvis han selv betalte for denne. En læge fra SOS forsøgte efterfølgende flere gange at kontakte klageren uden held, og SOS hørte herefter intet fra klageren i forhold til ønsket om en MR-scanning.

Den behandlende læge i [udlandet] anbefalede at der blev foretaget en MR-scanning af skulderen, og muligheden for en ultralydsscanning har derfor ikke været drøftet.

Som bilag 7-7c og 8 vedlægges kopi af de lægelige akter samt uddrag fra SOS-loggen.

SOS har på intet tidspunkt nægtet klageren en MR-scanning. SOS-lægen vurderede, at der ikke var medicinsk indikation for en MR-scanning, og det blev derfor meddelt klageren, at der ikke var dækning herfor.

Det er klagerens eget valg, hvilken lægebehandling han ønsker at modtage, når han selv står for udgiften hertil.

Det er forståeligt, hvis klagerens smerter i venstre skulder har medført, at rejsen ikke blev som forventet, det er dog ikke ensbetydende med, at han har krav på en ny rejse, og han opfylder ikke forsikringsbetingelsernes krav herfor.

Der er intet i de lægelige akter der indikerer, at der har været behov for sengeleje eller ro og hvile i ferieboligen, vi har dog valgt at udbetale erstatning for de dage, hvor klageren modtog ambulant behandling på hospitalet.

Vi er på baggrund af oplysningerne i sagen af den opfattelse, at sagen er behandlet og vurderet korrekt, og vi kan derfor ikke imødekomme klagerens krav om yderligere dækning."

Klageren har i mail af 18/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu fået gennemlæst de forskellige rapporter fra SOS, angående forløbet vedr. min sygdom.

Det går igen og igen, at man har nægtet [den udenlandske læge] fra hospitalet i [udlandet], at begynde en egentlig behandling, ved at lokalisere min skulderskade ved en MRI-scanning. Derfor har

Ankenævnet for Forsikring

8.

98214

[den udenlandske læge] blot måtte henvise mig til smertestillende medicin under min 3 mdr. ferie.

Man oplyser også, at der ikke er dækning i min forsikringspolice for en sådan behandling. Dette er ikke korrekt.

Jeg er derfor af den opfattelse, at jeg ikke har modtaget en egentlig behandling af min skulderlidelse som jeg har krav på, i henhold til min forsikring.

Jeg har derved total fået ødelagt min ferie?

Som det fremgår af det materiale jeg har tilsendt jer fra sundhed.dk fremgår det, at en MRI-scanning kan være nødvendig, og muligvis en operation. Man gør også opmærksom på, at det kan være en smertefuld lidelse."

Klageren har i brev af 5/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu læst Codan redegørelse over min skulderskade i [udlandet].
Jeg har følgende at bemærke.

Som det fremgår af [den udenlandske læge] fra hospitalet i [udlandet], var det nødvendigt med en MRI-scanning af min skulder, under henvisning til min alder [80'erne], som jo udelukker det kan være en arbejdsskade. [Den udenlandske læge] meddelte mig, at der kan være underliggende sygdomme, der kan være oversat til min skulderskade, derfor var en scanning nødvendig for at man kunne begynde en behandling.

Dette blev nægtet af SOS-læger under henvisning, at der ikke var dækning i min forsikringspolice for dette tiltag.

Ved gennemgang af min police er dette ikke korrekt, alene min forsikring dækker op til 2 million kr. hvis jeg blev syg angående Covid. (police vedlagt)

Det undrer mig at lægen fra SOS, som vel kun har alm ordinær læge uddannelse uden specialviden desangående, går ind og tilsidesætter [den udenlandske læges] afgørelse. [Den udenlandske læge] er uddannet i ..., og har 10 års erfaring. [Den udenlandske læge] oplyste mig om, at dette aldrig er hændt ham før.

Man sidder 10.000 km fra mig, har aldrig set mig, og træffer så en vidtgående afgørelse angående behandling af min sygdom.

Herefter blev jeg henvist til medicin for mine stærke smerter. (vedlagt min medicin og udtalelser fra speciallæger i Danmark, at en MRI-scanning kan være nødvendig, ej heller en ultralydsscanning måtte man udføre.

Codan fastholder ved [selskabets medarbejder], at lægen fra [udlandet] ikke har ordineret mig ro og hvile, dette er direkte usandt, jeg har fået besked om at jeg ikke måtte køre i bil, samt at de mange piller vil gøre mig sløv og søvnig. Hertil kommer at jeg aldrig har fået min fulde nattesøvn grundet smerter, (henviser til vedlagte udtalelser fra danske læger desangående).

[Den udenlandske læge] har givet mig smertestillende indsprøjtninger flere gange grunde mine smerter. Jeg har ikke fået steroid injektion i min skulder med Binyrebarkhormon, da dette jo medføre en ultralydsscanning, således man kunne ramme min slimskade korrekt.

Til sidst vil jeg lige orientere om, at jeg kort før min hjemrejse fra [udlandet], kom til at træde på en kantsten med skade til følge på min ankel.

Jeg kom til behandling på hospitalet i [udlandet] hos [den udenlandske læge] som straks tog et røntgenbillede af min ankel, jeg fik en smertestillende indsprøjtning, og fik besked på at holde mig i ro. Samtidig meddelte [den udenlandske læge], at han anbefalede at min flyrejse blev opgraderet til businessclass, dette blev accepteret fra SOS (kr. 12.000)

Man kan undre sig lidt, at man nægter at en MRI-scanning af min skulder til KR 1.800 ikke var nødvendig, men det var en opgradering til business class til over 12.000 kr.???

Jeg må fastholde, at jeg ønsker hele min rejse dækket, grundet misligholdelse af min sygeforsikring, ikke mindst at man har talt usandt om, at det ikke var omfattet i min forsikring med dette tiltag, og de smerter jeg har haft under hele min ferie, samt at jeg aldrig har fået påbegyndt en behandling af min sygdom.

...

PS. hvis jeg ikke får medhold, og får fuld dækning af min ferie, vil jeg overlade sagen til min advokat. Håber dog på jeres forståelse."

Selskabet har i brev af 10/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens bemærkninger af 21. maj, 18. juni og 1. september 2022. Bemærkningerne giver ikke anledning til en ændret vurdering af sagen. Vi finder dog anledning til at bemærke følgende:

Klageren skriver, at vi skulle have nægtet den behandlende læge i [udlandet] at MR scanne hans skulder. Det er ikke korrekt.

Klagerens rejseforsikring dækker den akutte og nødvendige behandling i forbindelse med akut opstået sygdom eller tilskadecomst under rejsen.

Som redegjort for i vores tidligere indlæg til nævnet, var klageren allerede forud for rejsen til [udlandet] i november 2021 behandlet med blokade for slimsækbetændelse i venstre skulder med god effekt. Det var samme lidelse, som klageren modtog behandling for under rejsen, og det er således også den behandling, som SOS har godkendt og dækket udgifterne til.

Vi bemærker i den forbindelse, at det af journaloplysningerne fremgår, at klageren også efter hjemkomsten til Danmark har fået anlagt en blokade med god effekt. Vi henviser til journalnotat af 24. marts, 29. april og 5. maj 2022.

Vi har på intet tidspunkt nægtet klageren at få foretaget en MR-scanning. Der var på baggrund af symptombilledet ikke medicinsk indikation for en MR-scanning af skulderen, hvorfor dækning her-

til blev afvist. Det står selvfølgelig klageren frit for at vælge, hvilken lægebehandling han ønsker at modtage, når han selv afholde udgifterne hertil.

En ultralydsundersøgelse blev aldrig foreslået, og muligheden for en sådan undersøgelse blev derfor aldrig drøftet. Det er derfor ikke rigtigt, når klageren anfører, at vi skulle have nægtet ham en sådan undersøgelse. Som oplyst i vores tidligere indlæg, kan en ultralydsundersøgelse netop være en god idé, når der skal anlægges en blokade for at sikre, at den bliver lagt korrekt. Derfor blev der også af SOS givet betalingsgaranti til en sådan undersøgelse. Vi vedlægger kopi af betalingsgaranti af 30. januar 2022.

Klageren anfører, at han blev ordineret ro og hvile, da han af den behandlende læge fik besked på, at han ikke måtte køre bil, da medicinen kunne gøre ham træt og sløv. Det forhold at klageren ikke måtte køre bil som følge af medicinen er ikke ensbetydende med at han var ordineret ro og hvile. Vi har dog valgt at yde erstatning for de dage, hvor klageren har været på hospitalet, selvom han ikke umiddelbart opfylder betingelserne for erstatningsdøgn.

Vi fastholder herefter vores stillingtagen i sagen og henviser i øvrigt til vores tidligere indlæg til nævnet."

Klageren har i brev af 31/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, at man ikke har nægtet [den udenlandske læge] fra hospitalet i [udlandet], at foretage en MR-scanning af min skulder. Dette fremgår tydeligt af diverse mail fra SOS og hospitalet.

Det fremgår også af diverse mail, at SOS har oplyst mig om, at der ikke var dækning i min police forsikring. Dette er også usandt direkte usandt.

Det fremgår også af mail at [den udenlandske læge] fra hospitalet i [udlandet] har meddelt SOS, at han ikke kunne starte en behandling af min lidelse, før en MR-scanning blev foretaget.

Som følge heraf har jeg kun modtaget smertestillende medicin, som jeg desværre ikke i længden kunne tåle.

Jeg har ikke modtaget Binyrebarkhormon indsprøjtning på hospital i [udlandet], kun smertestillende blokade.

Man oplyser at det har haft en god effekt med disse 2 binyrebarkhormon jeg har modtaget hos [reumatolog] her i [Danmark]. Dette har desværre været kortvarig, og derfor er jeg stadigvæk under behandling, blevet henvist til Ortopædkirurgisk klinik af min læge, men kan først komme til i april måned næste år.

Jeg forventer herefter MR scanning, og om en operation bliver nødvendig.

Min lidelse i min skulder er meget smertefuld, særligt om natten, det fremgår tydeligt af alle speciallæger der er bekendt med denne lidelse.

Codan omtaler at en ultralydsundersøgelse aldrig blev aktuelt i [udlandet], dette er korrekt da [den udenlandske læge] ikke ville, og kunne behandle mig før en MR-scanning blev taget, derfor modtog jeg aldrig en indsprøjtning med Binyrebarkhormon. I øvrigt er denne behandling ikke helt ufarligt, og som følge heraf gives den kun i begrænset omfang.

Jeg fastholder jeg har fået ødelagt hele min ferie i [udlandet], dette skyldes at SOS - Codan har nægtet min læge i [udlandet] at starte en undersøgelse af min lidelse ved at MR-scanne min skulder, og dette har medført, at jeg ikke er blevet forsvarligt behandlet for min sygdom, da man jo har nægtet dette.

Det er også tankevækkende at man lyver, og forsat lyver, om man har nægtet [den udenlandske læge] fra [udlandet] at begynde en undersøgelse ved at MR scanne min skulder.

Angående bemærkning om at man ikke ville nægte en MR-scanning af min skulder hvis jeg selv betalte? Det er jo det jeg har en forsikring for.

Jeg har ikke fået den hjælp jeg fik brug for hos hospitalet i [udlandet], da SOS nægtet min læge der at MR scanne min skulder, og derved starte en egentlig behandling. Derfor fastholder jeg min erstatningskrav for en total ødelagt ferie.

Jeg agter at gå til Retten hvis denne sag går mig imod.

...

For en god orden skyld, skal jeg her gøre opmærksom på, at [reumatologen] i ..., har skrevet en udførlig beskrivelse af min sygdom, og den behandling jeg har fået.

Desværre kan jeg ikke finde den, men jeg er sikker på, at [reumatolog] har den i sit system hvis i ønsker at se den."

Klageren har i brev af 23/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må igen henføre, at [den udenlandske læge] i [udlandet], er en meget anerkendt læge og uddannet i ..., og har 10 års erfaring, han har over for mig udtalt, at hans diagnose af en patient aldrig er blevet underkendt af andre læger.

Jeg kan også se at MR-scanning af min skulder har været til diskussion hos SOS i Danmark. Man har her valgt at meddele, at der ikke var dækning i min forsikring for denne MR-scanning. Dette er en direkte usandhed, det undrer mig at man omgås sandheden så lemfældigt, ikke mindst når det drejer sig om en smertefuld sygdom.

Jeg bemærker også, at man ikke har nægtet en MR-scanning hvis jeg selv betaler, undskyld mig, hvad har man en sygeforsikring til?

Jeg kan også se, at man omtaler at en ultralydsundersøgelse skulle være en god ide, det har jeg jo fået i Danmark. [Den udenlandske læge] ville ikke begynde en behandling, før han var 100% sikker på hvordan min skulder lidelse kom fra.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98214

Min alder taget i betragtning nu [80'erne], var min sygdom jo ikke arbejdsrelateret, men nok aldersrelateret, og der kunne være underliggende sygdom, der var skyld i mine smerter, derfor fastholdt lægen, at en MR-scanning var nødvendig før en behandling kunne påbegyndes.

Codan omtaler også, at der ikke var indikation for en MR-scanning, en fantastisk viden, ... man kun har adgang til diverse journaler, og befinder sig 10.000 km fra mig, og aldrig har set eller undersøgt mig.

Når man ikke kan sove igennem om natten, og må tage smertestillende piller, for blot at være til, kan man vel dårligt påstå at jeg kan nyde min ferie.

Jeg har fremsendt til jer, hvordan speciallæger i Danmark vurderer, hvordan en sådan skulderskade skal diagnosticeres (ved Røntgenundersøgelse, Ultralydsundersøgelse, MR-scanning, Nerveledningsundersøgelse, eller Kikkertundersøgelser). Man omtaler ikke at piller vil kunne helbrede en.

Det værste er dog, at man lyver angående om min forsikring dækker en MR-scanning. DET ER GROFT.

Jeg vil endnu engang gøre opmærksom på, at såfremt denne sag går mig imod, vil jeg gå til domstolene, og gennem min Advokat se om der er mulighed for erstatning for svig og smerte, ud over dækning af min ferie, som jo blev totalt ødelagt.

NB. Jeg er ikke interesseret i en delvis økonomisk dækning af min ferie."

Selskabet har i kommentar af 23/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende kan oplyses, at klagerens rejseforsikring ikke giver ret til erstatning for svie og smerte."

Klageren har i mail af 25/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse igen, at jeg den 15. marts skal møde på [dansk hospital], hvor min venstre skulder vil blive scannet. Dette jo for at finde oversagen til mine skuldersmerter. Dette blev jo nægtet af SOS lægen, derfor denne tvist. (har ventet over 1 år på at få scannet min skulder)

Desværre kan jeg konstatere, at det er meget få klager til jer der får medhold i deres klage. Derfor agter jeg nu at orientere min advokat, således en evt. retssag ikke bliver forsinket unødvendig.

Det er jo beskæmmende, at en sådan lille sag skal tage så lang tid.

Jeg vil dog ikke undlade at sige jer tak for god information løbende.

Håber dog at når jeres afgørelse foreligger, at det ikke bliver nødvendig at gå videre, for at få en domsafsigelsen på denne for mig ulykkelige sag."

Klageren har i mail af 24/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg tror det er jer bekendt, skal jeg scannet og undersøges i begyndelse af marts mdr. på ... Hospital.

Jeg forventer der muligvis kan komme nyt vedr. min skade skulder, og jeg vil så vende tilbage, det kun til jeres orientering."

Klageren har i brev af 16/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu været hos Ortopædisk afd. på ... Hospital. Man undersøgte mig, og anbefalet at jeg fik fysioterapeutisk behandling over en periode på 4 måneder, desværre er der meget lang ventetid. Jeg omtalte at SOS-lægen fra Danmark ikke ville godkende MRI-scanning i [udlandet], man udtrykte at det nok var på grund af økonomiske grunde, og mindre af lægefaglige grunde.

Da jeg nu har været syg grundet min skulder, og ikke i 1 1/2 år har fået mit søvnbehov dækket grundet smerter om natten, vil jeg nu kontakte en Ortopædisk klinik i ..., som jeg nu har en aftale med den 3. april for at få en hurtigere behandling af min skulder, og samtidig kontakte min private læge desangående.

Jeg tillader mig at henvise til tidligere fremsendte udtagelser fra speciallæger, om behandling af min sygdom, ikke mindst i relation til min alder.

Jeg vil igen kontakte jer om forløbet hos ny Ortopædisk læge den 3. april hvor jeg har en aftale, og håber så at jeg kan få en hurtigere behandling af min lidelse, samt en hurtig afgørelse hos jer."

Klageren har i brev af 3/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu også været hos Ortopædisk klinik hos læge ... Endnu engang blev min skulder undersøgt, og jeg oplyste at jeg nu var henvis til genoptræning i ... fra ... Hospital, og vi blev enig om at jeg skulle forsætte med dette, og se om mine smerter blev mindre.

Lægen undret sig over jeg ikke var blevet henvist til behandling hos en fysioterapeut og genoptræning, når lægen i [udlandet] ikke kunne blive enig med SOS angående scanning af min skulder. Det fremgår af min rejse police, at der er mulighed for dette, også kiropraktor åbnes der mulighed for i min police.

Jeg har således gået med mine smerter i skulderen i 3 måneder, uden man kunne blive enig om en behandling af min lidelse. Jeg modtog kun smertestillende piller som jeg ikke kunne tåle. Jeg har ikke modtaget ultralydsscanning (jeg kan se at SOS har givet betalingsgaranti for dette).

På grund af at lægerne var uenige om den behandlingsform jeg burde modtage i henhold til min rejseforsikring, er jeg mere eller mindre blevet overladt til mig selv, og således fået totalt ødelagt min ferie. Jeg har ikke modtaget den behandling jeg har krav på i henhold til min rejseforsikring.

Jeg vil gerne her gøre opmærksom på at SOS juridisk rådgiver har påstået at der ikke er blevet nægte scanning af min skulder det er ikke korrekt, ligeledes har man indtil flere gange oplyst mig om, at der ikke var dækning i min police for eventuel MR-scanning, dette er direkte ukorrekt.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

98214

Jeg har af SOS fået oplyst at scanning af min skulder og lægebesøg på Hospitalet var omkostningskrævende, til dette kan jeg oplyse, at [den udenlandske læge] modtog ... ca. 300,00 danske kr. hver gang jeg var på Hospitalet og en MR-scanning på Hospitalet kostede 1.800,- danske kr. (det var derfor jeg selv ville betale for scanningen)

Jeg er nu under opsyn hos diverse speciallæger som vil følge mig fremover, det er jeg glad for."

Ankenævnet for Forsikring

15.

98214

Selskabet har i kommentar af 3/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har den 25. januar, den 24. februar, den 16. marts samt den 3. april indsendt yderligere oplysninger til sekretariatet, hvor klageren hovedsageligt oplyser om status på sine skuldergener samt efterfølgende behandling af disse. Det er Codans opfattelse, at disse oplysninger ikke har betydning for nævnets afgørelse af sagen.

Der er ikke tale om en ulykkesforsikring, hvor der foreligger tvist om et eventuelt varigt mén, og hvor det således kunne være relevant at vente til et eventuelt behandlingsforløb var afsluttet. Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren er berettiget til yderligere erstatning på sin rejseforsikring i anledning af de skuldergener som opstod på rejsen, og dette spørgsmål kan efter Codans opfattelse afgøres ud fra de oplysninger, der allerede ligger på sagen.

Vi har således ikke yderligere til sagen, og henstiller til at sagen forelægges nævnet til afgørelse."

Klageren har i mail af 4/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er dog rystet mig lidt, at Codan/SOS under forløbet har nægtet, at min sygeforsikring dækker en eventuel scanning, og ikke ville hjælpe mig i mit sygdomsforløb, med de behandlinger der var muligt, herunder fysioterapeutisk behandling, som kunne lindre mine smerter, ikke mindst om natten, således et mere normalt søvnbehov var muligt.

Jeg er nu under behandling kontinuerligt, efter jeg kom til Danmark, og kan oplyse at de behandlinger jeg modtager her, bevirker at jeg nu har det bedre og bedre med min skulder, og det gør mig glad."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets samarbejdspartners sagslog af 10/12 2021 kl. 15:45 fremgår bl.a.:

"UNDERSTREGER til ... at MRI ikke dækket, men PT SKAL til HOS 14/12 for steroidinjektion. Beder ... sende GOP for dette."

Af journalnotat af 10/12 2021 fra det udenlandske hospital fremgår bl.a.:

"Has been treated as an
Outpatient on 10/12/2021

Chief Complaint
Left shoulder pain

Principle Diagnosis
Rotator cuff injury at Left shoulder

Treatment(s)
Medicalion(s)

Film Left shoulder AP, Supraspinatous outlet view
MRI of Left shoulder

Operation/Procedure
Not Applicable"

Af selskabets samarbejdspartners sagslog af 13/12 2021 kl. 8:16 fremgår bl.a.:

"Understreger igen, at der ikke er behov for MRI. Men GOP for FU og injektion er ok"

Af selskabets samarbejdspartners sagslog af 13/12 2021 kl. 8:27 fremgår bl.a.:

"PT infoer, at han har sovet bedre i weekenden. Pillerne har virket. ... PT infoer, at han som sagt har det bedre, men at der fortsat er smerter."

Af journalnotat af 14/12 2021 fra det udenlandske hospital fremgår bl.a.:

"Has been treated as an
Outpatient on 14/12/2021

Chief Complaint
Follow up: Left shoulder pain

Principle Diagnosis
Rotator cuff injury at Left shoulder

Treatment(s)
Medication(s)
I have discussed with the patient that the definite diagnosis must be investigated by MRI of the shoulder only, not by physical examination.
Steroid injection at the shoulder joint can relieve some pain for some period of time. But steroid has side effect, which can cause damage to the tendon if he has the torn of itself. That is the reason why MRI shoulder is important.

Operation/Procedure
Not Applicable"

Af journalnotat af 21/12 2021 fra det udenlandske hospital fremgår bl.a.:

"Has been treated as an
Outpatient on 21/12/2021

Chief Complaint
Follow up: Left shoulder pain

Principle Diagnosis
Rotator cuff injury at Left shoulder

Ankenævnet for Forsikring

17.

98214

Treatment(s)

Medication(s)

I have discussed with the patient that the definite diagnosis must be Investigated by MRI of the shoulder only, not by physical examination.

Steroid injection at the shoulder joint can relieve some pain for some period of time. But steroid has side effect, which can cause damage to the tendon if he has the torn of itself. That is the reason why MRI shoulder is important.

Patient will try to contact with his insurance company about MRI scan of the shoulder.

Operation/Procedure

Not Applicable"

Af selskabets samarbejdspartners sagslog af 29/12 2021 kl. 13:02 fremgår bl.a.:

"[Læge] mener at blokade er okay (binyrebarkhormon er OK)

Kommer til follow up den 4. januar. Hvis lægen ikke vil give injektion skal PT ikke mere til Follow up."

Af journalnotat af 4/1 2022 fra det udenlandske hospital fremgår bl.a.:

"**Has been treated as an**

Outpatient on 04/01/2022

Chief Complaint

Follow up: Left shoulder pain

Principle Diagnosis

Rolator cuff injury at Left shoulder

Treatment(s)

Medication(s)

Operation/Procedure

Shoulder injection under strictly sterile technique"

Af selskabets samarbejdspartners sagslog af 8/1 2022 kl. 14:42 fremgår bl.a.:

"PT har det meget bedre, tager ikke til FT 18/1 og beder os info HOS om dette PT vil ringe tirsdag med ønske om at tale med [læge] der."

Af journalnotat af 11/1 2022 fra det udenlandske hospital fremgår bl.a.:

"**Has been treated as an**

Outpatient on 11/02/2022

Chief Complaint

Pain and swelling at left foot and ankle

Follow up: Left shoulder pain

Principle Diagnosis

Rolator cuff injury at Left shoulder

Treatment(s)

Medication(s)

Please elevate left foot as frequent due to swelling of the foot

Operation/Procedure

Shoulder injection under strictly sterile technique"

Af selskabets betalingsgaranti af 30/1 2022 fremgår bl.a.:

"Specific treatment and/or examinations covered by this guarantee (if any)

A follow up visit and ultrasound with steroid injection

Specific treatment and/or examinations NOT covered by this guarantee (if any)

We do not cover MRI scan"

Af journalnotat af 14/3 2022 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Fortsat smerter i skulderen, havde god effekt af blokade givet i efteråret, men gener kom igen. Var hos læge i [udlandet], der ville have skannet ham, men forsikringen ville ikke betale. Har derfor spist smertestillende dagligt i stedet."

Af selskabets besked af 16/3 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"I henhold til forsikringsbetingelserne får den skadelidte erstatning for de dage, hvor man er hospitalsindlagt eller bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen. Ordineret ro og hvile tælles tidligst fra første lægebesøg. Udrejse og hjemkomstdagen tæller som hele dage i beregningen af rejseperioden uanset rejsetidspunktet. Det betales ikke erstatning for hjemrejsedagen. Erstatning beregnes på baggrund af rejsens dagspris (transport, ophold).

Herudover dækker forsikringen udlæg til kørsel til og fra hospital/læge.

Forsikringen yder ikke dækning for, at man må spise smertestillende medicin eller at man som følge af smerter ikke får kan deltage i de samme aktiviteter som man havde forestillet sig.

Vedrørende din skulderskade, så imødekommer jeg dækning for de to dage, hvor du har været på hospitalet, selvom der ikke har været lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen.

Ankenævnet for Forsikring

19.

98214

For så vidt angår din forvredet fod, imødekommer jeg dækning for dagene fra første lægebesøg 11/2 og frem til hjemrejsedagen. I alt 5 dage.

Den samlede erstatning udgøre således 4.814,58 DKK.
Beløbet vil blive overført til din konto i løbet af 2-3 hverdage.

Erstatningsberegning:

Rejseperiode: 20/11 - 16/2 = 89 dage

Rejsens pris: 48.500,- DKK

Rejsens pris pr. dag: 544,94 DKK

Læge: 10/12 + 14/12 + 11/2

Erstatningsdøgn: 10/12 + 14/12 + 11/2-15/2 = 7 dage

Feriekompensation: 7 x 544,94 = **3.814,58 DKK**

Udlæg til taxa: **1.000,- DKK."**

Af speciallægeepikrise fra røntgenundersøgelse af 4/4 2022 fremgår bl.a.:

"RU af ve. skulder viser:

acromioclavikulær artrose. Der er begyndende glenohumeral artrose inferiort i glenohumeralledet. Acceptabel afstand under acromion. Type 2 form af acromion med osteofyt distalt på denne.

RD: Acromioclavikulær artrose og glenohumeral artrose - l.gr.

Ingen osteolytiske forandringer.

RU af ve. ankelled samt forfodsregion viser:

symmetrisk talocruraledspalte. Ingen synlige ophælede frakturer. Ingen osteochondrale skader i ve. talus.

Sv.t. forfodsregionen ses artrose i 1. MTP-led. Ingen stressfrakturer eller synlige følger efter skeletskade. Ingen arthritis. Der er ligeledes begyndende artrose i interphalangealleddet på 1. tåstråle.

RD: Hallux rigidus ped. sin.

IP-leds artrose i ve. fods 1. tåstråle."

Af selskabets brev af 5/4 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi dækker i relation fra 13.01.22, hvor du er på hospitalet og frem til og med den planlagte hjemrejsedag 16.03.22.

Du har allerede fået erstatning for 7 tabte feriedage. Ud fra ovenstående kan vi imødekomme dækning for yderligere 3, hvilket således giver 10 erstatningsdøgn og følgende erstatning:

Rejsens pris 48.500 kr. / 89 rejsedage x 10 ødelagte rejsedøgn = 5.449,40 kr.

Der er tidligere overført erstatning på 3.814,58 kr. + taxa på 1.000 kr.

Jeg overfører således yderlig erstatning på 1.634,82 kr."

Af speciallægeepikrise af 29/4 2022 fra reumatologen fremgår bl.a.:

"God effekt af subakromial steroidinjektion for 5 uger siden og den holder endnu.

Har fået lavet røntgenundersøgelse som er beskrevet med beskeden artrose både i AC-led og distalt i glenohumeralledet foruden en type 2 acromion.

I dag er bevægeligheden rigtig fin.

Patienten rejser 3 måneder til [udlandet] 02.06., og vi håber behandlingseffekten holder hele vejen.

Patienten afsluttes og må genhenvises ved behov."

Af journalnotat af 5/5 2022 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Opfølgning skulder, god effekt af blokade, afsluttet, fået to. Rtg. viser let slid.
Hvis gener igen evt. ort kir."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Verdensrejse

For Verdensrejse gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser

...

9 Sygdom og hjemtransport

Dækningen omfatter behandling og/eller hjemtransport ved akut sygdom eller tilskadekomst, der er opstået under rejsen.

Behandling af en akut forværret sygdom/tilskadekomst, hvis sikredes sygdom/tilskadekomst var i en stabil god fase 2 måneder inden afrejse eller sikrede havde fået forhåndsgodkendelse jf. punkt 7.

Det er en betingelse for erstatning, at al behandling og transport sker efter aftale med SOS International. Det er således SOS International som afgør, hvornår og hvordan hjemtransport skal finde sted. Kontakt derfor altid SOS International inden nogen form for behandling eller transport påbegyndes.

Dækningen omfatter nødvendige og rimelige udgifter til

...

- hospitalsbehandling og -ophold, inkl. operationer og ambulancetransport til nærmeste behandlingssted
- lægebehandling og lægeordineret medicin, røntgenbilleder og øvrige hjælpemidler
- lægeordineret behandling af fysioterapeut eller kiropraktor med op til 5 behandlinger i udlandet for hver sikret person

...

12 Erstatningsrejse

Dækningen omfatter

Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:

- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af rejseperioden
- hjemtransporteres i første halvdel af rejseperioden i henhold til den behandlende læges skriftlige ordination
- har foretaget rejseafbrydelse jf. punkt 11 i første halvdel af rejseperioden, og ikke har anvendt mulighederne for at genoptage rejsen

...

13 Erstatningsdøgn

Er sikrede ikke berettiget til erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i punkt 12, dækkes antallet af ødelagte rejsedøgn hvis sikrede:

- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse
- bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst - efter den lokalt autoriserede læges ordination ikke kan deltage i den planlagte primære aktivitet på grund af akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler.
- hjemtransporteres i henhold til den behandlende læges skriftlige ordination
- har foretaget rejseafbrydelse jf. punkt 11
- er blevet evakueret jf. punkt 15.

Dog giver evakuering som følge af rejseselskabets konkurs ikke ret til udbetaling af erstatningsdøgn.

Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge, at der er anvist indlæggelse, lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen eller ordination af, at sikrede ikke kan deltage i den primære planlagte aktivitet i mere end halvdelen af den planlagte rejse på grund af akut opstået knoglebrud, fraktur, ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler, vil Codans læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurderer, om forsikringen dækker.

Det er en betingelse, at den planlagte primære aktivitet tydeligt fremgår af rejsebevis, kvittering eller lign. Hvis dette ikke er tilfældet, vil Codan på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om der kan ydes erstatning

Opstår der tvivl om, i hvilken periode der kan være tale om indlæggelse eller ro og hvile, afgøres dette også af Codans læge."

Nævnet udtaler:

Klageren rejste den 20/11 2021 på ferie med planlagt hjemrejse den 16/2 2022. Den 10/12 2021 var klageren på hospitalet på grund af smerter i venstre skulder. Den 4/1 2022 modtog klageren medicinsk behandling for skuldersmerter. Klageren var på hospitalet igen den 11/2

2022, idet han forvred anklen. På grund af skaderne blev klageren hjemtransporteret den 13/2 2022.

Klageren ønsker erstatningsrejse. Han har anført, at selskabets samarbejdspartner nægtede den udenlandske læge at foretage en MR-skanning, og at den udenlandske læge derfor ikke gav ham blokade med binyrebarkhormon, hvorfor han kun fik smertestillende indsprøjtninger. På grund af forløbet blev ferien ødelagt, da samarbejdspartnerens sagsbehandling medførte, at han modtog unødvendig smertestillende medicin, som medførte træthed og ondt i maven. Han har anført, at selskabet "omtaler at en ultralydsundersøgelse aldrig blev aktuelt i [udlandet], dette er korrekt da [den udenlandske læge] ikke ville, og kunne behandle mig før en MR-scanning blev taget, derfor modtog jeg aldrig en indsprøjtning med Binyrebarkhormon". Han har anført, at den udenlandske læge har oplyst, at en MR-skanning ville koste ca. 1.800 kr. Klageren har i udateret besked til selskabet anført, at samarbejdspartneren burde være klar over, at "i [udlandet] er deres adfærdsmønster lidt anderledes, og føler vel det er groft fornærmelse at afvise den forslået MRI-scanning". Klageren har oplyst, at han i foråret 2023 har været til forskellige skulderundersøgelser, og at han skal til genoptræning hos fysioterapeut. Han har oplyst, at en af lægerne undrede sig over, at han ikke var blevet henvist til behandling hos en fysioterapeut i udlandet, når selskabets samarbejdspartner og den udenlandske læge ikke kunne blive enige.

Selskabet har vurderet, at klageren ikke opfylder betingelserne for dækning af erstatningsrejse eller erstatningsdøgn. Selskabet har dog ydet erstatning for de dage, hvor klageren har været på hospitalet i forbindelse med skuldergenerne. Derudover har selskabet ydet erstatning fra 11/2 2020 og frem til planlagte hjemrejse den 16/2 2022. Selskabet har ydet dækning for i alt 10 dage. På grund af ankelskaden har selskabet dækket en opgradering af klagerens flybillet til Business Class på hjemrejsen.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning til klageren. Selskabet har anført, at der på baggrund af symptombilledet ikke var medicinsk indikation for en MR-skanning af skulderen,

hvorfor denne dækning blev afvist. Selskabets samarbejdspartner var i kontakt med den danske reumatolog, som bekræftede, at klageren fik en steroidinjektion/blokade i skulderen med god effekt inden afrejse. Selskabets samarbejdspartner meddelte dækning til samme behandling; en ultralydsundersøgelse og blokade. Selskabet har anført, at samarbejdspartneren ikke nægtede den udenlandske læge at foretage en MR-skanning af klagerens skulder, og at det stod klageren frit for at vælge, hvilken lægebehandling han ønskede at modtage, hvis han selv afholder udgifterne hertil.

Dækning over forsikringen

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12 om erstatningsrejse fremgår det, at "dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af rejseperioden eller hjemtransporteres i første halvdel af rejseperioden i henhold til den behandlende læges skriftlige ordination".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 13 om erstatningsdøgn, at "er sikrede ikke berettiget til erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i punkt 12, dækkes antallet af ødelagte rejsedøgn hvis sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse eller bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke opfylder betingelserne for dækning af erstatningsrejse eller erstatningsdøgn. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har dækket 10 erstatningsdøgn og taxakørsel til og fra hospitalet.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke var hospitalsindlagt, idet der var tale om ambulante hospitalsbesøg, og at klageren først blev hjemtransporteret 3 dage før den planlagte hjemrejse. Der er ikke oplysninger om, at klageren blev ordineret ro og hvile i forbindelse med generne.

Med hensyn til fysioterapeutisk behandling i udlandet bemærker nævnet, at der i sagen ikke ses at være oplysning om, at klageren eller den udenlandske læge har fremsat et sådant ønske over for selskabet, mens klageren var i udlandet. Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet af egen drift skulle have foreslået klageren at få fysioterapeutisk behandling, mens han var i udlandet.

Selskabets sagsbehandling

Selskabets samarbejdspartner meddelte dækning til en ultralydsundersøgelse og steroidinjektion/blokade.

Det fremgår af journalnotat af 21/12 2021 fra udenlandsk hospital, at klageren har "Left shoulder pain" og at diagnosen er "Rotator cuff injury at Left shoulder". Om behandlingen fremgår det af journalen, at "I have discussed with the patient that the definite diagnosis must be investigated by MRI of the shoulder only, not by physical examination. Steriod injection at the shoulder joint can relieve some pain for some period of time. But steroid has side effect, which can cause damage to the tendon if he has the torn of itself. That is the reason why MRI shoulder is important. Patient will try to contact with his insurance company about MRI scan of the shoulder".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabet i sin sagsbehandling har handlet ansvarspådragende.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet eller dets samarbejdspartner har begået ansvarspådragende fejl, der kan begrunde, at selskabet skal yde dækning på erstatningsretligt grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at en blokade i udlandet med rimelighed kræver/forudsætter, at der forinden foretages en MR-skanning for at afklare årsagen til klagerens gener i skulderen. At den udenlandske læge måske følte det som en fornær-

Ankenævnet for Forsikring

25.

98214

melse, at selskabet afviste den forslåede MR-skanning – og at den udenlandske læge derfor ikke drøftede muligheden for en ultralydsskanning med klageren – kan ikke i sig selv begrunde, at selskabet skal yde dækning til undersøgelser/behandling, der ikke ses at være medicinsk indikation for.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at samarbejdspartneren på baggrund af oplysninger fra den danske reumatolog godkendte dækning af udgifterne til samme behandling i udlandet, nemlig en ultralydsundersøgelse og steroidinjektion/blokade. Nævnet bemærker, at klageren forud for rejsen med god effekt blev behandlet med blokade ca. 3 måneder før afrejse.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er lægelig dokumentation for, at der er sket en forværring af klagerens skuldersmerter under ferien, som har krævet anden behandling end blokade.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren efter hjemkomsten til Danmark fik anlagt en ny blokade med god effekt. Klageren fik foretaget en røntgenundersøgelse den 4/4 2022, som viste beskeden artrose både i AC-led og distalt i glenohumeralledet foruden en type 2 acromion.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

26.

98214

Peter Thønnings