

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98219:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. Sagen har tidligere været forelagt nævnet, der i kendelse 97221 af 16/3 2022 blandt andet udtalte:

"Klageren anmeldte den 7/5 2020, at han havde haft indbrud den 6/5 2020. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren ønsker, at selskabet dækker det anmeldte indbrudstyveri og dækker advokatomkostninger med 15.000 kr. plus moms. Han har anført, at der var objektive tegn på indbrud i form af et smadret vindue. Han forsøgte af udbedre/afdække vinduet, så børnene ikke kom til skade eller opdagede indbruddet. Selskabet har senere udbedret skaden på vinduet, hvorfor der ikke er tvivl om, at der var skade på vinduet. Han anmeldte indbruddet til politiet den 7/5 2020, fordi han var træt efter turen og faldt i søvn. Han er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har anført, at der ikke kan konstateres objektive tegn på indbrud, herunder en smadret rude. At der i et af klagerens vinduer er isat plexiglas, er ikke et objektive tegn på indbrud. Klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at fjerne alle beviser fra det anmeldte indbrud, inden politiet havde besigtiget stedet.

Af politirapporten fremgår det, at 'Færden: Der var ingen spor, idet forurettede havde gjort rent'.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise
se
rigtigheden og størrelsen af sit krav. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, eksempelvis i form af et indbrud.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der på det foreliggende, ganske usikre bevisgrundlag ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte indbrudstyveri under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fjernede sporene fra indbrudstyveriet, inden politiet besigtigede skadesstedet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke i øvrigt har fremlagt dokumentation på indbruddet, herunder eksempelvis fotos af det ødelagte vindue.

Nævnet bemærker, at der ikke ses at foreligge dokumentation for, hvem der har udbedret skaderne på vinduet, og hvilke skader der blev udbedret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Nævnets formand har efter anmodning fra klageren tilladt genoptagelse af sagen. Klagerens advokat har i brev af 3/5 2022 bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om klagerens ret til forsikringserstatning under sin familie-/indboforsikring i forbindelse med et indbrud, som fandt sted i klagerens hjem i perioden fra den 3. til den 6. maj 2020, hvor klageren var bortrejst til udlandet. Ved kendelsen fik klageren ikke medhold i sit krav på dækning. I præmisserne begrundede nævnet dette med blandt andet, at klageren fjernede sporene fra indbrudstyveriet, inden Politiet besigtigede skadestedet, og at klageren under sagen ikke havde fremlagt dokumentation på indbruddet, herunder eksempelvis fotos af det ødelagte vindue. Endvidere begrundede nævnet kendelsen med, at der ikke sås at foreligge dokumentation for, hvem der havde udbedret skaderne på vinduet, og hvilke skader der blev udbedret.

Efter ankenævnets afgørelse af sagen er klageren både kommet i besiddelse af fotos af det ødelagte vindue og af dokumentation for, hvem der har udbedret skaderne på vinduet, og hvilke skader der blev udbedret:

Det har nemlig vist sig, at klageren fotograferede indbrudsstedet, da han kom hjem fra sin udlandstur den 6. maj 2020 kl. cirka 17.30. De af klageren optagne fotos fremlægges som bilag 5, 6, 7 og 8.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98219

Baggrunden for, at klageren ryddede op efter indbruddet, inden Politiet kom, var, at han ville forhindre, at hans to små sønner ville blive forskrækkede og bekymrede over de knuste ruder og de mange glasskår, som de også risikerede at skære sig på. Navnlig af disse grunde – men også for at sikre huset mod nye indbrud og mod vind og nedbør – fjernede han glasskårene og opsatte plexiglas i ødelagte vinduer. De sammenfejede glasskår lagde klageren i en spand, som han fremviste for Politiet, da de kom.

Efter klagerens anmeldelse af indbruddet til selskabet, kontaktede selskabet en glarmester, som satte nye glas i de ødelagte vinduer. Reparationsudgifterne blev afholdt af selskabet, som derfor forudsætningsvist må have anerkendt, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Med den hermed fremsendte nye dokumentation er det bevismæssige grundlag for ankenævnets to centrale præmisser ændret på afgørende vis; og efter klagerens opfattelse må det herefter bestemt antages, at det ville have medført et andet udfald af sagen, hvis de nye oplysninger havde foreligget under behandlingen i nævnet.

På dette nye grundlag anmoder klageren derfor nævnet om at genoptage behandlingen af sagen med udgangspunkt i den i klageskriftet nedlagte påstand om, at selskabet skal yde klageren forsikringsdækning for indbruddet efter betingelserne i forsikringen."

Selskabet er efter genoptagelsen ikke fremkommet med yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sag 97221, herunder fotos fra klagerens tur til udlandet, skærmpoint fra et kontoudtog, hvoraf det fremgår, at der er betalt for transport til det pågældende land den 3/5 2020 og den 6/5 2020. Af skadesanmeldelsen af 7/5 2020 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 06.05.2020

...

Var boligen låst? Ja

Var der synligt tegn på indbrud? Ja

Hvilke synlige tegn? rude i [børnenes] værelse smadret og lukket op, hoveddør stod åben da jeg kom hjem.

Er det meldt til politiet? Ja."

Af politiets anmeldelsesrapport af 15/5 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand:

Indgang: Vindue smadret, indvendige hasp påvirket udefra, så vindue kunne åbnes.

Færden: Der var ingen spor, idet forurettede havde gjort rent.

Udgang: Hoveddør. Sikrede genstande: Ingen brugbare spor.

Signalementer: Ingen signalementer oplyst.

Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst.

Kostervalg: 2 stk. kogler, en i kobber og en i stål, ægget i grønt stof, en svane i sort læder, 2 stk. PK 22 i læder af Poul Kjærholm, samt 8 stk. 7'er stole i sort læder."

Ankenævnet for Forsikring

4.

98219

Af politiets afhøring af 7/5 2020 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han havde været på tur til [land] fra søndag d. 3. maj til onsdag d. 6. maj, hvor han vendte retur til sin bopæl. Han opdagede, at der var blevet knust en rude, og der var blevet

stjålet følgende:

Nr. 1: 2 stk. kogler, en i kobber og en i stål.

Nr. 2: 1 stk. Ægget i grønt stof.

Nr. 3: 1 stk. svanen i sort læder.

Nr. 4: 2 stk. PK 22 i læder af Poul Kjærholm.

Nr. 5: 8 stk. 7'stole i sort læder.

Afhørte mente ikke, at han havde kvitteringer af de stjålne effekter.

Afhørte forklarede, at der lå glasskår på børnenes senge og på gulvet i børneværelset, hvor gerningsmanden var kommet ind. Han gjorde derfor rent og udskiftede den smadrede rude med plexiglas.

Afhørte forklarede, at det første tegn på indbrud, var glasskårene på børneværelset. Senere på vores rundring, forklarede han at hoveddøren stod ulåst, da han kom hjem fra sin tur i [land].

Adspurg om afhørte havde videoovervågning, idet der var skiltet med videoovervågnings klistermærker, havde afhørte videoovervågning, men at det ikke virkede. Senere på vores rundring i hjemmet, ændrede han forklaring, og oplyste at det var attrap kamera.

Adspurgt mente afhørte ikke at politiet burde tilkaldes, men at forsikringen forlangte det, hvorfor han ringede til politiet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke skader er dækket

...

5.3 Tyveri og hærværk

Tyveri

Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

...

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende

er lukkede og tilhaspede.

Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag."

Nævnet har fået forelagt fotos det smadrede vindue.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/5 2020, at han havde haft indbrud den 6/5 2020. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagen er tidligere blevet behandlet under sagsnummer 97221, hvor nævnet fandt, at der på det daværende ganske usikre bevisgrundlag ikke var grundlag for at kritisere, at selskabet havde afvist at yde dækning for det anmeldte indbrudstyveri under henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagen er genoptaget på klagerens foranledning. Klageren har i den forbindelse fremlagt skærmfotos taget på sin telefon, der viser fotos med angivelsen "Hjem" fra den 6/5 2020 kl. 17.31, 17.32 og 17.33 af vinduet med den smadrede rude og glasskår indvendigt i vindueskarmen og på et møbel foran vinduet og glasskår udvendigt på en træterrasse. Klageren har anført, at han fjernede glasskårene og opsatte plexiglas i ødelagte vinduer, inden politiet kom, så børnene ikke kom til skade eller opdagede indbruddet. Klageren har anført, at selskabet senere har afholdt reparationsudgifter til nye glas i de ødelagte vinduer, hvilket må sidestilles med en anerkendelse af, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af nævnets vedtægter § 11, stk. 2, at "Hvis den erhvervsdrivende eller forbrugeren ikke er fremkommet med en udtalelse inden fristens udløb, kan sekretariatet afgive sagen til behandling i nævnet, der kan beslutte at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag".

På det foreliggende grundlag – og idet selskabet ikke har fremlagt noget til støtte for det modsatte – finder nævnet, at klageren i tilstrækkelig grad har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke tage stilling til kravets størrelse.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

6.

98219

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har haft et dækningsberettigende indbrud. Selskabet skal på denne baggrund genoptage sagsbehandlingen og opføre erstatningen i overensstemmelse med aftalegrundlaget med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Kendelsen træder i stedet for nævnets afgørelse i sag 97221.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen