

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 98224:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 5/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der var indbrud i huset den 12.12.2020, nøgle til bil og bil blev stjålet. Bilen blev dagen efter fundet af politiet, da den var kørt galt ikke langt fra huset. Bilen blev herefter transporteret til [værksted] efter Trygs instrukser. Herefter vil Tryg ikke udlevere bilen. Bilen bliver først udleveret den 26.07.2021 efter at jeg får en advokat på sagen.

Herefter nægter Tryg at dække skaden, og de undlader at forholde sig til flere af de spørgsmål, der stilles ved deres sagsbehandling.

Ud over selve skadesbeløbet forholder de sig heller til mine spørgsmål angående de udgifter som jeg har måtte afholde i alle de måneder, hvor de har haft bilen i deres besiddelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener ikke at selskabet har grund til ikke at dække udgifterne i forbindelse med skaden. Ud over dette, mener jeg at selskabet uberettiget har haft i bilen i deres besiddelse uforholdsmæssigt lang tid, hvilket har pålagt mig ekstra omkostninger. Jeg ønsker derfor en vurdering af, om skaden skulle være dækket, og derudover om selskabet skal dække de udgifter jeg har haft, mens bilen uberettiget har været i deres besiddelse. Jeg har vedhæftet brev til Tryg, samt deres afvisninger af sagen"

Selskabet har i brev af 1/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen drejer sig om, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for et anmeldt tyveri af en bil – [...] – samt skader herpå, idet selskabet ikke har tillid til det anmeldte. Sagen drejer sig derudover også om dækning af udgifter, klageren har haft i den periode, hvor selskabet har haft bilen i sin besiddelse.

Bilen var på skadetidspunktet dækket af en kombineret ansvar- og kaskoforsikring med forsikringsbetingelser 18T5. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte telefonisk den 14. december 2020, at der havde været indbrud i hans hus, hvor bilnøglen var blevet fundet, og bilen var blevet stjålet. Han oplyste samtidig, at politiet kort tid efter hans anmeldelse til dem havde fundet bilen. Udklip fra selskabets skadesystem med notat fra samtalen fremlægges som bilag 2.

Selskabet fik takseret bilen den 22. december 2020 på baggrund af besigtigelse den 17. december 2020. I den forbindelse blev udarbejdet en taksatorrapport, der fremlægges som bilag 3.

Derudover blev der taget en række billeder, der fremlægges som bilag 4.

Af taksatorrapporten fremgik det, at en stor del af reparationsomkostningerne ville være relateret til udskiftning af bilens elektriske systemer, ligesom det af taksators billeder fremgår, at bilen ikke kunne starte på grund af forhold ved det elektriske system.

Selskabets taksator gjorde på baggrund af besigtigelsen skadeafdelingen opmærksom på, at der var fejl på ledningsnettet/sikringsboksen, som efter hans vurdering ikke var forårsaget af nogle tyve. Taksators mail af den 6. januar 2021 fremlægges som bilag 5.

På baggrund af taksators observationer blev sagen overdraget til en skadekonsulent, der den 13. januar 2021 havde en telefonisk samtale med klageren.

Under samtalen oplyste klageren blandt andet, at han havde været hjemme hos en kammerat på tidspunktet, hvor tyveriet skulle være sket. Da han kom hjem opdagede han, at døren stod åben, hvorfor han kontaktede politiet. Ca. 5 minutter efter hans anmeldelse til politiet, blev han kontaktet og spurgt, om han manglede en bil, idet der var blevet fundet en bil tæt på klagerens adresse i løbet af natten.

Ved indbruddet skulle der være blevet stjålet 1.500-1.800 kr. samt nogle ure, som var arvestykker uden den store værdi. Klageren havde i øvrigt opdaget, at han ikke havde nogen indboforsikring.

Klageren oplyste også, at tyvene havde taget den ene nøgle til bilen, og at han ikke vidste, hvor den anden nøgle var.

På spørgsmål om at klageren kun havde nævnt bilnøglen over for politiet, oplyste klageren, at han på det tidspunkt ikke havde et overblik over, hvad der manglede.

Angående selve bilen oplyste klageren, at han havde leaset den først et år og derefter endnu et år frem til 16. juni 2021. Bilen var blevet overtaget fra en bekendt, hvor klageren havde overtaget leasingkontrakten.

Klageren havde sidst kørt i bilen tidligere på ugen, og han kørte ca. 5-10.000 km om året. Ifølge klageren havde der ikke været nogle problemer med bilen, og den skulle være blevet synet ½ år tidligere.

Ved forespørgsel oplyste klageren, at han havde en navngiven ven, der lejlighedsvist lånte bilen, og at venen sidst havde lånt bilen i november/december 2020. Klageren oplyste videre, at det var hos denne ven han opholdte sig på tidspunktet for det angivne tyveri. Vennens navn indikerede, at venen havde en anden etnicitet end dansk.

Skadekonsulenten spurgte herefter ind til klagerens firmabil. Klageren oplyste, at han havde haft firmabilen siden den 1. maj 2020, og at der var tale om en [...].

På spørgsmålet om, hvorfor klageren havde beholdt [bilen], når han havde firmabilen – som er en relativt dyr bil – til rådighed, oplyste klageren, at han havde tænkt sig at frikøbe den for ca. 50.000 kr., når leasingaftalen udløb.

Telefonsamtalen er blevet optaget af selskabet og kan fremlægges, såfremt Nævnet måtte ønske dette. Selskabet bemærker, at samtalen tidligere er fremsendt til klagerens advokat.

I forbindelse med undersøgelsen af bilen optog selskabet desuden en række fotos af indholdet i bilens kabine. Disse fotos fremlægges som bilag 6.

Billederne viser, at der var en større del affald og papirer i bilen samt et uddrag af koranen hængende fra bilens bakspejl. Papirerne var primært adresseret til den navngivne ven, som klageren havde oplyst, havde lånt bilen, og papirerne var for de flestes vedkommende dateret i perioden fra april 2018 til januar 2019, hvilket var før klageren leasede bilen.

Selskabets skadekonsulent kontaktede klageren igen telefonisk den 28. januar 2021 for at drøfte sagen. Under samtalen blev klageren gjort bekendt med, at der var fejl på bilens elektriske installationer. Klageren oplyste, at han ikke kendte til det, og at hans ven ville have oplyst ham om det, hvis han havde lavet noget på bilen.

Klageren blev derudover spurgt om bilens indvendige stand. Hertil oplyste klageren, at bilen godt kunne have trængt til en støvsugning, og at der havde ligget nogle ting i bilen, herunder Redbull-dåser og nogle papirer. Derudover oplyste klageren, at hans ven havde lånt bilen nogle gange. Forholdt, at venen ved googlesøgning havde relation til [...] oplyste klageren, at venen havde været ude af det i cirka 10 år.

Klageren blev ved samtalen gjort bekendt med, at selskabet agtede at afvise skaden, da sagens faktiske omstændigheder ikke stemte overens med klagerens forklaring.

Telefonsamtalen er ligeledes optaget af selskabet og kan fremlægges, såfremt Nævnet måtte ønske dette. Selskabet bemærker, at samtalen tidligere er fremsendt til klagerens advokat.

Samtidig blev der den 28. januar 2021 udarbejdet en ny taksatorrapport, hvor udgiften til udskiftning af bilens elektriske system var fjernet. Denne rapport har en betydeligt lavere reparationsudgift. Taksatorrapporten fremlægges som bilag 7.

Ud fra sagens omstændigheder foranledige selskabet desuden yderligere undersøgelser af bilen hos [bilforhandler]. Resultatet af disse undersøgelser dateret den 29. januar 2021 fremlægges som bilag 8 og 9.

[Bilforhandler] vurderede, at ud fra dækkenes tilstand og skraldet i bilen, så havde bilen stået stille længe, og bilen havde ikke kørt, da dækkene var helt flade.

Derudover havde [bilforhandler] ved udlæsning af bilen konstateret, at nogle af bilen moduler havde angivet nogle fejl ved 524.280 km, hvorfor der var blevet manipuleret med kilometerstanden i bilen, idet instrumentbrættet angav 286.334 km. Dokumentation for dækkenes tilstand samt udlæsning af bilen fremgår ligeledes af bilag 8. [Bilforhandler] har i bilag 9 uddybet, hvorfor bilen efter deres vurdering ikke har kørt.

Selskabet havde forud for undersøgelsen hos [bilforhandler] afholdt udgiften til udskiftning af bilens sikringsboks, således at bilen kunne udlæses. Faktura herfor fremlægges som bilag 10.

Den 2. februar 2021 modtog selskabet meddelelse fra advokat 1 om, at han varetog sagen på klagerens vegne, og at al fremtidig henvendelse skulle ske til advokaten.

Selskabet havde den 26. januar 2021 udbedt sig samtykke fra klageren til at måtte indhente yderligere oplysninger, herunder bl.a. teleoplysninger, politirapport, vennens adresse og dokumentation for klagerens brug af bilen de sidste tre måneder op til skadedatoen.

Den 10. februar 2021 meddelte advokat 1 bl.a., at 'Du får ikke samtykke til noget som helst, idet det er fuldstændig irrelevant for sagen'.

Herefter fulgte en længere korrespondance med advokaten, hvor selskabet flere gange måtte rykke advokat 1 for svar.

Korrespondancen med advokat 1 fremlægges som bilag 11 og 12.

Den 19. april 2021 afviste selskabet dækning for skaden. Mail til advokat 1 fremlægges som bilag 13.

Selskabet blev herefter kontaktet telefonisk af advokat 2 den 30. juli 2021, som nu varetog sagen på klagerens vegne. Advokat 2 sendte desuden den 26. oktober 2021 en skrivelse til selskabet,

hvoraf det fremgik, at klageren fortsat var uenig med afgørelsen, at klageren nu kunne redegøre for nøgle 2, og at klageren fortsat nægtede at give samtykke til at selskabet måtte indhente yderligere oplysninger med begrundelsen:

'Vi ønsker ikke at Tryg indhenter politiets rapporter, når Trygs afgørelse bygger på forkerte forhold'

Skrivelsen fra advokat 2 fremlægges som bilag 14.

Den 16. november 2021 besvarede selskabet advokatens henvendelse og fastholdte afgørelsen. Selskabets svar fremlægges som bilag 15.

Samme dag fremsendte advokat 2 en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klageren fremlægges som bilag 16.

Kvalitetsafdelingen fastholdt afgørelsen den 11. januar 2022. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 17.

Selskabets vurdering

Forsikringsbegivenhed

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har anmeldt til selskabet, at bilen blev stjålet i forbindelse med et indbrud i hans hjem.

I klageskemaet til Nævnet fremgår det, at bilen blev fundet ikke langt fra hans hjem, hvor den var kørt galt.

Selskabets undersøgelser af bilen har vist, at denne på grund af tilstanden på bilens elektriske system – hvor der blandt andet var overbrændt nogle ledninger til bilens sikringsboks – ikke var i stand til at starte, og dermed heller ikke kunne køre.

Dertil kommer, at bilen blev indleveret med 4 flade dæk og uden tegn på, at bilen havde kørt med disse flade dæk, idet der ikke var skader fra fælgene på dækkenes karkasse.

Udlæsning fra bilens computer har endvidere vist, at der er blevet manipuleret bilen kilometers-tand, ligesom at bilens kabine ikke bar præg af, at bilen havde været brugt som køretøj i et stykke tid, idet den fremstod yderst rodet.

Papirerne, der blev fundet i bilen, kunne derudover ikke relateres til klageren, men var derimod primært stilet til klagerens ven, som på et tidspunkt har haft en [...], og som klageren har oplyst lånte bilen lejlighedsvist. Papirerne var i øvrigt for de flestes vedkommende dateret inden klageren leasede bilen første gang. Derudover hang der et citat fra koranen fra bakspejlet.

Der kan på den baggrund efter selskabets opfattelse sættes betydelig tvivl ved, hvem der, da bilen kunne køre, var den reelle bruger af bilen.

Klageren har derudover angivet skiftende forklaringer for så vidt angår bilens nøgler, og selskabet har ikke kunne få svar fra klagerens advokat om bilens anden nøgle på trods af, at advokaten har angivet, at klageren kunne redegøre herfor.

Foruden ovenstående uoverensstemmelser med klagerens forklaring om, at bilen blev stjålet, og at gerningspersonen skulle have kørt galt i bilen, så har klageren nægtet at give samtykke til, at selskabet måtte indhente yderligere oplysninger til sagen, som kunne have be- eller afkræftet klagerens forklaring.

Ved at klageren har nægtet selskabet adgang til relevante oplysninger for sagen, så har klageren efter selskabets opfattelse stillet sig i en bevismæssigt vanskelig situation. Det forekommer efter selskabets opfattelse usandsynligt, at en gerningsperson skulle stjæle bilen, efter kort tid køre galt i den – hvilket i så fald må have genereret en del støj – for derefter at give sig i kast med at rode ved bilens sikringsboks, brænde ledninger over og lukke luften ud af alle fire dæk på bilen.

På den baggrund er det selskabets opfattelse, at bilen med overvejende sandsynlighed ikke ved egen kraft er blevet kørt hen til det sted, hvor den blev fundet af politiet. Dette underbygges af, at bilen dels ikke kunne starte, dels ikke har kørt på de flade dæk.

Derfor er det også selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at bilen har være udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet klagerens forklaring ikke stemmer overens med de faktiske forhold i sagen. Selskabet har således ikke tillid til det af klageren anmeldte, hvorfor selskabet fastholder sin afvisning af sagen.

Selskabet bemærker, at det forekommer besynderligt, at man ikke ønsker at samtykke til, at selskabet må indhente yderligere oplysninger til sagen, med den begrundelse, at selskabets afgørelse skulle bero på faktuelle fejl, idet de netop efterspurgte oplysninger kunne være med til at bekræfte klagerens forklaring.

Klagerens omkostninger i forbindelse med sagsforløbet

Klageren har i klageskemaet anført, at det har påført ham omkostninger, at selskabet har haft bilen i sin besiddelse i uforholdsmæssig lang tid. Ifølge advokat 2's brev til selskabet af den 26. oktober 2021 består disse udgifter af leasingydelse, ejeravgift, en tilbageholdt lånebil samt et forlig indgået med leasingselskabet som følge af manglende forsikringsdækning.

Indledningsvist skal selskabet oplyse, at posten vedrørende forliget med leasingselskabet ses at vedrøre udgiften til reparation af bilen. Henset til at selskabet på baggrund af ovenstående netop har afvist forsikringsdækning, så er denne post uden relevans for sagen.

For så vidt angår leasingudgifterne i den periode, selskabet har haft bilen i sin besiddelse, så er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har lidt noget tab, idet bilen med overvejende sandsynlighed heller ikke var i stand til at køre forud for det anmeldte tyveri, jf. ovenstående.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98224

Derudover er der tale om en udgift, som klageren skulle afholde, uanset om bilen var i selskabets besiddelse eller ej.

Selskabet har i perioden fra skadens anmeldelse og indtil bilen blev udleveret til leasingselskabet ikke modtaget en eneste anmodning fra hverken klageren eller dennes to advokater tilknyttet sagen om at få bilen udleveret.

Sagsforløbet har derudover været forlænget på grund af lange svartider fra klagerens første advokat og klagerens modvilje imod at få belyst sagen tilstrækkeligt til, at selskabet kunne træffe en afgørelse. I denne periode har bilen tjent som et afgørende bevismiddel.

For så vidt angår udgiften til lånebilen, er denne ikke dækket af forsikringen, idet selskabet har afvist skaden.

På den baggrund er det selskabets opfattelse, at selskabet hverken i henhold til forsikringsbetingelserne eller på erstatningsretligt grundlag kan pålægges at betale klagerens udgifter i forbindelse med sagsforløbet."

Klageren har i brev af 4/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"TJM konkluderer ud fra deres taksatorrapport, at bilen ikke kunne starte da den blev fundet. Hvad der er sket med bilen fra den blev stjålet til den blev fundet igen, har jeg ingen ide om, men bilen kunne starte og køre, da den stod i min indkørsel.

[Bilforhandler] skriver i forbindelse med deres undersøgelser, at de FORMODER at bilen har stået stille længe. Da [bilforhandler] har bilen til undersøgelse, har bilen allerede stået stille ca. 1,5 måned hos forsikringen, hvilket også har kunne give flade dæk.

[Bilforhandler] konstaterer også efter udlæsning af bilen, at der evt. har været fuset med km-tallet. I samme sætning påstår de først, at der må være pillet ved km-standen, så bilen i virkeligheden har kørt ca. 240.000 km mere end hvad bilen viser og samtidig skriver de, at bilen pga. dækkendes tilstand må have holdt stille meget længe.

TJM stiller spørgsmål ved, hvorfor jeg ikke har villet give samtykke til indhentning af yderligere oplysninger. Jeg har fra de første samtaler med TJM følt mig anklaget og dømt på forhånd. Samtalerne med TJM har været dybt ubehagelige og jeg er blevet truet med politianmeldelse flere gange, pga. TJM's gætterier og egne vurderinger.

Af meget af korrespondancen fremgår det også tydeligt, at TJM går meget op i at min ven tidligere har haft relation til [...] og pga. dette er overbevist om, at alt hvad jeg forklarer, er forkert.

Jeg har ikke haft lyst til at have nogen kontakt med TJM pga. deres overfusende måde at kommunikere med mig på og jeg har derfor bare afventet at få bilen, efter endt vurdering.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98224

TJM skriver at sagsforløbet har været forlænget pga. lange svartider, som har betydet at TJM ikke har kunne træffe en afgørelse. De har dog sendt deres afgørelse den 19. april 2021, hvorfor jeg mener at bilen under alle omstændigheder burde have været udleveret her.

Jeg mener fortsat at TJM har draget forkerte konklusioner pga. en forudindtaget holdning til mig og at de har haft min bil i deres besiddelse i uforholdsmæssig lang tid, hvilket har givet mig ekstra omkostninger."

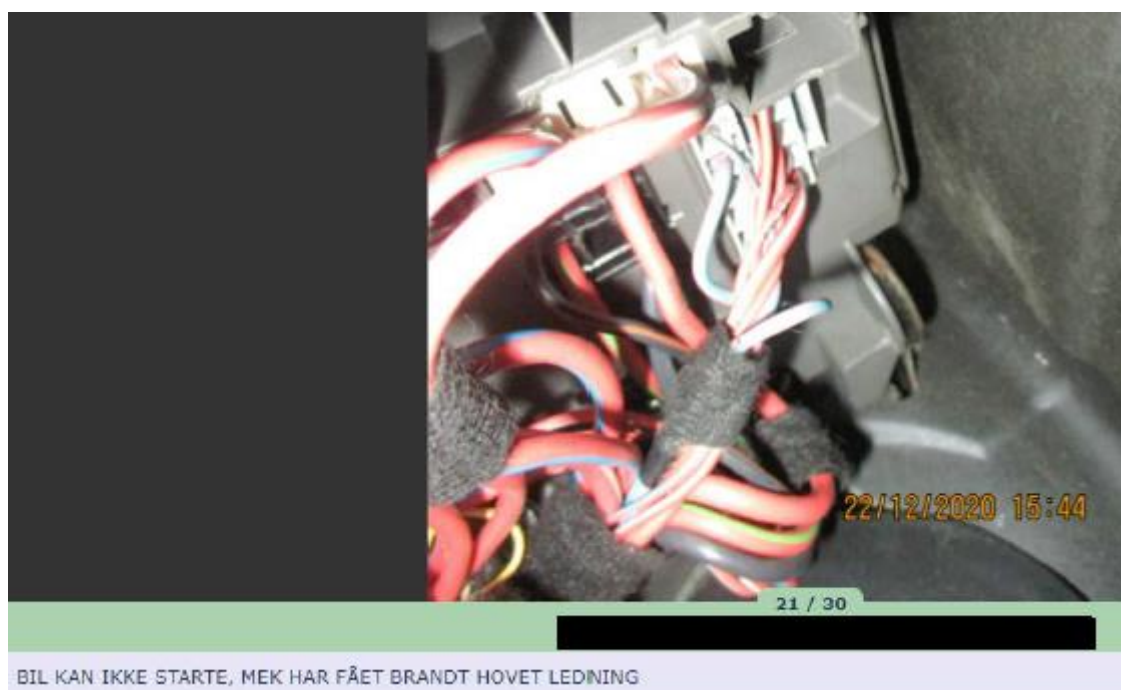
Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos Af skadeanmeldelse af 12/12 2020 fremgår bl.a.:

```
Skadedato: 12-12-2020 Skadetidspunkt: Anmeldt af: Kunde / Fører af bil +
Skadested: Land: Denmark +

Anmeld skade på kundens køretøj: J j, n Skadezone: Front +
Andre involverede motorkøretøjer: Ingen +
Politirapport: J j, n Station: +

FT har haft indbrud i huset hvor de så har fundet nøglen
og stjålet bilen men fundet kort efter den er meldt til pol
```

Af foto vedlagt taksatorrapport af 22/12 2020 fremgår bl.a.:



Af mail af 6/1 2021 fra biltaksator fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

98224

"Jeg har denne [bil] som er lidt special bilen skulle hav været stjålet. Der er fejl på ledningsnettet / sikring Box som, gør at bilen kan ikke køre og jeg kan ikke se at tyvene har lavet denne fejl."

Af mailkorrespondance mellem selskabets sagsbehandler og servicerrådgiver hos bilforhandler fremgår bl.a.:

"Fra [sagsbehandler]Sendt: 18. januar 2021 12:03

Til [servicerrådgiver]

Som aftalt kommer vi ud med en [bil]

Der er øjensynlig brændt en sikring af i sikringboksen ligesom der skulle være noget ledningsnet der ser lidt 'hjemmelavet' ud. Det vil vi gerne lige have jeres vurdering af.

Vi er også interesseret i at høre om I kan få strøm på bilen så den kan udlæses.

...

Fra [Servicerrådgiver]Sendt 29. januar 07:10

Til [Sagsbehandler]

Jeg har vedhæftet fejludlæsning og billeder af selve bilen.

Ud fra dæk og alt skraldet i bilen formoder vi bilen har stået stille længe og ikke har kørt da dæk er helt flade og skraldet har ophobet sig.

Jeg har også fundet lidt mere.

På nogle af moduletterne har bilen lagt nogle fejl ved 524280km så der er manipuleret med km standen i bilen. (vedhæftet)

lige nu står der 286334km i kombi instrumentet

...

Fra [sagsbehandler]Sendt: 29. januar 2021 08.52

Til [Servicerrådgiver]

Har i målt lufttryk på dæk? Og hvorfor var det du kunne sige den ikke havde kørt med de flade dæk? Og den var korrekt i ikke kunne starte bilen ikke ? Kender du årsagen til det ? Kunne bilen var klonet ? (så det er derfor det ikke er den korrekte nøgle)

...

Fra [servicerrådgiver]Sendt: 29. januar 2021 09.04

Til [sagsbehandler]

Alle ventilkegler var skruet halvt ud så der var intet luft i dækkende, men de er bygget op med run flat så de stadig ser ud til at have luft i sig.

Vi har nu puttet lidt luft i for at køre ind og ud.

Vi har ikke kunne starte bilen og vi ved ikke årsagen, bilen tager ikke imod nøglen. kan godt tyde på der er fusket med nogle styrebokse og moduler- også når km standen er blevet ændret

...

Fra [sagsbehandler]Sendt: 29. januar 2021 09:09

Til [Servicerrådgiver]

Ankenævnet for Forsikring

10.

98224

Ok. Og var dt noget med, at man kunne se på dækkene at de ikke have kørt rundt uden luft ?

...

Fra [Servicerådgiver] Sendt: 29. januar 2021 09:19

Til [Sagsbehandler]

Hvis man køre med dæk flade bør man kunne se at karkassen har taget skade og det kan vi ikke her."

Af korrespondance mellem selskabets sagsbehandler og klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Fra [sagsbehandler] Sendt: 26. januar 2021 13:35

Til [Klageren]

Jeg kan forstå du ønsker undersøgelsen af din skadesag fortsætter. Som oplyst skal jeg derfor bede om:

- Samtykke til teleoplysninger på din telefon i perioden fra den 11-12-20 kl. 10.00 til den 12-12-20 kl. 12.00 (Både arbejdstelefon og evt. privattelefon)
- Dokumentation for køb af diesel de sidste 8 mdr. på et kontokort tilhørende dig.
- Dokumentation for betaling i forbindelse med syn af bilen
- Adressen på [person 1] (behøver kun vejnavn.)
- Andet dokumentation for du har benyttet bilen de sidste 3 mdr.
- Samtykke til at tale med [person 1]
- Oplysninger om hvorvidt du har ejet andre biler i 2020
- Samtykke til at tale med dine tidligere naboer
- Udfyldelse af vedlagte samtykke erklæring
- Kopi af leasingaftalen/kontrakt

Der tages forbehold for anmodning om yderligere dokumentation mm.

...

Fra [Selskabets sagsbehandler] Sendt: 9. februar 2021 19:04

Til [Klagerens advokat]

Hvornår kan jeg forvente at høre noget? Jeres manglende besvarelse kan få stor betydning for vores muligheder for at undersøge sagen og derfor også stor betydning for afgørelsen.

...

Fra [Klagerens advokat] Sendt: 10. februar 2021 10:10

Til [Selskabets sagsbehandler]

Du får ikke samtykke til noget som helst, idet det er fuldstændig irrelevant for sagen. Der er indtrådt en forsikringsbegivenhed der er dækningsberettiget og det er det faktum forsikringsselskabet må forholde sig til. Jeg vil slf. gerne sende dig kopi af leasingaftalen. Jeg afventer på en afgørelse, og hvis den afgørelse er negativ vil vi tage sagen videre ved de civile domstole.

Det du beder om er helt uhørt. Politiet har efterforsket sagen og mere har vi ikke at tilføje."

Af brev af 26/10 2021 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

11.

98224

"[Klageren] har følgende økonomiske krav mod Tryg, som følge af den manglende udbedring af skader efter tyveriet og som følge af, at Tryg uberettiget har haft bilen i Trygs besiddelse fra 12. december 2020 til og med den 26. juli 2021:

Post:		Betalt	Medtaget
Leasingydelse december 2020	kr.	2.582,50	1.666,13
Leasingydelse januar 2021	kr.	2.582,50	2.582,50
Leasingydelse februar-juni 2021	kr.	12.912,50	12.912,50
Ejerafgift 1.12.2020-31.05.2021	kr.	5.320,00	4.998,46
Ejerafgift 1.06.2021-28.06.21	kr.	900,00	900,00
Tryg tilbageholdt Lånebil 1.01.2021-31.03.2021	kr.	1.778,58	1.778,58
Tryg Forsikrede bil 1.10.2020-31.12.2020	kr.	2.343,44	509,44
Tryg Forsikrede bil 1.01.2021-31.03.2021	kr.	2.433,92	2.433,92
– forlig med som følge af manglende forsikringsdækning	kr.	14.687,50	14.687,50
Total	kr.		42.469,03 "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/12 2020, at der havde været indbrud i hans hus, hvorved bilnøglen var blevet fundet, og bilen var blevet stjålet. Han oplyste samtidig, at politiet kort tid efter anmeldelsen til politiet fandt bilen.

Klageren ønsker at få dækket den anmeldte skade. Han har anført, at bilen kunne starte og køre, da den stod i indkørslen, og at han ikke ved, hvad der er sket med bilen, fra den blev stjålet, til den blev fundet igen. Han har anført, at selskabet har draget forkerte konklusioner på grund af en forudindtaget holdning, og at han ikke har haft lyst til at have nogen kontakt med selska-

bet på grund af selskabets overfusende kommunikation. Han har derfor bare afventet at få bilen returneret efter endt vurdering. Han ønsker at få dækket de udgifter, han har haft som følge af, at bilen uberettiget har været i selskabets besiddelse. Han har anført, at der var indbrud i huset den 12/12 2020, og at selskabet først udleverede bilen den 26/7 2021, efter han fik advokat på sagen, selv om selskabet kom med deres første afgørelse den 19/4 2021.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet klagerens forklaring ikke stemmer overens med de faktiske forhold i sagen. Selskabets undersøgelser har vist, at bilen – grundet tilstanden på det elektriske system – ikke var i stand til at starte og dermed ikke kunne køre. Bilen blev ligeledes indleveret med 4 flade dæk og uden tegn på, at bilen havde kørt med disse flade dæk, idet der ikke var skader fra fælgene på dækkenes karkasse. Selskabet har også anført, at udlæsningen fra bilens computer har vist, at der er blevet manipuleret med bilens kilometerafstand, og at bilens kabine ikke bar præg af, at bilen havde været brugt som køretøj i et stykke tid, idet den fremstod yderst rodet. Selskabet har anført, at de papirer, der blev fundet i bilen, tilhørte klagerens ven, som ifølge klageren lånte bilen lejlighedsvist, og at papirerne i øvrigt – for de flestes vedkommende – var dateret, inden klageren leasede bilen første gang. Selskabet har anført, at klageren har afgivet skiftende forklaringer, for så vidt angår bilens nøgler, og at klageren har nægtet at give samtykke til, at selskabet måtte indhente yderligere oplysninger til sagen, hvorved klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Selskabet har desuden gjort gældende, at selskabet hverken i henhold til forsikringsbetingelserne eller på erstatningsretligt grundlag kan pålægges at betale klagerens udgifter i forbindelse med sagsforløbet. Selskabet har anført, at posten vedrørende forliget med leasingfirmaet ses at vedrøre udgiften til reparation af bilen, og at denne post er uden relevans for sagen henset til, at selskabet har afvist forsikringsdækning. I forhold til leasingudgifterne har selskabet anført, at bilen med overvejende sandsynlighed ikke kunne køre forud for det anmeldte tyveri, og at der er tale om en udgift, som klageren skulle afholde, uanset om bilen var i selskabets besiddelse eller ej. Selskabet har i perioden fra skadens anmeldelse til bilens udlevering ikke modtaget en

eneste anmodning fra klageren om at få udleveret bilen, og sagsforløbet har været forlænget på grund af lange svartider fra klagerens første advokat, og klagerens modvilje mod at få sagen belyst tilstrækkeligt. For så vidt angår udgiften til lånebilen, er denne ikke dækket af forsikringen, idet selskabet har afvist skaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte skader på den forsikrede bil er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at servicerrådgiver fra forhandler har konstateret, at der er manipuleret med kilometerstanden, at dækkene er helt flade, og at der ikke er blevet kørt med flade dæk, idet karkassen ikke ses at have taget skade.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets taksator har konstateret, at bilen ikke kunne starte, idet hovedledningen var brændt, og at servicerrådgiver har oplyst, at bilen ikke tog imod nøglen, og at det godt kunne tyde på, at der var fusket med nogle styrebokse og moduler.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har svaret på en række af selskabets spørgsmål, og at han ikke har givet samtykke til indhentelse af yderligere oplysninger. Klageren har herved stillet sig i en bevismæssig vanskelig position.

Omkostninger i forbindelse med sagsforløbet

Nævnet bemærker, at de omkostninger i forbindelse med sagsforløbet, herunder omkostninger forbundet med bilens løbende drift, såsom leasingydelser, ejeravgift, reparationsudgifter og

Ankenævnet for Forsikring

14.

98224

lånebil, som klageren i denne sag har krævet dækket af selskabet, ikke er dækningsberettigede efter forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets sagsbehandling har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at selskabet på et erstatningsretligt grundlag kan pålægges at betale erstatning helt eller delvist for klagerens omkostninger forbundet med bilens løbende drift i perioden fra skadeanmeldelsen den 12/12 2020 til bilens udlevering den 26/7 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det påhviler klageren som forsikringstager af bilen at afholde udgifterne til bilens løbende drift, og at der i øvrigt er tale om udgifter (for så vidt angår leasingydelse, ejerafgift og reparationsudgifter), som klageren skulle afholde, uanset om bilen var i selskabets besiddelse eller ej. Nævnet har herudover lagt vægt på selskabets oplysninger om, at bilen efter alt at dømme ikke havde kørt i en længere periode forud for det anmeldte uheld, og at bilen forud for det anmeldte uheld havde en række fejl, der bevirkede, at den ikke kunne køre.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren og dennes advokater – i forbindelse med selskabets behandling af sagen – ikke ses at have anmodet om at få den forsikrede bil udleveret.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at selskabets undersøgelser har været væsentlige for, at selskabet har kunnet varetage sine interesser, og at det må lastes klageren, at undersøgelserne har trukket ud, da han kun i begrænset omfang har samarbejdet med selskabet om at belyse sagens påfaldende omstændigheder nærmere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

98224



Svend Bjerg Hansen