

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 98225:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 6/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der bliver rapporteret en stormskade til Codan på husforsikringen. Der er brækket træ/vindskede af kvist på hus, og der er flere tagsten fra kvisten, der er blæst væk fra deres rigtige placering, men de ligger fortsat på taget af kvisten.

Codan's håndværkere dukker op som aftalt d. 01.04 og der bliver lavet fotos af kvist og der bliver flyttet to tagsten – men der bliver ikke udbedret noget. De bruger 3-4 timer (2 personer). Et par uger efter bliver der fremsendt et girokort på fuld selvrisko.

Jeg kontakter Codan og siger, at jeg forventer at skaden bliver udbedret før der bliver udsendt girokort om betaling af selvrisko. Alt der er skadet på kvisten er ikke udbedret og som følge af manglende udbedring vil der ske præcist det samme næste gang det blæser. Samtidig påpeger jeg efter at have været oppe på loftet, at der også er stormskader og fugtindtrængning på loftet, lige i nærheden af kvisten. Undertaget er flået i stykker, isoleringen er væk og der er frit udsyn fra loftet ud gennem mellemrummene mellem teglstenene. Der er også skimmelsvamp på dele af undertaget. Jeg prøver at sætte nogle af stykkerne af undertag fast med gaffatape, men det falder sammen igen efter få dage.

Codan sætter dernæst en taksator på sagen. Øjensynligt er forretningsmodellen fra Codan at de bare retter sig efter hvad håndværkerne kommer med af forklaringer/bortforklaringer og kun i nødstilfælde sætter en taksator på en sag.

Der aftales tidspunkt for besøg af taksator. Tidspunktet for besøg af taksator nås – der kommer ingen taksator. Samme dag kommer der en mail/voice mail fra taksator mht. sygdom og i øvrigt beklagelse over at han ikke kunne opfylde mødeaftalen.

Der aftales nyt tidspunkt – taksator ankommer. Det første han siger er, at jeg ikke skal være urolig mht. udbedring af kvisten, idet der er fremsendt et tilbud vedr. udbedring til Codan og at det vil blive effektueret. Taksator siger også, at for stormskader vil udbedring være såvel følgeskader som selve årsagen til skaden. Taksator koncentrerer sig derfor om skaderne på loftet. Taksator besigtiger skaderne og bekræfter, at der er stormskade som rapporteret. Umiddelbart er responsen, at skimmelsvampen ikke har nogen betydning. Taksator siger, at den pågældende type undertag har en levetid på ca. 25 år og vil med stor sikkerhed blive skadet ved eksponering mod lys.

Der går nu et stykke tid og håndværkerne melder så tilbage, at de er færdige med kvisten og at bestemte stykker træ (vindskeder etc) ikke kan sættes bedre fast grundet råd.

Det kan jo ikke være rigtigt, fordi der er fortsat ikke udbedret noget som helst. Jeg responderer derfor ved at sige, at jeg har fået at vide af taksator, at kvisten skal udbedres og at der er fremsendt tilbud vedr. dette til Codan.

Der er til at starte med øjensynligt ingen som vil være ved, at der er lavet tilbud for noget der ikke er lavet endnu. Men det stemmer dårligt overens med hvad jeg netop har fået at vide fra taksator.

Derefter kommer Codan lige pludselig på, at der faktisk er fremsendt tilbud. Det fremsender de så. Jeg kan ikke se, at det har at gøre med udbedring af kvisten.

Taksatoren melder efter noget tid tilbage og vil nu ikke længere dække yderligere mht. kvisten, men hvis der viser sig at være råd i lægter/træværk på og ved kvisten i øvrigt, så kan Codan dække det. Samtidig bekræfter taksator dækningstilsagnet på stormskaderne på loftet, dvs.:

- Partielle råds-kader i kvist
- Partiel rep. af undertag v/kvist og v/loft,

men ikke vindskederne, idet der åbenbart står i policen, at vindskederne er en dækningsundtagelse. Men taksatoren melder samtidig tilbage og stiller krav til at jeg som forsikringstager skal reparere vindskederne på kvisten på en ganske bestemt måde – ellers vil der ske fugtindtrængning og så vil dækning på tag+hus i øvrigt bortfalde.

Nu begynder det at blive mærkeligt. Taksator har netop konstateret, at for stormskader dækkes såvel følgeskader som årsag – og årsagen til at to tagsten fx. har flyttet sig er at vindskederne (træ) er nærmest brækket af grundet stormen. Følgeskaderne er bl.a. at undertaget er blevet eksponeret for lys og der er øjensynligt sket vand/fugtindtrængning ned under taget/undertaget.

I øvrigt er det mærkeligt, at når to personer bruger 3-4 timer på at fotografere en stormskade, at man så ikke tager billeder af hvorvidt der er råd i det træ, som vindskederne er sat sammen med?

Samtidig begynder jeg at undersøge taksators information om at undertaget kan tage skade når det bliver eksponeret mod lys. Det viser sig at være fuldstændigt korrekt. Man har på et tidspunkt anvendt byggematerialer (helt officielt, ifølge byggregulativet) som let undertag, der simpelthen går i kemisk forfald, når det bliver udsat for almindeligt lys? Hvor dumt kan det blive?

Jeg påpeger derfor til Codan, at:

- Hvis udbedring af vindskeder ikke er dækket (selvom der er tale om stormskade), så vil jeg gerne have, at Codan får deres egne håndværkere til at lave vindskederne, så deres krav til dækning/kvalitet er opfyldt. Jeg mener i øvrigt, at en sådan rep. vil gå under selvriskoen.
- Hvordan kan det være, at man påpeger, at årsagen er råd i vindskederne – når det reelt er sådan, at det er sammenkoblingen mellem vindskeder og fastgørelsespunkter (lægter etc.) på kvisten, der har givet efter i stormen. At vindskeden/sternbrættet næsten brækker af i storm, tyder i al fald på, at fastgørelsespunkterne heller ikke har det godt. Det viser sig som nævnt, at det er slet ikke undersøgt af Codan – efter forbrug af 2x4 håndværkertimer på ingenting kunne man ellers forvente, at tingene som minimum ville have været gennemgående dokumenteret.
- Hvordan kan man lave en reparation af et undertag, der nu har fået lys – det gælder både undertaget på kvisten, der er blevet blotlagt/fritlagt grundet stormskader – og undertaget i huset i øvrigt, hvor der er kommet lys (enten direkte eller reflekteret) på store dele af undertaget på loftet som følge af stormskade? Efter taksatorens udmelding vil undertaget jo bare forfalde efter et stykke tid efter lyspåvirkning – og den tekniske info er i øvrigt bekræftet af fx. Bolius' eksperter (se nedenfor)
- Jeg foreslår også, at – grundet input fra seriøse håndværkere – at hele undertaget på kvisten skiftes og at genetableringen skal være med vandfast krydsfiner + tagpap (som anbefalet af seriøse håndværkere), idet at man på tag af kviste etc. med væsentlig lavere taghældning end taget, skal lave ekstra gode løsninger – evt. mod ekstra betaling som følge af prisforskel på materialer/arbejdsløn i forhold til udskiftning af hele undertaget med et nyt tilsvarende produkt. Samtidig er ekstraomkostningen formodentlig ganske begrænset, idet Codan vel som udgangspunkt er nødt til at skifte hele undertaget, nu hvor det har været fritlagt og eksponeret mod lys som følge af stormskaden.

Jeg slår også op på fx. Bolius, hvor eksperterne simpelthen siger, at det er korrekt, at der ikke må finde partielle udskiftninger sted med den pågældende type undertag. Undertaget skal skiftes helt – og det skal skiftes udefra.

Jeg tilbyder også Codan at de kan reparere hele kvisten – incl. de ændrede løsninger som seriøse håndværkere har påpeget som nødvendige for tag over kviste etc. (undtag af vandfast krydsfiner + tagpap) – og så få håndværkerne til at fakturere den ikke-dækningsberettigede del til mig, hvis der er noget, der ikke er dækningsberettiget. Så er jeg helt sikker på, at alt vil være lavet efter Codan's specifikationer.

Codan kan/vil ikke svare på disse ting udover at de siger – uden begrundelse og uden at de tager stilling til hvad seriøse håndværkere åbenbart er fuldt klar over mht. lys/nedbrydning af undertage, at 'Codan mener partielle reparationer er uden problemer'. Jeg er efterhånden mere end nervøs ved situationen, fordi jeg har en udtalt frygt for at taksator forsøger at forcere partielle udbedringer i gang, der ikke giver mening grundet at undertaget vil nedbrydes i løbet af kort tid og at Codan som følge deraf vil fratage huset for fremtidig dækning for de skader, der dels er opstået som direkte følge af stormen, dels også de indirekte følgeskader (undtaget forsvinder/nedbrydes).

Ankenævnet bedes derfor tage stilling til følgende:

- a) Når man ved stormskade får dækket både følgeskader og årsag og at årsagen til problemerne ved kvisten er, at træ/vindskeder er brækket af som følge af storm – hvorfor er Codan så ikke forpligtet til at udbedre årsagen/vindskederne i denne sag?

- b) Hvis Codan stiller krav om at få repareret noget ganske bestemt på en ganske bestemt måde, kan man så forlange, at Codan foranlediger reparation (selvom det vil gå under selvrisko)?
- c) Når man ved stormskade får blotlagt/fritlagt en type af undertag, som al teknisk ekspertise siger vil nedbrydes/forfalde efter påvirkning med lys, er forsikringsselskabet så ikke forpligtet til at udskifte hele undertaget? (det gælder såvel på kvist som på hovedtag)?
- d) Derudover vil jeg overordnet gerne have udbedret alt mht. kvisten og jeg vil ikke acceptere hverken at få lavet dårlige partielle løsninger der giver mig større risiko på sigt eller nøjes med løsninger der er dårligere end hvad seriøse håndværkere siger er det eneste rigtige (det kan være at der opstår en merpris på dele af arbejdet, som jeg så selv skal betale). Der er p.t. ikke udbedret noget som helst efter stormskaden på nær at to tagsten er flyttet på plads. Jeg vil gerne have Ankenævnets bud på – set i lyset af punkt a, b og c – hvad der faktisk skal dækkes i en reparation og gerne et bud på hvordan Codan og jeg aftaler en model om total udbedring, med delbetaling (via selvrisko eller direkte betaling) fra mig på de punkter, hvor der ikke er forsikringsdækning – således at der ikke er efterfølgende kvalitetsproblemer og der ikke er efterfølgende problemer med bortfald af forsikringsdækning.

Som anbringender til ovenstående kan nævnes:

At hvis stormskade er speciel mht. dækningsomfang og inkluderer skadesårsag, så må denne specielle status for stormskade have prioritet over evt. dækningsundtagelser i policen, der kun fokuserer på individuelle skader uden speciel dækning (fx. vil Codan gerne have, at vindskederne er undtaget – men samtidig er de årsag til ved sammenbrud under storm at undertag blotlægges, tagsten falder af og der sker fugtindtrængning.)

At det øjensynligt er generel viden indenfor byggebranchen at undertag af 'monarfol' typen af gammel årgang vil nedbrydes efter eksponering mod lys. Det lyder bindegalt (lidt som hvis tagsten ville blive nedbrudt efter påvirkning af vand), men der er ikke i forsikringsbetingelserne mig bekendt specifikke dækningsbegrænsninger som følge heraf.

At Bolius åbent kræver/kraftigt anbefaler, at undertag skal skiftes i deres helhed, hvis der af den ene eller anden årsag kommer hul på undertaget. Det gælder i særdeleshed lette undertag.

At seriøse håndværkere påpeger, at hvor der er tale om tag over kviste o.lign., hvor taghældningen bliver væsentlig mindre end for tage generelt, skal man være specielt påpasselig med at undertaget er i god, vandtæt stand."

Selskabet har i brev af 3/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade på:

- Vindskeden/dæklisten på kvisten,
- Lægterne og
- Undertaget.

Sagsfremstilling

Den 23.01.2022 anmeldte klager til selskabet; *'Det ser ud som om, at noget træværk ved en kvist på 1. sal har løsnet sig og der er nogle tagsten, som også har løsnet sig – de ligger stadig ovenpå*

Ankenævnet for Forsikring

5.

98225

kvisten så vidt som jeg kan se, men ligger ikke korrekt.' og; *'Der er ikke noget at se indvendigt.'*
Som [bilag 2](#) fremlægges Skadesanmeldelse.

Den 30.01.2022 skrev klager til selskabet og oplyste; *'Efter 1. syn efter storm Malik er skaden blevet kraftigt forværret. Træværk på kvist/taske er i fare for at brække helt af, hvorved tagsten på kvist ikke længere har noget at blive fastholdt af. Desuden har et (større) antal brædder i 1-på-2 trægavl mod syd løsnet sig som følge af Malik og er i fare for at blæse ned. Vi ser frem til snarlig skadebehandling/udbedring.'* Som [bilag 3](#) fremlægges Mail fra klager af 30.01.2022.

Den 02.02.2022 bekræftede selskabet, først telefonisk og efterfølgende skriftligt, for modtagelsen af klagers anmeldelse. I den forbindelse oplyste selskabet, at skaden ville blive besigtiget af selskabets samarbejdspartner. Som [bilag 4](#) fremlægges Mail fra selskabet af 02.02.2022.

Den 07.02.2022 blev skaden besigtiget af selskabets samarbejdspartner. Som [bilag 5](#) fremlægges Billede af forrykket tagsten. Som [bilag 6](#) fremlægges Billede af vindskede og dækliste.

Den 02.03.2022 aftalte selskabets samarbejdspartner med klager, at stormskaden på tagstenene skulle udbedres den 04.03.2022.

Den 11.03.2022 modtog selskabet en faktura fra selskabets samarbejdspartner, for udbedringen af stormskaden. I forbindelse med betalingen af fakturaen fremsendte selskabet en opkrævning af den gældende selvrisko til klager.

Den 17.03.2022 rettede klager henvendelse til selskabet og selskabets samarbejdspartner. I henvendelsen gjorde klager opmærksom, at; *'Al rådskade er ikke udbedret. Al udbedring af vandindtrængning er ikke lavet. Al udbedring af træbeklædning er ikke lavet?'*

Samme dag besvarede selskabets samarbejdspartner mailen fra klager og forklarede; *'Vi har udbedret stormskade som er konstateret ved at oplægge og fastlægge de tegl der var gået løs samt efter gået beklædningen. Den rådskade der er konstateret i vindskeder og dæk brædder på kvisten er ikke dækket, der er undtagelser for råd skader i betingelserne jf. afsnit Svamp, insekt og råd pkt. 2. Derudover så er rådskaden ikke en følgeskade af stormskaden. En lodret 1 på 2 beklædning som er på gavlen, blæser ikke af, brædderne har slået sig, det er helt normalt for sådanne en beklædning, den vil altid arbejde sommer og vinter, alt efter årstiden og luftfugtigheden. Det er eftergået, og ikke fundet nogen stormskade på beklædningen. Du skriver der er vandindtrængen, det er jeg ikke bekendt med, kan du uddybe dette?'*

Den 18.03.2022 skrev klager til selskabet og ytrede ønske om, at selskabet skulle lade en anden besigtige skaden.

Som [bilag 7](#) fremlægges Korrespondance den 17.03.2022-18.03.2022.

Den 22.03.2022 rettede selskabets bygningstaksator henvendelse til klager for at aftale en tid for besigtigelse af skaden.

Den 08.04.2022 besigtigede selskabets bygningstaksator skaden og fremsendte i forlængelse heraf et referat af besigtigelsen til klager.

I referatet fremgår; 'Jeg besigtigede som bekendt kvisten mod vej over indgang og undertaget i tagrum ved kvisttag. Besigtigelsen af kvist skete fra terræn og besigtigelse af undertag skete fra loftlem til tagrum. Jeg kunne ikke på stedet se tilstanden af vindskeden fra terræn tydeligt og tog billeder af vindskeden og forstørrede disse, da jeg kom tilbage på kontoret. Jeg kunne på billederne se at vindskeden er stærkt angrebet af råd og dette er årsagen til at vindskeden i venstre side på kvisten hælder lidt udad, da denne ikke kan fastgøres som følge af råd. Der er derfor ikke tale om reklamation som jeg havde en mistanke om på min besigtigelse. Forsikringen dækker ikke skader som er følge af slid, råd og svamp i vindskeder. Vindskede på venstre side af kvist kan desværre ikke rettes op, så den står lodret pga. rådgang i vindskedebrættet. Vindskeden her er udtjent og er derfor nødvendigt at udskifte, da der ikke dækning for dette arb. skal udskiftningen udføres for egen regning. Partielt løst undertag ved kvisttag i tagrum vil blive repareret af [selskabets tømrer]. Jeg har allerede anmodet dette firma om at udbedre forannævnte undertag.'

Som bilag 8 fremlægges Referat af besigtigelse. Som bilag 9 fremlægges Billede af løst undertag ved kvist. Som bilag 10 fremlægges Billede af nedslidt undertag andet sted.

Den 20.04.2022 skrev klager til selskabet og forklarede, at han, i forbindelse med besigtigelsen den 08.04.2022, havde fået en opfattelse, at alt vedrørende kvisten ville blive udbedret.

Herefter fulgte en løbene korrespondance mellem klager, selskabet og selskabets samarbejdspartner frem til den 03.05.2022. I den forbindelse fastholdt selskabet, at udskiftning af vindskeden/dæklisten og undertag ikke var dækket af forsikringen. Som bilag 11 fremlægges Korrespondance den 20.04.2022-03.05.2022.

Selskabets indstilling til sagen

Ad vindskeden/dæklisten på kvisten

I forbindelse med besigtigelserne har selskabet kunnet konstatere, at vindskeden/dæklisten på kvisten har løsnet sig. Det er selskabets vurdering at hovedårsagen hertil er, at delene er kraftigt beskadigede af råd, hvilket meget klart understøttes af bilag 6.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 16 (om Svamp, insekt og råd), pkt. 2, at; 'Vi dækker ikke skader i sternbeklædninger, vindskeder og tilhørende dækklister.'

Selskabet fastholder på denne baggrund, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade på vindskeden/dæklisten.

Ad lægterne

Klager har den 27.04.2022 (bilag 11) fremført; 'Årsagen til, at vindskederne kan nemt brække af, er jo ikke at vindskederne er i dårlig materialemæssig forfatning - årsagen er at det underliggende fastgørelsesmateriale (lægterne under tagstenene) er skadet af vand/råd...'

For så vidt angår selve vindskeden/dæklisten bestrider selskabet, at disse skulle være i materialemæssig god forfatning og må hertil henvise til underafsnittet ovenfor.

For så vidt angår lægterne, har selskabet den 28.04.2022 (bilag 11) oplyst til klager; 'På baggrund af din oplysning i din mail, hvor du mener at der er råd i lægterne i kvisttag, hvor vindskeden er fastgjort til, har jeg oprettet en ny skade på rådska-der med ny skadenr. ..., idet igangværende skade omfatter storm. Jeg anmoder [selskabets tømrer] om at gennemgå taglægterne og kvistflunken

på kvisten, såfremt der konstateres råd, vil skaderne være dækket forsikringen, da der er råddækning på policen. Ny skade vil udløse ny selvrisiko.'

Selskabet har ved de tidligere besigtigelser ikke kunnet konstatere, at lægterne skulle være angrebet af råd, svamp eller insekt. Det skal hertil bemærkes, at klager ikke har ønsket at lade selskabet besigtige lægterne igen, i forlængelse af selskabets mail fra den 28.04.2022 (bilag 11).

Selskabet fastholder på denne baggrund, at klager – på det foreliggende grundlag – ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade på lægterne.

Ad undertaget

I forlængelse af den anmeldte stormskade konstaterede selskabet, ved den første besigtigelse, at 3 tagsten på kvisten havde forrykket sig (bilag 5). Selskabet anerkendte derfor, at fastgørelsen heraf var en dækningsberettiget stormskade.

I forbindelse med den anden besigtigelse medgav selskabet, at undertaget, umiddelbart over kvist (bilag 9), muligvis kunne være blæst løs, som følge af vindindtrængen ved de 3 forrykkede tagsten. Selskabet anerkendte derfor, at fastgørelsen af undertaget ved kvisten var en dækningsberettiget stormskade.

Klager har imidlertid fremført, at selskabet er forpligtet til at udskifte hele undertaget, for som klager også har forklaret i klagen til nævnet; *'Når man ved stormskade får blotlagt/fritlagt en type af undertag, som al teknisk ekspertise siger vil nedbrydes/forfalde efter påvirkning med lys, er forsikringselskabet så ikke forpligtet til at udskifte hele undertaget? (det gælder såvel på kvist som på hovedtag)?'*

Det skal hertil bemærkes, at undertaget, som ifølge klager er fra ca. 1980 (bilag 11), efter selskabets vurdering har udstået sin levetid, ligesom undertaget andre steder – der ikke er i nærheden af kvisten – er så nedslidt og perforeret, at det tidligere har været forsøgt lappet med gaffatape (bilag 10).

Selskabet bestrider for det første, at undertaget har været blotlagt/fritlagt og dermed udsat for sollys, idet 3 tagsten på kvisten alene har været forrykket (bilag 5). For det andet bestrider selskabet, at undertaget – såfremt det havde været blotlagt/fritlagt – ville tage skade af sollys, i den korte periode fra stormen den 19.01.2022 til udbedringen den 04.03.2022.

Selskabet gør i øvrigt opmærksom på, at det ikke vil kræve en udskiftning af undertaget i hele tagkonstruktionen, såfremt undertaget ved kvisten var blevet skadet som følge af stormen, idet undertaget på kvisten ville kunne udbedres separat.

Selskabet fastholder på denne baggrund, at klager ikke har sandsynliggjort, at der skulle være sket en dækningsberettiget skade/følgeskade på undertaget."

Klageren har i meddelelse af 13/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår ikke hvad selskabet siger. De medgiver, at stormskaden omfatter tagsten og konsekvenser af, at tagsten har været flyttet/rykket som følge af storm - og de medgiver også, at undertaget er en dækningsberettiget stormskade.

Al logik siger, at når tagsten har været flyttet, har undertaget nedenunder været udsat for lys.

Når der også sker stormskade på selve taget på huset derved, at undertaget flås i stykker og der kommer lys ind gennem taget til resten af undertaget, så kommer det samme spørgsmål - forsikringsselskabet har givet dækningstilsagn, men de vil gøre det på en anden måde end hvad Bolius foreskriver.

Bolius siger udtrykkeligt, at man ikke må udskifte dele af undertag, men at hele undertaget skal skiftes? Jeg er ikke tagtekniker - jeg forholder mig kun til, at normalt seriøse kilder siger helt konkret, hvad man må og skal rent teknisk, når der sker skader på et undertag. Forsikringsselskabet siger det modsatte - der er ingen problemer og alt hvad Bolius siger er forkert? Hvem skal man stole på?

Mht. lapningen med gaffa-tape er det, som også oplyst til taksator, mig som har forsøgt at gøre det efter stormskaden, idet jeg troede det var en del af mine forpligtelser mht. at søge at holde skadeomfanget til et minimum."

Nævnet har fået forelagt fotos og øvrige bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Klageren har i en besked af 17/3 2022 til selskabet bl.a. anført:

"Der er ikke ud bedret noget som helst, idet vandet fortsat kommer ind de steder, hvor træet enten er brækket i stykker eller er rådnet. Der er ikke udbedret noget som helst ved at sætte de to tagsten fast igen. Om råd så skyldes vandet fra denne februar eller fra sidste år, kan jeg ikke afgøre. Det er i øvrigt også ligegyldigt. Der har i al fald været rigeligt med vand her i februar.

Jeg fastholder, der er ikke udbedret noget mht. råds-kader. Det vil være hensigtsmæssigt, om Codan vil informere om den præcise ordlyd mht. dækningsundtagelse for råds-kader. Efter mine oplysninger fra jeres forsikringskonsulent, er råds-kader dækket. En del af råds-kaderne skyldes at der er sket vandindtrængning ind under og ved siden af den dækningsdug, der normalt dækker en kvist af, og hvor man trækker denne dug ned under fastgørelsespunkter, så vandet ikke kan komme ind i kvisten.

Råds-kaderne er ikke kun nogle dækbrædder, men derimod de underliggende brædder og lister, som teglene på kvisten ligger på. Dugen er enten blæst af eller er af anden årsag utilstrækkelig. Det står tømmerne og viser mig når de er herude - samtidig med at de præciserer nogle få, rimelige tiltag, der kan gøres for at få tingene til at være ok. Det inkluderede så vidt jeg kunne forstå, en forlængelse af den underliggende dug.

Jeg betaler selvrisiko for at få udbedret skaden. Ikke for at få beskadigede ting sat op igen, så samme skade kan ske igen om 14 dage."

Klageren har fremlagt et læserspørgsmål til "Spørg Bolius" på Bolius' hjemmeside, hvoraf det fremgår:

"Vores etplanshus er bygget i 1998, og har betontagsten m let undertag. Vi har ikke haft problemer med fugt eller sne på loftet, men der er huller (ca. 10x10 cm) i undertaget ved mange af fjedrene. Tømreren siger, at undertaget ikke må repareres og anbefaler helt nyt tag (vores tagsten fejler ellers intet). Et andet firma anbefaler understrykning af tagstenene. Hvad anbefaler I, og er det rigtigt, at undertaget ikke må repareres?

Bolius svarer:

...

Undertaget i en tagkonstruktion har netop til opgave blandt andet at sikre at der ikke kommer fugt ind i tagrummet.

Helt konkret kan man dog se sådan på det, at hvis I trods de registrerede skader ikke har kunne finde nogle tegn på fugtindtrængning, kan I i første omgang overveje, om der i det hele taget bør udskiftes noget lige nu og her. Dette bør dog undersøges grundigt.

I forhold til reparation er det som udgangspunkt rigtigt som jeres tømrer siger. Det er nemlig ikke sikkert, at det er muligt at finde et 'reparationssæt' som passer til netop jeres undertag. Det kan dog undersøges.

Om det så er bedst at skifte undertaget, eller fjerne det og understryge tagstenene er et godt spørgsmål.

Er det muligt at komme til hele undersiden af taget, kan man godt understryge det med en særlig bitumenbaseret fugemasse, som er en holdbar og god løsning. Kan man ikke komme til hele tagbelægningen, er man nødt til at udskifte undertaget. Det er en lidt større opgave, da hele tagkonstruktionen skal nedtages (undtagen spær).

En generel problematik omkring tage er at mange håndværkere anvender (og har anvendt) lette undertage, som har en noget kortere levetid end selve tagbelægningen. Dårlig rådgivning gør at denne 'billige' løsning vælges.

Da det er så omfattende et projekt at udskifte, anbefaler vi derfor også at bruge et undertag med lang levetid.

For den bedste rådgivning til jeres situation vil jeg anbefale, at I får en byggesagkyndig ud og besigtige. I vil derefter få et uvildigt bud på den bedste løsning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kasko

...

1 Storm

1.1 Vi dækker

Skader som følge af en storm* eller skypumpe. Vi dækker også nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen.

1.2 Vi dækker ikke

Skader efter storm*, hvor skaden skyldes, at du ikke har vedligeholdt bygningen tilstrækkeligt.

...

Svamp, insekt og råd

...

1 Vi dækker

- skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende svamp*, træødelæggende insekter eller råd* og har betydning for træets funktions- eller bæreevne
- udgifter til at bekæmpe angreb af husbukke
- følgeskader på bygningen i forbindelse med en dækningsberettiget skade
- udgifter til at undersøge og opspore svamp, råd eller insekter. Dog kun, hvis der er tale om dækningsberettiget skade.

...

2 Vi dækker ikke

...

- skader i sternbeklædninger, vindskeder og tilhørende dæklister"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/1 2022, at der er sket stormskade på 1. salens kvist. Han har oplyst, at tagsten og vindskeder har løsnet sig, og at der er sket skader på lægtekonstruktionen som følge af indtrængende vand samt skader på undertaget.

Selskabet har – under stormskadedækningen – den 4/3 2022 ved netværkshåndværker foretaget fastgørelse af tre tagsten og påsat vindskederne. Håndværkerne kunne ikke fastgøre vindskederne tilstrækkeligt, fordi der var råd i disse. Selskabet har efter en besigtigelse den 8/4 2022 meddelt dækning til at fastgøre undertaget i kvisten, idet undertaget muligt kunne være blevet løst som en følge af indtrængende vind ved de forrykkede tagsten. Selskabet har afvist dækning under rådsdæknningen med henvisning til, at forsikringen undtager rådsdæknninger på vindskeder og tilhørende dækbrædder, og at klageren ikke har godtgjort, at der er dækningsberettigede rådsdæknninger i kvisten i øvrigt.

Klageren ønsker en reparation af kvisten på en samlet, håndværksmæssig rigtig måde, så der ikke fremadrettet er uacceptabel risiko for nye stormskader. Selskabet skal dække en udskiftning af vindskeder, idet det er sammenkoblingen mellem vindskeder og kvisten i øvrigt, der har

Ankenævnet for Forsikring

11.

98225

givet efter i stormen, og årsagen derfor ikke er råd i vindskederne. Klageren ønsker, at selskabet skal dække en udskiftning af undertaget på hele huset, eller i hvert fald i kvisten. Han har anført, at der ifølge Bolius ikke kan foretages reparationer eller partielle udskiftninger af et undertag af pågældende type. Han har anført, at stormen har fået undertaget i stykker, og at undertaget er blevet beskadiget af sollys som følge af de forrykkede tagsten. Undertaget er af en gammel årgang Monarfol, og det er generel viden inden for byggebranchen, at et sådan undertag vil nedbrydes i løbet af kort tid ved eksponering for lys.

Selskabet har anført, at hovedårsagen til, at vindskeden og dæklisten har løsnet sig, er, at delene er kraftigt beskadigede af råd, hvilket er undtaget fra rådskaledækning. Selskabet har anført, at undertaget er fra ca. 1980 og har udstået sin levetid. Nogle steder er undertaget så nedslidt og perforeret, at det tidligere har været forsøgt lappet med gaffatape. Selskabet har bestridt, at undertaget har været blotlagt/fritlagt og dermed udsat for sollys, idet 3 tagsten på kvisten alene har været forrykket. For det andet har selskabet bestridt, at undertaget – såfremt det havde været blotlagt/fritlagt – ville tage skade af sollys i den korte periode fra stormen i januar til udbedringen i marts.

Af punkt 1.1 i forsikringsbetingelserne for kasko fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af storm. Af punkt 1 i forsikringsbetingelserne for svamp, insekt og råd fremgår det, at forsikringen dækker skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende svamp, træødelæggende insekter eller råd og har betydning for træets funktions- eller bæreevne. Af punkt 2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader i sternbeklædninger, vindskeder og tilhørende dæklistes.

Nævnet bemærker, at klageren i henhold til almindelige forsikringsretlige principper har bevisbyrden for sit krav om forsikringsdækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere dækning fra selskabet i relation til kvisten og undertaget.

Nævnet har i forhold til stormskadedækningen blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at storm har forvoldt yderligere skade på kvisten, end hvad selskabet har anerkendt at dække.

Nævnet bemærker, at stormskadedækningen dækker "skader som følge af storm", og at klageren derfor ikke under stormskadedækningen kan kræve, at selskabet dækker eller i øvrigt sørger for, at der foretages reparationer, der må henføres til almindelig vedligeholdelse af ejendommen, så risikoen for fremtidige stormskader begrænses.

For så vidt angår vindskeder og dæklister må nævnet – som sagen foreligger oplyst – lægge til grund, at hovedårsagen til, at disse står til udskiftning er råds-kader i træværket, som ikke er en følge af stormen. Selskabet er derfor ikke forpligtet til at dække en udskiftning af vindskeder og dæklister under stormskadedækningen.

Nævnet har i forhold til stormskadedækningen blandt andet lagt vægt på, at nævnet ikke finder det bevist, at der som følge af storm er sket andre skader på undertaget, end hvad selskabet har anerkendt at dække ved en fastgørelse af undertaget ved kvisten. Nævnet finder det ikke godtgjort, at det vil være håndværksmæssigt uforsvarligt at fastgøre undertaget, hvor det er løst i kvisten.

Nævnet har i forhold til råds-kadedækningen blandt andet lagt vægt på, at råds-kadedækningen ikke dækker råds-kader på vindskeder og tilhørende dækbrædder, og at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at der i øvrigt forekommer dækningsberettigende råds-kader i kvistkonstruktionen, eksempelvis i lægter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

98225

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings