

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98229:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 9/5 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Bil totalskadet ved brand på parkeringsplads, af to omgange, forvoldt af ukendt gerningsmand.
Politianmeldt.

Efter taksering afviser selskabet dækning under angivelse af at bilen var chiptunet. Dette bestrides.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af takseret skade kr. 120.000 under tegnet kaskoforsikring."

Selskabet har i brev af 7/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har afvist dækning med henvisning til, at vores medlem har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen både i forhold til konstruktive ændringer og brugerforhold, hvorfor vi har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftaleloven §§ 4-10. Endelig er det vores opfattelse, at vores medlem ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

De vilkår der var gældende på skadetidspunktet, er vedlagt som bilag A.

Sagsfremstilling

Vi fremsendte den 26. april 2020 et tilbud på en bilforsikring for den forsikrede [klagerens bil]. Tilbuddet er fremlagt som bilag B.

Vi udstedte den 5. maj 2021 en police på den samme [klagerens bil]. Policen er fremlagt som bilag C. Policen blev udstedt på baggrund af tilgang fra SKAT.

Efterfølgende måtte vi flere gange rykke for betaling af præmie for både den i sagen aktuelle bil og vores medlems anden bil.

Den 28. oktober 2021 udarbejdede vi et tilbud til medlemmet på en ny bilforsikring for en tredje bil – en [bilmærke]. Tilbuddet er fremlagt som bilag D. Forsikringen kunne imidlertid ikke tegnes på grund af restance på de øvrige to bilforsikringer, jf. bilag E.

Den 15. november 2021 anmeldte vores medlem, at den forsikrede bil var blevet brandskadet den 14. november 2021, jf. bilag F.

Bilen blev undersøgt af en taksator ved ..., og vi modtog i denne forbindelse en henvendelse fra taksatoren, der oplyste, at *'Vedr. denne her sag har jeg talt med ft. Torsdag 25/11 om hvordan standen er og hvad hun havde fået lavet på køretøjet.*

Hun starter med at hun mener der er lavet en masse og nævner en chip der er blevet lavet, men det er kæresten der står for det. Jeg beder hende om at fremsende noget på mail med hvad der er lavet, så jeg kan tage det med i beregningen når jeg skal sætte værdi på køretøjet.

Hun har lige ringet og var lidt forvirret med hvad der er lavet på bilen. Kæresten sad i baggrunden og da spørgsmålet vedr. chip kom på banen sagde kæresten at der var ikke lavet nogen chiptuning.

Har derfor lige sendt en brandskadeserklæring som hun skal udfylde for at få det på skrift, hvad der er lavet på bilen'.

På baggrund af medlemmets oplysning om chiptuningen foranledigede vi en undersøgelse af, hvorvidt bilen var tunet. Dette viste sig at være tilfældet, jf. bilag G.

Ved efterfølgende samtale med medlemmet og hendes kæreste afviste de kendskab til, at bilen skulle være chiptunet.

Ved brev af 6. januar 2022 meddelte vi medlemmet, at vi påtænkte at afvise dækning for skaden på bilen med henvisning til, at vi ikke ville have tegnet forsikringen, hvis vi var blevet oplyst om, at bilen var chiptunet. Ligeledes var der flere uoverensstemmelser i sagen.

Vores medlem kontaktede os telefonisk den 6. januar 2022 og meddelte, at hun var uenig i vores indstilling i sagen.

Den 25. januar 2022 fremsendte medlemmets advokat bemærkninger til vores indstilling om afvisning af dækning.

Ved brev af 1. februar 2022 fastholdt vi vores opfattelse af sagen, og at vi ikke kunne tilbyde dækning for bilen.

Ved mail af 18. februar 2022 klagede medlemmets advokat til vores klageansvarlige over afslaget på dækning.

Ved brev af 24. marts 2022 fastholdt vi vores afslag på dækning. I forbindelse med klagebehandlingen modtog vi politirapporten i sagen.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at imødekomme vores medlems krav på dækning for den totalskadede bil.

Vedrørende chiptuning

Det kan i sagen lægges til grund, at den brændte bil var chiptunet på tidspunktet for den anmeldte skade. I original stand yder bilen 203 hk og 270 nm. Bilen er imidlertid ændret til at yde 250-260 hk og 400 nm, jf. bilag G. Det vil sige en effektforøgelse på mellem ca. 23 og 28 % HK og 48,15 nm.

Det er ikke et almindeligt led i vores skadebehandling, at vi spørger ind til eller undersøger, om en bil er chiptunet i forbindelse med en anmeldt brandskade. I nærværende sag havde vi imidlertid særlig anledning til at foretage en sådan undersøgelse, da medlemmet af egen drift under sin telefoniske kontakt med taksatoren oplyste, at bilen havde fået lavet noget med en chip, men at det var hendes kæreste, der havde stået for dette. Denne oplysning blev givet i forbindelse med samtale om standen på bilen, og hvad der var blevet lavet på bilen – dette til brug for fastsættelse af bilens værdi. Den efterfølgende undersøgelse bekræftede medlemmets oplysning om, at bilen var chiptunet, jf. ovenfor.

Uanset at vores medlem og hendes kæreste afviser kendskab til chiptuningen, må det på baggrund af ovenstående forløb lægges til grund, at vores medlem var bekendt med, at bilen var chiptunet. Vi bemærker i den forbindelse, at det forekommer besynderligt, at vores medlem - der angiveligt intet ved om biler - af egen drift skulle oplyse til taksator, at der var lavet noget med en chip, hvis ikke det var noget, som hun havde kendskab til. Vi kan da også konstatere, at bilen rent faktisk er chiptunet og bemærker i den forbindelse, at der ikke er noget grundlag for at betvivle rigtigheden af den undersøgelse vi har fået foretaget.

Det fremgår af tilbuddet af 26. april 2020 under afsnittet '*Særlige forhold*', at '*Tilbuddet forudsætter, at evt. konstruktive ændringer på bilen er godkendt af en synshal. Hvis der er konstruktive ændringer, forudsætter tilbuddet også, at du har givet LB Forsikring A/S besked om disse*'.

Af policen af 5. maj 2021 fremgår det at, '*Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring. Er oplysningerne ikke korrekte eller sker der senere ændringer i disse, skal vi oplyses herom. Det gælder fx, hvis en ny person bliver bruger af bilen eller hvis der sker konstruktive ændringer på bilen. Får vi ikke besked om ændringer, kan det betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder. Bemærk, at evt. godkendte konstruktive ændringer på bilen, fremgår under afsnittet Særlige forhold*'. Policen indeholdt ingen særlige forhold.

Medlemmet er således forud for tegningen af bilforsikringen blevet gjort opmærksom på, at en bilforsikring for den pågældende bil hos LB Forsikring forudsatte, at eventuelle konstruktive ændringer skulle være godkendt af en synshal, og at vi skulle have besked om ændringerne. Ligeledes er hun ved modtagelsen af policen gjort opmærksom på betydningen af eventuelle konstruktive ændringer. Vi er hverken før eller efter tegningen af forsikringen blevet gjort bekendt med chiptuningen, der må anses for at være en konstruktiv ændring, ligesom der ikke er oplysninger om, at ændringen er godkendt af en synshal. Det skal hertil bemærkes, at det må anses for særdeles tvivlsomt, at chiptuningen skulle være godkendt af en synshal, da dette kræver detaljerede erklæringer om effekt, styretøj, bremses mv. samt om den forøgede miljøbelastning det medfører.

Vores medlem oplyste i en telefonsamtale med taksator, at bilen var chiptunet og at det var hendes kæreste, der havde stået for dette. Ved en senere samtale afviser medlemmets kæreste, at han skulle have fået bilen chiptunet, og hvis den er chiptunet har den været dette, inden de købte bilen.

Var bilen chiptunet inden medlemmet tegnede forsikringen hos os, skal forholdet behandles efter reglerne om urigtige oplysninger (forsikringsaftalelovens §§ 4-10), mens det er reglerne om fareforøgelse der finder anvendelse, hvis bilen først er chiptunet efter indtegningen (forsikringsaftalelovens §§ 45-49).

Vi har behandlet sagen i henhold til reglerne om urigtige oplysninger både fordi vores medlem/hendes kæreste afviser selv at have foretaget chiptuningen af bilen (men de har dog haft kendskab til denne), og fordi dette stiller vores medlem mest fordelagtigt, idet en ophævelse af forsikringen i henhold til reglerne om urigtige oplysninger medfører tilbagebetaling af kaskopræmien til tegningstidspunktet.

Det fremgår af nævnets praksis, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring bl.a. beregnes ud fra bilens motor og effekt, og at det er en forudsætning, hvis en bil skal forsikres, at den er behørigt synet. En forsikringstager bør derfor indse, at det er relevante omstændigheder for selskabet, at en bils motors effekt er forøget i forhold til den oprindelige effekt, og at bilen ikke er behørigt synet efter chiptuningen.

Da medlemmet ved vores udstedelse af et tilbud på bilforsikring for netop den forsikrede bil er blevet gjort opmærksom på, at tegning af en forsikring for bilen forudsatte, at vi modtog oplysninger om evt. konstruktive ændringer, og at disse også skulle være godkendt af en synshal, er det vores vurdering at medlemmets undladelse af at give os oplysning om chiptuningen kan tilregnes hende som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens §§ 7, jf. § 6. At en endelig aftale om forsikring af bilen først indgås på et senere tidspunkt ændrer ikke vores opfattelse af, at medlemmet på forhånd var tydeligt oplyst om, at der var særlige krav til hendes oplysningspligt i tilfælde af konstruktive ændringer.

Da vi ikke ville have tegnet en kaskoforsikring for bilen, hvis vi havde fået kendskab til chiptuningen af bilen, så fastholder vi vores opsigelse af kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, og som følge heraf kan vi ikke tilbyde dækning for den anmeldte brandskade på bilen, jf. forsikringsaftaleloven §§ 4-10.

Vi bemærker, at hvis chiptuningen først skulle være foretaget på foranledning af vores medlem eller hendes kæreste efter forsikringens ikrafttræden, og vi dermed skulle have behandlet sagen efter reglerne om fareforøgelse, jf. forsikringsaftaleloven §§ 45-49, da ville vi heller ikke kunne tilbyde dækning for den anmeldte skade på bilen. Af den fremsendte police, jf. bilag c, fremgår det blandt andet, at *'Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring. Er oplysningerne ikke korrekte eller sker der senere ændringer i disse, skal vi oplyses herom. Det gælder fx, hvis en ny person bliver bruger af bilen eller hvis der sker konstruktive ændringer på bilen. Får vi ikke besked om ændringer, kan det betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder. Bemærk, at evt. godkendte konstruktive ændringer på bilen, fremgår under afsnittet Særlige forhold'*. Hertil fremgår det af forsikringsbetingelserne, jf. bilag A, under afsnit 3.E, at vi blandt andet skal have besked, når *'Bilen får lavet konstruktive ændringer, fx ydelsesoptimering eller ændringer i bremses, styretøj mv.'*

Vi må på baggrund af ovenstående konkludere, at vores medlem har haft tilstrækkeligt grundlag for og anledning til at kontakte os og give os oplysninger om, at bilen var chiptunet – uanset om dette er sket før eller efter forsikringen blev tegnet.

Ejer/bruger-forhold

Polisen af 5. maj 2021 for den brandskadede bil er udstedt med vores medlem som bruger. Det er vores opfattelse, at dette ikke er udtryk for det korrekte brugerforhold.

Det er vores opfattelse, at det derimod er vores medlems kæreste – som hun ikke er samlevende med – der er den reelle primære bruger (og ejer) af bilen.

Dette burde vores medlem have oplyst os om ved tegningen af forsikringen. Ved tilbuddet på bilforsikring af 26. april 2020 blev vores medlem oplyst om, at *'Prisen forudsætter, at du er bilens registrerede bruger samt at bilen kun anvendes af dig og din ægtefælle/samlever'*.

Vores medlem har siden februar 2020 haft bilforsikring for en anden bil (en [bil 2]) hos LB Forsikring, og denne forsikring har været i kraft under hele forløbet. Vores medlem har dermed haft to biler forsikret hos os med hende selv som både ejer og bruger på begge, selvom hun ikke er samlevende med sin kæreste og selvom der efter vores oplysninger ikke er andre i husstanden, der benytter bilerne.

Vores medlems advokat har i sin mail af 25. februar 2022 redegjort for, at vores medlem har betalt for den i sagen omhandlede bil med penge, som hun havde lånt af sin kæreste, og som han havde lånt af [familiemedlem]. Det er vores opfattelse, at dette – i sammenhæng med det faktum at vores medlem allerede havde én bil – indikerer, at bilen rettelig tilhører vores medlems kæreste. Der er ikke nogen forklaring på, hvorfor vores medlem skulle låne penge af sin kærestes [familiemedlem] til køb af yderligere en bil, når hun allerede havde en i forvejen.

Vi bemærker for god ordens skyld, at der ikke foreligger nærmere dokumentation for ejerskabet, da selve købskontrakten på den brandskadede bil efter vores oplysninger lå i bilens handskerum, jf. mail fra medlems advokat af 25. januar 2022.

Hertil kommer, at vores medlem flere gange i korrespondancen om sagen omtaler bilen som 'vores', og vi henviser i denne forbindelse eksempelvis til skadeanmeldelsen af 15. november 2021, jf. bilag F.

Under en telefonsamtale med vores medlem den 27. december 2021 spurgte vores skadeinspektør ind til, at vores medlem overfor taksator havde angivet handelsprisen på bilen til 160.000 kr. Herefter forløb samtalen således:

'Skadeinspektør: 'Den pris I nævner til taksatoren er langt højere end den handelspris der er på bilen på det tidspunkt'.

Medlem: 'I forhold til?'

Skadeinspektør: 'I nævner 160.000'

Medlem: 'Ja men det er ikke mig der har købt den'

Medlem spurgte kæresten bagud i lokalet: '[Kæreste], hvor meget har I givet for den bil der, hvor meget er det beløb, du har sagt det taksatoren, det beløb der, hvor meget har du givet for den'.

Medlems kæreste i baggrunden: 'Det ved jeg da ikke, det kan jeg ikke huske mand'

Medlem: 'Nå ja, men det kan godt være'

Skadeinspektør: 'Ja, men du har skrevet 160.000'

Medlems kæreste: '150 – 160.000'

Medlem: 'Ja, 150 – 160.000 siger han'

Samtalen kan fremlægges såfremt nævnet ønsker dette.

De samlede omstændigheder viser efter vores opfattelse, at det var vores medlems kæreste, der var rette ejer og bruger af bilen. Vi bemærker i den forbindelse, at det også er påfaldende, at vores medlem, som angiveligt skulle have lånt pengene til købet af bilen, ikke er bekendt med størrelsen af lånet. Vores medlems kæreste er ikke og har ikke været tilknyttet vores medlems folke-registeradresse, hvorfor de ikke anses for at være samlevende i forsikringsmæssig forstand og i henhold til

vores indtegningsregler. Vores medlems kæreste er efter vores oplysninger ikke selvstændigt medlemsberettiget hos os, hvorfor vi – allerede af denne grund – ikke ville have tilbudt at tegne kaskoforsikring for bilen, hvis vi ved tegningen af forsikringen havde fået oplyst, at han var bruger af bilen. I henhold til vores indtegningsregler ville vores medlems kæreste som ikke-medlemsberettiget alene kunne have tegnet en lovpligtig ansvarsforsikring hos os.

Nævnet har tidligere - i kendelse 95354, der også vedrører medlemsberettigelse i LB Forsikring - givet os medhold i, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, og at selskabet skal gives de rette oplysninger om brugeren af bilen. Nævnet fandt i den konkrete sag, at undladelsen heraf kunne tilregnes klageren som groft uagtsom, hvorefter nævnet ikke kunne kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 havde ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og havde afvist at dække en kaskoskade.

På denne baggrund må vi fastholde, at der ved tegningen af forsikringen er afgivet urigtige oplysninger, da medlemmet ved grov uagtsomhed har undladt at give os de korrekte oplysninger om bilens brugerforhold. Da vi ikke ville have tilbudt vores medlems kæreste at tegne en kaskoforsikring for bilen hos os, er vi også af denne grund berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevir-

kende kraft til tegningstidspunktet og afvise den anmeldte brandskade på bilen, jf. forsikringsaftaleloven § 7, jf. § 6.

Forsikringsbegivenhed

Vi har i forbindelse med den anmeldte skade konstateret nogle uregelmæssigheder, der giver os anledning til at stille spørgsmålstejn ved selve forsikringsbegivenheden.

Vores medlem har i skadeanmeldelsen af 15. november 2021, jf. bilag F, angivet skadedatoen til den 14. november 2021 kl. 01.15, og hun har hertil oplyst, at *'Vi bliver vækket om natten ved 1 tiden af naboer der har hørt brag på parkeringspladsen. Da vi kommer ud er flere biler brændt ned. Vores den ene bil har stået tæt op på en varevogn som er sat i brand. Vores bil er smadret og smeltet på siden. Der var flere naboer til stede, og en havde fået slukket en del af branden, som jeg forstod det. Natten efter (15/11) bliver der sat ild til flere biler igen'*.

Af politiets afhøringsrapport af 14/11 2021 fremgår det, at politiet samme dag kl. 01.13 modtog anmeldelse om brandstiftelse og brand i flere biler. Der var brand i en [bilmærke og model], da politiet ankom, og der blev fundet en sprinklervæske dunk mellem en [varevogn] og [klagerens bil]. I både varevognen og [klagerens bil] var ruden ved førersædet knust og på vores medlems bil sås varmeskader på siden.

Der var endvidere tydelig lugt af benzin i førerhuset på begge biler. Anmelderen forklarede til politiet, at han havde hørt brag fra parkeringspladsen og da han kom ud, så han en person løbe ud til en bil, der kørte fra stedet idet personen steg ind. Herefter blev han opmærksom på, at en bil var i brand.

Af anmeldelsesrapport af 15. november 2021 fremgår det, at politiet kom ud til gerningsstedet igen den følgende nat efter en ny anmeldelse om brandstiftelse og brand i to biler kl. 01.23. Der var igen brand i [klagerens bil] – bilens førerhus var i flammer, og der kom hvid/grå røg fra bilen. Der var også brand i en [bilmærke og model]. Der var ild i førerhuset på begge biler, men ikke ild i motoren. Ved siden af [klagerens bil], lå en afbrændt hvid presenning og indsatslederen skønnede, at der var tale om en påsat brand. Den samme [varevogn], som havde holdt ved siden af [klagerens bil] den foregående nat, var alene varmeskadet på venstre side, og holdt 50 meter fra bilerne der var i brand. Anmelder oplyste til politiet, at han havde hørt lyde fra parkeringspladsen, og på grund af hændelsen natten forinden var han gået ud af sin lejlighed, og der så han den samme person som natten før løbe hen til en bil, der kørte fra stedet.

Ud fra beskrivelsen af skaderne den 14/11 2021 synes [klagerens bil] ikke at være skadet i en sådan grad, der har været tale om totalskade. Da der var benzinlugt inde fra bilen, tyder det dog på, at nogen aktivt har forsøgt at brænde [klagerens bil] af, og at denne ikke blot er skadet som følge af brand i en bil ved siden af. Når vi sammenholder dette med det faktum, at gerningsmanden den følgende nat vendte tilbage og igen satte ild til bilen, og når der også henses til, at vores medlem den 28/10 2021 - blot 16 dage forinden branden - indhentede tilbud på forsikring på en flexleasingbil gør det, at vi stiller os noget tvivlende over for rigtigheden af det anmeldte forhold. Det bemærkes, at den gamle bil ofte ikke tages i bytte ved aftaler om flexleasing.

Med det af politiet skitserede hændelsesforløb er det også med nogen undren, at vi læser vores medlems skadeanmeldelse til os, hvori hun om hændelsen den 14/11 2021 oplyser, at [klagerens bil] havde stået tæt op ad en varevogn, som var sat i brand og at [klagerens bil] var smadret og

Ankenævnet for Forsikring

8.

98229

smeltet på siden. Videre fremgår det, at natten efter (den 15/11) blev der sat ild til flere biler igen. Det havde i den forbindelse været nærliggende at oplyse, at det rent faktisk var [klagerens bil] der blev sat ild til den 15/11, og at det var her, den udbrændte.

Derudover må vi konstatere, at vores medlem er fremkommet oplysninger om bilens købspris, udskiftning af støddæmpere, og dækkenes tilstand, som afviger fra de faktiske forhold, hvilket giver os anledning til at tro, at man har forsøgt at give et andet billede af bilens stand og værdi end den reelle.

Vores medlem har i mail af 29. november 2021 oplyst, at bilen havde overholdt alt service, samt at der var lavet nye støddæmpere og fjedre samt skyllet gearkasse. Ved undersøgelse af bilen kunne det imidlertid konstateres, at bilen fortsat havde de oprindelige støddæmpere. Vores medlems kæreste har ved en telefonsamtale med vores skadeinspektør oplyst, at der måtte være tale om en skrivefejl, når det var oplyst, at der var skiftet støddæmpere.

Om dækkene oplyste vores medlem, at dækstanden på bilen var 60 % (af nye dæk). Det kunne imidlertid ved senere undersøgelse af dækkene konstateres, at fordækkene på bilen var slidt i en grad, at de var slidt gennem gummi, lærred og metaltrådforstærkningen. Det venstre dæk i en sådan grad, at der var en bule på dækket. Denne bule vil med stor sikkerhed kunne mærkes under kørsel, og begge dæk var i stor risiko for at eksplodere ved kørsel. Både fordæk og bagdæk var produceret i 2016 og var solmørnede med dybe fuger. Uanset at angivelse af dækstand er et skøn og at man ikke nødvendigvis kigger på sine dæk hver gang, man benytter sin bil, så er det vores opfattelse, at det var synligt med det blotte øje, at dækkene var i særdeles ringe stand, og at dækstanden ikke var 60 % af nye. Derudover er det som anført også vores opfattelse, at forholdene kunne mærkes ved kørsel, hvorfor vores medlem ved brug af bilen næppe kunne være ubekendt med tilstanden på dækkene.

Om værdien af bilen oplyste vores medlem at der var betalt ca. 160.000 kr. for bilen. Dette i maj 2021. Det er vores opfattelse, at denne pris er ca. 30 – 40.000 kr. over markedsprisen for en sådan bil – både på købstidspunktet og skadetidspunktet.

Der foreligger ej heller nærmere dokumentation for betalingen af bilen.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at bilen ikke kan anses for at være beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klagerens advokat har i brev af 8/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder, at bilen ikke har været chiptunet – og har den været det, har det været uden hendes viden, før hun købte den.

Bilen er totalskadet som følge af brand.

Eventuel tuning af bilen har ingen betydning haft for det passerede, idet bilen var parkeret, da brand på en række omkringstående biler blev påsat og forsikringstagers bil brændte med.

Det bestrides, at det som bilag G fremlagte bilag dokumenterer, at motoren har været chiptunet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98229

Bilen var på tidspunktet totalt udbrændt og en undersøgelse som den, der beskrives, kan ikke have været udført.

Selvom bilen måtte have været chiptunet, er det sket uden forsikringstagers viden og da uheldet ikke har haft noget med motorens ydeevne at gøre, kan det ikke afskære fra forsikringsdækning. Bilen var synet forud for forsikringstagers køb, og der var for hende ikke grund til at mistænke om, at der skulle være foretaget konstruktive ændringer.

At LB Forsikring angiver, at forsikringstager ikke også har været bruger af bilen er et postulat uden støtte i virkeligheden, og hvorom henvises til tidligere redegørelser.

LB Forsikring mistænker angiveligt forsikringstager og dennes kæreste for selv at have sat ild til bilen, men det må konstateres, at der ikke er indgivet anmeldelse herom, og at der intet er i de foretagne undersøgelser, der sandsynliggør dette.

Der er fremlagt og redegjort for omtale om uheldet både via lokal presse og politirapporter.

Bilen er af taksator vurderet til kr. 120.000,00, hvorfor det er dette beløb, forsikringstager skal godtgøres."

Selskabet har i brev af 6/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke af betydning for vurderingen af spørgsmålet om urigtige oplysninger, jf. FAL §§4-10, om chiptuningen havde betydning for branden eller ej. Helt afgørende er det derimod, at vi aldrig ville have forsikret bilen, hvis vi havde fået oplysninger om chiptuningen. Når vi slet ikke ville have tegnet forsikringen for bilen, hvis de rette omstændigheder var oplyst, så dækker vi naturligvis heller ikke en anmeldt skade uanset hvad årsagen måtte være.

Vi fastholder, at bilen var chiptunet og at dette er dokumenteret ved bilag G, der ikke grundlag for at betvivle rigtigheden af. I øvrigt må vi igen også henvise til, at oplysningen om chiptuning kom fra medlemmet selv.

For så vidt angår vores medlems bekymring om at hendes anden bil ikke skulle være forsikret pga. den tidligere restance, skal vi for god ordens skyld oplyse, at forsikringen for den pågældende bil ikke er ophørt pga. restance, og at den derfor aktuelt er i kraft."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 15/11 2021 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato

14. november 2021

Tidspunkt

01:15

...

Skade information:

Beskrivelse: Vi bliver vækket om natten ved 1-tiden af naboer der har hørt brag på parkeringspladsen. Da vi kommer ud er flere biler brændt ned. Vores den ene bil har stået tæt op på en varevogn som er sat i brand. Vores bil er smadret og smeltet på siden. Der var flere naboer til stede,

og en havde fået slukket en del af branden, som jeg forstod det. Natten efter (15/11) bliver der sat ild til flere biler igen.

Supplerende spørgsmål:

Hvornår blev bilen parkeret?	14-11-2021
Hvad tid blev bilen parkeret?	16:00
Hvornår blev skaden konstateret?	14-11-2021
Hvad tid blev skaden konstateret?	01:15
Er skaden anmeldt til politiet?	Ja"

Af udtalelse fra klageren fremgår bl.a.:

"Bauta forsikring har valgt ikke at dække min bil efter brand på parkeringsplads hvor jeg bor – Bauta har gennem sagen lagt vægt på at jeg er utroværdig om hændelserne omkring branden samt andre oplysninger vedr. min bil, herunder at den skulle være chiptunet.

Bilen får skader 1 gang d. 14/11-2021 her er der flere biler der brander og min står på samme side af de brændte biler, min bil lugter voldsomt af benzin indeni, har smadret ruder og smeltet lidt på den ene side, da den har stået ved siden af en [varevogn] som har brændt - jeg får med hjælp fra naboer dækket bilen til med en persienne. Næste nat bliver vi igen vækket, pga. af brand i biler på p pladsen, min og en anden bil er i brand, jeg får fjernet min [bil 2] væk fra p pladsen, så den ikke skades, men [klagerens bil] er brændt i kabinen mv.

Bauta mener jeg har løjet om hændelserne omkring min bil, de henviser blandt andet til at jeg har sagt at flere biler brændte på dag 2 – jeg mener at definition at mere end en bil er flere biler – jeg er enige i at jeg ikke oplyste tilstrækkeligt omkring at dette var sket over 2 dage, men lagde vægt på dag 2, hvor min bil var brændt, men jeg må indrømme at jeg troede de pr. automatik fik rapport fra politiet om disse hændelser. Bauta sætter efterfølgende spørgsmålstejn ved min beskrivelse af branden, herunder at jeg havde sagt flere biler og de mente kun det var en bil (jf. [web-side]) – samt at det ikke er sket over 2 dage - hvilket jeg jo ved er ukorrekt, jeg kontakter derfor politiet og er undrende, politiet oplyser at de har taget begge dage som en sag og derfor kun en rapport, de siger de har lavet en fejl ved at gøre dette på den måde – politibetjenten der står for sagen, beder mig om at få Bauta til at kontakte ham, så han kan oplyse dem om at jeg kommer med de oprigtige oplysninger om hændelserne- om Bauta nogensinde har kontaktet ham omkring dette, eller blot har indhentet 'fejl rapport' er jeg i tvivl om. Se vedhæftet mail sendt til Bauta med oplysninger på dette samt oplysninger på politibetjenten der havde sagen.

Bauta slår ligeledes på, at de mener at det er min kæreste der kører i bilen til daglig. Hvilket det ikke er, bilen har jeg brugt i uger hvor jeg har mine børn og min kæreste har sit barn – til sommerferie mv. – hvor de har den teori fra ved jeg ikke - jeg ville have forståelse, hvis anden part end jeg havde forårsaget skaden – bilen er brændt og ikke som følge af at jeg eller for den sags skyld min kæreste har kørt bilen.

Min kæreste har hjulpet mig med service af mine biler, fordi jeg ikke har den store viden om biler, derfor er det min kæreste der vejleder mig og hjælper ift. reparation af begge biler og dermed oplysninger om hvad jeg har fået lavet på bilerne, tænker ikke det er unormalt at hente hjælp fra sin

kæreste, som har mere forstand på biler end jeg har, der er ligeledes skabt undring over, hvorfor jeg har mere end en bil, og ja jeg har 2 biler – som dækker forskellige behov, men hvornår er forsikringsselskaber begyndt at skulle diktere hvor mange biler, både og cykler jeg må eje? Det var intet problem da jeg skulle tegne forsikringerne, ej heller når jeg skulle betale.

Jeg fandt ud af ved indhentelse af pris på anden bil, at jeg havde restance hos Bauta, min forsikring kører ellers over betalingsservice – jeg indbetalte derfor den restance der var på [klagerens bil] – men nu bliver denne restance nævnt ift. denne sag, så vidt jeg husker, har mine forsikringer ikke været opsagt pga. restance, der har også været restance på den [bil 2] jeg kører i nu i samme periode som [klagerens bil], så nu er jeg så i princippet heller ikke dækket ved [bil 2] hvis der sker noget? – information om at jeg ikke er dækket i fremtiden af min forsikring pga. tidligere restance, er en rigtig god information at modtage fra sit forsikringsselskab – jeg har ikke skiftet forsikring på min [bil] endnu, da jeg er bange for at dette vil få konsekvenser for denne sag. Men bliver meget usikker på om den er forsikret pga. tidligere restance.

Bauta slår på at jeg har fortalt urigtige oplysninger ved branderklæring – jeg modtager denne branderklæring sent, da taksator havde glemt at denne skulle udfyldes. Jeg kontakter telefonisk taksator

og oplyser ham om at jeg ikke har alle oplysninger, jeg får beskeden om at jeg skal udfylde den så godt jeg kan – hvilket jeg har gjort – men igen slår Bauta på at mine oplysninger er urigtige at mine dæk var mere nedslidte end jeg oplyser og igen sætter de spørgsmålstejn ved min troværdighed – som sagt så havde taksatoren bilen, ergo har han oplysninger om hvor slidte mine dæk var, jeg ville aldrig kunne komme afsted med at lyve om dette hvis jeg ville- BAUTA HAVDE BILEN OG DERMED OPLYSNINGERNE VED HÅNDEN. Se vedhæftet billede af bilen, hvor det fremgår at taksator tydeligt har kunne fremkomme med oplysninger selv, jeg havde ikke bilen og har derfor ikke kunne se dækkene, men måtte efter bedste evne komme med mit bud.

Bauta slår gentagende gange på min troværdighed, når det er til deres fordel, jeg har ligeledes oplyst om at bilen har kørt omkring 97.000, hvor de selv har vurderet omkring 93.000 -her er jeg ærlig og forringer værdien af min egen bil, men dette vægtes ikke som værende troværdigt.

Og til sidst, så har jeg ikke chip tunet min bil, jeg har ikke lavet nogle ændringer ved min bil – andet end alm Vedligeholdes – da jeg snakker med taksator, spørg han mig om der er lavet større ting ved bilen – hvilket jeg ikke bare kan svare på, jeg aftaler derfor med ham, at jeg skriver en mail med de ting der er lavet på bilen, jeg har ikke udtalt at den skulle være chip tunet."

Af e-mail af 10/12 2021 fra værksted fremgår bl.a.:

"Vedr. [klagerens bil]

Opgave 1 Undersøgelse for chip tuning af motorstyring

Konklusion: Motorstyring er chiptunet / modificeret.

Motoren vil med disse ændringer yde ca. 250-260 HK og ca. 400nm

Originalt yder den 203hk og 270 nm

Motorstyrings data udlæst og sammenlignet med originale data

Samme software numre ...

Der er modificeret

Ladetryk

Ankenævnet for Forsikring

12.

98229

Ladetryks begrænsning
Fyldnings grad af motor (dette bestemmer hvor meget luft der kan passere motoren)
Optimal fyldnings grad
max fyldning begrænser."

Af politiets anmeldelsesrapport af 14/11 2021 fremgår bl.a.:

"Sagens art:
Brandstiftelse, forsætlig

Gerningstidspunkt/-rum:
Søndag den 14. november 2021 kl. 01.13

...

Sagens genstand:
Brand i to biler. 1-1,5 meter flammer og sort røg fra den ene bil. Begge biler er udbrændt. Formentligt forsætlig brandstiftelse. Tredje bil forsøgt antændt. Branden blev slukket ved brandvæsnets ankomst. En person set løbe fra stedet.

...

Ved ankomst til stedet, var der brand i en [bilmærke og model] med reg. nr. Bilens førerhus var i flammer, som var ca. 1- 1,5 meter høje. Der kom sort røg fra flammerne.

Der holdt en [varevogn], med reg.nr ... en [klagerens bil] med reg.nr. ..., en [bilmærke og model] med reg.nr ... og en [bilmærke og model] med reg.nr ... på parkeringspladsen, umiddelbart ved siden af bilerne der var i brand.

Anmelderen ... var på stedet ved vores ankomst.

...

Anmelderen, ... forklarede kort, at han hørte noget der lød som kanonslag. Han gik herefter ud og så en person løb hen og satte sig ind i en bil, som herefter kørte fra stedet. Han blev herefter opmærksom på en bil som var i brand.

Afhøringsrapport anmelderen, ... vedlagt.

Indsatsleder brand oplyste, at da de ankom til stedet var der en bil i brand. Der lå flere servietter på asfalten umiddelbart omkring bilerne og der lugtede kraftigt af benzin i førerhuset i bilen som var i brand. Branden var derfor formentlig påsat.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste at, der var brand i [bilmærke og model] med reg.nr ... ved vores ankomst. Der var flammer på 1-1,5 meter som kom fra bilens førerhus.

Der lå flere hvide servietter på asfalten umiddelbart foran [varevognen].

Der stod en hvid plasticdunk, som var delvist smeltet på parkeringspladsen, mellem [varevognen] og [klagerens bil], som pb. ... sikrede, med mundbind og handsker, i en brandpose som blev taget i bevaring under kosternr:

2. en dunk til sprinklervæske

som bevis i sagen og med henblik på indsendelse til ... for undersøgelse af fingeraftryk og DNA.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98229

Ruden ved førersædet på [varevognen] var knust. Siden af skærmen ved den forreste nr. plade var der tegn på brandskade, idet der lå smeltet plastic på asfalten.

Der var ligeledes en knust rude på [klagerens bil] ved førersædet samt varme skader på den venstre bagerste side.

Der var en tydelig lugt af benzin i førerhuset på [varevognen] og [klagerens bil].

Vi gennemgik til fods området for evt. brandvæske eller andre genstande der kunne være blevet brugt til at starte ilden. Intet yderligere fundet.

Intet videoovervågning på stedet."

Af politiets anmeldelsesrapport af 15/11 2021 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt:

Mandag den 15. november 2021 kl. 01.23

Gerningstidspunkt/rum:

Mandag den 15. november 2021 kl. 01.23

Sagens art:

Brandstiftelse, forsætlig

Sagens genstand:

Brand i to biler, formentlig forsætlig brandstiftelse. En person set køre fra stedet, muligvis en grå/sølv [bilmodel]. Mærke ukendt.

...

Da vi ankom til stedet, var brandvæsnet i gang med at slukke to biler der var i brand. Der var brand i en [klagerens bil]. Bilens førerhus var i flammer, og der kom hvid/grå røg fra bilen.

Der var brand i en [bilmærke og model] med reg. nr. ...

Bilens førerhus var i flammer, og der var kom hvid/grå røg fra bilen.

Der holdt en [varevogn], med reg. nr. som holdt på [vej] ca. 50 meter vest fra parkeringspladsen, der var tydelige tegn på varmeskader på varevognens venstre side.

...

Anmelderen ... forklarede kort, at han hørte nogle lyde ude fra parkeringspladsen. Han var derfor gået ud på P-pladsen, da han var opmærksom efter branden den foregående nat. Idet han kom ud fra sin lejlighed så han samme mand som han havde set dagen før, han løb hen til en [farve og bilmodel] og kørte syd af [vej].

...

Forurettede ... oplyste, at han var blevet vækket af de andre beboer der var på stedet og fået at vide at der var brand i flere biler igen. Han havde derfor flyttet sin [varevogn] som holdt på parkeringspladsen ved siden af den nedbrændte [klagerens bil].

Indsatsleder brand oplyste, at da de ankom til stedet var der to biler i brand. Der var ild i førerhuset på begge biler. Der var ikke ild motoren. Ruderne var knust i begge biler. Der lå en afbrændt hvid presenning under venstre fordæk på [klagerens bil]. Branden var formentlig påsat.

Ankenævnet for Forsikring

14.

98229

Gerningsstedet er asfalteret parkeringsplads.

Gerningsstedet er beliggende imellem ...

Gerningsstedet er indrettet som parkeringsplads, ved optegnede parkeringsbåse. Der er parkeringspladser på både den nordlige og den sydlige side af vejen.

Der er adgang til gerningsstedet fra [vej].

Gerningsstedsundersøgelsen viste at, der var brand i en [klagerens bil], ved vores ankomst. Der var flammer i førerhuset i bilen og der kom hvid/grå røg op fra bilens førerhuset.

Der var brand i en [bilmærke og model]. Der var flammer i førerhuset i bilen og der kom hvid/grå røg op fra bilens førerhuset."

Af tilbud af 26/4 2020 på ansvar- og kaskoforsikring på klageren bil fremgår bl.a.:

"Dine oplysninger

Registreringsnummer ...

Stelnummer ...

Årgang ...

Postnummer ...

Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring. Derfor er det vigtigt, at de oplysninger, du giver, er korrekte. Er det ikke tilfældet, kan det betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder. Forsikringen dækker i henhold til gældende vilkår.

Dækninger

Ansvar

Kasko

Tilvalgte dækninger

Vejhjælp

459,20 kr.

Forsikringssummer

Ansvarsforsikringen dækker med de beløb, der er fastsat i Færdselsloven.

Retshjælp

175.000,00 kr.

Erstatning for skader på din bil bliver beregnet efter reglerne i vilkårsnummer 10-10.

Selvrisiko

Din selvrisiko er

4.500,00 kr.

I nogle tilfælde har du en særlig selvrisiko, det kan fx være:

Reparation af stenslag på frontrude

0,00 kr.

Retshjælp 10 % af sagens omkostninger dog mindst

2.500,00 kr.

Særlige forhold

Ankenævnet for Forsikring

15.

98229

Prisen forudsætter, at du er bilens registrerede bruger samt at bilen kun anvendes af dig og din ægtefælle/samlever. Prisen forudsætter herudover, at de oplysninger du har givet om skader er korrekte.

Tilbuddet forudsætter, at evt. konstruktive ændringer på bilen er godkendt af en synshal. Hvis der er konstruktive ændringer, forudsætter tilbuddet også, at du har givet LB Forsikring A/S besked om disse.

Gældende vilkår

For Bilforsikring gælder vilkårsnummer 10-10.

Priser bliver indeksreguleret årligt på forsikringens fornyelsesdato.

Din pris pr. år inkl. statsafgifter 5.361,07 kr.

Prisen er inklusiv lovpligtige afgifter på i alt 123,17 kr., som vi skal opkræve på statens vegne. Afgifterne dækker skadeforsikringsafgift og miljøbidrag.

Prisen er inklusive bidrag til garantifonden på 40,00 kr., som vi skal opkræve på statens vegne."

Af klagerens accept af 26/4 2020 af bilforsikring fremgår bl.a.:

"Tak fordi du ønsker din nye forsikring hos os. Før vi kan oprette din forsikring, skal vi have din accept. Du kan se på forsiden, hvordan du accepterer dit tilbud.

Registreringsnummer ...

Jeg har ingen forsikring, der skal opsiges

- Jeg er ved at købe bilen (forsikringen skal starte pr. registreringsdato).
- Jeg ønsker, at min forsikring på min uindregistreret bil skal starte (dd.mm.):
- Jeg/vi har aldrig været registreret bruger af et køretøj.
- Jeg/vi har tidligere været registreret bruger af et køretøj:

Tidligere forsikringsselskab:

Policenummer:

Forsikringstager:

Ophørt dato:

Dine skadeoplysninger

Du har oplyst, at der ikke har været skader indenfor de sidste 3 år.

Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring. Derfor er det vigtigt, at de oplysninger, du giver, er korrekte. Er det ikke tilfældet kan det betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder.

Samtykker

I forbindelse med køb af din forsikring har vi brug for, at du afgiver et eller flere samtykker.

- Oplysning fra nuværende og tidligere forsikringsselskaber

Ankenævnet for Forsikring

16.

98229

Jeg giver samtykke til, at LB Forsikring A/S kan indhente nødvendige oplysninger om mine forsikringer, fx dækningsoplysninger, skadeforløb, opsigelser, skærpede vilkår hos mit/mine nuværende og tidligere forsikringsselskaber. Jeg kan til enhver tid trække mit samtykke tilbage med virkning for fremtiden ved at kontakte selskabet.

Behandling af personoplysninger

I forbindelse med køb af din forsikring indsamler, registrerer og videregiver vi forskellige personoplysninger. Du kan på www.bauta.dk/personoplysninger til enhver tid få nærmere information om, hvordan vi behandler dine personoplysninger.

...

Urigtige oplysninger kan betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder, ligesom det kan have konsekvenser for dine og din husstands forsikringer.

Jeg bekræfter med min underskrift, at alle oplysninger er korrekte.

Medlem: [klagerens navn]

CPR-nr.: Er oplyst til selskabet "

Af policen fremgår bl.a.:

"Dine oplysninger

Registreringsnummer ...

Stelnummer ...

Årgang ...

Ejer [klageren]

Bruger [klageren]

Postnummer ...

Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring. Er oplysningerne ikke korrekte eller sker der senere ændringer i disse, skal vi oplyses herom. Det gælder fx, hvis en ny person bliver bruger af bilen eller hvis der sker konstruktive ændringer på bilen. Får vi ikke besked om ændringer, kan det betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder. Bemærk, at evt. godkendte konstruktive ændringer på bilen, fremgår under afsnittet Særlige forhold.

Forsikringen dækker i henhold til gældende vilkår.

Dækninger

Ansvar

Kasko

Tilvalgte dækninger

Vejhjælp	Ja
Vejhjælp PLUS (inkluderer Vejhjælp)	Nej
Udvidet glasskade	Nej
Parkeringskade	Nej
Førerulykke	Nej
Ekstraudstyr over 50.000 kr.	Nej

Ankenævnet for Forsikring

17.

98229

Forsikringssummer

Ansvarsforsikringen dækker med de beløb, der er fastsat i Færdselsloven.

Retshjælp 175.000,00 kr.

Erstatning for skader på din bil bliver beregnet efter reglerne i vilkårsnummer 10-10.

Selvrisiko

Din selvrisiko er 3.000,00 kr.

I nogle tilfælde har du en særlig selvrisiko, det kan fx være:

Reparation af stenslag på frontrude 0,00 kr.

Retshjælp 10 % af sagens omkostninger dog mindst 2.500,00 kr.

Gældende vilkår

For Bilforsikring gælder vilkårsnummer 10-10.

Priser bliver indeksreguleret årligt på forsikringens fornyelsesdato.

Fornyelsesdato er den 1. maj 2022. Den oplyste pris gælder pr. ikrafttræden og frem til fornyelsesdatoen.

Polisen gælder fra den 4. maj 2021 og fortsætter indtil den bliver opsagt med mindst en måneds skriftligt varsel.

Din pris pr. år inkl. Statsafgifter 5.731,32 kr.

Prisen er inklusiv lovpligtige afgifter på i alt 124,53 kr., som vi skal opkræve på statens vegne. Afgifterne dækker skadeforsikringsafgift og miljøbidrag.

Prisen er inklusive bidrag til garantifonden på 40,00 kr., som vi skal opkræve på statens vegne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Bilforsikringen – vigtig viden om aftalen

E. Forhold, der kan påvirke din pris og dine vilkår

Når vi fastsætter prisen på din forsikring, lægger vi vægt på de oplysninger, vi har om dig og din bil. Sker der ændringer i dine forhold, kan det påvirke din pris og dine vilkår.

Du skal give os besked, når:

- Du eller den faste bruger flytter. Melder du flytningen til Folkeregisteret og har du ikke beskyttet adresse, får vi automatisk besked om adresseændringen

- Bilen får ny fast bruger

...

- Bilen får lavet konstruktive ændringer, fx ydelsesoptimering eller ændringer i bremses, styretøj mv.

....

Når du kontakter os, tager vi stilling til, om forsikringen kan fortsætte og på hvilke vilkår. Hvis du glemmer at give os besked, kan retten til erstatning falde helt eller delvist bort efter reglerne i forsikringsaftaleloven.

...

5. kasko

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker skader på den forsikrede bil samt tyveri eller røveri.

...

2. Forsikringen dækker ikke:

...

h. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed"

Nævnet har fået forelagt selskabets tilbud af 28/10 2021 til klageren på en anden bil og selskabets interne tegningsregler.

Nævnet udtaler:

Selskabet fremsendte den 26/4 2020 tilbud på bilforsikring, som klageren accepterede via selskabets hjemmeside. Bilen blev totalskadet efter påsatte brande den 14/11 2021 og den 15/11 2021. Klageren kræver erstatning på 120.000 kr. Selskabet har afvist at erstatte bilen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om chiptuning af bilen, at oplysningerne om bilens rette ejer-/brugerforhold ikke var korrekte, og at bilen ikke blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har anført, at bilen ikke var chiptunet. Hun købte bilen nysynet. Måtte bilen være chiptunet, er det sket uden hendes viden, før hun købte den. Hun havde ikke grund til at mistænke, at der var foretaget konstruktive ændringer. Hun har oplyst, at hun ikke ved noget om chiptuning, og at hun blev forvirret, da hun fik spørgsmål fra taksatoren.

Selskabet har anført, at klageren ikke gjorde opmærksom på, at bilen var chiptunet, og at undladelsen kan tilregnes hende som groft uagtsom. Selskabet ville ikke have udstedt kaskoforsikring, hvis selskabet havde vidst, at bilen var chiptunet. Selskabet har anført, at klageren af egen

Ankenævnet for Forsikring

19.

98229

drift telefonisk oplyste til taksatoren, at bilen havde fået lavet noget med en chip, men at det var hendes kæreste, der havde stået for dette. Selskabet har anført, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring blandt andet beregnes ud fra bilens motor og effekt, og at det er en forudsætning, hvis en bil skal forsikres, at den er behørigt synet. Selskabet har fremlagt interne tegningsregler ved konstruktive ændringer.

Selskabet har anført, at det i medfør af såvel reglerne om urigtige risikoplysninger ved forsikringens tegningen som reglerne om fareforøgelse har været berettiget til at afvise dækning. Selskabet har taget udgangspunkt i reglerne om urigtige risikoplysninger, der stiller klageren bedst, da hun får tilbagebetalt kaskopræmie til tegningstidspunktet.

Af e-mail af 10/12 2021 fra værkstedet fremgår det, at motoren er chiptunet/modificeret, og at motoren vil yde ca. 250-260 HK. Originalt yder motoren 203 HK.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens udtalelse til taksatoren om, "at bilen havde fået lavet noget med en chip, men at det var hendes kæreste, der havde stået for dette" ikke godtgør, at klageren var bekendt med, at bilen var blevet chiptunet eller ændret konstruktivt.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren har oplyst, at hun ikke ved særlig meget om biler, og at klagerens udtalelse efter sin ordlyd heller ikke umiddelbart understøtter, at hun har været bekendt med en eventuel chips formål eller funktion.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har godtgjort, at klageren har afgivet urigtige risikoplysninger under henvisning til, at klagerens kæreste, som hun ikke bor sammen med, er ejer eller bruger af bilen, og om selskabet i givet fald har bevist, at det i så fald ikke ville have tegnet forsikringen.

Selskabet har anført, at det er klagerens kæreste, der er den reelle primære bruger og ejer af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, hvis klageren ved indtegningen havde oplyst om de rette ejer- eller brugerforhold. Selskabet er derfor berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft og afvise den anmeldte brandskade, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6. Selskabet har anført, at klageren har registreret to biler med sig selv som ejer og bruger. Hun bor ikke sammen med sin kæreste, og der er ikke oplysninger om andre i husstanden, der benytter bilerne. Hun har efter eget udsagn betalt for bilen med penge, som hun har lånt af sin kæreste, som har lånt pengene af et familiemedlem. Købskontrakten lå i handskerummet på den brændte bil. Hun har flere gange omtalt bilen som "vores". I en telefonsamtale den 27/12 2021 oplyste klageren, at "ja men det er ikke mig der har købt den" og "[kærestes navn], hvor meget har I givet for den bil der, hvor meget er det beløb, du har sagt det taksatoren, det beløb der, hvor meget har du givet for den" og kæresten svarede i baggrunden, at "det ved jeg da ikke, det kan jeg ikke huske". Selskabet har anført, at kæresten ikke er eller har været tilknyttet klagerens folkeregisteradresse og derfor ikke er selvstændigt medlemsberettiget hos selskabet. I henhold til selskabets tegningsregler ville kæresten alene kunne have tegnet lovpligtig ansvarsforsikring. Selskabet har fremlagt sine interne tegningsregler.

Klageren har anført, at "bilen er købt som en familiebil til brug for ture min klient har kørt med sin kæreste og deres i alt 3 børn. Bilen har været brugt til 2 ferieture og når der har været særlige behov, navnlig i weekends. Min klient har kørt fra og til arbejde i sin mere økonomiske, også hos jer forsikrede [bil 2]. At råde over to biler, en mindre benzinøkonomisk og en større, til samlet familietransport eget bil er der intet usædvanligt over". Klageren har anført, at det ikke er kæresten, der har kørt i bilen til daglig. Kæresten har hjulpet hende med service og reparation af bilerne, da hun ikke har den store viden om biler. Klageren har angivet, at "at LB Forsikring angiver, at forsikringstager ikke også har været bruger af bilen er et postulat uden støtte i virkeligheden".

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at "Vores den ene bil har stået tæt op på en varevogn som er sat i brand. Vores bil er smadret og smeltet på siden".

Ankenævnet for Forsikring

21.

98229

Af policen fremgår det, at klageren er ejer og bruger, og at "Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring. Er oplysningerne ikke korrekte eller sker der senere ændringer i disse, skal vi oplyses herom. Det gælder fx, hvis en ny person bliver bruger af bilen ... Får vi ikke besked om ændringer, kan det betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder".

Af forsikringstilbuddet fremgår det, at "Særlige forhold: Prisen forudsætter, at du er bilens registrerede bruger samt at bilen kun anvendes af dig og din ægtefælle/samlever".

Nævnet bemærker indledningsvis, i forhold til det anførte i selskabets tilbud på bilforsikring af 26. april 2020 om, at "Prisen forudsætter, at du er bilens registrerede bruger samt at bilen kun anvendes af dig og din ægtefælle/samlever", at en kæreste, som man ikke deler bopæl med ikke kan anses som en samlever.

Nævnet finder det ikke godtgjort af selskabet, at kæresten er ejer af bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det imidlertid bevist, at klagerens kæreste – udover klageren selv – også er bruger af bilen.

Nævnet finder det endvidere godtgjort af selskabet, at det – såfremt det havde fået oplysning om, at hun og kæresten ikke boede sammen og kæresten var bruger af bilen – ikke ville have tegnet forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har registreret to biler i sin husstand med sig selv som ejer og bruger, og at der ikke foreligger oplysninger om, at kæresten selv har en bil registreret i sit eget navn.

Ankenævnet for Forsikring

22.

98229

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysninger om, at bilen er købt til familiebil til transport af hende, kæresten og de 3 børn i navnlig weekender. Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen blev købt for penge, som var lånt af kærestens familiemedlem, og at kæresten stod for alt med reparationer og service af bilen, hvilket - sammen med taksatorens oplysning om, at klageren måtte forhøre sig hos kæresten om, hvad han havde givet for bilen, og at klageren oplyste, at det var kæresten der stod for dét med chippen - indikerer en ikke ubetydelig tilknytning mellem kæresten og bilen.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at kæresten var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde forsikringsdækning for den totalskadede bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

98229