

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 98247:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/5 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

D.28.april 18 var jeg lige kommet hjem til min lejlighed, efter at have indtaget en frokost ude i byen med en veninde. Jeg var LETTERE beruset, ikke fuld. Jeg stod i min gang, da der blev banket kraftigt på døre og der blev sagt 'vi har en pakke til dig'. Jeg lukkede op, og en mand væltede ind i min lejlighed og skubbede mig baglæns ind i min stue, hvor jeg pga. skubbet fladt bagover og knaldede mit baghoved ned i en kommode. På vej ned har jeg taget en skifteramme uden ramme med mig ned med højre hånd og har derved skåret den meget voldsomt. Jeg mistede midlertidigt bevidstheden, jeg ved ikke hvor længe. Men overfaldsmanden havde stjålet ALT af værdi, som jeg havde på mig, min taske, telefon, penge mm. Disse stjålne genstande har jeg fået refunderet af Privatsikring. I dag er jeg ædru alkoholiker, jeg har ikke drukket nogen form for alkohol siden 2018, jeg kan ikke tåle alkohol, og jeg kan pga. min gastric by pass operation ikke tåle særligt meget alkohol, jeg bliver drøn beruset af lidt. Det vidste jeg ikke før en læge under min indlæggelse forklarede mig det i maj 2018. Jeg har haft en meget dårlig vane med at kaste mig ud i et voldsomt alkoholoverforbrug, når jeg ikke har kunne overskue tingene, og det gjorde jeg efterfølgende i de dage, der gik indtil jeg blev indlagt til alkoholafvænning d. 7. maj 2018. Alt var kaos omkring mig. Jeg var dybt chokeret over overfaldet og gik totalt på druk! jeg var indlagt 10 dage, under indlæggelsen klagede jeg over at min højre hånd ikke rigtigt fungerede, jeg havde et dybt sår på to fingre, der havde ramt skifterammen. Hospitalet røntgenfotograferede min hånd, der var ikke noget brud. De bandt de to fingre sammen med bandage, og sådan blev jeg udskrevet. Jeg kunne lugte/ mærke at der var noget infektion på hånden og jeg fjernede selv bandagen og satte hånden i sæbevand. Men jeg kunne ikke bøje de to fingre. Derfor gik jeg til min egen læge d.18. maj 18 efter udskrivelsen, for at vise hende hånden. Hun har i sit journalnotat skrevet, at jeg har oplyst at jeg var svært beruset ved ulykkens indtræden. Jeg erindrer ikke, at jeg har sagt det, men hun har

rigtigt nok kunne læse i min journal, at jeg efter overfaldet har kastet mig ud i en vældig druktur, så det er forståeligt, at hvis jeg har sagt / er blevet spurgt om jeg havde drukket noget, har sagt ja...jeg havde NYDT et par glas vil til frokosten, jeg havde ikke ved overfaldet været stang beruset. Der foreligger ikke noget journalmateriale og alkoholprocent fra d. 28. april 18, jeg isolerede mig selv og begyndte i dagene derefter at drikke voldsomt! Jeg kom til undersøgelse på hospitalet og fik opereret hånden, senen i midterste finger på højre hånd var skåret over. den er blevet vurderet igen i efteråret 2018, der er ikke mere at gøre. Jeg har derfor søgt Privatsikring om erstatning fra min ulykkesforsikring. Jeg har fået skadeserstatning for de psykiske men, men ikke for min hånd, det vil Privatsikring ikke anerkende som en ulykke. Jeg har gentagende gange fået afslag, sidst 16. nov. 2020. Jeg skrev derefter til Ankenævnet for Forsikring, og har afventet svar. Det har nu vist sig, at det svar havde jeg faktisk fået, med besked om at anmelde klagen elektronisk. Og det er så det jeg gør nu. Privatsikring henviser deres afslag til, at de efter indhentelse af en funktionsattest ikke finder at min skade har en skadeprocent på 5 eller derover. For mig er det tydeligt, at Privatsikring afviser at udbetale mig erstatning for min håndskade, fordi de vurderer at jeg har fået skaden pga. selvforskyldt beruselse. Jeg har fået skaden fordi jeg blev skubbet omkuld og faldt bagover ved skubbet. Det var en udefrakommende begivenhed, som væltede mig bagover. Jeg faldt IKKE fordi jeg var beruset/ fuld, kunne sagtens holde almindelig balance. Jeg har fået en ikke bøjelig stiv langfinger på højre hånd pga. ulykken. Hånden kramper totalt i nogle spasmer som gør meget ondt, og hele hånden er totalt kuldeoverfølsom, kulde medfører enorme smerter. I forhold til min funktionsevne er den i højre hånd meget nedsat, jeg kan ikke gribe med hånden, alt flader ud af mine hånd, utallige kopper mm er slået i stykker. Jeg har svært ved at bruge hånden optimalt til alt, køkkenarbejde, syning, strikning og alt rengøringsarbejde

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Min skade på højre hånd (jeg er højrehåndet) er betydelig og til daglig gene. Så jeg håber på at opnå en skadeserstatning på hånden. jeg ønsker i det mindste at en speciallægeerklæring kan indhentes. Min skade er blivende, tilstanden er stationær. ikke at en skadeserstatning kan gøre min hånd rask, men den kan være et plaster på såret og erstatte mig noget af alt det jeg slår i stykker, al den behandling jeg forsøger at få tilstanden til at leve med og til at jeg kan købe mig til noget hjælp til det praktiske husarbejde"

Selskabet har i brev af 13/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring i Privatsikring med forsikringsbetingelser ULC E.

Gældende betingelser vedlægges som **bilag 1**.

Den 25. maj 2018 anmelder klageren, at hun under et indbrud i eget hjem den 3. maj 2018 er kommet til skade med højre hånds 3. finger. I anmeldelsen oplyser vores kunde:

'Under tyveri/indbrud/røveri i mit eget hjem blev jeg slået omkuld, røg bagover og i faldet tog jeg en skifteramme med mig, som knustes og jeg skar en sene over på den ene finger-højre midterfinger.

Indbrud i min lejlighed (som er anmeldt til Privatsikrings taksator i dag og som skal sammenholdes med denne ulykkesskade) Jeg kom i klammeri med de to indbrudstyve og de frastjal mig mine tasker med indhold. Jeg blev skubbet bagover, slog hovedet hårdt ind i en kommode og i faldet tog jeg en skifteramme med mig som knustes og skar en sene over i højre langemandsfingeren. Der er blod overalt i min lejlighed efter episoden. Selve indbruddet er politianmeldt og meldt til min indboforsikring hos jer. Tyvene forsvandt i stor hast og lod mig være, jeg søgte tilflugt hos [forretningen] overfor, for at få tilkaldt hjælp, idet tyvene havde taget alt inkl. min telefon med sig'.

I anmeldelsen oplyser klageren, at hun har søgt læge den 6. maj 2018. Hun oplyser også, at forholdet er anmeldt til politiet den 18. maj 2018.

Kopi af skadeanmeldelsen vedlægges som **bilag 2**.

Den 19. juni 2018 skriver klageren, at egen læge har henvist hende til psykolog og spørger om vi dækker udgifterne til psykologsamtalerne.

Vores skadeafdeling vælger at anerkende ulykken ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen og indhenter derfor ikke politirapport. Vi godkender desuden 5 behandlinger hos en psykolog. Vi gør samtidig klageren opmærksom på, at vi har anerkendt ulykkestilfældet ud fra de oplysninger, som klageren har givet os, og hvis disse oplysninger skulle vise sig at være forkerte, kan det have indflydelse på vores dækning af skaden.

Kopi af vores brev af 20. juni 2018 vedlægges til orientering som **bilag 3**.

Den 6. november 2018 kontakter klageren skadeafdelingen telefonisk og spørger til muligheden for en a conto erstatning. Vi modtager samme dag en mail fra klageren, hvor hun oplyser om hendes gener.

Det aftales, at hun sender kopi af hendes journal, som vi modtager den 13. november 2018.

Oplysningerne vedlægges som **bilag 4**.

Den 11. december 2018 skriver vi til klageren, at vi ikke finder grundlag for at udbetale a conto erstatning. I brevet beder vi klageren om at få egen læge til at lave en fingerattest samt om at fremsende journaloplysninger, både fra egen læge og psykolog.

Kopi af vores brev vedlægges som **bilag 5**.

Fingerattesten modtages den 18. januar 2019 sammen med en status fra klageren samt en lægeerklæring. I erklæringen oplyser egen læge, at klageren har været patient hos hende siden maj 2018 og at hun i perioden har været plaget af angst, som blev forværret efter sommeren 2018. Kopi af oplysningerne vedlægges som **bilag 6 og 6a**.

På baggrund af oplysninger beslutter vi os for at indhente psykologjournal, som vi modtager uddrag af den 22. marts 2019. Kopi af denne vedlægges som **bilag 7**.

Psykologen skriver, at oplysningerne bygger på i alt 26 terapeutiske samtaler af primært kognitiv og neuroaffektiv karakter foretaget i perioden 20/9 2017 – 6/3 2019. Samtalerne har indtil hjemmerøveriet den 3/5 2018 været traumbearbejdende i forhold til et svært [livsbegivenhed] igennem mange år, men efter den 3/5 har hjemmerøveriet været det primære fokus i samtalerne. Den 2. juli 2019 skriver vi til klageren, at vi vurderer hendes samlede gener efter ulykken til skønsmæssigt 10 %.

Klagerens psykiske gener vurderes til skønsmæssigt 8 %. Ved vurderingen lægger vi vægt på, at klageren allerede inden hændelsen var i behandling for psykiske gener efter et [livsbegivenhed] og et alkoholmisbrug, men at hun efter hændelsen udviklede en uspecifik belastningsreaktion

Klagerens gener i højre hånds 3. finger vurderes til skønsmæssigt 2 %. Ved vurderingen lægger vi vægt på, at hun har gener i form af nedsat følesans og bevægelighed i fingeren. Det vurderes, at generne er mindre udtalte end de, der fremgår af den vejledende méntabels punkt D.1.1.1.21, hvorefter en strækkemangel i 3. fingers midterled vurderes til 5 %.

Kopi af vores brev vedlægges som **bilag 8**. Kopi af det interne lægeark vedlægges til orientering som **bilag 8a**.

Den 5. juli 2019 skriver klageren at hun er utilfreds med afgørelsen og beder om en genvurdering. Kopi af vores kundes mail vedlægges som **bilag 9**.

Den 18. september 2019 rykker klageren for svar.

Den 4. november 2019 skriver vi til klageren, at vurderingen fastholdes. Vi tilbyder imidlertid at sende sagen til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på vores regning.

Dagen efter den 5. november 2019 skriver klageren, at hun lige er flyttet og at hendes tidligere læge er i gang med at oversende journal til hendes nye læge, som hun har en tid hos om mandagen, hvor hendes hånd skal undersøges. Klageren oplyser, at hun vil vende tilbage, når hun har været hos lægen og sende det nye journalnotat til os.

Mandag den 11. november 2019 skriver klageren, at hendes nye læge mener at der bør laves en ny fingerattest. Vi oplyser, at vi i første omgang indhenter lægejournal for at vurdere om der skulle være indtrådt en forværring af generne.

Vi modtager opdateret journal fra klagerens nye læge den 20. januar 2020, og den 29. april 2020 afviser vi at genoptage sagen, da de nye lægelige oplysninger efter vores opfattelse ikke dokumenterer en forværring af generne.

Kopi af journaloplysningerne vedlægges som **bilag 10**.

Samme dag henvender klageren sig for at klage over afgørelsen, idet hun mener sagen ikke er tilstrækkeligt belyst.

På baggrund af henvendelsen gennemgår vores skadeafdeling sagen på ny, og bliver i den forbindelse opmærksom på, at der i journaloplysningerne fra klagerens nye læge er lavet et notat den 18. maj 2018, hvoraf det fremgår 'henvender sig da hun har problemer med 3. finger på hj. hånd.

Er kommet til skade med den for ca. 2 uger siden da hun var svært beruset. Husker ikke skademekanismen'.

På baggrund af oplysningerne om klagerens beruselse, vurderer vores skadeafdeling at der er behov for at indhente supplerende journal fra skademodtagelsen på [hospital] samt politirapport.

Vi gør endnu engang klageren opmærksom på, at vores anerkendelse af skaden er sket ud fra de oplysninger som hun afgav i skadeanmeldelsen, og som nu har vist sig muligvis ikke at være rigtige, hvorfor vi vil revurdere dækningsspørgsmålet, når de nye oplysninger er modtaget og gennemgået.

Kopi af vores brev af 5. maj 2020 vedlægges som **bilag 11**.

Vi modtager oplysningerne fra [hospital] den 15. maj 2020 og politirapporten den 30. juni 2020. Oplysningerne vedlægges som **bilag 12 og 13**.

I journalen fra [hospital] fremgår det blandt andet:

'050518 14.38

...

Det drejer sig om en velkendt alkoholiseret kvinde på [...] år, der har været i skadestuen x flere grundet at hun drikker og falder. I dag kommer hun ind med Falck, hvor der blev givet besked om, at hun har smerter sv. til ve. arm. Pt. Klager ikke over smerter i arme eller ben. Klager kun over smerter i maven, og fortæller at hun muligvis har slået hovedet i morges, men i ansigtet ses kun gamle, blå mærker. Er meget præget af sin sygdom.

OBJEKTIVT

Vågen, svarer relevant på spørgsmål og ryster meget. Abstinert. Vurdering af vitale værdier: BT 169/98. Puls 100. RF 20. Sat. 98 %. Temp. 36,7. GCS 15. Kranie: Der ses i ansigtet multiple blå mærker, tendens til gullig, derfor ikke frisk. Der er ingen tegn til blødning eller andre skader i hovedet. Øjne: Der er runde, egale pupiller med nat. reaktion. Der er stabilt thorax og bækken, ingen smerter i ryggen. Kan bevæge frit i alle fire ekstremiteter, der er ingen ossøse smerter hertil. Der er en lille hudafskrabning sv. Til ve. albue. Intakte neurovaskulære forhold distalt herfor.

BEHANDLING OG PLAN

Der er ikke noget ortopædkirurgisk på pt., ingen mistanke om fraktur og jeg vurderer at det ikke er nødvendigt at lave CT af cerebrum, da pt. Er blevet skannet x flere. Der er ingen tegn på ny skade. Overgår til vurdering i medicinsk regi, hvor der lægges yderligere plan.

...

22.05.2018

ORTOPÆDKIRURGISK HÅNDAMBULATORIUM

[...-årig] kvinde kendt med alkoholproblemer indlægges mhp. subakut operation. Den 03.05.2018 har pt. Skåret flexor profundus svarende til højre 3. finger, henvises nu til subakut vurdering. Nlev indlagt medicinsk afdeling den 06.05.2018 pga. alkoholintoksikation. Man har ikke opdaget sår på hendes finger, hun blev behandlet med sammentapning uden at der blev taget billede af fingrene.

Af anmeldelsesrapporten fra Aalborg politi fremgår, at klageren den 17. maj 2018 anmeldte et tyveri.

I sin forklaring oplyste klageren, at hun 'havde været i byen og herunder medbragt sin taske, rygsæk, mobiltelefon, Ipad, solbriller og tegnebog med kørekort, sygesikringskort, NemID samt Dankort og Mastercard.

Hun var beruset og tog en hyrevogn til sin bopæl, hvortil hun ankom ca. kl. 1500. Omkring kl. 2100 konstaterede hun, at nævnte effekter var væk'.

Dagen efter, den 18. maj 2018 afgav klageren en ny og mere uddybende forklaring. Her forklarede hun, at 'hun torsdag den 3. maj 2018, muligvis var det fredag den 4. maj 2018, stod op og tog i byen for at købe spiritus. Hun var beruset. Hun medbragte en taske, rygsæk, tegnebog/pung m.v. hun købte noget vodka og juice og tog en hyrevogn retur til sin bolig. Hun ankom omkring kl. 1500. Hun var godt beruset og temmelig usikker på benene – så chaufføren hjalp hende op i hendes lejlighed. Hun må have betalt for turen, men hun huskede ikke om hun havde sin taske, rygsæk, tegnebog/pung m.v. med sig.

Vodkaen og juicen havde hun i en bærepose, som hun havde med sig op i lejligheden. Hun drak den købte vodka og faldt i søvn. Hun vågnede omkring kl. 2100, hvor hun konstaterede, at hun manglede hendes taske og rygsæk, hvori der havde været hendes tegnebog/pung, mobiltelefon, solbriller og hendes kørekort, sygesikringskort, NemID, samt Dankort og Mastercard, nøgler lidt mønter og diverse småting.

Hun var fortsat beruset. Hun faldt og slog sit hoved mod en kommode, hvilket medførte en kraftig blødning. Det medførte, at hun efterfølgende fik tilkaldt en ambulance til sig selv. Hun blev indlagt på Aalborg Sygehus Syd.

Efterfølgende kontaktede hun politiet, hendes bank og sit teleselskab for at anmelde tyveriet. Hun kunne ikke med sikkerhed sige, hvor og hvordan tyveriet var sket. Ingen mistanke'.

Ud fra oplysningerne kan vi se, at klageren henvendte sig til Aalborg politi igen den 28. oktober 2019 og oplyste, at hun var meget ked af den beskrivelse af hende, som var i hendes afhøringsrapport. Hun oplyste blandt andet, at hun var tørlagt alkoholiker og derfor meget ked af, at der i rapporten stod at hun den pågældende dag havde købt vodka og juice. Hun var desuden usikker på, om tyveriet overhovedet var sket den pågældende dag. Klageren oplyste, at hun nu var overbevist om, at hun ikke havde været udsat for tyveri, men derimod et hjemmerøveri.

Efter at have modtaget vores brev af 5. maj 2020 modtager vi flere henvendelser fra klageren, som er meget uforstående overfor oplysningen om, at hun skulle have været svært beruset på skadestidspunktet.

Den 22. juni 2020 skriver klageren:

Jeg har ført nu været inde for at se min sag på min side i Privatsikring vedr. min beskadigede finger på højre hånd. Jeg kan se at i indhentet politirapport og hospitalsjournal på dette. I skriver at der i lægejournalen står 'at jeg er kommet til skade for ca. 14 dage siden, da jeg var svært beruset' Og at skadesmekanismen var ukendt. Det er IKKE rigtigt. Jeg aner ikke, at der er skrevet sådan i min journal. Og hvordan jeg skal kunne se hvad der

er skrevet. Hvem har skrevet sådan??? Det må I oplyse mig om. Under alle forhold er dette skrevet 2 uger efter tilskadekomsten, der er ikke skrevet noget ved tilskadekomsten, idet jeg forsøgte selv at klare skaden i de første 2 uger. Først efter 2 uger viste det sig at skaden var mere alvorlig end først vurderet. Og under alle forhold var jeg totalt ædru d. 18. maj 18. Ved hjemmehjælperiet først i maj 18 står der at jeg var lettere beruset, da jeg kom hjem efter en sammenkomst ude i byen. Jeg var ikke SVÆRT BERUSET da ulykken skete. Og jeg ved nøjagtigt hvordan skaden er sket.: Jeg blev skubbet bagover ind i min lejlighed, jeg faldt baglæns og slog hovedet ind i en kommode, og i faldet rev jeg en skifte-ramme ned og den har skåret min hånd. Jeg var efterfølgende bevidstløs, ikke sanseløs beruset. men i dagene derefter- og det var efter at skaden skete, så drak jeg en del alkohol (jeg har haft et misbrug af alkohol- ind imellem. En uhensigtsmæssig måde at afhjælpe kriser på fra min side. Men altså gælder det, at jeg var lettere beruset da skaden skete. Altså ikke selvforskyldt kommet til skade. OG der foreligger ikke nogen politirapport som I kan bruge i sagen. Politirapporten om handler alene de effekter jeg blev frarøvet. Jeg vil gerne kontaktes vedr. alt det her. Jeg synes på alle måder, at min alvorlige skade på højre hånd forsøges fra jeres side at bortvises med trusler og forsøg på at bevise at jeg kom til skade fordi jeg var beruset. Men jeg kom altså til skade fordi jeg blev skubbet. Jeg faldt ikke af mig selv. Den 17. juli 2020 modtager vi endnu et brev fra klageren, som skriver, at hun ganske vist var lettere beruset på skadestidspunktet, men ikke svært beruset, som lægen har anført i journalen. Hun skriver også, at hun på dagen for lægebesøget kom direkte fra en hospitalsindlæggelse med efterfølgende ophold på Blå Kors og endnu ikke havde været hjemme, hvorfor hun var meget forstumlet og ikke tænkte videre over, hvad hun sagde til lægen. Hun huskede ikke så meget mere ved lægebesøget den 18. maj 2018, hvorfor det sikkert var rigtig nok at hun havde oplyst til lægen, at hun ikke huskede, hvordan hun var kommet til skade.

Kopi af brevet vedlægges som **bilag 14**.

Efter at have gennemgået oplysningerne og drøftet sagen med vores juridiske afdeling, skriver vi den 16. november 2020 til klageren, at vi ikke finder det dokumenteret, at et dækningsberettigende ulykkestilfælde er årsag til de gener, som klageren har. Vi lægger ved vores vurdering vægt på, at oplysningerne afgivet i skadeanmeldelsen ikke stemmer overens med oplysningerne afgivet til politiet eller oplysningerne i journal fra egen læge den 18. maj 2018, og vi afviser derfor yderligere dækning i sagen.

Kopi af vores brev vedlægges som **bilag 15**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker, jf. fællesbetingelsernes punkt 1, følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, jf. punkt 2.

Forsikringen dækker, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, ikke skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed, eller skade, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi finder det på baggrund af sagens oplysninger ikke bevist, at klagerens gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorfor vi afviser yderligere dækning i sagen.

Vi har allerede udbetalt erstatning for fysiske og psykiske gener svarende til et varigt mén på skønsmæssigt 10 %. Erstatningen blev udbetalt på et ufuldstændigt og ukorrekt grundlag. Vores anerkendelse og dækning af skaden er sket under forudsætning af, at de oplysninger klageren gav til os var rigtige, hvilket har vist sig ikke er være tilfældet. Det har klageren også været gjort opmærksom på.

Da klageren anmelder skaden til os den 25. maj 2018, oplyser hun at hun har været udsat for et hjemmerøveri i eget hjem, hvor hun er blevet skubbet bagover og er faldet og har slået hoved og højre hånds 3. finger. Vores skadeafdeling vælger at tro på oplysningerne i skadeanmeldelsen og anerkender på den baggrund skaden.

I journalnotatet fra skademodtagelsen på [hospital] den 5. maj 2018 er der dog ikke beskrevet noget om et hjemmerøveri eller en skade af højre hånds 3. finger, derimod er det noteret, at der er tale om en velkendt alkoholiseret kvinde, der har været i skadestuen x flere grundet at hun drikker og falder. Det angives eksplicit, at der ikke er smerter i hverken arme eller ben, i stedet klager vores kunde over smerter i maven og fortæller at hun muligvis har slået hovedet.

Først i forbindelse med besøg hos egen læge den 18. maj 2018, er skaden på højre hånds 3. finger beskrevet. Her er det imidlertid noteret, at skaden er sket, mens klageren var svært beruset og at hun ikke husker skademekanismen.

I forklaringen afgivet til politiet oplyser klageren intet om et hjemmerøveri eller en skade af højre finger. I den første forklaring afgivet den 17. maj 2018 oplyser klageren derimod, at hun havde været i byen den pågældende dag og havde medbragt sin taske, mobiltelefon og pung m.v. Da hun var beruset, havde hun taget en taxa hjem, hvor hun ankom ca. kl. 15.00. Først kl. 21.00 konstaterede hun, at effekterne var væk.

I forklaringen afgivet dagen efter den 18. maj 2018 forklarer klageren nu mere detaljeret, at hun den 3. eller den 4. maj 2018 tog i byen for at købe spiritus. Hun var beruset og medbragte bl.a. taske og pung. Her købte hun noget vodka og juice, hvorefter hun tog en taxa hjem, hvor hun ankom ca. kl. 15.00. Da hun var godt beruset og temmelig usikker på benene, måtte hun have taxa-chaufføren til at hjælpe sig op i lejligheden, hun huskede dog ikke om hun havde haft sin taske m.m. med sig. Herefter drak hun vodkaen og juicen, hvorefter hun faldt i søvn. Da hun vågnede omkring kl. 21.00, opdagede hun at tasken manglende. Hun var fortsat beruset og faldt og slog hovedet mod en kommode, hvilket medførte kraftig blødning, og hun tilkaldte derfor en ambulance.

Der er hverken i de tidsnære lægelige akter eller i forklaringerne afgivet til politiet oplysninger om et hjemmerøveri eller en skade af højre hånd/finger.

Det undrer os, at klageren ikke oplyste at hun havde været udsat for et hjemmerøveri, da hun anmeldte forholdet til politiet. Det må i øvrigt også have formodningen mod sig, at et hjemmerøveri af en karakter, der medfører psykiske mén ikke er nævnt i journalen fra [hospital], hvor hun modtog behandling umiddelbart efter skaden eller hos egen læge, når hun netop havde kontakt med denne omkring skaden på fingeren.

Vi bemærker afslutningsvist, at klageren i sin klage til nævnet nu angiver skaden til at være sket den 28. april 2018 og ikke den 3. maj 2018, som anmeldt til os eller oplyst til politiet.

Vi finder det på baggrund af de mange uoverensstemmende oplysninger i sagen ikke bevist, at klagerens gener i højre hånds 3. finger er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og vi afviser derfor yderligere dækning i sagen."

Klageren har i mail af 15/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Mht. mine kommentarer til Privatsikrings fremlæggelse af min sag vedr. min håndskade: Det er tydeligt for mig, at Privatsikring forsøger at lade være med at tage stilling til omfanget af min håndskade, idet de henviser til, at skaden er sket under selvforskyldt beruselse. Det er ikke rigtig: Skaden sket fordi jeg blev skubbet bagover af indbrudstyvene, jeg faldt bagover og tog i faldet en skifteramme med ned. Og læderede min hånd. Sagen er, at jeg d. 3. maj 2018 kom hjem til min lejlighed i godt humør, lettere beruset efter en sammenkomst ude i byen. Jeg var ikke fuld, så det kunne forårsage, at jeg faldt. Jeg havde medbragt noget alkohol, som jeg havde til hensigt at indtage på et tidspunkt inden så længe. Det forholder sig således at jeg er alkoholiker dag ædru alkoholiker siden 2018. Jeg har haft mine drukture, når jeg planlagde det, jeg ville ind imellem væk fra virkeligheden, det foregik altid alene derhjemme, under min dyne. Jeg har aldrig dalret rundt fuld i samfundet. Det har været en meget uhensigtsmæssig måde at håndtere livets konflikter på. Heldigvis er det overstået i dag. Da jeg var kommet hjem, bankede det på min hoveddør, jeg lukkede glad op, da der blev meddelt at en havde en pakke til mig, derefter blev jeg skubbet brutal baglæns ind i lejligheden, jeg faldt bagover og slog hovedet og i faldet har jeg taget en skifteramme med ned med højre hånd. Den splintredes og jeg skar senen. Der findes ingen måling af min alkoholpromille fra d. 3. maj 18, så det beror alene på mine egne oplysninger. Jeg boede på 1. sal og var altså selv kommet op af trappen, en venlig chauffør bar mine indkøb, jeg har en meget dårligt fungerende ryg. Først kl. ca. 21 den 3. maj kom jeg til mig selv, fik mig slæbt ind i sengen og fik hånden nødtørftigt forbundet. Herefter drak jeg en stor mængde alkohol, for at komme væk fra hændelsen. Alt var kaos, jeg manglede alt, telefon, penge, taske osv. Ting som Privatsikring har erstattet mig. I de følgende dage indtil jeg blev indlagt d. 5. maj 18 til afrusning på sygehuset, tumlede jeg rundt. Jeg har slået mig mange gange, men højre hånd var altså læderet allerede d. 3. maj om eftermiddagen. Og der tumlede jeg ikke allerede rundt som den alkoholiserede kvinde, der beskrives i sygehusjournalen d. 5. maj 18. Jeg blev d. 5. maj indlagt til afrusning og blev derfra udskrevet til [...] i [...].

Under min indlæggelse til afrusning klagede jeg over funktionen af højre hånd, den blev røntgenfotograferet, intet brækket. Og så var der ingen der interesserede sig mere for den. Derfor står der ikke noget nævnt i journalen. Der står heller ikke noget nævnt i journalen om psykisk traume efter røveriet, idet det jo først viste sig langt senere. Derfor har Politiet heller ikke i sin rapport d. 17. maj 18 skrevet noget om et psykisk men eller fysisk skade efter tyveriet / røveriet. De fysiske

skader opdagede min egen læge først 18. maj 18-politiet har ikke skrevet noget om dem den 17. allerede! Jeg var ikke kommet hjem til min egen lejlighed endnu, da jeg fik optaget rapport ved Politiet d. 17 maj 2018, en rapport, der drejede sig om de stjålne effekter. Alt var temmelig kaotisk for mig d. 17. maj, jeg var bange og følte mig enormt presset på Politistationen. Der sneg sig mange misforståelser ind, som politibetjenten mente var ligegyldige. Det var det for så vidt også for mig, idet det vigtigste den dag var at få anmeldt det stjålne. Jeg nævnte ikke noget om en fysisk skade (højre hånd), for den skade blev først opdaget dagen efter- d. 18. maj 18- hos min egen læge. Min egen læge var på ferie, så det var hans kollega, jeg kom til. Hun kendte mig ikke, hun har sikkert skrevet, det hun skrev ud fra min egen forklaring om, at jeg havde været beruset / forvirret ved ulykken. Og da hun havde fået al journalmaterialet fra sygehuset, som beskrev hvordan jeg havde været fuld og tumlet rundt i perioden fra d. 3. maj 18 til indlæggelsen d. 5. maj 18, så var det jo ikke at fortænke hende i at skrive, at jeg havde været temmelig beruset. Jeg gjorde mig ikke nogen tanker om lige der, hvad en sådan oplysning senere kunne bevirke. Og jeg så jo ikke hendes journalnotat. Lægen skulle også have skrevet at jeg ikke var bekendt med hændelsesforløbet? Dertil har jeg sikkert svaret noget med, at det var jeg ikke helt sikker jeg Jeg var var meget fortumlet og har ikke tænkt videre over, hvad jeg sagde til lægen. Jeg huskede ikke så meget mere ved lægebesøget den 18. maj 2018, hvorfor det sikkert var rigtig nok, at jeg har oplyst til lægen, at jeg ikke huskede, hvordan jeg var kommet til skade. Det forholdt sig sådan, at først efter lægebesøget d. 18. maj 18 tog jeg hjem i min egen lejlighed. Der opdagede jeg den knuste skifteramme og erindrede lige så langsomt hændelsesforløbet. Faktuelt er, at jeg ved tyveriet blev skubbet bagover og faldt pga. skubbet, ikke pga. beruselse. Og da jeg faldt bagover, tog jeg en skifteramme med mig ned og skar min hånd. Privatsikring skriver også, at de finder det mærkeligt, at der ikke omtales, at jeg har erhvervet mig psykiske men efter tyveriet, hverken i sygehusjournal, lægens journal eller hos politiet. De psykiske mén viste sig jo først senere. Og derfor blev de ikke anmeldt eller omtalt tidligt i forløbet. Først da jeg havde været på sygehuset mhp. vurdering af højre hånd d. 25. maj 18 blev jeg gjort bekendt med at det var sandsynligt, at jeg måske havde pådraget mig en varig skade på hånden. Man ville forsøge meget ihærdigt at operere den. Derfor blev skaden først anmeldt dér til Privatsikring. Privatsikring stiller også spørgsmålstejn ved det rigtige i min forklaring om ulykken, fordi (som de anfører): Det må i øvrigt også have formodningen mod sig, at et hjemmerøveri af en karakter, der medfører psykiske mén ikke er nævnt i journalen fra [hospital], hvor hun modtog behandling umiddelbart efter skaden eller hos egen læge, når hun netop havde kontakt med denne omkring skaden på fingeren. Det har jeg lavet mine bemærkninger til allerede. De psykiske skader viste sig først senere. Og Privatsikring har da også udbetalt mig skadeserstatning herfor. Privatsikring henviser til sidste til at:

Vi bemærker afslutningsvist, at klageren i sin klage til nævnet nu angiver skaden til at være sket den 28. april 2018 og ikke den 3. maj 2018, som anmeldt til os eller oplyst til politiet. Vi finder det på baggrund af de mange uoverensstemmende oplysninger i sagen ikke bevist, at klagerens gener i højre hånds 3. finger er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og vi afviser derfor yderligere dækning i sagen.

Det er rigtigt at jeg langt senere end i 2018 opdagede at der lå foto fra mig 'oppe i skyen' af personer, jeg ikke , taget med min telefon allerede d. 28. april 18. Jeg gik til Politiet med disse oplysninger og foto. Politiet skrev en rapport, men mente ikke at de fotoer kunne bevirke, at man fandt en gerningsmand, og sagen blev henlagt uden yderligt. Sket var sket, uanset at der måske var en forskubning af datoer, måske en teknisk ting med fotos?? Ingen har lagt vægt på det Hermed har jeg afgivet mine kommentarer, nu forsøger jeg at sende dem. Jeg kan godt mærke langt ind i mig, at Privatsikring gør alt for at mistænkeliggøre mig. Det generer mig enormt. Jeg taler sandt og jeg har en skadet højre hånd. Om den er skadet mere end 5 % er det andet store spørgsmål."

Selskabet og klageren har i breve af 21/7 2022, 26/7 2022, 11/8 2022 og 17/8 2022 til nævnet yderligere kommenteret sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af epikrise fra hospital af 5/5 2018 fremgår bl.a.:

"ANAMNESE

Det drejer sig om en velkendt alkoholiseret kvinde på .. år, der har været i Skadestuen x flere grundet at hun drikker og falder. I dag kommer hun ind med Falck, hvor der blev givet besked om, at hun har smerter sv. til ve. arm. Pt. klager ikke over smerter i arme eller ben. Klager kun over smerter i maven og fortæller, at hun måske har slået hovedet i morges, men i ansigtet ses kun gamle, blå mærker. Er meget præget af sin sygdom.

OBJEKTIVT

Vågen, svarer relevant på spørgsmål og ryster meget. Abstinens. Vurdering af vitale værdier: BT 169/98. Puls 100. RF 20. Sat. 98%. Temp. 36,7. GCS 15. Kranie: Der ses i ansigtet multiple blå mærker, tendens til gullig, derfor ikke frisk. Der er ingen tegn til blødning eller andre skader i hovedet. Øjne: Der er runde, egale pupiller med nat. reaktion. Der er stabilt thorax og bækken, ingen smerter i ryggen. Kan bevæge frit i alle fire ekstremiteter, der er ingen ømme smerter hertil. Der er en lille hudafskrabning sv. til ve. albue. Intakte neurovaskulære forhold distalt herfor.

BEHANDLING OG PLAN

Der er ikke noget ortopædkirurgisk på pt., ingen mistanke om fraktur og jeg vurderer at det ikke er nødvendigt at lave af cerebrum, da pt. er blevet skannet x flere. Der er ikke tegn på ny skade. Overgår til vurdering i medicinsk regi, hvor der lægges yderligere plan."

Af røntgenundersøgelse fra hospital af 7/5 2018 fremgår bl.a.:

"Røntgenundersøgelse af højre hånd Indikation: Mistanke til fraktur i 2. og 3. finger, faldtraume. Konklusion: Ingen fraktur. Undersøgelsen viser ingen fraktur, specielt ikke svarende til 2. eller 3. finger, ej heller fraktur svarende til metacarpi. Ingen ømme destruktions.""

Af udskrivningsepikrise fra hospital af 15/5 2018 fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose

DF101 Skadelig brug af alkohol

...

[...-årig] kvinde, tidligere gastric bypass opereret i 2009, indlægges akut på grund af abstinenser og efter fald i hjemmet. Patienten opstartes i behandling med tablet Klopoxid med god effekt. Der

Ankenævnet for Forsikring

12.

98247

er foretaget CT-scanning af cerebrum, som ikke viser tegn til intracerebral katastrofe. Røntgen af højre hånd viser ingen traumatiske forandringer (mundtlig svar fra røntgenkonference)."

Af anmeldelseskvittering fra politiet af 18/5 2018 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 17 i 05-2018 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Tyveri af taske/bagage, forøvet 30/04-2018-14.00 til 30/04-2018 - 15.00 fra [klagerens adresse]."

Af anmeldelsesrapport fra politiet af 18/5 2018 fremgår bl.a.:

"Sagens art

Tyveri af taske/bagage

...

Gerningstidspunkt/-rum

Torsdag den 03. maj 2018 kl. 15.00

Fredag den 04. maj 2018 kl. 21.00

...

Sagens genstand

Anmelder/forurettede havde været i byen og herunder medbragt sin taske, rygsæk, mobiltelefon, iPad, solbriller og tegnebog med kørekort, sygesikringskort, NemID, samt Dankort og MasterCard. Hun var beruset og tog en hyrevogn til sin bopæl, hvortil hun ankom ca. kl. 1500. Omkring kl. 2100 konstaterede hun, at nævnte effekter var væk.

...

[Klagerens bank] har oplyst, at der efterfølgende er hævet på forurettedes bankkort til køb på Internettet. Teleselskabet har oplyst, at hendes telefon er brugt til opkald i Danmark og i udlandet.

...

Formregler

Afhøringsform: Personligt på [...] Politigård i overværelse af sin kæreste [...].

Afhørte ønskede fik gengivet sin forklaring, som hun godkendte.

Afhøringens resultat:

Anmelder, forurettede [klageren], forklarede, at hun torsdag den 3. maj 2018, muligvis var det fredag den 4. maj 2018, stod op og tog i byen for at købe spiritus. Hun var beruset. Hun medbragte sin taske, rygsæk, tegnebog/pung m.v. Hun købte noget Vodka og Juice og tog en hyrevogn retur til sin bolig. Hun ankom omkring kl. 1500. Hun var godt beruset og temmelig usikker på bene- ne, - så chaufføren hjalp hende op i hendes lejlighed. Hun må have betalt for turen, men hun huskede ikke om hun havde sin taske, rygsæk, tegnebog/pung m.v. med sig. Vodkaen og Juicen havde hun i en bærepose, som hun havde med sig op i lejligheden. Hun drak den indkøbte vodka og faldt i søvn. Hun vågnede omkring kl. 2100, hvor hun konstaterede, at hun manglede hendes taske og rygsæk, hvori der havde været hendes tegnebog/pung, mobiltelefon, solbriller, og hendes kørekort, sygesikringskort, NemID, samt Dankort og MasterCard, nøgler, lidt småmønter og diverse småting. Hun var fortsat beruset. Hun faldt og slog sit hoved mod en kommode, hvilket medførte en kraftig blødning. Det medførte, at hun efterfølgende fik tilkaldt en ambulance til sig selv.

Hun blev indlagt på sygehus]. Efterfølgende kontaktede hun politiet, hendes bank og sit teleselskab for at anmelde tyveriet. Hun kunne ikke med sikkerhed sige, hvor og hvordan tyveriet var sket. Ingen mistanke. Teleselskabet [...] oplyste, at hendes mobiltelefon var brugt natten mellem den 3. maj og 4. maj 2018 til 1 opkald i Danmark og 4 opkald i udlandet. [Klagerens bank] oplyste, at hendes hævekort var brugt til Euro køb 3 gange på internettet. Til en samlet værdi af ca. 4.500 kr."

Af journalnotat fra egen læge af 18/5 2018 fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

L12 Symptom/klage fra hånd/finger

Kontakt tekst:

Henvender sig da hun har problemer med 3. finger på hj. hånd. Er kommet til skade med den for ca 2 uger da hun var svært beruset. Husker ikke skademekanismen. Har været indlagt til afrusning der var vellykket. Opholder sig nu på [...] i [...]. Bliver udskrevet i næste uge og flytter hjem til [...] i [...].

Obj: 3. finger dx.

Svært ødematøs omkring grundled og op mod PIP led. Der ses et lille ar. Ømhed her og lige proksimalt for grundledet på metatarsen. Kan flekterer i grundled men ej i PIP el DIP led.

Må mistænke fleksionssene ruptur."

Af journalnotat fra hospital af 22/5 2018 fremgår bl.a.:

"[...] -årig] kvinde kendt med alkoholproblemer indlægges mhp. Subakut operation. Den 03.05.2018 har pt. skåret flexor profundus svarende til højre 3. finger, henvises nu til subakut vurdering. Blev indlagt medicinsk afdeling den 06.05.2018 pga. alkoholintoksikation. Man har ikke opdaget sår på hendes finger, hun blev behandlet med sammentapening uden at der blev taget billede af fingrene.

Hvorefter ifølge pt. kom der betændelse i såret, hun har selv seponeret sammentapening og behandlet sig med vand og sæbe. Derefter har pt. bemærket, at hendes finger kunne ikke bøjes i DIP led, desuden var det vanskeligt i PIP-leddet også."

Af skadeanmeldelse af 25/5 2018 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete ulykken?

Under tyveri/indbrud/røveri i mit eget hjem blev jeg slået omkuld, røg bagover og i faldet tog jeg en skifteramme med mig som knustes og jeg skar en sene over på den ene finger – højre midterfinger

Hvad var årsagen til, at ulykken skete?

Indbrud i min lejlighed (som er anmeldt til Privatforsikrings taksator i dag og som skal sammenholdes med denne ulykkesskade) Jeg kom i klammeri med to indbrudstyre og de frastjal mig mine

tasker med indhold. Jeg blev skubbet bagover, slog hovedet hårdt ind i en kommode og i faldet tog jeg en skifteramme med mig som knustes og skar en sene over på højre langemands fingeren. Der er blod overalt i min lejlighed efter episoden. Selve indbruddet er politianmeldt og meldt til min indboforsikring hos jer Tyvene forsvandt i stor hast og lod mig være, jeg søgte tilflugt hos [forretningen] overfor, for at få tilkaldt hjælp, idet tyvene havde taget alt – inkl. min telefon med sig

Var du under påvirkning af spiritus eller andre rusmidler i ulykkesøjeblikket?

Nej"

Af psykologerklæring af 12/3 2019 fremgår bl.a.:

"Nedenstående bygger på 26 terapeutiske samtaler af primært kognitiv og neuroaffektiv karakter foretaget i perioden 20/9 2017 – 6/3 2019. Samtalerne har indtil [klageren] var ude for hjemmerøveriet d. 3/5 2018 været traumbearbejdende i forhold til [livsbegivenhed], hun har været igennem mange år. Efter 3/5 2018 har hjemmerøveriet været det primære fokus i samtalerne. Jeg vedlægger ikke hele journalen, da den indeholder oplysninger, der er irrelevante i forhold til skaderne efter hjemmerøveriet, men kun et relevant sammendrag af journalen:

[Klageren] var så småt på vej til at få det bedre, da hun blev udsat for hjemmerøveriet. Desværre betød denne voldsomme hændelse, at mange af hendes tidligere vanskeligheder og symptomer, der ellers på daværende tidspunkt var i bedring, blev reaktiverede samt at der viste sig nye symptomer:

- Hendes alkoholisme blussede voldsomt op, siden røveriet har hun haft 3 alvorlige tilbagefald.
- Hendes i forvejen store kognitive problemer i forhold til hukommelse, overblik og koncentration blev større.
- Hun blev hyper opmærksomhed på selv små lyde og berøringer og reagerede uforholdsmæssigt forskrækket.
- Hun fik panikangst med mange fysiske symptomer, hjertebanken, svimmelhed, hyperventilation osv.
- Hun fik undgåelsesadfærd især i forhold til at opholde sig i sin lejlighed, hvor røveriet var foregået."

Af rapport fra politiet af 28/10 2019 fremgår bl.a.:

"Anmelder, [klageren], indfandt sig dags dato i ekspeditionen på [...] Politigård.

Hun oplyste, at hun var meget ked af den beskrivelse af hende, som var i hendes afhøringsrapport.

Hun påpegede, at hun ikke var kæreste med den omtalte [...]. Hun oplyste desuden, at hun var tørlagt alkoholiker og blandt andet af den grund ked af, at der stod hun havde købt vodka og juice på det oprettede gerningstidspunkt. Gerningstidspunktet var hun ikke overbevist om passede.

I forbindelse med genanskaffelsen af en ny mobiltelefon, havde hun fået [forretning] til at hente hendes billeder i 'skyen' ned på sin nye telefon. Da billederne kom frem på hendes nye telefon, så hun billeder af to personer. En kvinde og en mand. Hun kendte ikke personerne.

Fotos vedlagt.

Hun var desuden overbevist om, at hun ikke havde været udsat for tyveri, men derimod et hjemmerøveri.

Hun forklarede, at hun havde fået afslag på godtgørelse for svie og smerte, idet hun ikke havde været udsat for en personfarlig forbrydelse. Hun havde klaget over afgørelsen til Ombudsmanden, som også havde afvist sagen. Hun havde dog fået erstatning af sit forsikringsselskab for mobiltelefonen."

Af anmeldelse fra klageren til politiet af 7/12 2019 fremgår bl.a.:

"Efter telefonisk aftale med efterforsker ved Politiet i [...] sender jeg denne korte anmeldelse af et hjemmerøveri, jeg var udsat for d. 28. april 2018 på adressen [klagerens adresse]. Årsagen til, at anmeldelsen først indgives nu, er at jeg siden røveriet har været totalt lammet psykisk og fysisk i forhold til at kunne samle mig om en anmeldelse. Dog har jeg nu været igennem en længerevarende psykologbehandling, og fysisk er jeg ved at have vænnet mig til de skader, jeg blev påført, så jeg nu kan finde en grad af energi til at få sagen angivet. D. 28. april 2018 kl. ca. 15.30 ankom jeg til min lejlighed på ovenstående adresse, havde været ude at købe ind. Og havde en del kontanter på mig, da jeg havde [familiebegivenhed] næste dag - som jeg så ikke kom med til pga. røveriet. Der blev banket på min dør kort efter - der var en pakke til mig, blev der sagt. Jeg åbnede døren uden at have mistanke til noget unormalt - manglede en pakke der skulle komme. En eller to mænd stod udenfor og skubbede mig voldsomt ind i min lejlighed bagover, hvor jeg faldt bagover og ind i en stor gammel kommode, jeg må være besvimmel ved faldet. Da jeg vågnede op igen, blødte jeg kraftigt fra højre hånd, som var meget forslået ved at jeg øjensynligt i faldet havde taget en glasskifteramme med ned i faldet. Jeg kom af flere gange på benene igen, og fik fundet noget forbindelse. Men jeg manglede min taske med mobil, iPad og penge og alt andet af værdi/ betydning. Jeg måtte slæbe mig over til min genbo, [forretning], [forretningsindehaver], for at få tilkaldt hjælp. [Forretningsindehaver] har set en eller to mænd forlade min lejlighed med en stor hvid kasse eller taske. Altså er der et vidne. Det har været en stor hvid kasse mændene havde taget med sig, da den manglede i min lejlighed bagefter. Indholdet af kassen lå vendt ud på en sofa-seng. Mændene forvandt i hast fra adressen i en lys gammel kassebil, som [forretningsindehaver] ikke nåede at se nummeret på. Jeg har beviser for at mit kontokort, der blev stjålet med alt andet, har været brugt flere gange i døgnet efter hjemmerøveriet til handel på internettet. Og det ikke af mig. Jeg har dokumentation at min mobil har været anvendt til tlf. opkald til udenlandske nummere i døgnet efter røveriet. Og da jeg nu har fået ny mobiltelefon, er der fra den gamle telefon kommet fotos frem - der har været gemt i 'skyen' af en kvinde og en mand. Selfies optaget fra 30. april 18 kl. 03.50 og videre frem til ca. 8 maj 2018. Jeg var selv under behandling på hospitalet i en del af perioden. Jeg havde ikke nogen telefon, kontokort, mine nøgler, penge, iPad alt var væk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.

...

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

...

Årsagssammenhæng:

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?

3. Forsikringen dækker ikke:

3.1 Generelle udtagelser:

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

...

Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – anmeldte den 25/5 2018, at hun den 3/5 2018 var udsat for et hjemmerøveri, som beskadigede hendes højre 3. finger. Selskabet anerkendte ulykkestilfældet og udbetalte samlet 10% méngodtgørelse. Selskabet har anført, at man vurderede det psykiske mén til 8% og fingerskaden til 2%. Klageren fremsatte herefter krav om forhøjelse af méngradsvurderingen og selskabet indhentede herefter lægelige oplysninger og politirapport.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afvisningen af at udbetale yderligere dækning af den anmeldte hændelse under henvisning til, at det fremgår af de indhentede oplysninger, at klageren ikke er kommet til skade ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da de tidsnære oplysninger i sagen ikke understøtter, at hun har været udsat for et hjemmerøveri, ligesom det fremgår, at hun var svært beruset, da hun kom til skade med hånden. Selskabet har over for nævnet bl.a. anført, at "Vi stiller os undrende overfor, at klageren ikke overfor politiet oplyste, at hun havde været udsat for et hjemmerøveri, ligesom vi stiller os undrende overfor at klage-

ren skulle have oplyst om hendes beruselse og alkoholindtag, hvis oplysningerne ikke var sande."

Klageren ønsker erstatning for skade på højre hånd. Klageren har over for nævnet anført, at hun ved sin tilskadekomst var lettere beruset, og at hun blev overfaldet i sit hjem, og skubbet så hun faldt ind i en kommode og tog en skifteramme med sig faldet. Hun skar sin finger voldsomt og mistede bevidstheden. Hun er i dag ædru alkoholiker og kan ikke tåle alkohol, idet hun "bliver drøn beruset af lidt". Hun var "dybt chokeret over overfaldet og gik totalt på druk!". Der er ikke dokumentation for alkoholprocent fra den 28/4 2018, og hun isolerede sig og drak voldsomt i dagene efter. Der findes ingen måling af hendes alkoholpromille fra den 3/5 2018, og hun kom først til sig selv den 3/5 2018 kl. 21, hvorefter hun drak en stor mængde alkohol for at komme væk fra hændelsen. Hun var ikke fuld, så det kunne forårsage et fald, og hun har slået sig mange gange, men højre hånd var læderet allerede den 3/5 2018 om eftermiddagen, og der tumlede hun ikke allerede rundt som en alkoholiseret kvinde. Hånden blev røntgenfotograferet den 5/5 2018 uden tegn på brækkede knogler, og så var der ingen der interesserede sig for den mere, og det var hendes egen læge, der opdagede de fysiske skader den 18/5 2018. Hun har anført, at "Jeg huskede ikke så meget mere ved lægebesøget den 18. maj 2018, hvorfor det sikkert var rigtig nok, at jeg har oplyst til lægen, at jeg ikke huskede, hvordan jeg var kommet til skade. Det forholdt sig sådan, at først efter lægebesøget d. 18. maj 18 tog jeg hjem i min egen lejlighed. Der opdagede jeg den knuste skifteramme og erindrede lige så langsomt hændelsesforløbet.". Politiets optegnelser er rodet, hvilket hun har forsøgt at få berigtiget i 2019. Selskabet har ikke bevist, at selvforskyldt beruselse er årsagen til hendes skade på hånden. Skaden på højre hånd er til betydelig og daglig gene.

Af epikrise fra hospital af 5/5 2018 fremgår det, at "Det drejer sig om en velkendt alkoholiseret kvinde på .. år, der har været i Skadestuen x flere grundet at hun drikker og falder. I dag kommer hun ind med Falck, hvor der blev givet besked om, at hun har smerter sv. til ve. arm. Pt. klager ikke over smerter i arme eller ben. Klager kun over smerter i maven og fortæller, at hun

måske har slået hovedet i morges, men i ansigtet ses kun gamle, blå mærker. Er meget præget af sin sygdom."

Af journalnotat fra egen læge af 18/5 2018 fremgår det, at "**Diagnoser:** L12 Symptom/klage fra hånd/finger **Kontakt tekst:** Henvender sig da hun har problemer med 3. finger på hj. hånd. Er kommet til skade med den for ca 2 uger da hun var svært beruset. Husker ikke skademekanismen."

Af anmeldelseskvittering fra politiet af 18/5 2018 fremgår det, at "Politiet har den 17 i 05-2018 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Tyveri af taske/bagage, forøvet 30/04-2018-14.00 til 30/04-2018 - 15.00 fra [klagerens adresse]."

Af anmeldelsesrapport fra politiet af 18/5 2018 fremgår det, at "*Sagens art* Tyveri af taske/bagage ... *Gerningstidspunkt/-rum* Torsdag den 03. maj 2018 kl. 15.00 Fredag den 04. maj 2018 kl. 21.00 ... *Sagens genstand* Anmelder/forurettede havde været i byen og herunder medbragt sin taske, rygsæk, mobiltelefon, iPad, solbriller og tegnebog med kørekort, sygesikringskort, NemID, samt Dankort og MasterCard. Hun var beruset og tog en hyrevogn til sin bopæl, hvortil hun ankom ca. kl. 1500. Omkring kl. 2100 konstaterede hun, at nævnte effekter var væk. ... *Afhøringens resultat:* Anmelder, forurettede [klageren], forklarede, at hun torsdag den 3. maj 2018, muligvis var det fredag den 4. maj 2018, stod op og tog i byen for at købe spiritus. Hun var beruset. Hun medbragte sin taske, rygsæk, tegnebog/pung m.v. Hun købte noget Vodka og Juice og tog en hyrevogn retur til sin bolig. Hun ankom omkring kl. 1500. Hun var godt beruset og temmelig usikker på benene, - så chaufføren hjalp hende op i hendes lejlighed. Hun må have betalt for turen, men hun huskede ikke om hun havde sin taske, rygsæk, tegnebog/pung m.v. med sig. Vodkaen og Juicen havde hun i en bærepose, som hun havde med sig op i lejligheden. Hun drak den indkøbte vodka og faldt i søvn. Hun vågnede omkring kl. 2100, hvor hun konstaterede, at hun manglede hendes taske og rygsæk, hvori der havde været hendes tegnebog/pung, mobiltelefon, solbriller, og hendes kørekort, sygesikringskort, NemID, samt Dankort og MasterCard, nøgler, lidt småmønter og diverse småting. Hun var fortsat beruset. Hun faldt

og slog sit hoved mod en kommode, hvilket medførte en kraftig blødning. Det medførte, at hun efterfølgende fik tilkaldt en ambulance til sig selv. Hun blev indlagt på [sygehus]. Efterfølgende kontaktede hun politiet, hendes bank og sit teleselskab for at anmelde tyveriet. Hun kunne ikke med sikkerhed sige, hvor og hvordan tyveriet var sket. Ingen mistanke."

Af forsikringsbetingelsernes fremgår bl.a., at som ulykkestilfælde betragtes en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Ulykkestilfælde, er skyldes selvforskyldt beruselse, er undtaget fra forsikringsdækning.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har udbetalt godtgørelse for varigt mén svarende til en méngrad på 10 %.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der af de tidsnære journalnotater fra politiet, hospitalet og egen læge ikke fremgår oplysninger om, at klageren skulle have været udsat for et hjemmerøveri. Nævnet bemærker, at disse oplysninger derfor ikke understøtter, at klageren skulle have fået et dækningsberettigende psykisk mén.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat fra egen læge af 18/5 2018 bl.a. fremgår, at klageren ikke kunne huske, hvordan hun var kommet til skade med 3. finger på højre hånd, da hun havde været svært beruset, og at forsikringen ikke dækker tilskadekomst, der skyldes klagerens selvforskyldte beruselse.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

98247

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings