

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 98248:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 13/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kom til skade med mit knæ [under sport] 19/10/2019. Jeg tager til lægen og bliver sendt videre til [hospital], hvor jeg forklarer, at jeg i en tackling i [kamp] er kommet til skade. Jeg bliver spurgt, om jeg kan huske tacklingen og jeg forklarer, at jeg ikke kan huske præcist, hvad der skete i situationen, da det var en generelt hårdt spillet kamp. D. 6/4/2021 bliver jeg opereret for en korsbåndsskade, hvor jeg får rekonstrueret mit forreste korsbånd. Da operationen er overstået, melder jeg min skade til min forsikring d. 15/6/2021, og de anerkender, at der er tale om et ulykkestilfælde der er dækningsberettiget. Da de herefter indhenter min journal, vurderer de, at der ikke er dokumenteret et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og de afviser min sag d. 16/12/2021. De mener, at der ikke står direkte i min journal, at det er sket i et ulykkestilfælde, da formuleringen hos [hospitalet] lyder 'ikke bemærket noget egentlig traume undervejs' og 'dog uden at pt. kan erindre specifikt traume' (se vedhæftelse nr.1).

Jeg kontakter forsikringen på mail d. 20/12/2021 og forklarer dem, som ovenstående, at jeg ikke har sagt at der ikke var et traume, men at jeg ikke kan huske den specifikke tackling. De afviser min sag igen d. 20/12/2021. Jeg kontakter dem herefter telefonisk, hvor de begynder på en forklaring om, at der også står noget med en overbelastning i min journal. Jeg gør dem opmærksom på, at min skadesperiode før operationen strækker sig over 1,5 år, og at der i perioden har været mange

forskellige forslag til, hvad der var galt med mit knæ, men at der på intet tidspunkt står, at en overbelastning var årsagen til min korsbåndsskade. Under den telefoniske kontakt bliver jeg informeret om, at hvis jeg kan få en uddybende forklaring fra hospitalet, så vil de genoverveje. Jeg får d. 26/4/2022 en udtalelse, der fjerner al tvivl om hvorvidt det er en overbelastningsskade og bekræfter at skaden med sikkerhed er sket i den pågældende [kamp] (se vedhæftelse nr. 2). Jeg

Ankenævnet for Forsikring

2.

98248

sender dette til forsikringen og får svar tilbage, at de ikke vil åbne sagen igen. Jeg ringer til forsikringen for at få deres forklaring uddybet, og de påpeger igen, at de ikke mener, at der er tale om et ulykkestilfælde og vil derfor ikke åbne min sag igen. Jeg får fortalt, at til trods for det ekstra dokument fra hospitalet vil de ikke dække ulykken, da de vægter de 'tidstro' lægelige oplysninger højest og ikke det nye dokument de har fået tilsendt. Jeg bliver opfordret til at klage, hvis jeg stadig er utilfreds. Jeg har vedhæftet udklip af min journal fra første konsultation hos [hospital] (nr. 1) og den sidste, der indeholder udtalelsen fra lægen (nr. 2). Derudover er vedhæftet den skriftlige korrespondance jeg har haft med Storstrøms Forsikring, hvor de har afvist min sag skriftligt tre gange.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender min skade som dækningsberettiget og udbetaler den erstatning, jeg har krav på."

Selskabet har i brev af 21/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Som bilag A fremlægges forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen.

Selskabet modtog den 15. juni 2021 anmeldelse af et ulykkestilfælde sket den 19. oktober 2019, denne fremlægges som bilag B. Efter en afklaring af hvilket knæ, der var beskadiget, anerkendte selskabet på det foreliggende grundlag, at der forelå et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

For at afklare retten til erstatning for varigt mén indhentede Storstrøms Forsikring G/S en journal fra egen læge. Denne fremlægges som bilag C. Af journalen fremgår:

14. november 2019:

'TK knæ smerter.'

Der er ikke angivet årsag.

15. november 2019:

'TK knægener lige over en mdr efter [sport]'

Der er ikke nævnt traume.

2. december 2019:

'Spiller normalt [sport] x3 ugentligt. Primo oktober spiller kamp. Ikke bemærket noget egentligt traume undervejs, men efterfølgende smerter i knæhasen på hø. side.

(...)

2 mdr. siden smerter posteromedialt i høg. Knæ efter 'hård' [kamp], dog uden pt. kan erindre specifikt traume.'

23. november 2020:

'smerter i høg knæ efter hård [kamp] okt 2019. Ingen traumer under kampen.'

Da de tidstro lægelige oplysninger divergerede væsentligt fra den traumatiske påvirkning, [klageren] anmeldte, og som førte til anerkendelse af hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, ændrede Storstrøms Forsikring G/S sin afgørelse og fandt, at der ikke længere var dokumenteret et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Parterne havde herefter skriftlig og mundtlig dialog, uden det har ført til en ændring af selskabets stillingtagen.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Det følger af forsikringsbetingelserne punkt 5.1., at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der er defineret som en pludselig hændelse, der forårsager en personskade.

Efter almindelig forsikringsretlig praksis er det [klageren], der skal godtgøre, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Storstrøms Forsikring G/S finder ikke, at denne bevisbyrde er løftet.

Selskabet henviser i den forbindelse til, at de mest tidsnære lægelige akter konsekvent omtaler, at der er opstået en skade under en 'hård' ...kamp men uden et specifikt traume. Det må forstås således, at skaden skyldes belastning, der sker over tid, og ikke en enkeltstående pludselig hændelse.

For god ordens skyld har selskabet forelagt sagens lægelige oplysninger for en intern lægekonsulent, der også har vurderet, at den opståede skade kan være sket på baggrund af overbelastning.

Klagen kan derfor ikke tages til følge."

Klageren har i brev af 28/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"09.12.2019

...

Spiller normalt [sport] x3 ugentligt. Primo oktober spiller kamp. Ikke bemærket noget egentlig traume undervejs, men efterfølgende smerter i knæhasen på høg. side. Har haft vedvarende problemer efterfølgende. Når hun holder knæet i ro, falder det fint ro på, og der er ikke gener i hverdagen, men får ondt igen ved den mindste smule aktivitet. Provokeres af cykling, al form for løb, gang over ca 10 min etc.

...

Objektivt:

Inspektion (muskelatrofi, rødme og hævelse, Stand, gang og akse.): i.a.

Palpation: Medial ledlinieømhed sv.t. kendte smerter, mest udtalt sv.t. posteriore del., ingen lateral ledlinieømhed. Let anslag af patella. Palpationsømh sv.t. underkanten af patella medalt og mediale plica, men dette er ikke kendte smerter. Der findes ingen ømhed ved palpation sv.t. quadricepssene eller patellasene. Der findes ingen direkte ømhed sv.t. LCL, MCL eller mediale patellofemorale ligament.

Bevægelighed/funktion SLS test kan ikke udføres da pt. får ondt ved forsøg.

Specifikke tests: McMurreys test Positiv, Thessalys test Positiv, Lachmanns test Negativ, skuffestest Negativ. Der findes ingen lateral eller medial sideløshed.

...

Vurdering og plan:

Anamnestisk og klinisk mest mistanke til medial menisklæsion.

...

24-01-2020...

MR har vist let ødematøst ACL, men intakte fibre, tolkes som evt. seq. efter mindre partiel læsion, i øvrigt i.a.

Pt. oplyser at der er uændret smerter. Især ved løb som udløser smerter, mest medalt i hasen, men også lateralt. Ingen giving way episoder.

...

Plan

Idag tydelig klinik til overbelastningsskade sv.t. hamstrings. Kan hænge sammen med mulig affektion af ACL, men pt. oplyser at de lige op til skaden, på holdet var gået i gang med intensiv baglårstræning, herunder nordic hamstrings. Oplyser at hun startede op ret intenst på meget kort tid.

...

03-11-2020

...

MR-skanning af højre knæ uden og med intravenøs kontrast sammenlignet med MR-skanningen fra

29.09.2020. Der ses uændrede forhold mellem korsbåndene og interkondylært beliggende fedtvæv. Ingen tilkomne bløddelsforandringer interkondylært. Ingen tegn på metalartefakter, der kan være tegn på kæmpecelletumor. Efter kontrastindgift ses ingen patologisk opladning interkondylært. I øvrigt ses ingen patologisk opladning.

Konklusion: Ingen MR-tegn på rumopfyldende processer hverken interkondylært eller i øvrigt. Det kan dreje sig om fibrotiske forandringer i det interkondylært beliggende fedtvæv.

...

23-11-2020

...

smerter i hø knæ efter hård... kamp okt. 2019. Ingen traumer under kampen. smerterne lå bagtil i knæet ved knæhasen.

...

25-01-2021

...

MR-skanningen gennemses. Giver mest mistanke om part ACL skade.

...

06-04-2021

Ankenævnet for Forsikring

5.

98248

...

Procedure(r) udført (koder): KNGE45D - Artrosk. prim.rekonst., forr.korsbånd, knæ m. hamstrings-sene - højresidig TUL 1.

...

26.04.2022

...

Pt har bedt om tid i forlængelse af afslag på erstatning fra forsikringselskab i forhold til pt's ACL-skade.

Jeg noterer mig følgende:

Pt gik på banen til [kamp] 19.10.2019 med et helt velfungerende hø knæ. Kampen var hårdt spillet med mange voldsomme tacklinger. Pt måtte udgå 10 min før tid pga hø knæ smerter. De smerter har så efterfølgende stået på som i øvrigt beskrevet i journalen.

Der er altså uafviseligt sket en skade på knæet i den pågældende kamp.

MR-skanning viste 03.01.2020 tegn på ACL-skade og ikke tegn på andre skader. Dette bekræftes ved efterfølgende skanninger 29.09 og 21.10.2020.

PT henvises til kirurgisk vurdering 23.11.20 hvor man på baggrund af god effekt af ACL-skinne og samtidig 4 mm sideforskel ved Lachmanns test finder betydende løshed i ACL og PT bliver 06.04 2021 opereret på [hospital] med rekonstruktion af ACL. Ved operationen beskrevet; 'Interkondylært ses ACL med partiel læsion opadtil i substansen, men tilstrækkeligt substansstab til ACL rekonstruktion er nødvendig'. Der blev ikke fundet andre skader.

Vurdering: Der kan ikke med rimelighed rejses tvivl om, hvorvidt skaden er opstået på traumatisk baggrund under kampen 19.10.2019. Pt er intensivt undersøgt og specialistvurderet og den endelige vurdering har været; at pt's forreste korsbånd har været så beskadiget, at en rekonstruktion af korsbåndet skulle tilbydes.

Således foreligger der en akut opstået korsbåndsskade på baggrund af et traume under [kampen] 19. oktober 2019. Skaden har været så omfattende, at det af specialister er vurderet, at korsbåndets restfunktion var så lille, at der skulle tilbydes en rekonstruktion."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"14-11-2019

TK knæ smerter.

...

15-11-2019...

TK Knæ smerter lige over en mdr efter [sport].

Smerter i yderstillinger, ikke hævelse."

Af selskabets afgørelse af 16/12 2021 fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Vi vurderer nu, at du ikke har dokumenteret et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Det betyder, at din tilskadekomst ikke kan dækkes af ulykkesforsikringen.

...

Du har fået konstateret en mindre skade i knæleddet. Vi har for en sikkerheds skyld foreholdt skaden for en lægekonsulent. Lægekonsulenten påpeger, at der er tale om en skade, der kan opstå uden et specifikt traume ved eksempelvis overbelastning. Idet det i øvrigt også fremgår af din lægejournal, at dine baglår havde symptomer på overbelastning, finder vi, at også lægekonsulentens vurdering taler for, at det ikke er dokumenteret, at din skade er sket ved et ulykkestilfælde, der er dækningsberettiget."

Af skadesanmeldelse af 15/6 2021 fremgår bl.a.:

"Dato: **19/10-2019**

Kl.: **16:00**

Sted: **[Sted]**

Hvordan opstod uheldet? Hvilken Kropsdel er der skade på og hvilke gener har kunden?

Jeg spillede en ... kamp og kom til skade med knæet i en tackling. Jeg har siden da været igennem et længere udredningsforløb gennem [hospital], og jeg er blevet opereret for en korsbåndskade d. 6. april 2021. Både hospitalet og jeg fandt først ud af, hvad der var galt under/efter selve operationen. Jeg har siden oktober 2019 ikke kunne bevæge mig uden smerter, og jeg skal nu i gang med et længere genoptræningsforløb, da jeg stadig er meget begrænset af skaden. Jeg har alt i alt været i kontakt med diverse læger og kirurger 14 gange (eksklusiv diverse fysioterapeuter), herunder 3 MR-scanninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1 Forsikringen dækker

- Direkte følger af et ulykkestilfælde. Dvs. en pludselig hændelse der forårsager en personskade.

Ulykkestilfælde – pludselig hændelse der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Dvs. om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden

...

6. Hvilke skader dækker forsikringen

...

6.1.1. Varigt mén

Forsikringen dækker hvis du får et fysisk eller psykisk varigt mén efter et ulykkestilfælde. Forsikringen giver ret til erstatning ved en méngrad på mindst 5 %.

Fysisk varigt mén er, hvis skaden efter et ulykkestilfælde har givet dig legemlige gener og ulemper i din almindelige livsførelse der ikke forsvinder ved behandling. Det er ved et lægeligt skøn der fastsættes og afgøres størrelsen af det varige mén (méngraden)."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1990'erne, har i maj 2021 anmeldt, at hun den 19/10 2019 fik en skade i højre knæ, idet hun blev tacklet under en sportskamp. Den 6/4 2021 fik hun foretaget rekonstruktion af det forreste korsbånd i knæet. Klageren ønsker erstatning. Hun har anført, at selskabet har afvist dækning af skaden på baggrund af, at der i den lægelige journal fremgår, at klageren ikke havde bemærket noget traume under kampen den 19/10 2019. Hun har anført, at hun – i modsætning til hvad der fremgår af journalen – ikke oplyste, at der ikke var sket et traume, men derimod blot, at hun ikke kunne huske den specifikke tackling. Hun har også anført, at hospitalet i udtalelse af 26/4 2022 har udtalt, at skaden med sikkerhed er sket under kampen den 19/10 2019.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at de tidsnære lægelige oplysninger væsentligt adskiller sig fra oplysningerne i klagerens skadeanmeldelse, og at det i den lægelige journal blot fremgår, at skaden skete under en hård kamp, men uden et specifikt traume. Selskabet dækker ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. alene følger af ulykkestilfælde, og ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personska-
de.

Selskabet har anført, at selskabets lægekonsulent har vurderet, at den opståede skade kan være sket som følge af en overbelastning af knæet under kampen.

Af journalnotat af 9/12 2019 fremgår det, at klageren "Spiller normalt [sport] x3 ugentligt. Primo oktober spiller kamp. Ikke bemærket noget egentlig traume undervejs, men efterfølgende smerter i knæhasen på hø. side. Har haft vedvarende problemer efterfølgende".

Af journalnotat af 24/1 2020 fremgår det, at "MR har vist let ødematøst ACL, men intakte fibre, tolkes som evt. seq. efter mindre partiel læsion, i øvrigt i.a ... idag tydelig klinik til overbelastningsskade sv.t. hamstrings. Kan hænge sammen med mulig affektion af ACL, men pt. oplyser at de lige op til skaden, på holdet var gået i gang med intensiv baglårstræning, herunder nordic hamstrings. Oplyser at hun startede op ret intenst på meget kort tid".

Af journalnotat af 23/11 2020 fremgår det, at "smerter i hø knæ efter hård ... kamp okt 2019. Ingen traumer under kampen. smerterne lå bagtil i knæet ved knæhasen".

Af journalnotat af 26/4 2022 udfærdiget af en læge fremgår det, at "Pt har bedt om tid i forlængelse af afslag på erstatning fra forsikringsselskab i forhold til pt's ACL skade ... Pt gik på banen til ... 19.10.2019 med et helt velfungerende hø knæ. Kampen var hårdt spillet med mange voldsomme tacklinger. Pt måtte udgå 10 min før tid pga hø knæsmerter. De smerter har så efterfølgende stået på som i øvrigt beskrevet i journalen. Der er altså uafviseligt sket en skade på knæet i den pågældende kamp. MR-skanning viste 03.01.2020 tegn på ACL-skade og ikke tegn på andre skader. Dette bekræftes ved efterfølgende skanninger 29.09 og 21.10.2020 ... Vurdering: Der kan ikke med rimelighed rejses tvivl om, hvorvidt skaden er opstået på traumatisk baggrund under kampen 19.10.2019. Pt er intensivt undersøgt og specialistvurderet og den endelige vurdering har været; at pt's forreste korsbånd har været så beskadiget, at en rekonstruktion af korsbåndet skulle tilbydes. Således foreligger der en akut opstået korsbåndsskade på baggrund af et traume under ... kampen 19.oktober 2019".

Af skadesanmeldelse af 15/6 2021 fremgår det, at "Dato: **19/10-2019** Hvordan opstod uheldet? Hvilken Kropsdel er der skade på og hvilke gener har kunden? Jeg spillede en ... kamp og kom til skade med knæet i en tackling".

Ankenævnet for Forsikring

9.

98248

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker direkte, følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forsikringstiden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes knæskade er sket ved en pludselig hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun er kommet til skade ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af den tidsnære lægelige journal fremgår, at klageren spillede kamp den 19/10 2019, at hun ikke havde "bemærket noget egentlig traume undervejs", og at der ikke var sket nogle traumer under kampen. Der fremgår intet om, at klageren måtte udgå af kampen på grund af smerter. Det fremgår først af journalnotatet af 26/4 2022.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 24/1 2020 fremgår, at der efter MR-skanning var "tydelig klinik til overbelastningsskade sv.t. hamstrings", og at klageren havde oplyst, at hun op til skaden havde foretaget intens baglårstræning.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om hospitalets efterfølgende journalnotat af 26/4 2022 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

98248

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen