

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98256:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring for olieforurening. I klageskema af 16/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi har fået afvist forsikringshjælp på oliefund på vores grund. Forsikringsselskabet afviser pga. paragraf at oliefyret er for gammelt. Det har dog intet med vores oliefyr at gøre tank eller installationer. Der er konstateret noget gammelt olie på grunden, der stammer fra oliespild på vores grund før vi overtog huset og i øvrigt ikke noget med tank og installationer af gøre. Alt dette er fuld ud tæt og i orden og konstateret af [firma 1] ... olien er noget gammelt forurening der må stamme fra noget spild lang tid før vi overtog huset.

Forsikringsselskabet bliver ved med af forholde sig til tank og installationer, men det er ikke der problemet ligger, da den er helt tæt og i orden, konstateret efter den blev gravet op. Vi har simpelthen været ude for nogen har spildt noget lang tid før vi overtog huset.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi har fået afvist forsikringshjælp."

Selskabet har i brev af 4/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 Indledende bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt den forurening, der den 24. februar 2021 blev konstateret på ejendommen ..., er omfattet af den obligatoriske forsikring for forureninger, der stammer fra visse olietanke.

Topdanmark afviste forsikringsdækning første gang den 20. april 2021. Topdanmark fastholder sin afvisning af forsikringsdækningen for den konstaterede olieforurening på ejendommen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5 og jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. 2, og har bedt mig om at varetage selskabets interesser i sagen.

Topdanmark mener, at tankinstallationen, dvs. både tank og det dertil hørende føderør, ikke var forskriftmæssigt indrettet, da forureningen blev konstateret i februar 2021, og at klager vidste eller burde have vidst dette, jf. jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. 2.

Ejere af olietanke med et rumindhold på under 6.000 liter, og hvor 50 % eller mere af det areal, der opvarmes med olie fra den pågældende tank, anvendes til beboelse, skal være omfattet af en forsikring, der dækker udgifterne til miljømyndighedernes påbud efter jordforureningslovens § 48, stk. 1, om undersøgelse og oprydning af forurening fra olietanken, jf. jordforureningslovens § 49, stk. 1.

Topdanmark varetager den obligatoriske forsikring for forureninger omfattet af jordforureningslovens § 49, jf. § 48. Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag 1.

Forsikringen dækker omkostningerne til opfyldelse af påbud udstedt med henvisning til jordforureningslovens § 48 om undersøgelse og/eller oprensning af forurening, der stammer fra visse villaolietanke.

Det følger af jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. 2, at forsikringspligten ikke omfatter udgifter, hvor forureningen stammer fra installationer, som tankejerer vidste eller burde vide ikke opfyldte offentlige forskrifter herom indeholdt i olietankbekendtgørelsen. Dermed bortfalder forsikringsdækningen også i disse situationer. Se forsikringsbetingelsernes pkt. 5.

Af forarbejderne til jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. 2, følger, at en tankejer må gøre en indsats

for at orientere sig om de faktiske forhold vedrørende olieinstallationen og sikre sig, at installationerne er lovlige, ligesom installationerne løbende må vedligeholdes, så de opfylder de myndighedskrav, der er fastsat i olietankbekendtgørelsen.

Det fremgår endvidere af forarbejderne til jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. 2, at det må forventes, at tankejerer har en tankattest, eller såfremt dette ikke er tilfældet, gør, hvad der er muligt for at forsøge at fremskaffe en sådan.

Det fremgår således udtrykkeligt af forarbejderne til jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. 2, og retspraksis, jf. MAD 2003.296B, MAD 2006.683Ø, MAD 2011.419B, UfR 2011.1821V, UfR 2014.2083H, MAD 2016.166B, MAD 2017.411V og MAD 2018.59B, at såfremt tankejerer vidste eller burde have haft kendskab til de faktiske forhold, der gjorde, at installationen var ulovlig efter bestemmelserne i olietankbekendtgørelsen, er der ikke forsikringsdækning.

Også i Betænkning om forurennet jord, nr. 1996, side 263, anføres det, at overtrædelsen af pligten til at sløjfe en olietank som hovedregel vil kunne betragtes som uforsvarlig adfærd samt Vejledning nr. 2 2009 om Undersøgelse og oprensning af forurening fra villaolietanke, side 28 til 30.

Ovenstående er i øvrigt i overensstemmelse med den almindelige retsgrundsætning om, at ukendskab til loven ikke er disculperende.

Forsikringsdækningen efter jordforureningslovens § 49, stk.1 og forsikringsbetingelsernes pkt. 5 bortfalder således, hvis tankeejер ved simpel uagtsomhed har tilsidesat bestemmelserne i olie-tankbekendtgørelsen.

Den omstændighed, at det ikke er afklaret, hvornår og hvordan forureningen er sket, kan ikke føre til et andet resultat. Der henvises i den forbindelse til Vestre Landsrets præmisser i MAD 2017.411V.

2 Sagen faktiske omstændigheder

Olietanken er en nedgravet olietank på 2.500 l, der blev produceret i 1976 og samme år opstillet på ejendommen. Dette fremgår af tankattesten (bilag 2) samt BBR-attesten (bilag 3).

Klager overtog ejendommen den 1. januar 2019. Ejendommen er en del af et dobbelthus.

... Kommune blev i december 2020 orienteret om, at der i forbindelse med påfyldningen af olietanken var sket spild i to mindre områder. Spildet skete pga. defekt udstyr. Det ene spild skete omkring olietankens påfyldningsstuds, og det andet spild i rabatten mellem cykelstien og vejen.

[Firma 2], der foretog påfyldningen, har oplyst, at spildet var i størrelsesordenen 10 liter fyringsolie.

Afgravning af forurenede jord efter spild den 29. december 2020 blev på [firma 2's] foranledning udført den 30. december 2020. Den 29. januar 2021 blev der udført en håndboring for at være sikker på, at forureningen forbundet med spildet foretaget af [firma 2] var oprenset. I den analyserede bundprøve (BP1), blev der påvist kulbrinter. [Firma 3], der gennemførte forureningsundersøgelsen og bortgravningen af forureningen på vegne af [firma 2], konstaterede, at olieforureningen i BP1 var stigende fra 0,5 meter under terræn (420 mg/kg TS) til 1,4 meter under terræn (3.300 mg/kg TS). Olieforureningen blev karakteriseret som nedbrudt.

På den baggrund konkluderede [firma 3], at den dybere liggende forurening skyldtes et tidligere spild eller lignende ved fyringsanlægget. [Firma 3's] tilsynsrapport af 23. februar 2021 vedlægges som bilag 4.

... Kommune meddelte den 16. april 2021 påbud om undersøgelse af forurening efter jordforureningslovens § 48, stk. 1 (bilag 5).

Topdanmark fik direkte fra ... Kommune meddelelse om, at der var udstedt påbud efter jordforureningslovens § 48, stk. 1. Topdanmark afviste forsikringsdækningen den 20. april 2021 (bilag 6).

Topdanmark afviste forsikringsdækningen, da olieforureningen stammede fra en olietank, der burde have været udskiftet senest den 31. december 2016. Olieforureningen stammede dermed fra en ulovlig installation, hvorfor der ikke var forsikringsdækning for skaden, se nærmere nedenfor under afsnit 4 og 5.

Klager har i klagen anført, at tanken var tæt, da den blev gravet op, og at spildet fra olietanken er sket lang tid før, at klager overtog ejendommen den 1. januar 2019.

3 Pligtsubjekt

Efter jordforureningslovens § 48 er det alene olietankens ejer på tidspunktet for olieforureningens konstatering, der er og kan være påbudsadressat, og dermed pligtsubjekt efter jordforureningslovens § 48. Selv i tilfælde, hvor en forurening opdages ganske kort tid efter, at ejendom og olietank har skiftet ejer, understreges det i forarbejderne til loven, at det er den nye ejer, der er påbudsadressat og dermed ansvarlig. Se også Peter Pagh, Jordforureningsloven med kommentarer, 2. udgave, side 618.

Det har således ikke nogen betydning, om jordforureningen eventuelt skulle være opstået forud for

klagers køb af ejendommen, da det afgørende for klagers ansvar efter jordforureningslovens § 48 er, at klager var ejer af ejendommen og dermed olietanken, da forureningen blev konstateret.

4 Olieinstallation i strid med olietankbekendtgørelsen

Spørgsmålet om olietankens og føderørets lovlighed skal efter Topdanmarks opfattelse afgøres efter bekendtgørelse nr. 1257 af 27. november 2019 om indretning, etablering og drift af olietanke (Olietankbekendtgørelsen).

Olietankbekendtgørelsen indeholder i § 45, stk. 1, nr. 2, bestemmelse om, at nedgravede tanke af stål uden indvendig korrosionsbeskyttelse, men med udvendig belægning med glasfiberarmeret plastik, skal sløjfes senest 40 år efter fabrikationsåret.

Olietanken var fra 1976 med typegodkendelsesnr. 04-000, og skulle derfor have været sløjfet senest ved udgangen af 2016.

Denne pligt påhviler den til enhver tid værende ejer af tanken.

Højesteret fastslog i UfR 2010.2518 H tidspunktet for vurderingen af påbudsadgang efter jordforureningslovens § 48 og dermed også, at tidspunktet for vurderingen af installationens lovlighed er det tidspunkt, hvor miljømyndigheden, dvs. i dette tilfælde ... Kommune, konstaterer forureningen.

Forureningen blev anmeldt til ... Kommune i januar 2021, hvor olietanken var ulovlig, idet de skulle have været skiftet allerede i 2016.

5 Tankejer vidste eller burde have vidst, at olieinstallationen var i strid med olietankbekendtgørelsen

Det er imidlertid ikke tilstrækkeligt, at olieinstallationen var i strid med olietankbekendtgørelsen. Bortfald af forsikringspligten – og dermed forsikringsdækningen – sker alene, hvis tankejeren vidste eller burde vide, at installationen ikke opfyldte offentlige forskrifter herom indeholdt i olietankbekendtgørelsen.

Tankejer, der efter de foreliggende oplysninger har boet på ejendommen siden 1. januar 2019, vidste eller burde således have vidst, at olietanken på ejendommen var fra 1976. Det fremgår nemlig direkte fra BBR-meddelelsen, jf. bilag 3 og af tankattesten, jf. bilag 2.

Tankattesten har siden 1976 været fuldt tilgængeligt i byggesagen hos ... Kommune og kunne meget let findes online via weblager. Det bemærkes, at tanken var ulovlig allerede, da klager overtog

ejendommen, og at det også fremgår af BBR-meddelelsen, at den nedgravede tank på søsterejendommen ... blev sløjfet i 2015. Denne olietank var også fra 1976 og fuldstændig identisk med tanken i nærværende sag. Alligevel har klager – tilsyneladende uden at gøre sig nogen tanker om deres egen tanks lovlighed i forbindelse med købet af ejendommen – forsat anvendelse af tanken, efter klager overtog ejendommen den 1. januar 2019.

Det er på denne baggrund Topdanmarks vurdering, at klager var i ond tro omkring de faktiske forhold omkring installation. Det bemærkes, at det ikke i denne forbindelse kan tillægges betydning, at klager ikke vidste, at olietanken skulle have været skiftet i 2016, jf. UfR 2014.2083H, MAD 2017.411V, MAD 2006.683Ø og MAD 2018.59B.

Der har løbende været artikler/oplysningskampagner, der gjorde opmærksom på sløjfningsterminer for olietanke samt gennem de sidste mange år været informationer om, hvornår tanke skulle sløjfes, på ... Kommunes hjemmeside (se bilag 7) samt på Miljøstyrelsens hjemmeside [link].

Klager har ikke gjort, hvad man med rimelighed kunne forvente for at sikre olieinstallationens lovlighed, idet klager ikke har løftet bevisbyrden for, at klager har gjort, hvad der med rimelighed må forventes for at bringe klager i god tro om de faktiske forhold."

Klageren har i meddelelse af 14/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har arvet huset, og derfor er der ikke blevet udfærdiget tilstandsrapporter eller lign. på huset - vi var uvidende om tankens alder og har ikke på nogle måder ville være i ond tro om denne. Vi overtog huset med lejere i huset som vi efterfølgende måtte bruge en masse resurser på. Vi er stadig uforstående overfor af vi kan blive gjort til syndebukke for noget forurening, som ikke skyldes tanken, da tanken var intakt da den blev gravet op."

Selskabet har i meddelelse af 7/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, udover at ansvaret for tankens lovlighed påhviler den til enhver tid værende ejer af tanken. Det har ikke nogen betydning, at tankeejerne har arvet ejendommen."

Sekretariatet gjorde i meddelelse af 22/9 2022 klageren opmærksom på, at hun kunne fremlægge dokumentation fra firmaet, der gravede olietanken op. Klageren har ikke fremlagt yderligere.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tankattest af 16/3 1976 fremgår bl.a.:

"Godkendelsesnummer: 04000

Vi erklærer herved 1 stk. 2500 ltr. Ståltank d=1150 mm. Lev. Adr. [klagerens adresse] er udført i overensstemmelse med Indenrigsministeriets bekendtgørelse af 26.2.70 og isoleret med glasfiberarmeret polyester."

Ankenævnet for Forsikring

6.

98256

Af BBR-meddelelsen for klagerens ejendom fremgår bl.a.:

"Tank Driftstatus:	I drift
Fabrikat/type: KEN	Etableringsår: 1976
Størrelsesklasse: 1	Placering: Nedgravet
Fabrikationsnr.: 74154	Typegodkendelsesnr.: 04-000
Størrelse: 2500 L	Type: Enkeltvægget
Indhold: Mineralske olieprodukter (Olietankbekendtgørelsens §6, stk. 1 nr. 13) Fabrikationsår: 1976	
Materiale: Stål	Supplerende korrosionsbeskyttelse: Glasfiberbelægning"

Af BBR-meddelelsen for søsterejendommen fremgår bl.a.:

"Tank	Driftstatus: Ikke i drift
Fabrikat/type: KEN	Etableringsår: 1976
Størrelsesklasse: 1	Placering: Nedgravet
Sløjfning:	Sløjfningsår: 2015
Tanken er tømt, afblændet og påfyldningsstuds samt udluftningsrør afmonteret	
	Fabrikationsnr.: 74153
Typegodkendelsesnr.: 04-000	Størrelse: 2500 L
Type: Enkeltvægget	Indhold: Mineralske olieprodukter (Olietankbekendtgørelsens § 6, stk. 1 nr. 13)
Fabrikationsår: 1976	Materiale: Stål
Supplerende korrosionsbeskyttelse:	Glasfiberbelægning."

Af tilsynsrapport af 23/2 2021 fra firma 1 fremgår bl.a.:

"Den 29. december 2020 besigtiger [firma 1], hvor det konstateres, at der i forbindelse med påfyldning af fyringsolietanken er sket spild af fyringsolie til jorden i to mindre områder. Spildet sker grundet defekt udstyr. Det ene spild sker omkring påfyldningsstudsens til fyringsolietanken og det andet spild sker i rabatten mellem cykelstien og vejen. [Olieleverandøren] har oplyst til [firma 1], at der samlet set er sket spild af ca. 10 liter fyringsolie.

...

Formålet med entreprenørarbejdet har været at afgrave den olieforurenede jord efter fyringsolie-spildet den 29. december 2020, og dokumentere oprensingsniveauet ved udtagning af jordprøver til kemisk analyse fra udgravningernes bund og kanter.

...

Gravearbejdet blev udført fra den 30. december 2020 og den 29. januar 2021 er der udført en håndboring (HB1) i området for udtagning af bundprøve BP1.

...

I alt er der opgravet 4,38 tons forurenede jord som er bortskaffes til ... af entreprenøren. Udgravning er reetableret med rene materialer, som er leveret af ...

...

Det fremgår af ovenstående tabel, at der i alle analyserede jordprøver fra udgravningen ved vejen er konstateret indhold af kulbrinter under Miljøstyrelsens jordkvalitetskriterier.

Endvidere fremgår det af ovenstående tabel, at der i alle analyserede kantprøver fra udgravningen

ved påfyldningsstudsene, ikke er konstateret indhold af kulbrinter over Miljøstyrelsens Jordkvalitetskriterier. I den analyserede bundprøve, BP1, er der påvist totalindhold af kulbrinter, som overskrider Miljøstyrelsens jordkvalitetskriterier med ca. en faktor 4. Kulbrinteindholdet er af analyselaboratoriet karakteriseret som 'vædret diesel/fyringsgasolie. D.v.s. produktet er nedbrudt, udvasket, delvist fordampet eller varmebehandlet m.m.'. I den analyserede jordprøve fra HB1, der er udtaget ca. 0,9 meter under udtagningsstedet for BP1, er der påvist et totalindhold af kulbrinter, som overskrider Miljøstyrelsens jordkvalitetskriterier med ca. en faktor 33. Kulbrinteindholdet er af analyselaboratoriet karakteriseret som 'forvitret diesel-/fyringsolie'.

Der er også konstateret indhold over jordkvalitetskriteriet i HB1 2,0 m.u.t.

På baggrund af, at kulbrintekonzentrationen ned i jorden er stigende fra 0,5 m.u.t i BP1 (420 mg/kg TS) til 1,4 m.u.t. i HB1 (3.300 mg/kg TS) og at kulbrintefraktionerne karakteriseret som nedbrudte vurderes fyringsoliespildet fra uheldet/fyringsoliespildet fra uheldet den 29. december 2020 at være afgravet. Det skal bemærkes, at [olieleverandøren] har vurderet, at der var tale om et mindre spild på i alt ca. 10 liter fyringsolie.

Det vurderes samlet på baggrund af ovenstående, at den dybereliggende forurening skyldes tidligere spild eller lignende ved fyringsolieanlægget.

Det anbefales derfor, at ... kommune godkender den udførte frivillige oprensning og at sagen lukkes på det foreliggende grundlag."

Af påbud af 16/4 2021 fra kommunen fremgår bl.a.:

"Som det fremgår af notat fra [firma 1], vurderes det nye spild at være oprenset i de to spildområder. [Firma 1] har fundet nedbrudt olie over Miljøstyrelsens jordkvalitetskriterier i bunden af det ene spildområde ved påfyldningen, hvilket tyder på, at der tidligere er sket spild af fyringsolie. En håndboring har efterfølgende bekræftet dette forhold og viser også at kulbrintekonzentrationen er stigende ned i jorden.

Fyringsolieanlæg

... Kommune har oplysninger om, at den nedgravede olietank på ejendommen er en nedgravet ståltank fra 1976 på 2.500 liter med godkendelsesnummer 04000. Ifølge BBR er tanken fra 1976.

Nedgravede ståltanke uden indvendig korrosionsbeskyttelse skal sløjfes senest 40 år efter fabrikationsåret. Det betyder, at olietanken skulle have været sløjfet senest i 2016. Fyringsolieanlægget er i drift.

Kommunens vurdering

... Kommune bemærker, at den konstaterede dybereliggende forurening med fyringsolie i jorden i 1,4-2,0 m.u.t. ikke er afgrænset og vurderer, at forureningen skal undersøges nærmere.

Påbudsadressat

[Klageren] er påbudsadressat, da han var ejer af tankanlægget, da forureningen konstateres.

Påbud

På baggrund af de foreliggende oplysninger agter ... Kommune at meddele følgende påbud til dig som ejer af ejendommen og villaolietanksanlægget. Påbuddet meddeles i henhold til § 48 i jordforureningsloven (Lov nr. 282 af 27. marts 2017).

Du påbydes at undersøge og afklare omfanget af forureningen med fyringsolie i jorden med henblik på en eventuel oprensning.

Krav til undersøgelsen

- Forureningen skal afgrænses horisontalt og vertikalt. Undersøgelsen skal danne grundlag for en afgrænsning af forureningen og bedømmelse af kildestyrken. Beregninger og skøn foretaget til dette formål skal fremgå.

...

Undersøgelsen skal danne grundlag for ... Kommunes vurdering af, om forureningen skal fjernes jf. jordforureningslovens § 48 om genopretning af hidtidig tilstand på ejendommen. Vurderer kommunen at forureningen skal fjernes, udstedes et påbud herom.

Vurderer ... Kommune, at undersøgelserne ikke danner tilstrækkeligt grundlag for vurderingen, kan kommunen påbyde yderligere undersøgelser. Undersøgelsen kan evt. foretages i forbindelse med oprensning af forureningen. Der skal indgås aftale herom først med de relevante parter i sagen.

Påbuddet skal være opfyldt senest 2 måneder efter det endelige påbud er meddelt, dvs. den 16. juni 2021. Kommunen skal have modtaget rapporten umiddelbart herefter.

Forsikringsordning

Der er oprettet en forsikringsordning til dækning af udgifter til at efterkomme påbud givet efter Jordforureningslovens § 48. Denne forsikringsordning administreres af Topdanmark, hvorfor der sendes kopi af dette brev hertil. Hvis forsikringsordningen ikke dækker udgifterne til opfyldelse af dette påbud, påhviler det grundejer at dække udgifterne.

Olietanken

Olietanken er ifølge BBR en nedgravet ståltank fra 1976 på 2.500 liter med godkendelsesnummer 04000 og fabrikationsnummer 74154.

Tankattest er vedlagt som bilag. Sløjfningsterminen for denne tank er jf. Miljøstyrelsen 40 år, og dermed var sløjfningsterminen overskredet."

Af kommunens hjemmeside fremgår bl.a.:

"Hvornår skal du udskifte din olietank? V

Som ejer af en olietank skal du selv være opmærksom på, hvornår du skal skifte din tank.

Risikoen for et olieudslip bliver større, jo ældre olietanken er, og olieudslip kan være årsag til forurening af jord og grundvand.

Der er fastsat sløjfningsterminer, der angiver, hvornår olietanke skal sløjfes.

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

98256

Placering	Tanktype	Indvendig korrosionsbeskyttelse	Sløjfningstermin (antal år efter fabrikationsår)
...			
Nedgravet	Ståltank (glasfiberarmeret polyester)	Nej	40 år
		Ja	50 år

...

Hvis du ejer en olietank, er det dit ansvar at sørge for, at tanken er lovlig. Hvis en olietank ikke er lovlig, er du nemlig ikke omfattet af den forsikringsordning, der automatisk dækker undersøgelse og oprydning af olieforurening i jorden.

...

Hvor gammel er min olietank?

Alderen på din olietank fremgår af tankattesten eller af et metalskilt på tanken. Som ejer skal du selv opbevare tankattesten. I visse tilfælde findes en kopi af tankattesten på [\[link\]](#)

Hvis du ikke kan dokumentere, hvor gammel tanken er, skal du sløjfe den straks."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvornår dækker forsikringen

Forsikringen dækker i tilfælde af olieudslip fra de i pkt. 2 nævnte olietanke eller tilhørende rørsystemer, der konstateres i forsikringens dækningsperiode, såfremt miljømyndigheden har meddelt Sikrede påbud om undersøgelser, oprensning eller afværgeforanstaltninger.

Det er en betingelse, at fyringsanlægget har været i brug eller kunne have været i brug umiddelbart

før konstateringen af forureningen. Det er endvidere en betingelse, at anlægget har været i brug efter den 1. marts 2000.

5. Hvornår dækker forsikringen ikke

Forsikringen dækker ikke,

...

- når forureningen stammer fra installationer, som Sikrede vidste eller burde vide ikke opfylder offentlige forskrifter herom, indeholdt i olietankbekendtgørelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af obligatorisk forsikring for forureninger omfattet af jordforureningslovens § 49, jf. § 48. Klageren overtog ejendommen, som er et dobbelthus, den 1/1 2019. På ejendommen var en nedgravet olietank på 2.500 l fra 1976. I forbindelse med påfyldning af tanken i december 2020 skete et mindre oliespild på omkring 10 liter fyringsolie ved tankens påfyldningsstuds. Olieleverandøren igangsatte via firma 1 afgravning af den omkringliggende jord. Firma 1 foretog en håndboring for at sikre, at olieforureningen var oprenset. Boringen viste dybereliggende olieforurening fra 0,5 meter under terræn til 1,4 meter under terræn. Firma 1 konkluderede, at den dybereliggende forurening skyldtes et tidligere spild eller lignende ved tanken. Kommunen meddelte den 16/4 2021 påbud om undersøgelse af forurening efter jordforureningslovens § 48, stk. 1. Selskabet afviste den 20/4 2021 at yde forsikringsdækning, idet olieforureningen stammede fra en olietank, der burde have været udskiftet senest den 31/12 2016.

Klageren kræver dækning. Hun har anført, at olietanken var tæt og i orden, da den blev gravet op. Hun har anført, at olieforureningen stammer fra oliespild på grunden, før hun overtog ejendommen. Hun har arvet huset, og derfor er der ikke blevet udfærdiget tilstandsrapport. Hun var var uvidende om tankens alder, og var ikke i ond tro.

Selskabet har anført, at forsikringsdækningen bortfalder, hvis forureningen stammer fra installationer, som tankejereren vidste eller burde vide ikke opfyldte offentlige forskrifter herom indeholdt i olietankbekendtgørelsen, jf. jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. 2, og forsikringsbetingelsernes pkt. 5. Olietanke af stål uden indvendig korrosionsbeskyttelse, men med udvendig belægning med glasfiberarmeret plastik, skal sløjfes senest 40 år efter fabrikationsåret, jf. olietankbekendtgørelsens § 45, stk. 1, nr. 2. Olietanken er fra 1976 med typegodkendelsesnr. 04-000, og skulle derfor have været sløjfet senest ved udgangen af 2016. Selskabet har anført, at klageren burde have vidst, at olietanken var fra 1976, idet det fremgår af BBR-meddelelsen og af tankattesten, som er online tilgængelig i byggesagen hos kommunen. Det fremgår også af

BBR-meddelelsen, at den nedgravede tank på søsterejendommen – som også var fra 1976 og fuldstændig identisk med klagerens tank - blev sløjfet i 2015. Der har løbende været artikler/oplysningskampagner, der gjorde opmærksom på sløjfningsterminer for olietanke samt gennem de sidste mange år været informationer om, hvornår tanke skulle sløjfes, på kommunens hjemmeside. Selskabet har anført, at det er olietankens ejer på tidspunktet for olieforureningens konstatering, der er ansvarlig efter jordforureningslovens § 48. Det er derfor uden betydning, om jordforureningen er opstået forud for klagerens køb af ejendommen. Selskabet har anført, at "Den omstændighed, at det ikke er afklaret, hvornår og hvordan forureningen er sket, kan ikke føre til et andet resultat".

Af kommunens hjemmeside fremgår det, at "Som ejer af en olietank skal du selv være opmærksom på, hvornår du skal skifte din tank ... Der er fastsat sløjfningsterminer, der angiver, hvornår olietanke skal sløjfes ... Hvis en olietank ikke er lovlig, er du nemlig ikke omfattet af den forsikringsordning, der automatisk dækker undersøgelse og oprydning af olieforurening i jorden ... Alderen på din olietank fremgår af tankattesten eller af et metalskilt på tanken".

Af BBR-meddelelsen fremgår det, at der på klagerens ejendom er en nedgravet tank fra 1976 på 2.500 liter i stål med glasfiberbelægning. Det fremgår videre, at der på søsterejendommen er en nedgravet ståltank fra 1976 på 2.500 liter i stål med glasfiberbelægning, som blev sløjfet i 2015.

Af rapporten fra firma 1 fremgår det, at fyringsoliespildet fra uheldet den 29/12 2020 er afgraved, og at der ifølge olieleverandøren var tale om et mindre spild på i alt ca. 10 liter fyringsolie. På den baggrund vurderer firma 1, at den dybereliggende forurening skyldes tidligere spild eller lignende ved fyringsolieanlægget.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at forsikringen dækker i tilfælde af olieudslip fra olietanke eller tilhørende rørsystemer, der konstateres i forsikringens dækningsperiode, såfremt miljømyndigheden har meddelt sikrede påbud om undersøgelser, oprensning eller af-

værgeforanstaltninger. Af punkt 5 fremgår det, at forsikringen ikke dækker, når forureningen stammer fra installationer, som sikrede vidste eller burde vide ikke opfylder offentlige forskrifter herom, indeholdt i olietankbekendtgørelsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det er overvejende sandsynligt, at den omtvistede olieforurening ikke stammer fra den nu opgravede olietank, men fra spild i forbindelse med påfyldning af tanken.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det bl.a. fremgår af tilsynsrapport af 23/2 2021 fra firma 1, at "I den analyserede bundprøve, BP1, er der påvist totalindhold af kulbrinter, som overskrider Miljøstyrelsens jordkvalitetskriterier med ca. en faktor 4. Kulbrinteindholdet er af analyselaboratoriet karakteriseret som 'vædret diesel/fyringsgasolie. D.v.s. produktet er nedbrudt, udvasket, delvist fordampet eller varmebehandlet m.m.'. I den analyserede jordprøve fra HB1, der er udtaget ca. 0,9 meter under udtagningsstedet for BP1, er der påvist et totalindhold af kulbrinter, som overskrider Miljøstyrelsens jordkvalitetskriterier med ca. en faktor 33. Kulbrinteindholdet er af analyselaboratoriet karakteriseret som 'forvitret diesel-/fyringsolie'. Der er også konstateret indhold over jordkvalitetskriteriet i HB1 2,0 m.u.t."... "Det vurderes samlet på baggrund af ovenstående, at den dybereliggende forurening skyldes tidligere spild eller lignende ved fyringsolieanlægget."

Nævnet bemærker, at oplysningen om, at olieforureningen kunne karakteriseres som vædret/forvitret diesel-/fyringsolie understøtter, at olieforureningen ikke skyldes utætheder i tankanlægget, men er forårsaget af en ældre, enkeltstående hændelse.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet – jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5 – ikke har godtgjort, at forureningen stammer fra installationer, som sikrede vidste eller burde vide ikke opfylder offentlige forskrifter herom, indeholdt i olietankbekendtgørelsen. Selskabet skal derfor anerkende, at det har været uberettiget til at afvise dækning under henvisning til undtagelses-

Ankenævnet for Forsikring

13.

98256

bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5 og genoptage behandlingen af sagen på dette grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise dækning under henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5 og skal genoptage behandlingen af sagen på dette grundlag.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand