

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 98259:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PBU Pædagogernes Pensionskasse
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning. I klageskema af 17/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Mit selskab henviser til uhjelmet lov i forhold til at fastholde mine pensionsmidler. Jeg har udførligt bedt om at få anvist den uhjelmet lov, men dette er blevet afvist flere gange.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have anvist den uhjelmet lov de bruger til at fastholde mine penge, hvis ikke dette kan anvises vil jeg have min pension udbetalt, jeg har endvidere anvist mine handelsbetingelser, for at selskabet bruger en uhjelmet lov, på 6 millioner Danske kroner, og disse penge har jeg heller ikke modtaget, dette beløb vil jeg også have."

Selskabet har i brev af 25/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage fra ... (Klager) af 18. maj 2022.

Vi fastholder afslag på udbetaling af depot (genkøb), ligesom vi afviser Klagers krav om betaling af godtgørelse.

Vi vil nedenfor give en nærmere redegørelse for sagen og vores afgørelse.

Sagsfremstilling

Klager blev optaget i Pædagogernes Pension (PBU) januar 2009 som følge af overenskomstmæssig ansættelse i ... Vi har senest modtaget indbetaling for juni 2020 og Klager er fortsat bidragsfrit dækket i PBU.

Klager har et opsøret depot i PBU på 403.992 kr. pr. 1. maj 2022.

Klager kontaktede første gang PBU telefonisk den 11. juni 2021 og anmodede om at få udbetalt sit pensionsdepot (genkøb). Han fik telefonisk afslag og blev oplyst om betingelserne for udbetaling før tid – herunder udbetaling ved emigration.

Klager kontakter igen PBU telefonisk om samme forhold henholdsvis den 2. juli 2021 og 8. september 2021, hvor han igen fik afslag på genkøb og fortalt om grunden.

Den 10. september 2021 sendte Klager en skriftlig henvendelse med anmodning om udbetaling af pensionsdepotet samt bad om henvisning til lovhjemmel (**Bilag 1**). Dette blev besvaret af PBU i brev af 17. september 2021 (**Bilag 2**).

Den 18. september 2021 sendte Klager en klage over samme forhold (**Bilag 3**), hvilket blev besvaret i brev af 15. oktober 2021 (**Bilag 4**).

Klager sendte igen den 8. april 2022 en opfølgende henvendelse, hvor han igen anmodede om udbetaling af pensionsdepot og henviste til manglende lovhjemmel (**Bilag 5**). Dette besvarede vi i brev af 11. april 2022 (**Bilag 6**), hvor vi henviste til tidligere besvarelser og klagemulighed.

Begrundelse for afgørelse

Indledningsvist skal det bemærkes, at Klager, i sin henvendelse til Ankenævnet, fremsætter et krav om betaling af 6 millioner kroner. Dette afvises af PBU som klart uberettiget.

Derudover skal det indledningsvist oplyses, at Klagers pensionsordning i PBU er etableret som led i en overenskomst mellem arbejdsmarkedets parter. Som følge heraf er der tale om en såkaldt overenskomstbaseret arbejdsmarkedspensionsordning med deraf følgende begrænsninger i det enkelte medlems råderet over pensionsordningen.

I forbindelse med Klagers ansættelse som pædagog ..., blev han ansat i henhold til overenskomst indgået med BUPL. I henhold til overenskomsten skal der indbetales til Pædagogernes Pension.

Medlemmets rettigheder er fastsat i PBU's pensionsregulativ (**Bilag 7**), som er godkendt af overenskomstens parter.

Reglerne for udbetaling af værdien af pensionsordningen (genkøb) fremgår af pensionsregulativet § 33 ...

...

I henhold til pensionsregulativet § 33, stk. 1, kan værdien af pensionsordningen udbetales, hvis medlemmet enten er emigreret eller hvis værdien af ordningen er mindre end 29.600 kr. (i 2022).

Medlemmet opfylder ikke kravet til udbetaling af værdien af pensionsordningen (genkøb), da han ikke er fraflyttet til udlandet (emigreret) og værdien af pensionsordningen er over 400.000 kr. og således over grænsen på 29.600 kr. (2022).

Det skal for god ordens skyld nævnes, at der i pensionsregulativet § 33, stk. 2, er yderligere betingelser for at kunne få udbetalt værdien af pensionsordningen, men de bliver ikke relevante i denne sag.

PBU har ikke mulighed for at dispensere fra reglen."

Klageren har i besked af 9/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

Jeg har igen talt med [nævnets sekretariat], og her følger lidt forklaring i forhold til at jeg ikke har set nogen fysisk hjernet lov, i forhold til at PBU tilbage holder mine penge.

Det er en helt alm. grundlovssikret rettighed jeg har, i forhold til få fremvist at PBU bruger en hjernet lov, hvis dette ikke er tilfældet, er det også helt legalt at fremsætte mine personlige handelsbetingelser i den forretning PBU ønsker at lave med mig. Jeg har allerede trukket mit samtykke tilbage, i forhold til at de må beholde mine penge, men de fastholder at ville tilbageholde dem, selvom de endnu ikke har fremvist en fysisk stadsfæstet lov for at måtte gøre dette.

Jeg skal gøre opmærksom på at mine handelsbetingelser, overfor den person som, evt. vil afvise at fremskaffe den fysiske stadsfæstet lov for PBU's foretagende er de samme som jeg har stillet PBU.

Hermed lidt forklaring, og hvilke helt rimelige grundlovssikret rettighed jeg har, i forhold til at få fremvist den fysiske stadsfæstet lov, i forhold til at PBU tilbageholder mine penge.

Specificering af 'forhold hvor lovhjemmel ikke er dokumenteret'

Love (LOV), lovbekendtgørelser (LBK) og bekendtgørelser (BEK) er ikke ligestillede termer i dansk lovgivning, selvom mange offentlige myndigheder ofte blander termene sammen i begrebet 'lov'. Lovbekendtgørelser (LBK), bekendtgørelser (BEK), diverse anordninger og andre administrative forskrifter er ikke materiel lovgivning i den forstand, at disse oppebærer hjemmelskravet i Danmarks Riges Grundlov nr. 169 af 5. juni 1953

Justitsministeriets lov kvalitetsvejledning fastslår eksempelvis følgende: 'Lovbekendtgørelser er uden selvstændig retlig betydning'. Se link: <https://lovkvalitet.dk/lovkvalitetsvejledningen/underside-2/8-10-udarbejdelse-aflavbekendtgørelser/>

Ifølge Danmarks Riges Grundlov § 17 stk. 2 skal alle love forhandles i statsrådet:

§ 17 Stk. 1. Ministrene i forening udgør statsrådet, hvori tronfølgeren, når han er myndig, tager sæde. Kongen fører forældet undtagen i det i § 8 nævnte tilfælde og i det tilfælde, hvor lovgivningsmagten i henhold til bestemmelsen i § 9 måtte have tillagt statsrådet myndighed til at føre regeringen. Stk. 2. I statsrådet forhandles alle love og vigtige regeringsforanstaltninger.

Og ifølge §§ 21-23 får lovforslag først lovkraft når det stadfæstes af kongen.

§ 21 Kongen kan for folkettingen lade fremsætte forslag til love og andre beslutninger.

§ 22 Et af folketingets vedtagne lovforslag får lovkraft, når det senest 30 dage efter den endelige vedtagelse stadfæstes af kongen. Kongen befaler lovens kundgørelse og drager omsorg for dens fuldbyrdelse.

§ 23 I særdeles påtrængende tilfælde kan kongen, når folketinget ikke kan samles, udstede foreløbige love, der dog ikke må stride mod grundloven og altid straks efter folketingets sammentræden skal forelægges dette til godkendelse eller forkastelse.

Endvidere ifølge § 14 skal kongens underskrift være ledsaget af en eller flere ministres underskrift:

§ 14 Kongen udnævner og afskediger statsministeren og de øvrige ministre. Han bestemmer deres antal og forretningernes fordeling imellem dem. Kongens underskrift under de lovgivningen og regeringen vedkommende beslutninger giver disse gyldighed, når den er ledsaget af en eller flere ministres underskrift. Enhver minister, som har underskrevet, er ansvarlig for beslutningen.

Desuden præciserer § 61 at domstolene ved udøvelse skal rette sig efter den materielle lov: § 61 (uddrag) Den dømmende magts udøvelse kan kun ordnes ved lov.

Derudover gør § 64 det specifikt klart at dommerne alene skal rette sig efter loven (som i materiel forstand ikke inkluderer lovebekendtgørelser, bekendtgørelser og anordninger!):

§ 64 (uddrag) Dommerne har i deres kald alene at rette sig efter loven.

Et af de helt grundlæggende principper i den danske forfatning betegnes legalitetsprincippet, og dette princip har to forgreninger: Den retlige trinfølge (den formelle lovs princip) og hjemmelskravet. Hjemmelskravet betyder bl.a., at fx via en ministeriel delegeret bekendtgørelse, så skal der udtrykkeligt eksistere en hjemmel ved lov.

Af ovenstående kan udledes at en lov der opfylder hjemmelskravet i Grundloven kan identificeres ved, at den er underskrevet af regenten og en minister.

Derudover vil den optræde i den danske lovsamling (Lovtidende, Retsinformation osv.) benævnt 'LOV' samt et løbenummer og en dato for lovens underskrivelse, eksempelvis 'Danmarks Riges Grundlov, LOV nr 169 af 05/06/1953.' "

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"§ 33 Udtrædelse

Stk. 1. Medlemmet kan få udbetalt værdien af pensionsordningen, hvis medlemmet er emigreret, eller hvis medlemmet på udbetalingstidspunktet har en pensionsordning, hvis værdi er mindre end 25.000 kr. (pr. 1. januar 2013 og derefter reguleret efter personskattelovens § 20).

Stk. 2. Det er en betingelse for at få udbetalt værdien af pensionsordningen, at medlemmet

a) ikke har opnået sin pensionsudbetalingsalder

b) ikke har søgt om offentlig førtidspension eller seniorførtidspension og

c) ikke er ansat i en pensionsgivende stilling

Stk. 3. Værdien af pensionsordningen fastsættes i henhold til PBU's til enhver tid gældende tekniske grundlag.

Stk. 4. Er værdien af pensionsordningen større end værdien af ydelserne ved medlemmets død, kan

PBU kræve, at medlemmet afgiver tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Stk. 5. Er værdien af pensionsordningen under en af bestyrelsen fastsat grænse, og er medlemmet overgået til hvilende medlemskab, kan PBU udbetale værdien til medlemmet.

Stk. 6. Ved udtrædelse ophører medlemskabet af PBU og alle rettigheder efter dette regulativ på udbetalingstidspunktet.

Stk. 7. En pensionsopsparing oprettet som PBU Ekstra, jf. § 1, stk. 7, kan ophæves mod udbetaling af værdien, jf. stk. 3."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist, at han kan tilbagekøbe sin pensionsopsparing. Han har anført, at selskabet ikke har henvist til en lovgivning, der berettiger selskabet til at afvise at udbetale. Han har videre anført, at "Jeg vil have anvist den hjelmet lov de bruger til at fastholde mine penge, hvis ikke dette kan anvises vil jeg have min pension udbetalt, jeg har endvidere anvist mine handelsbetingelser, for at selskabet bruger en uhjelmet lov, på 6 millioner Danske kroner, og disse penge har jeg heller ikke modtaget, dette beløb vil jeg også have".

Selskabet har afvist, at klageren kan tilbagekøbe sin pensionsordning. Selskabet har anført, at han ikke opfylder betingelserne i pensionsregulativet for udbetaling. Han er ikke emigreret, og hans opsparede depot pr. 1/5 2022 udgør 403.992 kr. og overstiger beløbsgrænsen for udbetaling, som i 2022 er 29.600 kr. Selskabet har videre anført, at klagerens krav om betaling af 6 millioner kroner i godtgørelse er klart uberettiget.

Nævnet bemærker, at der er tale om en arbejdsmarkedspension, hvorfor vilkårene for klagerens pensionsordning – herunder mulighederne for genkøb mv. – er fastlagt på grundlag af overenskomstmæssige aftaler mellem arbejdsmarkedets parter med bindende virkning for klageren.

Af pensionsregulativets § 33, stk. 1, fremgår, at " Medlemmet kan få udbetalt værdien af pensionsordningen, hvis medlemmet er emigreret, eller hvis medlemmet på udbetalingstidspunktet har en pensionsordning, hvis værdi er mindre end 25.000 kr. (pr. 1. januar 2013 og derefter reguleret efter personskattelovens § 20)".

Ankenævnet for Forsikring

6.

98259

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at lade klageren tilbagekøbe sin pensionsopsparing, idet klageren ikke opfylder pensionsregulativets krav for genkøb.

Nævnet bemærker, at det er almindeligt, når der er indgået en kollektiv arbejdsmarkedsoverenskomst, at der ikke – eller kun i meget begrænset omfang – er adgang til at tilbagekøbe den tilknyttede pensionsordning.

Nævnet henviser desuden til sine afgørelser i sagerne 96905, 95924, 95877, 95160 og 88076.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen