

Ankenævnet for Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98261:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/5 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg anmeldte et løft og vrid i ryggen til mit forsikringsselskab Topdanmark. I marts afviser de at dække min skade, da de siger at den ikke er omfattet af min forsikring. Det klager jeg over, men de fastholder. Deres grund er at jeg i forvejen har en dårlig ryg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg synes ikke at det er i orden at bare fordi jeg i forvejen har en dårlig ryg, ikke er dækket. Jeg spurgte udtrykkeligt da jeg købte forsikringen om jeg var dækket, selvom jeg har før er kommet til skade med min ryg, og det er fik jeg at vide at jeg var, og at det ikke havde noget at sige."

Selskabet har i brev af 31/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage fra vores kunde [klageren]. Hun klager over afvisning af dækning til en rygskade på ulykkesforsikringen.

Kunden er forsikret på en ulykkesforsikring, som dækker varige men efter et ulykkestilfælde. Af forsikringsvilkårene fremgår det:

- *Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*

- *Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.*
- *Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.*
- *Forsikringen dækker ikke forværring af følger af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.*

Sagens forløb

Kunden anmelder den 16. november [2021] en hændelse, som er opstået på hendes arbejde. Hun beskriver følgende i anmeldelsen om hændelsen:

'Der stod 2 store kasser med varer foran køleskabet og for at komme ind i køleskabet for at få en flaske vand, skulle jeg flytte de 2 kasser. Jeg løfter den ene meget tunge kasse op på nogle andre kasser, men den er så tung at jeg ikke kan løfte den helt op så den står fast, og den er ved at falde ned, hvorefter jeg griber ud og forsøger at skubbe den op på de andre foranstående kasser, men her mærker jeg et riv i min ryg. Jeg forsøger nu at rykke den nederste, men det vil min ryg ikke være med til. Så jeg fik aldrig fat i den vandflaske. Senere ca. 1/2 [time] senere ville jeg lægge chokolade ind i vores kølemontre og så sad min ryg fast med et hold i ryggen. Jeg ignorerer lidt smerten og var på arbejde 4 timer fredag, og 4 timer lørdag. Lørdag da jeg kommer hjem fra arbejde, lægger jeg mig i min seng, og det er rejser jeg mig først fra mandag, da jeg skal op i bad for at komme ind til lægen. Her blev jeg sygemeldt. Jeg er sygemeldt mandag, onsdag og fredag. Lørdag d. 6. nov., vælger jeg at tage på arbejde igen, også for at se hvor meget jeg lige kan holde til. Stadig med smerter i ryggen. Jeg er blevet røntgen fotograferet d. 12. nov., og har talt med lægen i dag d. 17. nov. Lægen har sendt mig til fysioterapeut. Her har jeg en tid den 18. nov.'

Vi indhenter yderligere oplysninger om skaden for at få et overblik over, hvad der er sket. Kunden laver derfor en uddybende forklaring om hændelsen, og samtidig indhenter vi oplysninger fra egen læge, som har tilset kunden efter skaden.

Vores rådgivende lægekonsulent gennemgår sagens oplysninger, og vi meddeler kunden, at der er tale om en mindre hændelse, som ikke er egnet til at forårsage varige mén. Her har vi set på, at ryggen låser sig fast ved flere mindre påvirkninger ved løft og forflytninger.

Vi kan se i journalen fra egen læge, at kunden har en historik med tidligere udfordringer med ryggen. Vores rådgivende lægekonsulent vurderer det som overvejende sandsynligt, [at] hendes nuværende symptomer har en sammenhæng med de tidligere rygproblemer. Vi kigger på, at der er sket en mindre påvirkning af ryggen, som medfører store og langvarige smerter. Der er ikke fundet nye traumatiske skader i ryggen.

Dermed meddeler vi kunden, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage varige mén, og derfor er der ikke grundlag for at opnå dækning for den anmeldte skade.

Vi modtager en klage fra kunden, som henviser til, om hun overhovedet kan opnå dækning for ryggen, grundet hendes tidligere rygoperationer. Det fik hun oplyst ved tegningen af forsikringen, at det var muligt.

Vi gennemgår sagen igen, og vi meddeler kunden, at der desværre ikke er grundlag for at ændre vores vurdering af dækningen i forhold til den anmeldte skade. Vi henviser til, at kunden i forvejen har kroniske rygsmerter, og der er ingen tegn på nye skader i ryggen.

Da hændelsen er af mindre karakterer, og dermed ikke egnet til at forårsage yderligere varige mén i ryggen, har vi fastholdt vores afgørelse overfor kunden. Angående vejledning om klagevejledning er der sket en sagsbehandlerfejl, da vi har ikke fået orienteret kunden om vores klagemuligheder, hvilket jeg skal beklage. Derfor er sagen ikke behandlet i kundeklage funktionen.

Kunden har derimod klaget til Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Der er tale om en arbejdsskade, hvor kunden foretager nogle forflytninger/løft af kasser og efterfølgende er hun i færd med at lægge chokolade på plads, hvor hun oplever en aflåsning af ryggen.

Vi fastholder vores vurdering af den anmeldte hændelse. Den beskrevne hændelse er ikke selvstændigt egnet til at forårsage et varigt problem med ryggen. Af hendes lægejournal fremgår det, at kunden i forvejen har et årelangt forløb med ryggen, og derfor finder vi det overvejende sandsynligt, at de forudgående rygproblemer er årsagen til, at en mindre hændelse kan medføre så store udfordringer og smerter.

Vi fastholder således, at der er tale om en hændelse, som ikke er egnet til at forårsage en personskade. Derfor kan vi ikke yde dækning til kunden i denne situation.

Kunden henviser herudover til dækningen på hendes forsikring generelt set. Det er muligt at opnå dækning, selvom der er forudgående rygoperationer og rygproblemer. Der skal imidlertid være tale om en ulykkestilfælde, som er egnet til at forårsage en personskade, som medfører en forværring. Der er tale om en vurdering af dækning, som er baseret på gennemgang af lægelige oplysninger, som beskriver ulykken og de skader, som er opstået efter skaden.

Der vil altid være et forbehold i dækningen for de symptomer, som var til stede forud for ulykken."

Klageren har i mail af 4/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er stadig uenig i Topdanmarks afgørelse.

1. At hændelsen ikke kan forårsage skade, eller yderlige skade.
2. De nævner at der ikke er noget nyt at se på røntgenbilleder.

-1.a jeg har flere smerter i min ryg efter hændelsen i okt. 2021. Efter hændelsen har jeg også smerter i hvilende tilstand, når jeg skal vende mig i min seng, når jeg skal ned og op ad min seng. Jeg ligger mere, har igen smerter ned i mine ben, og det er en kamp at gå på arbejde. Jeg er derhenne hvor jeg kraftigt overvejer at komme tilbage på min hvilende førtidspension, hvilket er meget trist, for jeg elsker at arbejde.

-2.a det er ikke alt der kan ses på et røntgenbillede, og alene det at de ikke sender mig videre til en specialist er ikke i orden, for min hændelse må gå ind under et vurderingsspørgsmål. Betaler jeg i øvrigt ikke lige så meget i heltids fritidsulykke forsikring, som deres andre kunder?

Jeg spurgte udtrykkelig den person der gav mig tilbuddet på min forsikring om jeg var 100 % forsikret, nu jeg havde denne ryg i forvejen og det fik jeg at vide at jeg var. Ellers ville jeg aldrig have tegnet en forsikring hos Top Danmark eller et andet for forsikringsselskab for den sags skyld. Hvor mange mennesker på arbejdsmarkedet, f.eks. fleksjob, har ikke noget med deres kroppe. Skal vi ikke være lige så godt forsikret som andre almindeligt arbejdende mennesker."

Selskabet har i brev af 12/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden oplyser, at hun nu efter hændelsen i oktober 2021 har flere smerter i ryggen. Det betvivler vi ikke, men som vi har nævnt tidligere, så dækker forsikringen ikke forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, eller forværring af disse efter et ulykkestilfælde.

Vi finder det overvejende sandsynligt, at en sund og rask ryg ville have kunne holde til de bevægelser, som kunden foretog den pågældende dag, og vi finder det overvejende sandsynligt, at kundens nuværende symptomer har en sammenhæng med hendes tidligere rygproblemer.

Vi henviser ikke specifikt i vores afgørelser til, at det alene er røntgenbilleder, der ikke viser nye skader. Vi nævner, at det er hendes journal samt røntgenbillede, der ikke har påvist nyttilkomne skader i hendes ryg. Røntgenbilleder kan aldrig stå alene, og det er derfor en samlet vurdering ud fra hele kundens journal og de fund, der gjort ved alle undersøgelser, der indgår i vurderingen. På baggrund af den modtagne journal kan vi ikke se, at der er fundet nye traumatiske skader i kundens ryg.

Kunden oplyser, at hun fik oplyst ved tilbuddets indgivelse, at hun var 100 % forsikret, nu hun havde rygproblemer i forvejen. Vi kan desværre ikke kommentere på telefonsamtalen, da den ikke findes og medarbejderen ikke længere er ansat i selskabet. Vi kan dog oplyse, at alle medarbejdere i vores salgsled og kundeservice ved, at der er et generelt forbehold for forudbestående lidelser på ulykkesforsikringen, hvilket også fremgår af de vilkår, som er blevet sendt til kunden ved oprettelsen af forsikringen.

Samtidig er det korrekt, at kunden er dækket 100 % med sin ryg, hvis hun fx på cykel bliver påkørt af en bil, og det medfører et brud på brystryggen. Dette ville ikke have sammenhæng med hendes forudbestående lænderygproblemer, og hvis et sådan brud giver nye gener i ryggen, så ville forsikringen dække disse direkte gener efter bruddet.

Vi henviser i øvrigt til vores brev til Ankenævnet af 31. maj 2022, og vi mener, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

Til dette har klageren fremsendt mail af 14/7 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er noget rystet over at dette ikke kan gå ind under en vurdering, med de ny tilkommende smerter. Vil det sige at alle dem som er på arbejdsmarkedet f.eks., fleksjob, eller skånejob og som er forsikret hos Top Danmark ikke er 'ordentlig' forsikret. 1. Vi bidrager til samfundet. 2. Vi betaler

det samme i forsikring som de raske mennesker. Jeg går på arbejde de timer jeg er ansat til, og når jeg kommer hjem er jeg nødsaget til at lægge mig, sådan var det ikke for hændelsen i okt. 2021. Jeg er på mere smertestillende, som lægen ville øge mig i, men det var ikke muligt for mig, for så ville jeg sove 24/7. Men mere smertestillende indtages, i det omfang jeg klare, og går så på arbejde med flere smerter.

Jeg er ydre mere på vej tilbage på min pension, for jeg kan ganske enkelt ikke holde til det smertemæssigt ret meget mere. Det er muligt at disse oplysninger er relevant for jeres forsikringsbetingelser, men hvor er det skammeligt, at man får et tilbud om en forsikring, med ordene — du vil være bedre forsikret hos os, hvor efter jeg nævner min rygproblematik, og jeg ville stadigvæk være bedre forsikret ind hos dem jeg var hos før. Det er så her jeg ville ønske at det var en optagelse af sælgerens og min samtale."

Hertil har selskabet i brev af 12/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"E-mailen indeholder ikke nye oplysninger, som giver anledning til ændring af vores vurdering af sagen.

En vurdering på ulykkesforsikringen er ikke betinget af, hvorledes en kunde er stillet erhvervsmæssigt. Der er tale om en medicinsk vurdering, som tager udgangspunkt i den anmeldte hændelse og de symptomer, som direkte er forårsaget af hændelsen.

Generelt set på ulykkesforsikringer er der et forbehold i forsikringsvilkårene, således at der ikke kan opnås erstatning for symptomer/forandringer, som ikke har forårsaget af uheldet.

Således fastholder vi vores vurdering, som er baseret på sagens samlede oplysninger."

Heroverfor har klageren i mail af 10/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst jeres brev igennem, og jeg ved seriøst ikke hvad jeg skal gøre. Jeg kan oplyse at jeg er stoppet med at arbejde, i mit fleksjob, jeg kan ganske enkelt ikke holde til det mere, efter hændelsen i okt. 21. Jeg har prøvet alle former for behandling, spiser mere smertestillende, og får jævnligt massage. 3 til 4 timers arbejde, gjorde at jeg var liggende i to dage, for igen at kunne arbejde 3 til 4 timer, og så igen ligge, for at mindske smerterne, og for at kunne have et liv udover mit arbejde.

Jeg er p.t. sygemeldt, er opsagt fra min stilling, og vender tilbage til min førtidspension, fra og med 1. nov. 22.

Jeg elsker at arbejde, og jeg elskede mit arbejde i [...], derfor valgte jeg også at gøre min førtidspension hvilende, og vende tilbage til mit arbejde i butikken 2020, først i lønnet praktik i 3 mdr., med fleksjob ansættelse 1. marts 21. Det var også deromkring jeg fik tilbudt at blive bedre forsikret hos jer.

Det er sørgeligt, at man ikke kan regne med forsikringssælgerne, havde jeg vidst at jeres betingelser var så ringe, at fordi jeg i forvejen har en dårlig ryg, men jeg havde det trods alt noget bedre inden hændelsen, så var jeg bestemt ikke skiftet til Topdanmark. Jeg er ærlig talt chokeret, over at

Ankenævnet for Forsikring

6.

98261

man kan tilbyde en forsikring til et menneske, vel vidende, som jeg ikke lagde skjul på, jeg har en stivgjort lænderyg

Jeg må jo erkende, ja det har kostet mig dyrt. - jeg blev lovet en bedre forsikring, til i hvert fald det samme som jeg gav før. Det tilbud var åbenbart for godt til at være sandt!

Jeg har klaget til forsikringsankenævnet, for at for hjælp til min sag hos Topdanmark.

Lige nu ved jeg ikke for hjælp er! Topdanmark bliver ved med at fastholde, i forhold til deres forsikringsbetingelser, som jeg tydeligvis ikke har læst godt nok igennem, min fejl at stole på en forsikringssælger.

Jeg fastholder også, det ser også ud til at bevisbyrden ligger hos mig, men jeg ligger desværre ikke inde med samtalen mellem sælger og mig, og hvad ville den overhoved hjælpe.

Denne samtale ville sikkert gå ind under, - hvad han har lovet dig, må stå for hans egen regning, og han er heller ikke ansat hos jer mere. (hvorfor mon)?

Jeg betaler lige så meget i forsikring som et almindeligt raskt menneske, men med dårligere dækning! Og blev lovet bedre forsikrings betingelser!

Det er ganske enkelt ikke i orden at drive forretning og behandle mennesker på den måde.

Hvad gør jeg så nu??"

Selskabet har herefter i brev af 23/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ulykkesforsikringen i Topdanmark er oprettet med udgangspunkt med dækningen, som er beskrevet i de forsikringsvilkår, som kunden har modtaget efter oprettelsen af forsikringen.

Vi beklager naturligvis, at forsikringen ikke har levet op til de forventninger, som hun har til forsikringen. Ulykkesforsikringen er oprettet på generelle vilkår, som er enslydende for alle. Der er tale om en ulykkesforsikring, og derfor er symptomer, som direkte er forårsaget af en ulykke inkluderet i forsikringsdækningen.

Der er ikke mulighed for at opnå dækning for symptomer, som ikke har relation til et uheld/ulykke."

Klageren har i mail af 23/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg undrer mig stadig over at jeg skal betale lige så meget i forsikring, som et 'rask' menneske, at I har haft en sælger ansat, som ikke har oplyst mig om at jeg ikke var dækket, selv om jeg udtrykkeligt spurgte om jeg var 100 % dækket i forhold til min ryg problematik. Jeg har været helt åben og ærlig omkring mit helbred. Jeg havde IKKE skiftet forsikring, hvis sælger havde oplyst mig om jeres forsikrings forbehold til tidligere skadede personer. Jeg har stadig mere ondt i ryggen, end jeg havde før hændelsen i okt. 2021. Hvilket også har gjort at jeg desværre måtte sygemelde mig, og nu er opsagt fra mit fleksjob, og vender tilbage til min førtidspension d. 1. nov."

Ankenævnet for Forsikring

7.

98261

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalnotat fra egen læge af 4/9 2008 fremgår bl.a.:

"Har fortsat mange smerter. Får ondt i ryggen ved gang over 100 m. Kan ikke sidde i længere tid. Skal sidde helt ret ved mindste sidedrejning eller bøjning får hun straks forværring af smerter."

Af journalnotat af 28/3 2011 fremgår bl.a.:

"Pt. kommer idet hun har været ved ortopædkir. vedr. arbejdsskade og han er helt uforstående overfor at der ikke gjort mere for pt. i forhold til rygsmerterne. Hun har vedv. rygsmerter over lænden der trækker ned fortil venstre lår og nedlat i venstre cruz. Lumbale rygsmerter. MR-scanning 2009 viste discusprotusion ved L4 og L5 men ikke operationskrævende. ... Pt. har haft smerter i flere år startede i 2005 efter arbejdsskade. Forværring igennem det sidste år. Udstråling ned i venstre lår fortil og læg lat. Pt. har pension på baggrund af lændenakkesmerter kroniske. Klinisk: Nedsat bevægelighed over lændereg. Laseque negativ bilat. Ingen pareser. Nedsat sensibilitet for berøring lal og fortil femralt venstre sidesamt la! cruz på venstre side. Reflekser egale bilat."

Af journalnotat fra egen læge af 4/11 2013 fremgår bl.a.:

"Smerter i ryggen med forværring over den sidste måned. ... Hun har et vedvarende ønske om at få en rygvurdering igen idet hun slet ikke forstår at hun har fået så ondt. Har forsøgt at forklare hende at hun er kronisk rygsyg men hun er overbevist om at der er sket noget ny i ryggen."

Af ambulanteopikrise fra sygehus af 19/5 2017 fremgår bl.a.:

"Aktuelle:

[...-årig] kvinde kommer hertil med smerter i yderside/bagside venstre lår tiltagende hen over yderside/fremside venstre underben til ydersiden af fod. Pludselig debut januar 2017 uden kendte udløsende faktor, tiltagende siden. Patient er også kendt med føleforstyrrelser i hele højre UE som sequelae efter deseoperation 2015, og dette er uforandret. Patienten beskriver smerterne som ikke afhænde smerter på ydersiden af venstre lår og underben til fod, og føler tung belastning, længere tids siddende, og sideleje kan provokere smerterne.

...

Konklusion:

[...-årig] kvinde med smerter i yderside/bagside venstre lår tiltagende hen over yderside/fremside venstre underben til ydersiden af fod. På baggrund af anamnese og objektiv undersøgelse er der ikke tegn til alvorlig rygpatologi."

Af ambulanteopikrise fra sygehus af 28/6 2017 fremgår bl.a.:

"Konklusion og plan:

Konklusion: [...-årig] kvinde med smerter i yderside/bagside venstre lår tiltagende hen over yderside/fremside venstre underben til ydersiden af fod. På grundlag af tidligere parakliniske undersøgelser og effekt af blokadebehandling venstre hofte, vurderes patientens primære problemstilling være trochanterbursitis med tilhørende lændesmerter og udstråling til venstre ben."

Af ambulanteopikrise fra sygehus af 12/6 2018 fremgår bl.a.:

"Aktuelle:

Igennem mange år haft smerteproblematik fra lænderyggen. Relativt nyligt konstateret fibromyalgi. Smerterne mest lokaliseret til begge skulderregioner, men overvejende lænderyggen med udstråling ned i ve. ben, også ned i højre helt til fødderne.

...

Smerterne provokeres af for stor aktivitet, tunge løft, grov rengøring, at gå langt og sidde længe."

Af røntgenundersøgelse fra sygehus af 17/12 2018 fremgår bl.a.:

"Konklusion: Følger efter uinstrumenteret dese - uændret.

Lette degenerative forandringer - uændret."

Af ambulanteopikrise fra sygehus af 23/5 2019 fremgår bl.a.:

"Tidligere:

2010 og 2015 opereret for afklemningssyndrom i begge skuldre med rimelig god effekt.

...

2007 opereret for lumbal discusprolaps.

2015 DESE opereret x 2 sv. t. lænderyggen.

2013 og 2017 vurderet på rygcenter [...], hvor man fandt, at pt. Udstrålende lænderygssmerter var betinget af venstresidig trochanterbursit kombineret med seqv. Efter rygoperationer.

2016 set af privat praktiserende reumatolog i [...]. Fik konstateret diagnosen fibromyalgi.

2017 fået foretaget MR af col. lumbalis, som viste seqv. efter DESE, ellers normale forhold.

...

Aktuelle:

Patienten er kendt med kroniske lænderygssmerter problematik igennem mange år (arbejdsulykke i 2005 med lumbal kirurgi i 2007). Reoperation X 2 med instrumental dese L4-S1 i 2015 [hospital]. Kendt kronisk lumbale smerter igennem mange år samt smerter af diffus karakter svarende til højre ben ned til ankelniveau samt episodevis smerter fra venstre ben med udstråling til ankelniveau. I 2013 og 2017 vurderet på rygcenter [...], hvor man fandt, at pts. Udstrålende lænderygssmerter var betinget af venstresidig trochanterbursit kombineret med seqv. Efter rygoperationer. Fortæller at hun var faldet i november 2018 og landet på bagdelen - siden progression af smerter dominerende lumbalt samt udstråling proksimalt torakalt / smerter svarende til begge balder skiftevis fra højre til venstre samt udstråling af smerter af diffus karakter svarende til hele højre ben ned til ankelniveau dog og så en gang imellem på venstre side. Smerter fra hofte regionen bilat.

...

Objektiv undersøgelse - standard:

Almentilstand er god. Kronisk medtaget. Orienteret. Kommer gående til konsultation uden haller. Kan stå og gå på tæer og hæl. Kan stå på et ben. Kan sider i hug. Restriktion ved fleksion til knæni-

veau med udtalt smerter lumbalt af diffus karakter. Ømhed lumbalt ved ekstension, lateralfleksion samt rotation på begge side.

Columna thoracalis et lumbalis - klart strukturel skoliose deformitet dextrokonveks. Lokaliseret palpatorisk ømhed torakolumbalt hele vejen. Udtalt lokaliseret ømhed paraspinalt hele vejen fra L4-S1 på begge sider med reproduktion af smerter i gluteall bilat. Ingen smerter så spinosi. Pelvis-stabil. Lette ømhed svarende til S1-leddene bilateralt. Underekstremiteter bilat. - diffust ikke dermatomalt hypoæstesi svarende til hele højre ben. Normalt sensibilitet varende til venstre ben. Generaliseret nedsat kraft svarende til hele højre ben især ved ankelledet ved dorsal og plantarfleksion ca. grad 4 (angiveligt smertebetinget).

...

Konklusion:

Der er tale om kroniske smerter problematik med tiltagende progression af smerter dominerende lumbalt efter en fald traumer på bagdelen i november 2018 samt i glutealt smerter bilat. / skiftevis bensmerter dominerende på højre sider med udstråling fra lænden, balle og diffust ned til ankelniveau samt episoder med samme smerter på venstre underekstremitet. Klinisk ingen mistanke om discusprolaps dog der tale om diffust angiveligt myogen betinget/biomekanisk betinget smerter lumbalt/ svarende til bækkenet og omkring hoftepartiet og ned til underekstremiteter. Der mistankes om bursitis trochanterica bilat. mest på venstre side."

Af ambulanteopkrig fra sygehus af 7/6 2019 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af columna lumbalis den 27.05.2019 - uændret følger efter dese operation L4/L5 samt let tiltagende degenerative forandringer. Ovennævnte tilstand med status efter lumbal dese samt degenerative forandringer med biomekanisk dysfunktion kan forklare patientens lumbale smerter samt smerter svarende til gluteal region bil."

Af ambulanteopkrig fra sygehus af 29/8 2019 fremgår bl.a.:

"Aktuelle:

Patienten er som angivet kendt med fibromyalgi og har desuden længerevarende rygproblematik med kroniske smerter i lænderyggen efter arbejdsulykke i 2005 og efterfølgende kirurgi med operation for lumbal discusprolaps i 2007 samt dese operation i 2015. Derudover problemer med begge skuldre efter operation for impingement. Således massive rygproblemer, som også giver anledning til smerter i nakke og skulderåg. Er udredt både i reumatologisk regi og ortopædkirurgisk regi uden at man har yderligere at gøre."

Af journalnotat fra egen læge af 27/3 2020 fremgår bl.a.:

"Har fortsat sympt i ryggen i højre side der trækker ned i højre fod. Jag der kommer ind imellem. Hvis der overbelastes en smule. Kan kun gå ca. 100m så strammer det i ryggen og smerter tiltager. Må så stoppe med at gå. Blevet værre efter faldet i nov. 2018."

Af journalnotat fra egen læge af 26/10 2020 fremgår bl.a.:

"Rygsmarter.

[...-årig] kvinde tidl. osteosyntese i ryggen. Senest set på Rygcenteret i sommer 2019. MR-skanning af columna lumbalis den 27.05.2019 - uændret følger efter dese operation L4/L5 samt let tiltagende degenerative forandringer."

Af journalnotat fra egen læge af 14/1 2021 fremgår bl.a.:

"[...] -årig] kvinde, kendt kroniske rygsmerter efter arbejdsskade i 2005. Blev pt. i 2007 opereret for mindre prolaps på L5/S1 niveau i [...]. Pt. havde ingen større effekt af operationen. Efterfølgende vurderet flere steder kirurgisk mhp stivgørende rygoperation. I 2015, opereret x 2 med stivgørende operation af lænderyggen og derefter om operation grundet komplikation. Kommer grundet intermitterende lændesmerter. Smerter opstår ifm. forkert bevægelse. Oplever jagende smerter på høj side hvorefter paravertebral muskler spænder op og giver kramper. Ingen trauma. Obj: Der ses seq. efter rygoperation. Ved palpation ømhed over proc. spinosi L4 og L5. L4 bankeømhed. Samt svt. høj side over de paravertebrale muskler. Indskrænket fleksion samt rotation. Ingen smerter ved bev. i alle planer."

Af røntgenundersøgelse fra sygehus af 27/1 2021 fremgår bl.a.: "CT af columna lumbalis viser følger efter ophælet dese L4-S1. Der er pedikelskruer i begge pedikler L4 og svarende til S1. Der er følger efter1 med kun pedikelskruer i den venstre pedikel L5 spondylodese ophælet med ankylose mellem L5 og S1 fortil. Der er ikke isat cage hverken på dette eller niveauet over. Desuden synes bilateralt helt bagtil og der er ingen løshed af osteosyntesematerialet. Der er artrose i niveauet over desuden L3/L4 med nogen retrolistese af L3.

Kommet konklusion

Ophælet instrumenteret spondylodese L4/S1

Artroseforandringer"

Af skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skade dato

28-10-2021

...

Skadebeskrivelse

Der stod 2 store kasser med varer foran køleskabet og for at komme ind i køleskabet for at få en flaske vand, skulle jeg flytte de 2 kasser. Jeg løfter den ene meget tunge kasse op på nogle andre kasser, men den er så tung at jeg ikke kan løfte den helt op så den står fast, og den er ved at falde ned, hvorefter jeg griber ud og forsøger at skubbe den op på de andre foranstående kasser, men her mærker jeg et riv i min ryg. Jeg forsøger nu at rykke den nederste, men det vil min ryg ikke være med til. Så jeg fik aldrig fat i den vandflaske. Senere ca. 1/2 [time] senere ville jeg lægge chokolade ind i vores kølemontre og så sad min ryg fast med et hold i ryggen. Jeg ignoreret lidt smerten og var på arbejde 4 timer fredag, og 4 timer lørdag. Lørdag da jeg kommer hjem fra arbejde, lægger jeg mig i min seng, Og det er rejser jeg mig først fra mandag, da jeg skal op i bad for at komme ind til lægen. Her blev jeg sygemeldt. Jeg er sygemeldt mandag, onsdag og fredag. Lørdag d. 6. nov., vælger jeg at tage på arbejde igen, også for at se hvor meget jeg lige kan holde til.

Stadig med smerter i ryggen. Jeg er blevet røntgen fotograferet d. 12. nov., og har talt med lægen i dag d. 17. Nov. Lægen har sendt mig til fysioterapeut. Her har jeg en tid den 18. nov."

Af røntgenundersøgelse fra sygehus af 12/11 2021 fremgår bl.a.:

"Røntgen af columna lumbalis, stående optagelse.

Sammenholdt med optagelser fra 17.12.18.

Der ses let dextrokonveks skoliose med toppunkt i L2. Herudover normale krumningsforhold. Corpora ses med normal højde uden mistanke om sammenfald. Der er normale buerødder. Der er uændret følger efter instrumenteret dese på de tre nederste niveauer, bestående af bilaterale pedikelskruer i L4 og S1 samt en venslresidig pedikelskrue i L5. Der er brugt to parrede bagre slaver. Osleosynlesematerialet ses uændret stilling. Der er tilkommet opklaring omkring de to pedikelskruer i L4 samt pedikelskruen i L5. De indlagte knoglechips omkring facetleddene ses uændret fusioneret. Processus spinosi er uændret fjernet på L4 og delvist på L5.

Der er uændret let afsmalnet intervertebrallum på samtlige lumbale niveauer. Der er uændret grad 1 retrolistese af L2 på L3 og L3 på L4. Konklusion: Følger efter instrumenteret dese på L4-S1 - OBS opklaringer omkring pedikelskruer Uændret degenerative forandringer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

12.

98261

Klageren – som er født i 1960'erne – har anmeldt, at hun den 28/10 2021 var udsat for et ulykkestilfælde. I forbindelse med, at hun skulle flytte nogle tunge kasser med varer, greb hun ud efter en kasse, der var ved at falde ned, og hun mærkede et riv i sin ryg. En halv time senere, da hun var ved at lægge varer i en kølemontre, mærkede hun, at hendes ryg sad fast med et hold i ryggen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens rygskaade.

Klageren ønsker erstatning. Klageren har anført, at det ikke er i orden, at hun ikke er dækket, fordi hun i forvejen har en dårlig ryg. Hun betaler lige så meget for forsikringen som raske mennesker. Hun fik ved forsikringens tegning at vide af selskabets sælger i telefonen, at hun ville være dækket i sådanne situationer, idet hun udtrykkeligt spurgte ind til hendes dækning ved rygskaade. Hun ville ikke have tegnet forsikringen, hvis ikke hun var dækket. Hun har flere smerter nu end før hændelsen i oktober 2021, og hun har måttet stoppe med at arbejde. Det er ikke alt, der kan ses på et røntgenbillede, og det er ikke i orden, at selskabet ikke sender hende videre til en specialist.

Selskabet har anført, at selskabets lægekonsulent har vurderet, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage et varigt problem med ryggen, og at det er overvejende sandsynligt, at klagerens forudbestående rygproblemer er årsagen til, at en mindre hændelse kan medføre så store udfordringer og smerter. Selskabet har anført, at det er muligt at opnå dækning for en rygskaade, selvom der foreligger forudgående rygoperationer og rygproblemer, men så skal der være tale om et ulykkestilfælde, som er egnet til i sig selv at forårsage personskade, hvilket ikke er tilfældet i klagerens situation. Vurderingen i forhold til ulykkesforsikringen er ikke betinget af, hvorledes klageren er stillet erhvervsmæssigt. Selskabet har oplyst, at der ikke foreligger optagelser af klagerens telefonsamtale med selskabets forsikringssælger, og at den pågældende medarbejder ikke længere er ansat i selskabet. Selskabet har anført, at alle medarbejdere i salgsleddet ved, at der er et generelt forbehold for forudbestående lidelser på ulykkesforsikrin-

gen, hvilket også fremgår af de vilkår, som blev sendt til klageren ved oprettelsen af forsikringen.

Af journalnotat af 28/3 2011 fremgår det, at "pt. kommer idet hun har været ved ortopædkir. vedr. arbejdsskade og han er helt uforstående overfor at der ikke gjort mere for pt. i forhold til rygsmerterne. Hun har vedv. rygsmerter over lænden der trækker ned fortil venstre lår og ned lat i venstre cruz. Lumbale rygsmerter. MR-scanning 2009 viste discusprotusion ved L4 og L5 men ikke operationskrævende. ... Pt. har haft smerter i flere år startede i 2005 efter arbejds-skade. Forværring igennem det sidste år."

Af journalnotat fra egen læge af 4/11 2013 fremgår: "Smerter i ryggen med forværring over den sidste måned. ... Hun er kronisk rygsyg men hun er overbevist om at der er sket noget nyt i ryggen."

Af ambulanteoplysning fra sygehus af 19/5 2017 fremgår det, at "Aktuelle: [...-årig] kvinde kommer hertil med smerter i yderside/bagside venstre lår tiltagende hen over yderside/fremside venstre underben til ydersiden af fod. Pludselig debut januar 2017 uden kendte udløsende faktor, tiltagende siden."

Af ambulanteoplysning fra sygehus af 12/6 2018 fremgår: "Aktuelle: Igennem mange år haft smerteproblematik fra lænderyggen. Relativt nyligt konstateret fibromyalgi. Smerterne mest lokaliseret til begge skulderregioner, men overvejende lænderyggen med udstråling ned i ve. ben, også ned i højre helt til fødderne. ... Smerterne provokeres af for stor aktivitet, tunge løft, grov rengøring, at gå langt og sidde længe."

Af ambulanteoplysning fra sygehus af 23/5 2019 fremgår: "I 2013 og 2017 vurderet på rygcenter [...], hvor man fandt, at pts. udstrålende lænderygsmerter var betinget af venstresidig trochanterbursit kombineret med seqv. efter rygoperationer. Fortæller at hun var faldet i november 2018 og landet på bagdelen - siden progression af smerter dominerende lumbalt samt udstrå-

ling proksimalt torakalt/smerter svarende til begge balder skiftevis fra højre til venstre samt udstråling af smerter af diffus karakter svarende til hele højre ben ned til ankelniveau dog også en gang imellem på venstre side. Smerter fra hofteregionen bilat. ... Konklusion: Der er tale om kroniske smerter problematik med tiltagende progression af smerter dominerende lumbalt efter en fald traumer på bagdelen i november 2018 samt i glutealt smerter bilat./skiftevis ben-smerter dominerende på højre sider med udstråling fra lænden, balle og diffust ned til ankelniveau samt episoder med samme smerter på venstre underekstremitet. Klinisk ingen mistanke om discusprolaps dog der tale om diffust angiveligt myogen betinget/biomekanisk betinget smerter lumbalt/svarende til bækkenet og omkring hoftepartiet og ned til underekstremiteter. Der mistankes om bursitis trochanterica bilat. mest på venstre side."

Af ambulanteoplysninger fra sygehus af 7/6 2019 fremgår: "MR-skanning af columna lumbalis den 27.05.2019 - uændret følger efter dese operation L4/L5 samt let tiltagende degenerative forandringer. Ovennævnte tilstand med status efter lumbal dese samt degenerative forandringer med biomekanisk dysfunktion kan forklare patientens lumbale smerter samt smerter svarende til gluteal region bil."

Af journalnotat fra egen læge af 27/3 2020 fremgår det, at klageren "har fortsat sympt i ryggen i højre side der trækker ned i højre fod. ... Blevet værre efter faldet i nov. 2018."

Af CT-scanning fra sygehus af 27/1 2021 fremgår: "Kommet konklusion. Ophælet instrumenteret spondylodese L4/S1 Artroseforandringer."

Af røntgenundersøgelse fra sygehus af 12/11 2021 fremgår: "Røntgen af columna lumbalis, stående optagelse. Sammenholdt med optagelser fra 17.12.18. Der ses let dextrokonveks skoliose med toppunkt i L2. ... Der er uændret grad 1 retrolistese af L2 på L3 og L3 på L4. Konklusion: Følger efter instrumenteret dese på L4-S1 - OBS opklaringer omkring pedikelskruer. Uændret degenerative forandringer."

Ankenævnet for Forsikring

15.

98261

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og de lægelige oplysninger finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i 2015 har fået foretaget dese-operation af lænderyggen og i 2016 fået konstateret fibromyalgi.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af CT-scanning af 27/1 2021 fremgår, at klageren har artroseforandringer, og at det af røntgenundersøgelse af 12/11 2021 fremgår, at "Der ses let dextrokonveks skoliose med toppunkt i L2. ... Der er uændret grad 1 retrolistese af L2 på L3 og L3 på L4", og at klageren har degenerative forandringer.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren tidligere er faldet i november 2018, og at det af de lægelige oplysninger fremgår, at hendes smerter er blevet forværret herefter.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at selskabets medarbejder ved tegningen af forsikringen har givet klageren vildledende information om forsikringens dækningsomfang.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

98261



Jens Kruse Mikkelsen

formand