

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98263:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/5 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Under klagesagen er det klagers påstand, at hun skal have erstattet den totalskadede bil, der havde en værdi på kr. 60.000,00 på skadestidspunktet.

Den 4. maj 2021 **[4/11 2021]** kørte [føreren], der tidligere har været samlever med klager, galt i klagers bil, som han havde lånt.

Klager og [føreren] bor i samme hus, men på hver sin etage og er ikke mere samlevende, idet samlivet er ophævet.

Køretøjet var forsikret hos Alka Forsikring A/S til hvem der blev indgivet en anmeldelse.

Ved brev af 12. januar 2022 (bilag 1) meddelte Alka Forsikring til klager, at man ikke ville dække tabet, idet det er opfattelsen, at [førerens] forklaring omkring, hvordan uheldet er foregået, var utroværdig.

Henvendelsen indeholder flere faktuelle fejl.

Idet det bl.a. uden videre ligges til grund, at klager og [føreren] er samlevende, at klager og [føreren] skulle bo sammen, selvom det er oplyst, at de ikke bor sammen, men i samme ejendom, hvor de hver bebor en etage, ligesom afgørelsen er baseret på en 'fornemmelse af', at der er udfordringer af økonomisk karakter hos klager.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98263

Ved min mail af 25. januar 2022 (bilag 2) meddelte jeg Alka, at afgørelsen ikke kunne accepteres og ved mail af 16. februar 2022 (bilag 3) med tilhørende underbilag uddybede jeg, hvorfor afgørelsen ikke kunne accepteres.

Ved mail af 23. februar 2022 (bilag 4) meddelte ... fra Tryg Forsikringen, at han skulle behandle revurderingen og bad om yderligere oplysninger.

Ved mail af 15. marts 2022 (bilag 5) med underbilag fremsendte jeg det ønskede materiale.

Ved mail af 18. marts 2022 (bilag 6) bad ... om yderligere oplysninger, der blev besvaret ved min mail af 25. april 2022 (bilag 7).

Ved mail af 2. maj 2022 (bilag 8) og mail af 4. maj 2022 (bilag 9) blev der fremsendt yderligere oplysninger.

Ved revurdering af 4. maj 2022 (bilag 10) traf ... på vegne Tryg Forsikring afgørelse om, at kravet ikke kunne anerkendes, hvorfor nærværende henvendelse til Ankenævnet for Forsikring er nødvendiggjort.

Sagen rummer 2 problemstillinger.

Den ene problemstilling er om det juridiske grundlag for at afskære erstatningen til bilens ejer og sædvanlige bruger, fordi en person som har lånt bilen beskyldes for at have påkørt træstubben med vilje.

Den anden del er, om der i sagen er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at bilen forsætligt blev totalskadet.

Det skal i den forbindelse igen vurderes, at tabet af bilen ikke ville medføre nogen økonomisk gevinst for klager, der blot skulle skaffe sig og har skaffet sig et andet køretøj, idet køretøjet blev anvendt til at bringe klager til og fra sin arbejdsplads i [by].

1.

Klager er ejer og bruger af bilen og er ikke samlevende med [føreren].

Klager har ikke instrueret [føreren] i at ødelægge bilen og har ingen økonomisk gevinst ud af, at bilen bliver totalskadet.

For at forsikringsselskabet kan afskære forsikringstageren fra at modtage erstatning, må kravet være, at den pågældende selv har foranlediget eller medvirket til skaden.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 18, at den sikrede ikke har krav mod selskabet, hvis vedkommende forsætligt har fremkaldt forsikringsbegivenheden.

Det fremgår af Karnovs kommentarer til bestemmelsen, at det forhold at tredjemand fremkalder forsikringsbegivenheden er uden betydning for den sikredes ret til forsikringssummen.

Undtagelsen er bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 85, der kun gælder brandforsikringen og kun omtaler samlevende ægtefæller.

Som anført har klager og [føreren] tidligere været samlevende, men samlivet var ophævet på skadestidspunktet.

Parterne har adskilte økonomier og har ikke noget samliv i øvrigt, idet de som anført bor i hver deres etage af den ejendom de bebor og som er lejet af klager.

Der er således i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens bestemmelser ikke grundlag for at afskære erstatningen til klager i en situation, hvor en tredjemand kører galt i bilen.

Jeg har ikke fra [andet forsikringsselskab] eller Tryg modtaget kopi af policen og er således ikke klar over, om der i policen skulle være anført regler, der fraviger det anførte om samlevende, men henset til at jeg har anført det og at der ikke er anført noget herom i tilbagemeldingerne, går jeg ikke ud fra, at betingelserne indeholder bestemmelser, der fraviger det forhold, at det skal være den sikrede, der fremkalder forsikringsbegivenheden, hvis erstatningen skal afskæres.

2.

Forsikringsselskabet anfører, at det ikke er dokumenteret, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, selvom der er enighed om, at bilen i forbindelse med [førerens] påkørsel af træstubben blev totalskadet.

Bilen er efter det oplyste takseret.

Der er således ikke tvivl om, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Forsikringsselskabet henviser i den forbindelse til, at [føreren] har afgivet divergerende forklaringer og at [føreren] har valgt en anden rute end den hurtigste og at hans forklaring om, hvor han var henne ikke passer med teledata.

Som anført har [førerens] forklaringer ikke betydning for vurderingen af, om der indtrådt en forsikringsbegivenhed, der skal dækkes.

Endvidere anfører man, at man finder det bekymrende, at [føreren] har optaget et billån med pant i bilen, hvilket er direkte forkert, ligesom man af de øvrige faktiske omstændigheder er urigtige.

Klager har for at hjælpe [føreren], der som følge af ... har været økonomisk trængt, hjulpet ham bl.a. ved at de sammen kunne optage Quicklån, som han kunne bruge til hans daglige økonomi.

Klager har ikke ønsket at deltage i afviklingen af disse lån, men har selvfølgelig hæftet overfor långiver.

Da [føreren] misligholdte et af lånene, som klager var meddebitor på, ønskede långiver at få udlæg i klagers bil, hvilket skete.

Der er således ikke givet pant i bilen eller optaget et billån.

Klager har en sund økonomi, som [profession], og der er fremsendt oplysninger om hendes økonomiske forhold, der viser, at hun har en betydelig indtægt.

Som anført har det ingen økonomisk vinding for hende, at bilen skulle totalskades, idet hun brugte bilen og derfor har være nødt til at investere i en anden bil for at komme på arbejde.

Alka Forsikrings og efterfølgende Tryg Forsikrings behandling af sagen viser en mangel på indsigt i de faktiske omstændigheder til trods for, at sagen fra klagers side er søgt oplyst på alle måder og med alle de oplysninger, der kunne have relevans for vurderingen."

Selskabet har i brev af 12/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers samlever kontaktede den 4. november 2021 Alka Forsikring telefonisk og anmeldte skade på bil, som var sket da han havde undveget et rådyr. Medarbejderen iværksatte bugsering og sagen blev overgivet til behandling af en af selskabets skadekonsulenter.

Alka Forsikring betalte for bugsering af bilen den 8. november 2021.

Den 9. november 2021 modtog selskabet klagers anmeldelse af skaden via Mit Alka. Klager forklarede, at hun den 4. november 2021 var kørt af vejen og havde ramt et træ, dog uden nærmere angivelse af årsagen hertil.

Det var ifølge klager hende selv der havde ført bilen. Der var ingen vidner til uheldet og politiet havde ikke været tilkaldt.

Klager forklarede, at hun var kommet ud i rabatten med det ene hjul, men rabatten havde været meget blød og hun havde ikke kunnet trække bilen op igen. Bilen havde fået skader på højre side, på fronten og undervognen.

Af takseringen fremgik det, at bilen var totalskadet.

Klagers samlever oplyste ved telefonsamtalen med Alka Forsikring den 4. november 2021 kl. 12.09, at han 'havde undveget et rådyr her til morgen', og havde mistet herredømmet over bilen og var kørt frontalt ind i et træ.

Klager oplyste ved en telefonsamtale med skadekonsulenten den 16. november 2021, at samleveren havde undveget en landbrugsmaskine og var kørt frontalt ind i et træ.

Skadekonsulenten kontaktede efterfølgende klagers samlever telefonisk, hvor denne nu oplyste, at han havde undveget en traktor og på skadekonsulentens spørgsmål til det indledningsvis oplyste rådyr, mente klagers samlever ikke, han havde sagt noget om et rådyr i den telefoniske anmeldelse.

Til forskel fra det af klagers samlever ved anmeldelsen oplyste om, at uheldet var sket 'her til morgen', oplyste han nu, at uheldet var sket omkring kl. 11.30.

Klagers samlever oplyste, at han havde været på besøg hos en tidligere kollega i [by 1] og var på vej hjem, da uheldet skete.

Ved skadekonsulentens sammenligning mellem de to adresser og uheldsstedet viste det sig, at klagers samlever ikke havde kørt den mest indlysende rute mellem de to adresser, men kørt en omvej på knap 4 kilometer.

På baggrund af sagens oplysninger bad skadekonsulenten klagers samlever om at indsende teleoplysninger for den pågældende dag.

De modtagne teleoplysninger divergerede imidlertid i væsentlig grad i forhold til det af klagers samlever oplyste.

Klagers samlever har oplyst, at han var i [by 1] hos sin tidligere kollega fra ca. kl. 10 til kl. 11.00, hvor han kørte hjem (og uheldet angiveligt skete på vejen).

Klagers samlevers telefon er imidlertid registreret på master kl. 10.15, kl. 10.57, kl. 11.05, kl. 11.22 og kl. 12.36, som alle er placeret mellem 13 og 15 kilometer fra [by 1], hvorfor det må konkluderes, at han ikke kan have været i [by 1] på det pågældende tidspunkt den formiddag, som ellers fastholdt.

Skadekonsulenten bad den 22. november 2021 om kontaktoplysninger på klagers samlevers kollega for at kunne bekræfte klagers samlevers oplysninger. Efter skadekonsulentens fornyede henvendelse til klagers samlever modtog Alka Forsikring den 3. januar 2022 navn og telefonnummer på kollegaen (telefonnummeret var dog ikke korrekt). Efterfølgende modtog selskabet den tidligere kollegas adresse og kontaktede herefter denne telefonisk.

Den tidligere kollega kunne imidlertid ikke bidrage til en bekræftelse af oplysningerne, da han ikke med sikkerhed kunne huske om klagers samlever havde været på besøg den pågældende dag, ligesom han ikke havde nærmere kendskab til, hvad der var sket, hvilket undrede skadekonsulenten, da den tidligere kollega og klagers samlever angiveligt var i kontakt flere gange om ugen og begge var bil uddannede.

Kl. 10.57 og kl. 11.05, hvor klagers samlever kontaktede begge sin [familiemedlemmer] og klager, viste masteplaceringen mod uheldsstedet. Kl. 11.22 blev der første gang ringet til Alka Forsikring og igen kl. 11.56 og kl. 11.57, hvor der ved det seneste opkald er registreret en samtale på 28 minutter (anmeldelsen af skaden).

Masteplaceringen ved disse opkald viste i retning mod bopælen og ikke mod uheldsstedet, hvorfor klagers samlever som ellers tidligere oplyst ikke kan have befundet sig på uheldsstedet ved anmeldelsen til selskabet.

Desuden har klagers samlever oplyst, at han efter uheldet som det første kontaktede Alka Forsikring og efterfølgende kontaktede sin [familiemedlem] for, at han skulle hente ham, da han ikke ville vente på vejhjælp.

Af teleoplysningerne fremgår imidlertid ikke et opkald til klagers samlevers [familiemedlem] efter opkaldet til Alka Forsikring, men derimod et opkald allerede en halv times tid før (kl. 10.57) det første opkald (kl. 11.22) til selskabet og en time forud for anmeldelsen til selskabet.

Det fremgår af teleoplysningerne også, at klagers samlever forsøgte at kontakte klager 9 gange i perioden kl. 10.15 til kl. 12.46.

Til undren for skadekonsulenten foretog klagers samlever endvidere knap 10 minutter efter sit første opkald til Alka Forsikring (hvor han ikke kom igennem til en skadebehandler) et opkald (kl. 11.32) til et inkassofirma.

Skadekonsulenten har kunnet konstatere, at der er foretaget udlæg i bilen for knap 36.000 kr. Klager har oplyst, at bilen var købt som ny i 2014 og var betalt af, men at et inkassofirma havde foretaget udlæg i bilen for nævnte beløb i forbindelse med et kviklån.

På baggrund af sagens omstændigheder fandt skadekonsulenten ikke, at der forelå den fornødne dokumentation for, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og meddelte ved brev af 12. januar 2022, at der ikke ville blive udbetalt erstatning for den totalskadede bil.

Ved mail af 25. januar 2022 modtog selskabet besked fra advokatsekretær ... om, at advokat ... repræsenterede klager.

Ved mail af 16. februar 2022 uddybede advokatsekretæren advokatens indsigelser mod afgørelsen.

Advokaten afviste, at klager skulle have et økonomisk incitament til at skaffe sig af med bilen og at det foretagne udlæg i bilen ikke havde noget med hende at gøre, idet føreren af bilen havde påtaget sig at indfri gælden.

Desuden påberåbte advokaten sig, at klager og bilens fører ikke længere var samlevende (selvom de boede på samme adresse), da de boede på hver sin etage.

Advokaten vedlagde dels en forskudsopgørelse for klager dels en erklæring om opkald til førerens [familiemedlem] for afhentning på ulykkesstedet og endelig et billede af føreren til dokumentation for et blå mærke fra selen i forbindelse med uheldet.

Sagens oplysninger blev forelagt en anden skadekonsulent for en second opinion. Skadekonsulenten bad ved mail af 23. februar 2022 om yderligere oplysninger i forhold til det fremsendte, herunder dokumentation for faktisk indkomst (ikke en forskudsopgørelse) dels en uddybning af erklæringen (og mulige kontaktoplysninger på vidnerne) samt et originalt foto, hvor det fremgik, hvem der var på billedet og med meta-data og eventuelt skadestuejournal.

Der pågik herefter yderligere korrespondance om den fremsendte dokumentation.

Advokaten indsendte efterfølgende klagers lønseddel for december 2021, endnu en erklæring om telefonopkaldet kl. 10.57 til klagers samlevers [familiemedlem] samt en oversigt over klagers gæld, som angiveligt udgjorde ca. 87.000 i eget navn samt en del fælleshæftelser med den tidligere samlever, som der imidlertid ikke var anført restgæld for.

Skadekonsulenten gennemgik de modtagne oplysninger sammenholdt med de allerede foreliggende oplysninger og meddelte ved brev af 4. maj 2022, at den trufne afgørelse måtte fastholdes. Skadekonsulenten henviste i den forbindelse bl.a. til de forskellige oplysninger om skadens årsag og tidspunkt, divergensen mellem den oplyste færden og den færden, der fremgik af masteoplysningerne samt vidnets manglende bekræftelse af besøget i [by 1].

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 17. december 2019 lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring for sin [bil] årgang 2014 i Alka Forsikring. Der er tale om en bonusreguleret forsikring med forsikringsbetingelserne PE-07 og en valgt selvrisiko på 4.000 kr.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

Af afsnit 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18, hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54, når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort.

Det påhviler efter almindelige regler den der rejser et krav mod selskabet at dokumentere eller i det mindste sandsynliggøre rigtigheden af kravet.

Alka Forsikring må fastholde den trufne afgørelse.

For det første finder selskabet det svært at fæste lid til den ændrede forklaring om årsagen til uheldet. Føreren af bilen anmeldte, at han her til morgen havde påkørt et træ frontalt, da han ville undvige et rådyr på vejen.

Denne oplysning ændres senere til, at der var tale om en traktor, hvilket fastholdes af både klager og føreren af bilen.

Efter selskabets opfattelse er det ikke plausibelt, at man - uanset hvor forskrækket man bliver - kan huske fejl af to så væsensforskellige objekter. Såfremt der havde været tale om en traktor er det også besynderligt, at denne ikke standsede.

Det blev anmeldt at uheldet skete 'her til morgen' efterfølgende ændres dette til omkring kl. 11.30.

Den af føreren oplyste færden før, under og efter uheldet stemmer ikke overens med de lokationer, hvor førerens mobiltelefon befandt sig.

En telefon som både før og efter uheldet blev flittigt brugt. Herunder angiveligt efter at have anmeldt ulykkestilfældet til Alka Forsikring (første opkald kl. 11.22 – anmeldelsen skete ved et opkald kl. 12.09) til at ringe til sin [familiemedlem] for at blive afhentet.

Der er indsendt en vidneerklæring til støtte for telefonopkaldet, hvor to personer bekræfter, at føreren af bilen ringende kl. 10.57 for at blive hentet. Dette opkald ligger imidlertid 25 minutter før det første opkald til Alka og en time efter anmeldelsen af skaden og med henvisning til sagens

seneste oplysninger også før uheldet skete, hvorfor selskabet ikke kan lægge vægt på erklæringen.

Den tidligere kollega, som føreren oplyser at have besøgt mellem kl. 10 og kl. 11 på dagen for uheldet, som angiveligt skete på vejen hjem fra denne tidligere kollega, kan ikke bekræfte/huske besøget og vidste trods angivelig hyppig kontakt med føreren intet om uheldet.

Det indsendte foto af en person, hvis spejlbillede viser et blå mærke, finder selskabet det ikke nødvendigt at kommentere yderligere på, trods det at det ikke er muligt at se, hvem personen er. At klagers samlede kørt galt med bilen har selskabet for så vidt ikke bestridt - bilen er bevisligt totalskadet. Problemet i nærværende sag er dokumentationen/sandsynlighedsberegningen af, hvad der er sket, hvornår det er sket og hvorfor det er sket.

Den indsendte dokumentation for, at klagers økonomi er sund (lønseddel for december 2021) og ifølge advokaten ikke skulle kunne give incitament til at skaffe sig af med bilen finder vi med henvisning til ovennævnte ikke kan begrunde en ændret holdning til de fremkomne oplysninger.

I den forbindelse skal det bemærkes, at det forhold at føreren af bilen har optaget lån, som har pant i klagers bil, som i sagens natur ville kunne indfris, hvis der blev udbetalt erstatning for bilen ikke øger troværdigheden af det anmeldte uheld.

Det forhold, at føreren af bilen kontaktede inkassofirmaet (kl. 11.32) endnu før han havde fået anmeldt skaden til Alka Forsikring bidrager heller ikke til tilliden til det rejste krav.

Klager hæfter efter det oplyste selvstændigt for to lån, hvoraf det ene er overgivet til inkasso.

Det fremgår imidlertid at klager og føreren hæfter fælles for fire lån, hvor flere af dem er overdraget til inkasso. Det fremgår ikke af den indsendte oversigt over klagers gæld, hvor stor restgælden er på disse lån med fælles hæftelse eller for den sags skyld om oversigten er udtømmende.

At advokaten med indsendelsen af klagers lønseddel for december 2021 har påvist at klager i 2021 oppebar en god indtægt finder selskabet på ovennævnte baggrund ikke tilstrækkelig dokumentation for en sund økonomi. Det fremgår da også af den tidligere indsendte forskudsopgørelse, at den er ændret pr. 1. juni 2021 fra en forventet indtægt på 280.000 kr. til de nu angivne 628.000 kr.

Det forhold at klager og føreren af bilen ifølge advokaten ikke længere er samlevende finder vi ikke relevant for nærværende sags afgørelse.

Hverken klager eller føreren af bilen har tidligere nævnt noget om dette og der er kun advokatens ord for det. Der er desuden fortsat tale om samme folkeregisteradresse (husstand) og sammenblandet økonomi i forhold til hæftelser på adskillige lån, hvorfor forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2.2. efter selskabets opfattelse ikke finder anvendelse.

De af klager og klagers (tidligere?) samlede meddelte oplysninger og ændringer af disse rejser efter selskabets opfattelse begrundet tvivl om både, hvad der er sket, hvornår det er sket og hvorfor det er sket og vi finder på den baggrund ikke, at klager har løftet den hende påhvilende bevisbyrde for kravets rigtighed.

Alka Forsikring må på den baggrund derfor fastholde, at selskabet ikke finder der foreligger den fornødne dokumentation for kravets rigtighed, hvorfor selskabet fortsat må afvise at udbetale erstatning for den totalskadede bil."

Klagerens advokat har i brev af 12/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at Alka Forsikring ikke kan afskære klager fra at modtage erstatning, idet klager ikke er samlevende med [føreren], som førte bilen den 4. november 2021, og idet [føreren] ikke er medlem af klagers husstand eller den faste bruger af bilen.

Som fremhævet af Alka Forsikring fremgår det af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.4.2, at forsikringen ikke dækker skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18
- hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54
- når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort eller der skyldes, at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, på grund af ændringer
- fejl/mangler (f.eks. på grund af nedslidte dæk).

Derudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.4.2.2. at: 'Hvis skaden er sket som nævnt i punkt 6.4.2, er du dog dækket, medmindre du, din ægtefælle/samlever, et medlem af husstanden eller den faste bruger

- var fører af bilen,
- vidste at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller det manglende kendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed.

Da [føreren], som førte bilen den 4. november 2021, hverken er klagers samlever, et medlem af husstanden eller den faste bruger af bilen, er klager således dækket jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.4.2.2 uagtet om skaden vedrører et af de i forsikringsbetingelserne pkt. 6.4.2 oplyste tilfælde.

Det er således relevant for sagen, at klager og [føreren] ikke længere er samlevende, og at samlivet mellem dem var ophævet inden skaden den 4. november 2021.

Det bemærkes i øvrigt, at [føreren] ikke er medlem af klagers husstand, uanset at klager og [føreren] har samme folkeregisteradresse.

Som tidligere beskrevet bor klager og [føreren] i samme ejendom, men de bor på hver sin etage.

[Føreren] er ikke automatisk en del af klagers husstand, blot fordi de bor i samme ejendom.

'Husstandsbegrebet' indebærer at man har et fællesskab i husstanden, hvilket ikke er tilfældet for klager og [føreren], som lever separat på hver deres etage i ejendommen og i øvrigt ikke har noget samliv.

Klager og [føreren] har ikke sammenblandet økonomi, idet klager udelukkende for at hjælpe [føreren], der som følge af sygdom ... har været økonomisk trængt, tidligere har hjulpet med at op-

tage Quicklån, hvor klager ikke har hjulpet med at afvikle, men naturligvis har hæftet overfor långiver.

Skaden er således dækket af Alka Forsikring, allerede fordi [føreren] ikke var samlevende med min klient, medlem af dennes husstand eller den faste bruger af bilen.

I den forbindelse skal det bemærkes, at Alka Forsikring i høringssvaret af 12. august 2022 skrev følgende: *'At klagers samlede kørt galt med bilen har selskabet for så vidt ikke bestridt - bilen er bevisligt totalskadet. Problemet i nærværende sag er dokumentationen/sandsynliggørelsen af, hvad der er sket, hvornår det er sket og hvorfor det er sket.'*

Idet Alka Forsikring medgiver at [føreren] er kørt galt med bilen og at bilen er bevisligt totalskadet, er der derfor tale om en forsikringsberettiget skade, idet spørgsmålet om hvad, hvornår og hvorfor ikke er relevant.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring mod forventning skulle vurdere, at forsikringsaftalelovens pkt. 6.4.2.2 ikke finder anvendelse, fastholdes det fortsat, at der er tale om en forsikringsberettiget skade, idet det ikke er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at bilen forsætligt blev totalskadet.

Alka Forsikring anfører i høringssvaret af 12. august 2022, at [føreren] har ændret i forklaringen om hændelsesforløbet, og at hans forklaring om sin færden før, under og efter uheldet ikke stemmer ikke overens med lokationer.

Dette er dog uden betydning for, om der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, der skal dækkes.

Som omtalt ovenfor, har Alka Forsikring lagt til grund, at [føreren] har kørt galt med bilen og at bilen er bevisligt totalskadet, hvorfor der er tale om en forsikringsberettiget skade.

Der er ingen indikationer af en interesse i forsætligt at skade bilen, idet det tværtimod har været til stor gene for klager, at bilen blev skadet, idet klager har været nødsaget til at anskaffe et andet køretøj for at kunne transportere sig til og fra sin arbejdsplads i [by].

Det fastholdes, at det allerede indleverede materiale er tilstrækkelig dokumentation for, at klager har en sund økonomi.

Af den som bilag 5 fremlagte lønseddel for december 2021 fremgår det, at den samlede indtægt for 2021 var ...

Det forhold at der tidligere er forskudsregistreret anderledes tidligere ændrer ikke på at indtægten i 2021, som forskudsregistreret i juni 2021, og således før uheldet, var god og helt afkræfter, at der skulle være tale om dårlig økonomi hos min klient.

Tværtimod er der tale om en god økonomi.

Som tidligere beskrevet har klager udelukkende optaget Quicklån sammen med [føreren] for at hjælpe ham, da han har været økonomisk trængt.

Udlægget i klagers bil blev således udelukkende foretaget af långiver fordi [føreren] misligholdt et af lånene, som klager var meddebitor på.

Der er i øvrigt ikke, som anført af Alka, tale om at flere lån er til inkasso?

Det fastholdes således at klager har en sund økonomi, og at der i øvrigt ikke har været et incitament for klager til at bilen skulle totalskades, idet dette på ingen måde har medført økonomisk vinding for hende.

Desuden bemærkes det, at Alka Forsikring ikke har dokumenteret eller på anden måde godtgjort, at klager skulle have haft en interesse i, at bilen blev totalskadet.

På grundlag af ovenstående fastholdes det at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Selskabet har i brev af 4/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår den meget omfattende redegørelse for, at klager og føreren af bilen ikke er samlevende mere, må vi henvise til det i vores svar af 12. august 2022 anførte.

Det er underligt nok ikke oplyst, fra hvornår klager og føreren ikke var samlevende mere.

Alka Forsikring må dog bemærke, at en sådan oplysning ikke vil være mulig objektivt at verificere, og således reelt vil være uden betydning for selskabets stillingtagen.

Alka Forsikring finder det særdeles relevant at få belyst, hvad der skete i lyset af de divergerende oplysninger om både hvem der førte bilen (klagers anmeldelse, samlevers forklaring) og om årsagen til uheldet (rådyr eller traktor), ligesom de divergerende forklaringer om, hvornår uheldet skete (her til morgen eller kl. 11.30), som på ingen måde er i overensstemmelse med, hvor klagers telefon (som han benyttede flittigt) befandt sig.

Disse oplysninger er netop ikke uden betydning for sagen.

For så vidt angår klagers økonomi skal vi henvise til det i vores brev af 12. august 2022 anførte. Klager er - udover at være debitor på egne lån, meddebitor på en hel del af førerens lån, hvilket i høj grad må have væsentlig indflydelse på klagers økonomi, selvom denne blev betydeligt forbedret omkring 5 måneder forud for uheldet.

Alka Forsikring må derfor i det hele fastholde den stillingtagen og de anbringender, som selskabet meddelte ved brev af 12. august 2022 og advokatens høringssvar giver ikke anledning til en revurdering.

Med henvisning til de mange divergerende forklaringer samt forklaringer der ikke stemmer med konstaterede fakta finder Alka Forsikring fortsat, at klager ikke har løftet bevisbyrden for at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Ankenævnet for Forsikring

12.

98263

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonlog af 4/11 2021 fremgår bl.a.:

"04.11.2021. 12:16 ...
Samlever ringer ind og anm skade.
Undviger rådyr og derfor sender jeg den til ..."

Af skadesanmeldelsen af 9/11 2021 fremgår bl.a.:

Alka Hej [klager] Det er aldrig sjovt at få en skade, men lad os sammen få lavet din skadeanmeldelse, så vi kan få dig godt videre.
Hvis du bliver i tvivl undervejs, så bare skriv dit bedste bud.
Alka Til at starte med vil jeg gerne lige sikre mig, at vi har de helt rigtige informationer om dig. Er dette korrekt?
Alka [klager]
Kunde Ja, det er de rigtige oplysninger
Hvordan skete uheldet?
Kunde Jeg har påkørt nogen eller noget
Alka Godt, fortæl mig lidt mere om selve påkørslen. Hvad skete der?
Kunde Jeg har ramt noget andet
Alka Hvad har du så ramt?
Kunde Er kørt af vejen og ramt et træ.
Alka På hvilken adresse eller sted er det sket?
Kunde ...
Alka Var det dig selv, der kørte bilen?
Kunde Ja, det var mig
Alka Er du kommet til skade?
Kunde Nej, det er jeg ikke
...
Alka Kan du prøve at beskrive hændelsesforløbet for mig?
Kunde Kommer ud i rabatten med det ene hjul. men rabatten er meget blød så kan ikke trække bilen op på vejen igen"

Af vidneerklæring fra førerens familiemedlemmer fremgår bl.a.:

"Undertegnede ... modtog den 4/11-21, kl. 10:57 et opkald fra [føreren] (telefonnummer ...), idet [føreren] oplyser, at han er kørt galt i bil og anmodede om at blive afhentet på skadesstedet. Jeg efterkom umiddelbart efter denne anmodning. Undertegnede ... var til stede i samme rum som ..., da han modtog ovennævnte opkald, hvorfor jeg overhørte dette.
Vi befandt os begge på adressen ..., da opkaldet foregik."

Af e-mail af 25/4 2022 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstår betydningen af dine spørgsmål for sagen, men her er svarene:
- **Hvilke lån er der på huset, og hvem hæfter for dem**

Min klient bor til leje og ejer ikke noget hus og har ikke ejet et hus. [Føreren] er fremlejetager hos min klient.

- **Hvor meget skyldes der på huset.**

Se ovenfor.

- **Hvem har optaget kviklånet, hvor hvilket der er udtaget pant i bilen.**

[Føreren], men også i klientens navn for at få lånet.

- **Kontoudskrifter fra [klageren] og [føreren] som viser deres månedlige udgifter.**

Min klient har ikke fælles økonomi med [føreren] og der er derfor ikke 'deres månedlige udgifter'.

- **Hvem hæfter og afdrager for lånet til bilen.**

Min klient.

- **En komplet oversigt over konti i [klagerens] navn.**

Min klient har en Nem-konto, en budgetkonto og en opsparingskonto. Der skyldes ikke til banken.

- **En komplet oversigt over lån af alle slags, som [klageren] afdrager på.**

Min klient afdrager på fælles kviklån fra dengang de var samlevende – hun betaler selv alene på et kviklån. Det drejer sig om ca. 150.000, der resterer.

- **En oversigt over lån af alle slags, som [føreren] afdrager på.**

Min klient er bekendt med, at [føreren] har søgt gældssanering og derfor ikke betale af på gælden.

- **Er huset sat til salg**

Min klient har som nævnt ikke ejerskab til et hus."

Af gældsoversigt fremgår bl.a.:

"[Klageren]

[Kreditor 1]

Restgæld d. 1/5: 36.354,70 kr.

Afdrages med 1.536 kr. pr. måned af [klageren]

[Kreditor 2]

Restgæld d. 1/5: 50.737,90 kr.

Afdrages med 2.000 kr. pr. måned af [klageren]

OBS at dette lån ikke figurerer på oversigten over renteudgifter og restgæld fra Skat

Restskat fra 2021

3.784 kr.

[Føreren] og [klageren]

[Kreditor 3]

Afdrages med 1400 kr. pr. måned af [føreren]

[Kreditor 4]

Afdrages med 900 kr. pr. måned af [føreren]

[Kreditor 5]

Afdrages af [føreren]

[Kreditor 6]

Havde pant i bil

Afdrages med 1500 kr. pr. måned af [føreren]
OBS at dette lån ikke figurerer på oversigten over renteudgifter og restgæld fra Skat"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,

...

6.4.2.2 Hvis skaden er sket som nævnt i punkt 6.4.2, er du dog dækket, medmindre du, din ægtefælle/samlever, et medlem af husstanden eller den faste bruger

- var fører af bilen,
- vidste at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller det manglende kendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed.

Vi kan dog rejse krav om erstatning over for føreren."

Nævnet har fået forelagt klagerens forskudsopgørelse 2021, klagerens lønseddel af december 2021, foto taget af et spejlbillede af et større rødt mærke på en torso af en person med metadata 4/11 2021 kl. 16:58 og oversigt fra Skat over klagerens renter og restgæld 2021.

Nævnet udtaler:

Føreren af klagerens bil anmeldte den 4/11 2021 telefonisk, at der skete skade på bilen, da han forsøgte at undvige et rådyr. Bilen blev erklæret totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er den fornødne dokumentation for, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning på 60.000 kr. for den totalskadede bil. Hun har anført, at selskabet ikke kan afskære hende fra erstatning i en situation, hvor tredjemand kører galt i bilen. Hun og føreren af bilen var på skadestidspunktet ikke længere samlever. De bor i samme ejendom, men på hver sin etage. De har adskilte økonomier og har ikke noget samliv i øvrigt. Føreren er hverken samlever, medlem af husstanden eller fast bruger af bilen. Hun har ikke økonomisk

gevinst ved, at bilen er totalskadet. Hun har måtte anskaffe sig et andet køretøj, idet hun benytter bil som transportmiddel til og fra arbejde. Hun har anført, at hun har en sund økonomi. Hun har hjulpet føreren – som var økonomisk trængt – med at optage lån, som de begge hæftede for. Hun afdrog ikke på lånene, men lod långiver få udlæg i hendes bil, idet føreren havde misligholdt et andet lån, hun var meddebitor på. Hun har anført, at "Idet Alka Forsikring medgiver at [føreren] er kørt galt med bilen og at bilen er beviseligt totalskadet, er der derfor tale om en forsikringsberettiget skade, idet spørgsmålet om hvad, hvornår og hvorfor ikke er relevant". Hun har anført, at førerens forklaringer ikke har betydning for, om der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har anført, at føreren af bilen har afgivet divergerende forklaringer om, hvorvidt han undveg et rådyr eller en traktor, og om ulykken skete om morgenen eller kl. 11.30. Førerens oplysninger om sin færd og sine telefonopkald før, under og efter uheldet stemmer ikke overens med teledata. Føreren af bilen kontaktede inkassofirmaet kl. 11.32, hvilket var før, han havde fået anmeldt skaden til selskabet. Selskabet har anført, at "klagers samlever er kørt galt med bilen har selskabet for så vidt ikke bestridt – bilen er bevisligt totalskadet. Problemet i nærværende sag er dokumentationen/sandsynliggørelsen af, hvad der er sket, hvornår det er sket og hvorfor det er sket". Selskabet har anført, at forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2.2 – hvorefter klageren ville være berettiget til dækning på trods af førerens eventuelle forsæt eller grove uagtsomhed – ikke finder anvendelse, idet bilen på uheldstidspunktet blev ført af klagerens samlever og medlem af klagerens husstand. Selskabet har anført, at klageren og føreren af bilen har samme folkeregisteradresse og sammenblandet økonomi i forhold til hæftelser på adskillige lån. Selskabet har anført, at det underligt nok ikke er oplyst, fra hvornår klageren og føreren ikke var samlevende mere. Selskabet har anført, at klageren – udover at være debitor på egne lån – er meddebitor på fire af førerens lån, hvoraf flere er overdraget til inkasso. Selskabet har også påpeget, at klageren i anmeldelse af 9/11 2021 til selskabet har anført, at hun selv førte køretøjet.

Af klagerens gældsoversigt fremgår det, at klageren og føreren af bilen har 4 fælles lån, hvoraf en af kreditorerne har pant i klagerens bil.

Af selskabets telefonlog den 4/11 2021 kl. 12:16 fremgår det, at "Samlever ringer ind og anm skade. Undviger rådyr ...". Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2 fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Af punkt 6.4.2.2 fremgår det, at hvis skaden er sket som nævnt i punkt 6.4.2, er forsikringstageren dog dækket, medmindre forsikringstageren, forsikringstagerens ægtefælle/samlever, et medlem af husstanden eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller det manglende kendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der er en sådan uklarhed om skadesituationen, skadetidspunktet og hvem der førte bilen, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på førerens skiftende forklaringer om, hvordan ulykken skete og selskabets oplysning om, at førerens forklaringer ikke stemmer overens med data fra hans telefon.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren i den skriftlige anmeldelse til selskabet den 9/11 2021 anførte, at hun selv kørte bilen på skadetidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om førerens økonomiske situation og selskabets oplysning om, at føreren ringede til den kreditor, der havde udlæg i bilen, før han ringede og anmeldte skaden til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren og føreren af bilen har optaget flere fælles lån – herunder at klageren har ladet føreren af bilen stille bilen i sikkerhed for et lån.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

98263

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand