

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 98266:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring.

Klageren har i en tidligere sag klaget over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt rotteskade over bygningsforsikringen. Nævnet har den 16/9 2020 i sag 94391 truffet afgørelse i sagen vedrørende bygningsforsikringen. Klageren fik ikke medhold.

Af nævnets afgørelse i sag 94391 fremgår bl.a.:

"Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen – herunder særligt de fremlagte fotografier fra både selskabet og klageren – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at isoleringen er beskadiget i et omfang, som udgør en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om skade lavet af dyr. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen dækker udskiftning af beskadigede bygningsdele, og at vurderingen af, om en bygningsdel er beskadiget, må bestå i, hvorvidt bygningsdelen funktionsmæssigt fortsat lever op til sit formål. På baggrund af de fremlagte fotografier er det nævnets vurdering, at rotterne ikke har påvirket husets isoleringsmateriale i en sådan grad, at isoleringsmaterialets isoleringsevne er nedsat i væsentligt omfang, ligesom det ikke på det foreliggende grundlag er godtgjort, at rotternes beskadigelse af isoleringen bevirker øget forekomster

af kuldebroer eller beskadigelse af andre bygningsdele af betydning. Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker kosmetiske skader og ikke dækker lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Klageren anmodede herefter selskabet om retshjælpsdækning til at anlægge en retssag mod bygningsforsikringen. Selskabet afviste at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet der ikke var rimelig grund til at føre sagen. Nævnet har den 24/11 2021 i sag 97092 truffet afgørelse i retshjælpssagen. Klageren fik ikke medhold. Nærværende sag er en genoptagelse af sag 97092. Af nævnets afgørelse i sag 97092 fremgår bl.a.:

"Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til at anlægge en retssag mod selskabet, idet selskabet har afvist at yde dækning for anmeldte rotteskader i isoleringen på klagerens hus. Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har henvist til, at der ikke er fremkommet nye oplysninger i sagen, og at nævnet i sag 94391 gav selskabet medhold i forhold til selskabets afslag på at yde dækning for rotteskaderne.

Klageren har anført, at der er tale om dækningsberettigende rotteskader, som det imidlertid ikke har været muligt at dokumentere tilstrækkeligt under nævnssagen, hvorfor sagen må indbringes for domstolene med fuld bevisførelse. Omkostningerne til retssagen samt syn og skøn vil således være afholdt med rimelig grund.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod selskabet, herunder afholdelse af syn og skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af ankenævnssagen, og på at der ikke efterfølgende er fremkommet nye oplysninger i sagen, der giver nævnet anledning til at antage, at en retssag vil medføre et for klageren mere gunstigt resultat.

Nævnet bemærker, at selskabet i mail af 12/5 2021 har oplyst, at selskabet er indstillet på at dække sagens omkostninger – i henhold til betingelserne – såfremt klageren gennemfører sagen og får medhold.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at det ikke er muligt at belyse grundlaget for skaden uden indbringelse for domstolene og afholdelse af syn og skøn, da selskabet har afskåret klageren fra at undersøge omfanget af skaden, jf. selskabets interne notat af 2/3 2018 og termografiske billeder af 14/2 2021 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf
b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Efter nævnet traf afgørelse i sagen, har klagerens tidligere advokat i brev af 17/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I min egenskab af advokat for ... (herefter 'Klager') skal jeg ved nærværende skrivelse klage over Tryg Forsikring A/S (herefter 'Tryg'), der har afvist Klagers supplerende anmodning om forhåndstilsagn på retshjælpsdækning vedrørende en rotteskade i isoleringen i Klagers bolig, beliggende ... (herefter 'Boligen'). Derudover anmodes der om genoptagelse i sagen vedrørende Trygs anerkendelse af rotteskaden i Boligen.

1. Påstand

- 1.1. Tryg tilpligtes at anerkende rotteskaden i Klagers bolig.
- 1.2. Tryg tilpligtes at anerkende Klagers anmodning om retshjælp

2. De omhandlende sager (sambehandling)

Kendelse af 16. september 2020 i sag nr. 94391 (bilag 1):

Sag vedr. Trygs afslag på anerkendelse af rotteskade i Boligen.
Selskabets reference: skadenummer: ...

Kendelse af 24. november 2021 i sag nr. 97092 (bilag 2):

Sag vedr. Trygs afslag på retshjælpsdækning.
Selskabets reference: skadenummer: ...

3. Sagsfremstilling

Klager har tegnet forsikring hos Tryg. I forsikringsbetingelserne (**bilag 3**), fremgår det af punkt 10.5, at

'Ved skader lavet af dyr, dækker vi reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger'

Den 26. april 2015 fremsendte Klager en anmeldelse (**bilag 4**) til Tryg, idet Klager havde konstateret rotteskader i Boligen.

I den efterfølgende periode, hvor Klager alene havde sporadisk kontakt til Tryg, havde Klager tre tømrere/håndværkere ude og besigtige forholdene. I den sammenhæng konkluderede alle tre håndværkere, at isoleringen havde lidt betydelig skade som følge af rotter.

Da Klager ikke havde modtaget en tilbagemelding over en længere periode, rettede Klager henvendelse til Tryg ved mail af 3. maj 2017 (**bilag 5**), i hvilken forbindelse Klager efterspurgte en status i sagen.

Den 26. september 2017 modtog Klager en mail fra Tryg (**bilag 6**), hvoraf fremgik, at
'Vi afventer overslag, men har ikke fået yderligere'

Klager oplyste i den forbindelse over for Tryg, at Klager havde kontaktet [tømrer- og snedkerfirma] med henblik på dokumentation af skadens omfang samt indhentelse af økonomisk overslag over skaden.

Den 24. juli 2019 fremsendte Klager et overslag til Tryg (**bilag 7**), hvoraf både omfanget af skaderne samt opgørelse af kravet fremgik.

Tryg sendte herefter en taksator ud til besigtigelse hos Klager, som ved besigtigelsesrapport af 30. august 2019 (**bilag 8**) konkluderede, at skaden var forældet.

Klager fremsendte herefter en klage til Trygs kvalitetssikringsafdeling, som ved brev af 20. september 2019 (**bilag 9**) fastholdt, at kravet var forældet under henvisning til, at Tryg angiveligt havde afvist kravet telefonisk over for min klient. Derudover gjorde Tryg gældende, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, ligesom Tryg oplyste, at der ikke måtte røres ved isoleringen, da dette ville have indflydelse på vurderingen af skaden. Hertil bemærkes, at eftersom Klager har bevisbyrden i nærværende tvist med Tryg, savner det mening, at Klager ikke måtte besigtige/løfte på isoleringen for at dokumentere skaderne.

Klager modtog aldrig – hverken mundtligt eller skriftligt – meddelelse om afvisning af kravet.

I forlængelse af Trygs afvisning af sagen fremsendte Klager den 31. oktober 2019 en klage til Ankenævnet for Forsikring, hvori det blev gjort gældende, at skaderne var omfangsrige, og at næsten al isolering skulle fjernes og erstattes. Der blev i denne sammenhæng henvist til udtalelser fra de tre uafhængige håndværkere, som alle tre havde konstateret skader i ikke ubetydeligt omfang (**bilag 10**). Det blev endvidere gjort gældende, at Trygs taksator alene havde gennemgået isoleringen overfladisk, hvilket tillige fremgik af billederne i besigtigelsesrapporten.

Ankenævnet for Forsikring traf afgørelse i sagen den 16. september 2020 (bilag 1), i hvilken forbindelse nævnet fandt,

- o at sagen *ikke* var forældet,
- o idet forældelsesfristen ikke begynder at løbe, før selskabet har givet meddelelse om hel eller delvis afvisning af sagen jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5,
- o idet selskabet havde bevisbyrden for, at der var sket afvisning,
- o idet der ikke var tilstrækkeligt sikkert grundlag for at antage, at selskabet den 11. september 2015 havde afvist kravet, og
- o idet forældelsesfristen ikke begyndte at løbe, før Trygs taksator afvisning af kravet den 19. august 2019.

Derudover fandt nævnet,

- at Klager ikke havde godtgjort, at der var tale om en dækningsberettiget skade,
- o idet det som udgangspunkt er klageren, der har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade,
- o idet isoleringsmaterialets isoleringsevne – ud fra det fremlagte – ikke fremstod som værende nedsat i væsentligt omfang, og
- o idet det ikke var godtgjort – ud fra det fremlagte – at rotternes beskadigelse havde bevirket øget forekomst af kuldebroer.

I forlængelse af nævnets afgørelse fremsendte Klager den 4. maj 2021 en anmodning om retshjælpsdækning (**bilag 11**), idet Klager ønskede at udtage stævning mod Tryg og i den forbindelse gennemføre indenretligt om syn og skøn med henblik på at dokumentere omfanget af skaden samt omkostningerne til udbedring.

Tryg afviste herefter ved mail af 12. maj 2021 (**bilag 12**) at give forhåndstilsagn til dækning med henvisning til, at der – efter Trygs opfattelse – ikke skulle være rimelig grund til at afholde udgifter hertil.

Den 21. juni 2021 fremsendte Klager en klage til Ankenævnet for Forsikring over Trygs afslag på retshjælpsdækning (**bilag 13**). Den 24. november 2021 blev der afsagt kendelse i sag nr. 97092 (bilag 2), hvor nævnet besluttede ikke at give klager medhold.

Klager valgte herefter at indbringe sagen om rotteskader for domstolene, uagtet at Tryg havde afvist at meddele tilsagn til retshjælpsdækning. I retssagen, som på nuværende tidspunkt verserer ved Retten i ..., er der netop blevet gennemført syn og skøn. I den forbindelse fandt skønsmanden ved skønserklæring af 12. marts 2022 (herefter 'Skønserklæringen') (**bilag 14**), at der var konstateret rotteskader for 101.937,50 kr. inkl. moms.

Ved mail af 25. marts 2022 meddelte undertegnede, at skønsmanden havde opgjort mangler for omkring 102.000 kr., og at Klager derfor ønskede at genansøge om retshjælpsdækning. Som svar herpå meddelte Tryg afslag både ved mail af 22. april 2022 samt mail af 16. maj 2022 (**bilag 15**).

4. Supplerende bemærkninger

I forbindelse med sag nr. 94391 fandt nævnet, at der ikke kunne statueres forældelse, hvorfor Klagers krav var indbragt rettidigt. Dog fandt nævnet, at Klager ikke havde godtgjort, at der var tale om en dækningsberettiget skade som følge utilstrækkelig bevisførelse.

Henset til Skønserklæringens konklusioner kan det nu lægges utvetydigt til grund, at der foreligger mangler ved Boligen i form af rotteskader. Skønsmanden har opgjort disse mangler til næsten 102.000 kr. Skønsmanden har i denne sammenhæng blandt andet anført følgende:

Spørgsmål 1:

Det er skønsmandens vurdering at,

Stk. 1 - Der er tydelige skader efter rotteangreb på isolering, omfanget er dog ikke stort, det drejer sig om ca. 10 m² totalt - der har ikke umiddelbart kunnet konstateres skader på træværk og murværk. Bilag 1A – foto 1-9

Stk. 2 – Der er et stykke indvendigt murværk ca. 2 lbm, hvor der kan konstateres rottegange i isoleringen – sandsynligvis er dette adgangsvejen til loftet, der kan ikke umiddelbart konstateres skader på murværk og træværk. Bilag 1A- foto 10-16

Stk. 3 – Der har ikke kunnet konstateres rotteskader langs fundamenter eller ved gulvkonstruktionen.

Stk. 4 - Der i saunaen er konstateret et rottehul under fundamentet og rottehuller ind under det ekst. Betondæk Bilag 1A - foto 17 – 18

- Der er konstateret en del træværk som er råddent og nogle steder er træværket væk – der er dog ikke noget der indikerer at det er rotter som har ødelagt træværket.

- Der ikke umiddelbart er synlige skader på installationerne i teknikrummet – der er spor efter rotter, som har haft adgang vi huller i fundament og via rørgennemføringer. Bilag 1A – Foto 21-24.' (min understregning)

Spørgsmål 2:

'Det er skønsmandens vurdering at,

Stk. 1 – rotteskaderne har bidraget til en mindre nedsat isoleringsevne – de steder hvor der har været rottereder. Dette gør sig gældende i både vægge og på loftet.

Stk. 2 - div udbedringsarbejder

1- Dele af isolering på loft skal bortskaffes og udskiftes. Ca. 20m² rockwool 200mm kl37. Alt Isoleringen flyttes, således den ligger tæt igen og alle spor i isoleringen efter rotter fjernes.

2- loft repareres samt dampspærre. Loft i stue, retableres med nyt listeloft samt lister ved vægge/loft

3- Reparation af itu gnavet elkabler - estimeret, da omfanget ikke er helt kendt

4- Indblæsning af glasuld / flamingo i de 2 lbm. murværk hvor der er rottegange retablering af blæse huller

beløber sig til kr. 101.937,50 incl. Moms – Bilag 2A.' (min understregning)

Spørgsmål IB:

'Det er skønsmandens vurdering at, de konstaterede skader har en minimal byggeteknisk betydning, da skaderne er så små at isoleringsevnen er nedsat minimalt.'

Spørgsmål IF:

'Det er skønsmandens vurdering at, de konstaterede skader på loftets isoleringsmateriale, sandsynligvis udelukkende stammer fra rotteangreb.'

Det kan herefter lægges til grund,

- At der foreligger en skade i isoleringen, som udelukkende stammer fra rotteangreb,
- At de konstaterede skader har byggeteknisk betydning, hvorfor der ikke blot er tale om kosmetiske skader, samt
- At der foreligger en skade i isoleringen, som skal udbedres, og at denne udbedring beløber sig til 101.937,50 kr.

5. Sammenfatning og konklusion

Det er fortsat både Klagers og undertegnede opfattelse, at Boligens fulde mangler fortsat ikke er afdækket, hvorfor Klager forventer at afklare dette under supplerende syn og skøn – om muligt ved en ny skønsmand. Det bemærkes således, at der ikke er taget stilling til væsentlig – og potentiel personlige farlige – forhold som skader på ejendommens elnet m.v.

Det bemærkes ydermere, at man på nuværende tidspunkt i sagen – og under henvisning til skønsmandens konklusioner – vanskeligt kan udelukke, at Tryg er ansvarlig for de konstaterede mangler, der er omfattet af Klagers skadedyrsdækning. Tryg har henvist til at isoleringsmaterialet er gammelt, men hertil skal bemærkes, at producenten af Rockwool har bekræftet, at levetiden ikke er begrænset ved 55 år; men at der er garanti på egenskaberne i ROCKWOOL stenuldspro-

dukter i mindst 55 år. Dette er dog ikke ensbetydende med, at isoleringsevne eller øvrige egenskaber forsvinder, når de 55 år nærmer sig. At man giver en garanti er ikke ensbetydende med, at et produkt skal udskiftes efter garantiperioden.

I henhold til pjece fra Miljøministeriet kan skaderne på isoleringen ikke karakteriseres som kosmetiske skader, men derimod udgør de en væsentlig sundhedsrisiko.

Det bemærkes særligt i forhold til sagen om retshjælpsdækning, at der alene stilles krav om, at der er *rimelig* grund til at indbringe tvisten for domstolene jf. Trygs retshjælpsbetingelser, pkt. 3.2. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det.

Det er Klagers opfattelse, at der på nuværende tidspunkt foreligger mere end rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene, idet skønsmanden navnlig har opgjort mangler for næsten 102.000 kr.

I forbindelse med Klagers genansøgning om retshjælp meddelte Tryg, at *'Som meddelt tilbage i 2021, er vi indstillet på at dække sagens omkostninger i henhold til de gældende betingelser, såfremt vores kunde får medhold i retssagen, som vi kan udlede er anlagt mod Tryg Forsikring. Vi kan således ikke tage stilling til om sagens omkostninger kan dækkes, før der foreligger en dom.'*

Tryg har således – i strid med egne retshjælpsbetingelser – undladt at give en egentlig begrundelse for afslaget, uagtet at Klager er fremkommet med nye oplysninger i sagen.

I relation til sag nr. 94391 gør Klager herefter gældende, at Klager har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en skade på isoleringen i et omfang, der udgør en dækningsberettiget skade i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelse om skade lavet af dyr. På denne baggrund **opfordres** Ankenævnet for Forsikring til at genoptage og revurdere sag nr. 94391 (bilag 1).

I relation til sag nr. 97092 gør Klager endvidere gældende, at de nye oplysninger i sagen – herunder især skønsmandens konklusioner – giver anledning til at antage, at en retssag vil medføre et for Klager mere gunstigt resultat. På denne baggrund skal Klager herved **påklage** Trygs seneste afvisning af retshjælpsdækning (bilag 15). I den forbindelse **opfordres** Ankenævnet for Forsikring ligeledes til at genoptage og revurdere sag nr. 97092 (bilag 2)."

Sekretariatet har i meddelelse af 24/5 2022 til klagerens tidligere advokat bl.a. anført:

"Vi har gennemgået din anmodning om genoptagelse af sag 94391 og 97092.

Vi har noteret os, at spørgsmålet om, hvorvidt rotteskaden er dækningsberettigende, er indbragt og verserer for Retten i ... Vi genoptager ikke sager, der efterfølgende er blevet indbragt for domstolene jf. nævnets vedtægter § 3. Vi må derfor afvise at genoptage sag 94391.

Hvad angår spørgsmålet, om Tryg har været berettiget til at afvise at afgive forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen efter fremkomsten af syn og skønserklæringen, er derimod et spørgsmål, som vi kan afgøre. Det spørgsmål behandles under nærværende sagsnummer."

Selskabet har i brev af 31/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"2. Indledning

Klageren har tegnet forsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne i **bilag 3 samt 16 i portalen**.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afslået at give forhåndstilsagn til en retssag mod selskabet. Klageren er i forhold til de tidligere kendelser, nu fremkommet med en syn og skønserklæring.

Klageren og nævnet vil gerne bede selskabet forholde sig til, om afslaget har været korrekt.

Selskabet har i sin vurdering taget udgangspunkt i udfaldet og bemærkninger fra nævnet i de 2 kendelser. Dette er sammenholdt med de oplysninger, om fremgår af syn og skønrapporten. Det er herved selskabet vurdering, at der fortsat ikke foreligger en rimelig grund til at føre sagen ved domstolene.

Sagsfremstilling

Klageren har i sin sagsfremstilling henvist til, at der i punkt 10.5 i betingelserne i **bilag 3** er dækning i form af reparation eller udskiftning af de beskadiget bygningsdele, hvis skaden er forårsaget af dyr.

Selskabet har i modsætning for klageren ikke vurderet, at betingelser i punkt 10.5 er opfyldt. Herunder ej heller, at skaden forårsaget af dyr har det omfang, som klageren har anført.

Klageren har herefter af 2 omgange bedt Ankenævnet for Forsikring forholde sig til sagens oplysninger, herunder særligt om selskabets afslag har været korrekt.

Det fremgår af den første kendelse 94391, at klageren har anmeldt et krav på 1.006.250 kroner. Nævnet har i sin udtalelse (side 22-24) henvist til betingelsen 10.5, herunder hvad som kan fortolkes i overensstemmelse hermed. Nævnet konkluderer efter gennemgang sagens oplysninger, at klageren ikke har bevist, at isoleringen er beskadiget i et omfang, som udgør en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om skader lavet af dyr.

Det er yderligere nævnets vurdering, at den oplyste beskadigelse ikke har påvirket husets isoleringsmateriale i en sådan grad, at isoleringsmaterialets isoleringsevne er nedsat i væsentlig omfang, herunder har beskadiget bygningsdele af betydning. Der er således ikke dækning for kosmetiske skader. Kendelse 94391 kan ses i **bilag 1**.

I kendelse 97092 udtaler nævnet på side 8, at nævnet tidligere har vurderet sagen, og at der ikke er tilkommet nye oplysninger i sagen, som vil give nævnet anledning til at antage, at en retssag mod selskabet vil medføre et for klageren mere gunstigt resultat. Det faktum, at en afslag på retshjælpsdækning har afskåret klageren fra at undersøge omfanget af skaden, herunder i form af syn og skøn kan ikke føre til et andet resultat. Kendelse 97092 kan ses i **bilag 3**.

Klageren vælger selv, at gå videre med sagen til domstolene, hvor der indhente en syn og skønrapport. Syn og skønsmanden er blevet bedt om, at forholde sig til omfanget af skaderne. Syn og skønsmanden anfører på side 4, at omfanget af skaderne på isoleringen ikke er stort. Der har ikke kunne konstateres nogen skader på træværk og murværk. Der er ej heller konstateret skade langs

fundamenter eller ved gulvkonstruktioner. Der er i rapporten side 5 anført af den samlede beskadigelse beløber sig til 101.937,50 kroner inklusiv moms.

Syn og skønsmanden anfører på side 6, at de konstateret skader har en minimal byggeteknisk betydning, da skaderne er så små at isoleringsevnen er nedsat minimalt. Bygningsdelene lever derfor fortsat op til sit formål, og særligt da isoleringsmaterialet isoleringsevne ikke er påvirket i væsentlig grad. Syn og skønsrapporten og billederne af omfanget af skaderne kan ses i **Bilag 14**.

Klageren har på baggrund af denne rapport bedt om retshjælpsdækning til en verserende sag mod selskabet. Selskabets Kvalitetsafdelingen er d. 11. maj 2022 kommet med deres bemærkninger til klageren. Der er henvist til, det rejste krav var på cirka 1.000.000 kroner. Det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Ankenævnet har i 2 omgange afvist, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder særligt, da isoleringsevnen ikke er nedsat i væsentlig omfang. Det er således vurderet, at der ej heller med syn og skønsrapporten er fremkommet nye oplysninger, som vil medføre et for klageren mere gunstigt resultat i den verserende retssag. Kvalitets afdelingens svar kan ses i **bilag 17**.

Forsikringsbetingelser

Det følger af punkt 3.2, at det er betingelser for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift.

Det følger af punkt 7.a, at der ikke er forsikringsdækning til omkostninger, hvis det er skønnet, at der ikke er en rimelig grund til at føre sagen.

Selskabets vurdering

Det følger af forsikringsaftalelovens § 22, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at tingene forholder sig, som det er anført af klageren.

Det følger yderligere af punkterne 3.2 samt 7.a i retshjælpsbetingelserne, at der skal være rimelig grund til at føre sagen. Betingelserne kan ses i **bilag 16**

Klageren har af 2 omgange ikke fået medhold i, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og derved at punkt 10.5 i bygningsbetingelserne ikke kan gøres gældende.

Den fremsendte syn og skønsrapporten oplyser, at der er minimale skade på isoleringen, og at isoleringsevnen ikke er nedsat i væsentlig omfang. Der er ej heller konstateret nogen skader på træværk eller bygningsdele. Rapporten kan ses i **bilag 14**.

Det er hertil selskabets vurdering, at klageren ej heller ved denne rapporten har løftet bevisbyrden for, at punkt 10.5 i bygningsbetingelserne kan gøres gældende. Selskabet henviser her særligt til det af nævnet anførte i kendelse 94391. Nævnet oplyser her, at klageren ikke har bevist, at isoleringen er beskadiget i et omfang, som udgør en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om skader lavet af dyr.

Det er yderligere nævnets vurdering, at den oplyste beskadigelse ikke har påvirket husets isoleringsmateriale i en sådan grad, at isoleringsmaterialets isoleringsevne er nedsat i væsentlig omfang, herunder har beskadiget bygningsdele af betydning. Der er således ikke dækning for kosmetiske skader. Kendelse 94391 kan ses i **bilag 1**.

Selskabet fastholder på dette grundlag, at der således ikke foreligger rimelig grund for klageren til at føre sagen ved domstolene. Selskabet henviser til, at klageren af 2 omgange ikke har fået medhold i Ankenævnet for forsikring, at de nye oplysninger ikke gør, at klageren nu kan få et mere gunstigt i retten.

Sammenfatning

Det er sammenfaldende selskabets opfattelse, at klageren jfr. forsikringsaftalelovens § 22 ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget hændelse. Den indhentet syn og skønsrapport, og de tidligere tabte kendelser giver ikke anledning til, at klageren nu vil have et få et mere gunstigt resultat i den verserende retssag. Der kan derfor ikke gives tilsagn til klagerens anmodning om retshjælpsdækning."

Klagerens tidligere advokat har i brev af 11/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg har i sin nævnbsbesvarelse anført, at Klager ikke har løftet bevisbyrden for, at punkt 10.5 i forsikringsbetingelserne (bilag 3) kan gøres gældende. Som begrundelse herfor har Tryg blandt andet henvist til den tidligere kendelse i sag 94391.

I forsikringsbetingelsernes pkt. 10.5 anføres det, at

'Ved skader lavet af dyr, dækker vi reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger. Det er en forudsætning for dækning, at bekæmpelse og forebyggelse sker, inden bygningsdele repareres.'

Spørgsmålet er herefter, om der er blevet konstateret en beskadiget bygningsdel.

Det kan lægges til grund – idet der samtidig henvises til skønsmandens besvarelse på spørgsmål 2 i skønserklæringen (bilag 14) – at der på nuværende tidspunkt er blevet konstateret en skade i isoleringsmaterialet, og at denne skade er blevet opgjort til 101.937,50 kr. Allerede som følge heraf bør der foreligge en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne. Det kan samtidig anføres, at Klager alt andet lige har gode forudsætninger at få delvist medhold i sit krav. På denne baggrund er det Klagers opfattelse, at der som minimum foreligger *rimelig* grund til at føre sagen ved domstolene.

Tryg har imidlertid – uden begrundelse – tillige har afvist at yde retshjælpsdækning for den del af kravet, som skønsmanden på nuværende tidspunkt har opgjort, uagtet at Klager fortsat ikke har afdækket manglernes omfang fuldt ud. På det foreliggende grundlag fremstår det således uklart, hvorfor Tryg ikke som minimum foretager en faktisk vurdering af sagen og de nye oplysninger i sagen.

I nævnbsbesvarelsen henviser Tryg til konklusionen i kendelse 94391. Dette kan – efter Klagers opfattelse – ej heller føre til et for Klager ugunstigt resultat, da den nævnte kendelse oprindeligt blev afgjort uden mulighed for syn og skøn.

Konklusionerne i kendelse 94391 kan derfor ikke lægges til grund i nærværende klagesag, eftersom nærværende klagesag hviler på et grundlag bestående af en supplerende bevisførelse med nye oplysninger om skadernes omfang. Det kan således ikke afvises, at kendelse 94391 ville have

fået et andet resultat, såfremt skønserklæringen (bilag 14) havde været en del af bevisførelsen den pågældende sag.

Under henvisning til kendelse 94391 bemærker Tryg endvidere, at isoleringsmaterialets isoleringsevne ikke er nedsat væsentligt. Klager bemærker dog hertil, at det som udgangspunkt må lægges til grund, at der ikke er tale om en kosmetisk skade, når der er opgjort (foreløbige) skader for 101.937,50 kr. Kosmetiske skader må desuden fortolkes således, at isoleringsevnen ikke er påvirket overhoved. Dette er dog ikke tilfældet, eftersom skønsmanden navnlig har konkluderet, at isoleringsevnen rent faktisk er nedsat som følge af rotter.

I denne sammenhæng bør det tillige anføres, at Trygs forsikringsbetingelser ikke stiller krav om, at eventuelle skader skal have medført en væsentlig nedsættelse af isoleringsevnen. Dette skulle i så fald have været tydeliggjort i forsikringsbetingelserne, hvorfor eventuelle uklarheder må fortolkes til klagers fordel.

På baggrund af ovenstående – og under henvisning til bilag 14 – er det Klagers opfattelse, at Klager har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade jf. FAL § 22. Som følge heraf gøres det afslutningsvist gældende, at Klager har godtgjort, at der foreligger rimelig grund til at føre sagen ved domstolene, herunder idet Klager vil få et mere gunstigt resultat i den verserende retssag."

Selskabet har i brev af 24/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren gør i deres bemærkninger gældende, at klageren via oplysninger i syn og skønsrapport jo netop har løftet bevisbyrden. Klageren henviser yderligere til, at der ikke i klagerens betingelser er angivet ordet væsentlig. Herunder også, at kosmetiske skader må betragtes som, at isoleringsevnen ikke er påvirket overhovedet. Klageren har henvist til, at oplysninger fra skønsmandens og de opgjorte skader til en værdi af 101.937,50 kroner må betragtes som, at isoleringsevnen rent faktisk var nedsat som følge af rotter. Resultatet i kendelse 94391 kan derfor ikke gøres gældende i denne sag.

Det er derfor klagerens vurdering, at der nu foreligger en rimelig grund til føre sagen ved domstolen.

Selskabets besvarelse

Selskabet har i deres besvarelse taget udgangspunkt i rapporten fra syn og skønsmanden. Rapporten kan ses i **bilag 14**.

Der er i rapporten konstateret følgende:

Der er kun mindre skader på isoleringen efter rotteangreb (spm. 1.1)

Der er ingen skade på træ- og murværk efter rotter (spm. 1.2)

Der er ingen tegn på rotteskader langs fundamenter og gulvkonstruktion (spm. 1.3)

Der er en del råddent træværk, som dog ikke stammer fra rotteangreb (spm. 1.4)

At den **forventede levetid på loftets isolering reelt er udløbet** – 53 ud af 55 år (spm. 1A)

At skaderne efter rotteangreb har **minimal betydning for funktionsevnen** (spm. 1B)

At bygningsdelen – uanset rotteangreb - fortsat lever op til sit formål (spm. 1C)

Nævnet har i Kendelse nr. 94391 henvist til, at selskabet skal dække udskiftning af beskadiget bygningsdele, og at vurderingen af, om en bygningsdel er beskadiget, må bestå i, hvorvidt bygningsdelene funktionsmæssigt fortsat lever op til sit formål. Selskabet er således ikke forpligtet til at dække kosmetiske skader. **Kendelse kan ses i bilag 1.**

Selskabet har således foretaget den realitetsprøvelse, som klageren efterspørger. Syn og skønserklæringen viser med tydelighed, at det oplyste rotteangreb, som klageren dog selv gør gældende, alene viser en mindre skade på isoleringen, og som alene har minimal betydning for funktionsevnen. Erklæringen viser således også, at bygningsdelene fortsat lever op til deres formål. Der er således i sagen sket en ændring i sagens faktum. Det i erklæringen konstaterbare viser alene en meget begrænset skade, men at dette ikke ændrer på det udgangspunkt, som blev konklusionen i kendelserne 94391 eller 97092.

Klageren har fra starten gjort et gældende for over 1 million. Selskabet kan ikke afvise, at klageren, hvis klageren fra starten havde bedt om isoleret bevisoptagelse, at selskabet ville have givet et begrænset tilsagn til og med resultatet af den isoleret bevisoptagelse. Det kan dog med rette udledes af syn og skønssrapporten, at klageren herefter fortsat ikke ville have haft rimelig grund til at føre sagen ved domstolene.

Klageren valgte dog ikke fra staten, og derved før kendelse 94391, at bede om den isoleret bevisoptagelse. Der er således ikke begået nogen fejl fra selskabets side. Det bemærkes hertil, at nævnet i kendelse 97092 afviser, at der er rimelig grund til at give tilsagn til en retssag mod selskabet, og herved under den verserende retssag at dække udgifterne til syn og skøn.

Selskabet vælger på dette grundlag at fastholde deres afvisning. Selskabet henviser hertil resultatet i syn og skønserklæring samt udfaldet i kendelserne 94391 samt 97092."

Klagerens tidligere advokat har i brev af 12/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som bilag 18 fremlægges skadesrapport fra Ingeniørfirmaet ... Denne rapport dokumenterer et skadesomfang, som er langt mere omfattende, end det Tryk indledningsvist har konkluderet. Denne rapport har været nødvendig at indhente, eftersom den i sagen udpegede skønsmænd har vist sig fagligt utilstrækkelig. For øvrige bemærkninger herom henvises til processkrift om syn og skøn, der fremlægges som **bilag 19**.

Skadesrapporten fra Ingeniørfirmaet ... dokumenterer endvidere, at der foreligger en betydelig diskrepans mellem skønsmændens konklusioner. Der henvises blandt andet til følgende momenter:

For så vidt angår isoleringen konkluderer skadesrapporten, at skadesomfanget for isoleringsmaterialet på loftet kunne fastsættes til 70 procent. Der er således tale om en betydelig afvigelse fra skønserklæringen, der konkluderer, at skaderne alene begrænser sig til 10 m². Årsagen hertil må være, at skønsmændene som tidligere anført, alene foretog en overfladisk besigtigelse af et par enkelte isoleringsbats.

Skønsmændene har derudover undladt at forholde sig til, i hvilket omfang øvrige rotteskader har påvirket isoleringen. Skønsmændene undlader eksempelvis – modsat skadesrapporten – at forholde sig til gangsystemer, skubbede isoleringsmåtter og huller i isoleringsmaterialet. Det eneste, som

skønsmanden bemærker, er, at omfanget af rotteskader ikke er stort nok. Skønsmandens besvarelse er således meget ukonkret, idet skønsmanden undlader at beskrive den egentlige skade og dennes påvirkning af isoleringen.

Skønsmanden beskriver endvidere, at der er tydelige skader efter rotteangreb på isoleringen, men konkluderer herefter, at isoleringsevnen alene er nedsat minimalt. Der er således tale om en modstridende konklusion. Derudover findes det uklart, på hvilket grundlag skønsmanden konkluderer, at isoleringsevnen alene er nedsat minimalt. Hertil bemærkes, at der ikke foreligger hverken måleresultater endsige billedmateriale fra isoleringsmålinger, der dokumenterer skønsmandens konklusioner.

I relation til rotteekskremitter- og urin har skønsmanden ikke noteret én eneste bemærkning herom i skønserklæringen, uagtet at Tryg's overtaksator ... ved selvsyn var vidne hertil ved skønsforretningen den 10. februar 2022. Dette er en væsentlig mangel ved skønserklæringen, eftersom disse efterladenskaber udgør en betydelig sundhedsskadelig risiko jf. pjece fra Miljøministeriet, der fremlægges som **bilag 20**.

I denne pjece fra Miljøministeriet anføres det nemlig, at når desinfektion/rengøring ikke er en mulighed, skal isoleringsmaterialet kasseres. Der er således tale om en skade i sig selv, når isoleringsmaterialet skal kasseres som følge af rotteekskremitter- og urin. I skadesrapporten konkluderes det, at der forefindes en større deponering af urin og rotteekskremitter i såvel isoleringsmåtterne som dampspærre. Dette blev ligeledes konstateret under skønsforretningen i forbindelse med nedtagning af loft og blotlægning af dampspærre i stue. Hvorfor skønsmanden ikke har noteret dette i skønserklæringen, er uklart for Klager.

Skadesrapporten konkluderer ydermere, at de bærende konstruktioner i bygningen er påvirket som følge af rotteskader. Skønsmanden har i relation hertil konkluderet, at der ikke kunne konstateres rotteskader langs fundamentet eller ved gulvkonstruktionen. Derudover har skønsmanden ikke konstateret skader på hverken murværk eller træværk, ligesom skønsmanden overordnet bemærker, at de konstaterede skader alene har minimal byggeteknisk betydning. Dette er i direkte modsætning til skadesrapporten, som ved billedokumentation konkluderer, at der foreligger sætningsskader ved rotteindgange. Derudover konkluderer skadesrapporten, at urin og ekskrementer navnlig øger risikoen for råd i træværk.

Overordnet synes skønserklæringen at være uklar, ligesom spørgsmålene generelt er besvaret med korte og ukonkrete bemærkninger. Det er derfor klagers helt klare opfattelse, at en dybdegående besigtigelse, hvor der foretages undersøgelser af samtlige dele af isoleringsmaterialet, hvor der foretages destruktive indgreb for en mere fyldestgørende undersøgelse, og hvor der gøres brug af de korrekte måleredskaber, vil resultere i en skønserklæring, som når frem til en væsentlig anderledes konklusion.

Foruden ovenstående synes Tryg at lægge til grund, at isoleringsmaterialets levetid er ved at være udløbet. Dette er ikke korrekt, idet der til støtte herfor henvises direkte til Rockwools bemærkninger om isoleringsmaterialets levetid og holdbarhed:

'Stenuld er et robust materiale, der holder i bygningens levetid, og ikke falder sammen over tid. Selv efter 55 år er ydeevnen præcis den samme, som den dag stenulden blev monteret.'

Der henvises endvidere til e-mail af 11. april 2022 fra ... fra Rockwool, der fremlægges som **bilag 21**.

I tillæg hertil skal det anføres, at det alene er en minimal andel af husets isolering der stammer fra bygningens opførelse i 1969. Der er således nyere tilbygninger, hvor isoleringen er oplagt i 2005 og senere, hvorfor Trygs bemærkninger i vidt omfang fremkommer ukorrekte og i øvrigt irrelevante.

Sammenfattende gøres det gældende, at den i sagen fremlagte dokumentation understøtter Klagers påstand, hvorfor der foreligger rimelig grund til at føre sagen."

Selskabet har i brev af 23/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sine bemærkninger og bilag henvist til, at der i den nye skadesrapport fra Ingeniør ... er dokumenteret en væsentlige større skade end det, som skønsrapporten fra syn & skønsmanden er kommet frem til. Klageren anfører yderligere.

'Overordnet synes skønserklæringen at være uklar, ligesom spørgsmålene generelt er besvaret med korte og ukonkrete bemærkninger'

'og hvor der gøres brug af korrekt måleredskaber, vil resultere i en skønserklæring, som når frem til en væsentlig anderledes konklusion'.

Selskabet vurdering

Selskabet skal starte med, at bemærke, at der i den verserende retssag mellem klageren og selskabet d. 19. august 2022 er indsendt et processkrift fra selskabets side. Klageren har ikke i sine bemærkninger til nævnet eller i deres bilag forholdt sig til dette.

Det bemærker følgende i selskabets processkrift.

'Helt overordnet har det formodningen for sig, at skønsmanden har gjort sig de nødvendige observationer til brug for en grundig og fyldestgørende besvarelse af parternes spørgsmål. Der er ikke rejst indsigelser til eller i øvrigt tvivl om skønsmandens upartiskhed, konstateret formelle fejl ved gennemførelse af skønsforretning, eller på anden vis godtgjort forhold, som kan begrunde, at retten helt undtagelsesvist tillader gennemført nyt syn og skøn ved anden skønsmand jfr. eksempelvis U2006.2908V, U2009.567V, U2018.2159Ø.'

Klageren indsigelser er ikke kommet under selve syn og skønsforretningen eller da rapporten forelå i februar måned 2022, Dette er først kommet nu ved afgivelsen af processkrift d. 15. august 2022. Selskabet kunne med rette have ønsket at stille supplerende spørgsmål til syn & skønsmanden, hvis klageren, som nu anført, ikke havde fundet, at der var svaret fyldestgørende på spørgsmålene. Det bemærkes hertil yderligere, at klageren positivt tiltrådte, at den tidligere skønsmand blev valgt som syn & skønsmand. Det giver derfor ikke mening, at klageren efterfølgende nu udtrykker kritik over manglende erfaring og kendskab med materialer.

Der er således tale om en ensidigt indhentet rapport fra klagerens side, og hvor retten ikke endnu har truffet afgørelse om, hvorvidt at klageren kan få medhold i sin begæring.

Det er hertil selskabet vurdering, at der ikke i den konkrete retssag findes sandsynlig, at retten vil imødekomme klagerens begæring.

Selskabet fastholder på dette grundlag, at der fortsat ikke er grundlag for at give et forholdstilsagn til retshjælp til klagerens retssag mod selskabet."

Klagerens tidligere advokat har i kommentar af 28/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger til Trygs seneste nævnsbesvarelse er indeholdt i et processkrift vedrørende syn og skøn, som dags dato er indgivet til Retten i ... Klager henviser i sin helhed til bemærkningerne i dette processkrift."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af henholdsvis 14/10 2022 og 28/10 2022. Selskabet har i brev af 15/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i deres processkrift fastholdt, at syn og skønsmanden ikke havde den faglige kompetence. Klageren vurderer på dette grundlag, at den tidligere indhentet syn og skønsrapport derfor ikke kan gøres gældende.

Endelig er er henvist til, at sagen i stedet bør bero på den af klageren indhentet rapport, som giver klageren medhold i deres påstande.

Selskabets vurdering

Selskabet skal starte med at bemærke, at klageren som tidligere oplyst, ikke tidligere har stillet spørgsmål ved syn og skønsmandens kompetence. Dette skete først længe efter, at rapporten og derved resultatet forelå.

Klageren har ensidigt indhentet en rapport fra en anden part. Denne rapport er ikke godkendt af selskabet og ej heller af retten.

Retten er af klageren og selskabet blevet bedt om, at tage stilling til syn og skønsmandens kompetence, herunder særligt, om hvorvidt, at der på baggrund af en mulig manglende kompetence skal indhentes en ny rapport.

Retten har dags dato (d. 11. november 2022) afsagt kendelse.

Retten er kommet til det resultat, at syn og skønsmanden først skal stilles nogle specifikke spørgsmål i forhold til den gennemførte skønsforretning. Retten vil efter syn og skønsmandens besvarelse tage stilling til, om der skal foretages nyt syn og skøn.

Det er dog fortsat selskabets vurdering, at der ikke i sagen er tilstrækkelig belæg for tilsidesættelse af den tidligere indhentet rapport, og derved, at syn og skønsmanden ikke havde de rette kompetence til at foretage den gennemførte skønsforretning."

Klageren har i brev af 24/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen har været sat i bero foretaget af sagsøgers advokat ...

På baggrund af begæring om nyt syn og skøn besluttede retten at stille skønsmanden specifikke spørgsmål til skønsmandens kompetencer og aftalebrud. Idet skønsmanden undlod at medtage den fagperson, som han garanterede. Skønsmanden svarede den 11. januar 2023. men skønsmandens svar var ikke i overensstemmelse med de faktuelle forhold. Dette påtalte og dokumenterede sagsøger via en lovligt optaget lydfil fra skønsforretningen den 10. februar 2023.

Dommeren beordrede sagsøger til at udlevere hele lydfilen udenretligt til sagsøgte Tryg, som tilmed fik lov til at komme med sine kommentarer til lydfilen, inden skønsmanden igen skulle svare retten.

Efterfølgende, hvor sagsøgte havde kommenteret på lydfilen, beordres sagsøger til at udlevere lydfilen på et USB-Stik til skønsmanden. Bemærk, at skønsmanden fik lydfilen, inden skønsmanden igen skulle svare på de af retten stillede spørgsmål. Skønsmanden svarede igen ikke inden for den af retten fastsatte frist den 24. marts 2023, så derfor forlængede retten af egen drift fristen til den 3. april 2023.

Skønsmandens svar og sagsøgtes bemærkninger inden parterne var bekendt med lydfilen:

Forinden sagsøgte og skønsmanden var bekendt med, at der var en lydfil svarede skønsmanden den 11. januar 2023 følgende til spørgsmål jf. Bilag 'skønsmandens meddelelse den 11-01-2023': *'Det blev ikke aftalt, men dette foranledigede spørgsmål eller undersøgelser ikke til'* – Usandt. I meddelelse af 13. januar 2023 erkender sagsøgte, at det harmonerer ligeså med deres opfattelse jf. Bilag 'sagsøgtes meddelelse den 13-01-2023'. Vel vidende, at det ikke er i overensstemmelse med fakta. To uafhængige parter kan næppe være enige om samme usande forhold. Men formålet med sagsøgtes opbakning, er utvivlsomt at legalisere overfor retten, at det er korrekt hvad skønsmanden svarer. Sagsøgtes advokat ... der fremfører påstande var ikke selv til stede ved skønsforretningen og den efterfølgende besigtigelse i forlængelse af skønsforretningen.

Skønsmandens og sagsøgtes bemærkninger efter parterne var bekendt med lydfilen:

Sagsøgte anmoder retten om at få lydfilen udenretligt og yderligere beder han retten om at 'vente med at skrive til skønsmanden, indtil sagsøgte har fået mulighed for at gennemgå sagsøgers lydoptagelser og evt. fremkomme med bemærkninger' jf. sagsøgtes skrivelse af 27. januar 2023 jf. Bilag 'sagsøgtes meddelelse den 27-01-2023'

I sagsøgtes kommentarer til lydfilen jf. meddelelse af 8. februar 2023 jf. Bilag 'sagsøgtes meddelelse den 08-02-2023', påstår sagsøgte, at der i begyndelsen af skønsforretningen (ca. 6 min.) har været en drøftelse af, hvor langt skønsmanden skulle gå i dybden med de byggetekniske spørgsmål'. Usandt -Det er ikke i overensstemmelse med, hvad skønsmanden faktisk siger. Tidsstempet 'ca. 6 min' som sagsøgte refererer til svarer til C4 i lydfilens transkript(lydfil), hvor der derimod er en drøftelse af de destruktive indgreb. Det er vigtigt at bemærke, at sagsøgte på denne måde, forsøger at påvirke forløbet således, at der i starten tales om de byggetekniske spørgsmål. Men fakta er, at der indledes med en omtale af evt. nødvendigheden af at tage en tømmer med til destruktive indgreb.

Sandheden er, at det er i slutningen af skønsforretningen C147/C151/C154 i lydfilens transkript(lydfil) hvor skønsmanden erkender, at det er byggetekniske forhold som nødvendiggør, at han får en af sine samarbejdspartner med (tidligere omtalt som tømrer eller fagperson). Jf. svar fra skønsmanden Bilag 'skønsmandens meddelelse den 02-04-2023' Trods dette møder skønsmanden op alene til besigtigelse af skaderne på ejendommen.

Kendelsen afsagt af dommeren den 20. april 2023 jf. Bilag 'rettens kendelse den 20-04-2023' er truffet på et ikke forsvarligt grundlag og tilmed er afgørelsen ikke begrundet. Sammenholdt med, at dommeren ikke har inddraget sagsøgers lydfil i afgørelsen, på trods af, at dommerens passivt er tilskuer til, at sagsøgers bevismateriale bliver brugt til skade for sagsøger. Havde dommeren inddraget lydfilen, ville han have set, at skønsmanden talte usandt. Yderligere bemærkes det, at kendelsen er truffet uden, at skønsmanden har svaret specifikt på de af retten stillede spørgsmål. Jf. Bemærkninger 2. april 2023 Bilag 'skønsmandens meddelelse den 02-04-2023' sammenholdt med sagsøgers bemærkninger hertil indsendt til retten den 14. april 2023. jf. vedhæftede bilag 'sagsøgers bemærkninger den 14-04-2023'

Det er dokumenteret, at der er skader af et større omfang:

Skønsmanden har på trods af sine manglende kompetencer fundet skader og opgjort disse til ca. 100.000 kr. Besigtigelsen den 24. februar 2022 varede knap to timer modsat aftalen på fire timer for to personer jf. Bilag 14.

At der er langt flere skader end, hvad skønsmand ... konkluderer understøtter en 'second opinion' rapport udarbejdet af byggesagkyndig bygningsingeniør ... jf. tidligere indsendte Bilag 18. Rapporten dokumenterer og lokaliserer et udsnit af skadesomfanget og skaderne er ikke prisfast.

Som tidligere nævnt har 3 uafhængige tømrer isoleringsfirmaer set på forholdene og været enige om, at skadesomfanget er stort. Så omfangsrig at to af virksomhederne overhovedet ikke ville påtage sig opgaven. [Firma 1] med speciale i isolering afgav på daværende tidspunkt et tilbud på lydende 1.068.750,00 kr. jf. Bilag 7

Det skal pointeres, at rapporten fra byggesagkyndig Ingeniørfirmaet ... ikke viser alle skaderne. Hertil skal bemærkes, at undersøgelserne er foretaget uden destruktive indgreb og den byggesagkyndige havde samme udgangspunkt og adgangsforhold som skønsmanden.

Yderligere er der i skønserklæringen ikke inddraget de sundhedsskadelige forhold, som også blev påtalt ved skønsforretningen jf. vedlagte transcript af lydfilen Bilag RB19 transcript af lydfil, C79-C85.

Tryg's repræsentant (...) som repræsenterede Tryg ved skønsforretningen kunne istemme forhold som gentagende gange er gjort gældende af forsikringstager og de understøttende beviser (second opinion (Bilag 18) og lydfil (Bilag RB19 transcript af lydfil)).

Fakta fra skønsforretningen som har været tvisten i sagen omkring skønsmandens egnethed:

Skønsmanden aftaler han vil medbringe en samarbejdspartner/medskønsmand grundet de byggetekniske spørgsmål på trods af. At han har erkendt, at han ikke selv har de bygge- og konstruktionsmæssige kompetencer, hvorfor det blev aftalt, at han skulle foretage en genbesigtigelse med en samarbejdspartner/medskønsmand.

Sagsøgte forsikringselskabet Tryg har nægtet retshjælpsdækning.

Forsikringstager referer til ovennævnte fakta om forhold for skønsmanden og skønsrapporten.

Kommentarer til selskabets bemærkninger af 14 oktober 2022, som har taget udgangspunkt i skønsrapporten Jf. Bilag 14.

- **Trygs Påstand:** Der er kun tale om mindre skade på isolering efter rotteangreb
- o **Forsikringstager:** Udbedringsomkostningerne er opgjort til ca. 100.000 kroner!
- **Trygs Påstand:** Der er ingen skade på træ og murværk efter rotter
- o **Forsikringstager:** Det vidner om, at Skønsmanden har begrænset viden og kompetencer til at kunne behandle dette – jf. Bilag 18 'second opinion'
- **Trygs Påstand:** Der er ikke tegn på rotteskader langs fundamenter og gulvkonstruktion
- o **Forsikringstager:** Det vidner om, at Skønsmanden har begrænset viden og kompetencer til at kunne behandle dette, jf. processkrift III s. 2 (Bilag 'Processkrift III vedrørende syn og skøn') samt den 'second opinion' Bilag 18.
- **Trygs Påstand:** Der er fundet råddent træværk, men at dette ikke stammer fra rotteangreb hvilket er i modstrid med 'second opinion' fra Ingeniørfirmaet ... Bilag 18
- **Trygs Påstand:** Den forventede levetid på loftisolering betragtes som værende udløbet
- o **Forsikringstager:** **Skønsmanden nævner ikke at levetiden er udløbet, derimod er skønsmandens vurdering:**
'Det er skønsmandens vurdering at, den tilstedeværende isolering er delvist er fra bygningens opførelse – gennem tiden er der sandsynligvis tilføjet et nyere lag – der henvises til 'second opinion' fra Ingeniørfirmaet ... jf. Bilag 18
Den forventede levetid, hvor ydeevnen er intakt, på rockwool er ifølge producenten 55 år eller mere'
'Det er skønsmandens vurdering at, Stk. 1 - ved en gennemførelse af de af skønsmanden angivne udbedringsforslag, opnås en minimal forbedret isoleringsevne – dog vil der ved udlægning af 20 m2 ny isolering opnås en øget levetid på netop dette isoleringsmateriale'
Skønsmanden vurderer Rockwool's Levetid til mere end 55 år og at levetiden vil forlænges ved udskiftning af rockwool - Dette stemmer ikke med gældende BSI Standards Publication:
EN 13162:2012+A1:2015 – 'Thermal insulation products for buildings — Factory made mineral wool (MW) products — Specification for MW (Mineral Wool)'
jf. BS EN 13162 – section 4.2.7.3 - Durability of thermal resistance and thermal conductivity against ageing/ degradation:
'The thermal conductivity of MW products does not change with time. This is covered and considered for declaration by 4.2.1 thermal conductivity and any change in thickness is covered by at least one of the 4.3.2 dimensional stability tests, as relevant.'
- Skønsmandens vurdering og anslået levetid er baseret på en 'google søgning' uden at læse den fulde forklaring hvorfor 55år er nævnt - EURIMA lavede en undersøgelse, hvor den ældste undersøgelse af Danske Mineraluld(MW) var 55 år gammel, hvor lambdaværdierne var uændret.

Note: At en dansk ... har højere teknisk kompetence end Technical Committee B/540(BSI) og miljøstyrelsens eksperter, stiller kun spørgsmål til fornuften hos Tryg og Retten.

- **Trygs Påstand:** De oplyste skader efter rotteangreb har minimal betydning for funktionsevnen
- o **Forsikringstager:** Det vidner om, at Skønsmanden har begrænset viden og kompetencer til at kunne behandle dette:

Skønsmanden har ignoreret alle sundhedsskadelige elementer. - Dermed miljøministeriets anbefalinger om rotters smitterisiko jf. Pjece fra Miljøministeriet Bilag 20:

'Lokaler, genstande eller overflader, hvor rotter har været, skal rengøres effektivt for alt synligt snavs og efterfølgende desinficeres. Hvis dette ikke kan lade sig gøre, fordi genstandene er meget inficeret med rotteekskremer- eller urin, skal de kasseres. Det kan f.eks. være tilfældet, hvor rotterne har gnavet gange og opholdt sig i isoleringsmåtter under et gulv eller på et loft.'

• **Trygs Påstand:** Bygningsdelen lever, uanset rotteangreb, fortsat op til sit formål.

o **Forsikringstager:** Det vidner om, Skønsmanden har begrænset viden og kompetencer til at kunne behandle dette, jf. processkrift III s. 2 Bilag 'Processkrift III vedrørende syn og skøn' samt FT refererer til 'second opinion' Bilag 18

Sundhedsmyndighederne holdning er at den ikke kan leve op til sit formål som bolig hvis isoleringsmåtter er inficeret med rotteekskremer- eller urin - skal de kasseres jf. Pjece fra Miljøministeriet. Bilag 20.

Forsikringstager vurderer på dette grundlag, at betingelserne 0805, pkt. 10.5 således fuldt ud er opfyldt. Specifikt står der i betingelserne 0805, pkt. 10.5 - Udvidet Tryghed: 'En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej blokeret.'

Men under hele sagens forløb har sagsøgte udvist, at de ikke vil udbetale erstatning for de dækningsberettigede skader.

Kommentar: Tryg's skrivelser er behæftet med usande påstande såsom, at rockwool's kommunikation var pr. telefon – dette er ikke korrekt, da email korrespondancen mellem Rockwool og Forsikringstager er tydeligt dokumenteret, jf. Bilag 21.

Af AFF Kendelse afsagt den 24. november 2021 i sag nr. 97092:

I forbindelse med de forhold, der gjorde sig begrundet til en forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod selskabet er opfyldt jf. Retshjælpsbetingelserne.

Der foreligger nu dokumentation fra en skønsmand, der er udnævnt i syn og skøn-processen, som estimerer skadernes omfang til ca. 100.000 kroner.

Med den nye omfangsvurdering ved en 'second opinion'(Bilag 18) fra Ingeniørfirmaet ... påstår forsikringstager, at der foreligger tilstrækkelig dokumentation til, at skaderne er dækningsberettigede under forsikringsaftalens betingelser for retshjælpsdækning.

Der henvises til alle tidligere fremførte forhold, som stadig gøres gældende."

Selskabet har i brev af 17/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker i den forbindelse, at klageren beder nævnet se bort fra byrettens kendelse af 20. april 2023. Klageren har hæftet sig ved, at kendelsen er truffet på et ikke forsvarligt grundlag.

Klageren henviser hertil de til påstande og anbringender, som klagerens og dennes tidligere advokat har gjort gældende under sagen.

Selskabets bemærkninger

Selskabet har til vurdering af sagen også fremlagt kendelsen fra retten i ... af 20. april 2023.

Retten har i sagen taget stilling til samtlige påstande og anbringender, som klageren og dennes advokat er kommet med. Herunder også den fremlagte lydoptagelse af skønsforretningen. Selskabet henviser også til, at skønsmanden har svaret på de supplerende spørgsmål, om retten stillede d. 11. januar 2023.

Retten oplyser på side 3 i kendelsen følgende.

'Retten konstaterer, at sagsøgerne er uenige med skønsmanden, men retten finder ikke grund for at fastslå, at skønsmanden har savnet relevante kompetencer eller foretaget mangelfulde eller utilstrækkelige undersøgelser

Retten bemærker, at sagsøgeren må stille supplerende spørgsmål, hvis de ønsker yderligere undersøgelse eller uddybende svar.

Sagsøgeren har endeligt anført, at sagsøgerens indsigelser mod skønsmanden skulle medføre grundlag for at betvivle skønsmandens upartiskhed. Retten bemærker hertil, at skønsmanden er professionel, ligesom sagsøgerens egen adfærd og indlæg i selv ikke kan medføre grundlag for at betvivle skønsmandens upartiskhed.

Sagsøgerens anmodning om nyt syn og skøn ved en ny skønsmand tages herefter ikke til følge jfr. retsplejelovens § 209.'

Selskabet vurderer på baggrund af denne kendelse, at der ikke er noget hold i klagerens påstande og anbringender. Selskabet bemærker hertil også, at der også tidligere er taget stilling til klagerens forhold om, at der burde være forsikringsdækning.

Klageren har i sine bemærkninger henvist til, at syn og skønsmanden i sin rapport har vurderet den samlede opgørelse til over 100.000 kroner.

Selskabet henviser hertil bilag 14 og syn og skønsmandens punkterne 11-17, side 5-9. Det er her tydeligt, at syn og skønsmanden ikke i modsætninger til klageren ikke finder sammenhæng mellem de store konstateret skader, og den skade, som skadedyret har forvoldt.

Selskabet bemærker endelig, at retten d. 23. juni 2023 oplyste, at syn og skønsmandens honorar var korrekt fastsat. Retten oplyste også, at klagerens tidligere advokat er udtrådt af sagen. Der skulle ifølge selskabet dog være indtrådt en ny advokat på sagen.

Selskabet fastholder på dette grundlag deres afslag, og henviser til de tidligere nævnbesvarelser samt fremlagte bilag."

Ankenævnet for Forsikring

21.

98266

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af henholdsvis 3/9 2023, 5/9 2023, 16/10 2023 og 24/10 2023. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skønserklæring af 12/3 2022 fremgår bl.a.:

"Svar på spørgsmål 1:

Det er skønsmandens vurdering at,

Stk. 1 – Der er tydelige skader efter rotteangreb på isolering, omfanget er dog ikke stort, det drejer sig om ca. 10 m2 totalt – der har ikke umiddelbart kunnet konstateres skader på træværk og murværk.

Bilag 1A – foto 1-9

Stk. 2 – Der er et stykke indvendigt murværk ca. 2 lbm, hvor der kan konstateres rottegange i isoleringen – sandsynligvis er dette adgangsvejen til loftet, der kan ikke umiddelbart konstateres skader på murværk og træværk – Bilag 1A- foto 10 – 16

Stk. 3 – Der har ikke kunnet konstateres rotteskader langs fundamenter eller ved gulvkonstruktionen

Stk. 4 – Der i saunaen er konstateret et rottehul under fundamentet og rottehuller ind under det ekst. Betondæk Bilag 1A - foto 17 – 18

- Der er konstateret en del træværk som er råddent og nogle steder er træværket væk – der er dog ikke noget der indikerer at det er rotter som har ødelagt træværket.

- Der ikke umiddelbart er synlige skader på installationerne i teknikrummet – der er spor efter rotter, som har haft adgang vi huller i fundament og via rørgennemføringer.

Bilag 1A – Foto 21-24

...

Svar på spørgsmål 2:

Det er skønsmandens vurdering at,

Stk. 1 – rotteskaderne har bidraget til en mindre nedsat isoleringsevne – de steder hvor der har været rottereder. Dette gør sig gældende i både vægge og på loftet.

Stk. 2 – div udbedringsarbejder

1-

Dele af isolering på loft skal bortskaffes og udskiftes

Ca. 20m2 rockwool 200mm kl37

Alt Isoleringen flyttes, således den ligger tæt igen og alle spor i isoleringen efter rotter fjernes.

2-

loft repareres samt dampspærre.

Loft i stue, retableres med nyt listeloft

samt lister ved vægge/loft

3-

Reparation af itu gnavet elkabler – estimeret, da omfanget ikke er helt kendt

4-

Indblæsning af glasuld / flamingo i de 2 lbm. murværk hvor der er rottegange
retablering af blæse huller

beløber sig til kr. 101.937,50 incl. Moms – Bilag 2A

...

Svar på spørgsmål IA:

Det er skønsmandens vurdering at, den tilstedeværende isolering er delvist er fra bygningens opførelse – gennem tiden er der sandsynligvis tilføjet et nyere lag Den forventede levetid, hvor ydeevnen er intakt, på rockwool er ifølge producenten 55 år eller mere

...

Svar på spørgsmål IB:

Det er skønsmandens vurdering at, de konstaterede skader har en minimal byggeteknisk betydning, da skaderne er så små at isoleringsevnen er nedsat minimalt.

...

Svar på spørgsmål IC:

Det er skønsmandens vurdering at, Bygningsdelen fortsat lever op til sit formål, da isoleringsmaterialet ikke er blevet påvirket i en sådan grad, at isoleringsmaterialets isoleringsevne er væsentligt nedsat.

...

Svar på spørgsmål ID:

Det er skønsmandens vurdering at,

Stk. 1 - ved en gennemførelse af de af skønsmanden angivne udbedringsforslag, opnås en minimal forbedret isoleringsevne – dog vil der ved udlægning af 20 m2 ny isolering opnås en øget levetid på netop dette isoleringsmateriale

Stk. 2 – priserne er angivet i nutidskroner – priserne ville have været 15-20 % lavere i 2015

...

Svar på spørgsmål IE:

Det er skønsmandens vurdering at, skaderne ikke kan antages at være blevet forværret som følge af, at forholdene ikke er blevet udbedret på et tidligere tidspunkt.

...

Svar på spørgsmål IF:

Det er skønsmandens vurdering at, de konstaterede skader på loftets isoleringsmateriale, sandsynligvis udelukkende stammer fra rotteangreb.

...

Svar på spørgsmål IG:

Det er skønsmandens vurdering at, en tidligere besigtigelse i umiddelbar tidsmæssig forlængelse af rotteangrebet i april 2015, ville have øget muligheden for at tilsikre sikkerheden for en mere konkret besvarelse."

Af besigtigelsesrapport af 8/8 2022 fra et ingeniørfirma rekvireret af klageren fremgår bl.a.:

"Konklusion

Det kan konstateres:

Estimeret skadesomfang af isoleringen på loft fastsættes til 70%, påvirket af ovennævnte faktorer.
- I praksis udskifter man alt isolering; da det er praktisk umuligt at afsøge isoleringen for yderligere skader.

1) Boligen lever ikke op til sit formål som bolig;

a. De energimæssige krav til isoleringsmaterialets isoleringsevne er ikke gyldige, idet defekterne i isoleringsmaterialet, såsom: gangsystemer (kuldebroer), skubbede isoleringsmåtter, mindre huller og gange i isoleringsmaterialet forårsaget af større dyr såsom rotter.

- Alle disse faktorer vil spille en rolle i den aktuelle isoleringsevne i isoleringsmaterialet.

b. Eksponering af sundhedsskadeligt materiale (urin og ekskrementer for beboere i bygningen gennem luft gennemstrømninger og dertil mindre huller (forårsaget af dyr) i dampspærren.

2) Konstateret urin og ekskrementer fra dyr (mus og rotter);

a. Større deponering af urin og ekskrementer i isoleringsmåtter og dampspærre udgøre en sundhedsskadelig risiko. Desinfektion og/eller rengøring af isoleringsmaterialet er ikke mulig og skal kasseres jf. Bilag 1 - Miljøministeriet/Naturstyrelsen - Rotters smitterisiko, s. 6 under afsnittet 'Rengøring og desinfektion'.

3) Påvirket konstruktioner herunder bærende konstruktioner i bygningen

a. Sætningsskader er konstateret ved rotte indgang og ved rotte aktivitet; gangsystemer fra rotter kan være en attribuerende faktor til sætningskaderne observeret, jf. Bilag 2 – Tryk, Gode Råd – Tegn på rotter; afsnit 'Gangsystemer og nedsunkne fliser'.

b. Øget risiko for biologiske angreb (råd) på træ-bygningsdele; såsom inficeret træ (urin og ekskrementer) og defekt dampspærre (forårsaget af dyr).

Noter til besigtigelsen:

- Det er ikke muligt at bestige skaderne fuldt ud ved spærfødder (spærfod) grundet tagets hældning; men dyre aktivitet i form af; redebyggelse på isoleringen, urin og ekskrementer er observeret – kan kun undersøges nærmere ved hjælp af destruktiv indgreb.
- Sætningsskader kan kun undersøges yderligere med destruktiv indgreb.
- Oplyst af husejer: lyde observeret i stuegulv (fra 2015 og efterfølgende), kræver destruktiv indgreb for at undersøge skader forvoldt af dyr."

Af mail af 11/4 2022 fra Rockwool fremgår bl.a.:

"Der er garanti på egenskaberne i ROCKWOOL stenuldsprodukter i mindst 55 år. Dette er dog ikke ensbetydende med, at isoleringsevne eller øvrige egenskaber forsvinder, når de 55 år nærmer sig. At man giver en garanti er ikke ensbetydende med, at et produkt skal udskiftes efter garantiperioden."

Nævnet har fået forelagt transcript af lydfil vedrørende optagelse af skønsforretningen. Af retens kendelse af 20/4 2023 fremgår bl.a.:

"Sagsøgerne har anført, at skønsmanden ikke har været kompetent til opgaven, herunder da han selv skulle have givet udtryk for, at det var nødvendigt at medbringe byggeteknisk bistand ved en efterfølgende genbesigtigelse, da der blev stillet spørgsmål til byggetekniske forhold.

Skønsmanden har hertil svaret, at han indledningsvis på skønsforretningen nævnte, at han ville medbringe en samarbejdspartner ved en genbesigtigelse. Skønsmanden har videre oplyst, at han og parterne derefter bevægede sig rundt og så på forholdene, hvorefter han vurderede, at det ikke ville være nødvendigt at medbringe en samarbejdspartner. Skønsmanden har desuden oplyst, at det forhold, at han ikke havde en samarbejdspartner med ved genbesigtigelsen, ikke har begrænset de undersøgelser, han foretog.

Retten afviser herefter sagsøgernes indsigelser mod skønsmanden begrundet i det forhold, at skønsmanden gennemførte genbesigtigelsen alene uden anden byggeteknisk bistand.

Sagsøgerne har videre anført, at skønserklæringen viser, at skønsmanden i øvrigt ikke har haft de rette kompetencer herunder om byggetekniske og konstruktionsmæssige forhold, om byggematerialer og byggematerialers egenskaber samt, at skønserklæringen er tilblevet på et mangelfuldt grundlag herunder mangelfulde og utilstrækkelige undersøgelser.

Retten konstaterer, at sagsøgerne er uenige med skønsmanden, men retten finder ikke grundlag for at fastslå, at skønsmanden har savnet relevante kompetencer eller foretaget mangelfulde eller utilstrækkelige undersøgelser.

Retten bemærker, at sagsøgerne må stille supplerende spørgsmål, hvis de ønsker yderligere undersøgelser eller uddybende svar.

Sagsøgerne har endeligt anført, at sagsøgernes indsigelser mod skønsmanden skulle medføre grundlag for at betvivle skønsmandens upartiskhed. Retten bemærker hertil, at skønsmanden er professionel, ligesom sagsøgernes egen adfærd og indlæg i sig selv ikke kan medføre grundlag for at betvivle skønsmandens upartiskhed.

Sagsøgernes anmodning om nyt syn og skøn ved en ny skønsmænd tages herefter ikke til følge, jf. retsplejelovens § 209.

Thi bestemmes:

Sagsøgernes anmodning om nyt syn og skøn ved en ny skønsmænd tages ikke til følge.

Der meddeles parterne frist til den 22. maj 2023 for fremlæggelse af eventuelle supplerende spørgsmål til skønsmanden.

Sagsøgerne har videre rejst spørgsmål til skønsmandens honorar. Retten forstår indsigelsen således, at sagsøgerne undrer sig over, at Trygs andel af honoraret er reduceret i fakturaen i forhold til honorarforslaget i skønserklæringen, hvilket ikke i samme omfang er tilfældet for så vidt angår sagsøgernes andel. Retten anmoder skønsmanden om en forklaring herpå. Retten udsatte sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist retshjælpsdækning til en nu anlagt retssag mod bygningsforsikringen i samme selskab, idet bygningsforsikringen har afvist at yde dækning for anmeldte rotteskader i isoleringen på klagerens hus. Sagen mod bygningsforsikringen blev afgjort af nævnet i kendelse 94391, hvor klageren ikke fik medhold.

Sagen mod retshjælpsforsikringen har tidligere været forelagt for nævnet, som den 24/11 2021 traf afgørelse under sagsnummer 97092. Nævnet fandt, at der ikke var grundlag for at kritisere, at selskabet havde afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod bygningsforsikringen, herunder afholdelse af syn og skøn. Nævnet lagde blandt andet vægt på udfaldet af ankenævnssagen, og på at der ikke efterfølgende var fremkommet nye oplysninger i sagen, der gav nævnet anledning til at antage, at en retssag ville medføre et for klageren mere gunstigt resultat.

Klageren har herefter anlagt retssag mod bygningsforsikringen, og der har været afholdt syn og skøn. Sag 97092 er blevet genoptaget på klagerens foranledning under nærværende sagsnummer 98266. klageren har som nye oplysninger blandt andet fremlagt skønserklæring af 12/3 2022 og besigtigelsesrapport af 8/8 2022 fra et ingeniørfirma rekvireret af klageren.

Klageren har anført, at der er rimelig grund til at føre sagen ved domstolene. Han har henvist til skønserklæringen, hvor der er konstateret skader, som er opgjort til 101.937,50 kr. og til besigtigelsesrapport af 8/8 2022 fra et ingeniørfirma, som har været nødvendig at indhente, eftersom den i sagen udpegede skønsmand har vist sig fagligt utilstrækkelig.

Selskabet har anført, at der fortsat ikke er rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har henvist til skønserklæringen, hvoraf det fremgår, at der alene er en mindre skade på isoleringen, som har en minimal betydning for funktionsevnen, og at bygningsdelene fortsat lever op til deres formål. Selskabet har endvidere henvist til udfaldet i kendelserne 94391 og 97092.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen mod bygningsforsikringen, ligesom der ikke har været rimelig grund til afholdelse af syn og skøn, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 og 7, litra a). Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af ankenævns sag 94391, og på at der ikke efterfølgende er fremkommet sådanne nye oplysninger i sagen, der giver anledning til at antage, at klageren vil kunne opnå et andet og mere gunstigt resultat ved domstolene.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af skønserklæringen fremgår, at skønsmanden har vurderet, at omfanget af skader efter rotteangreb på isoleringen ikke er stort, at der ikke er konstateret rotteskader på mur- og træværk, at der ikke er konstateret rotteskader langs fundamenter eller ved gulvkonstruktionen, at de konstaterede skader har en minimal byggeteknisk betydning, da skaderne er så små, at isoleringsevnen er nedsat minimalt, og at bygningsdelen fortsat

Ankenævnet for Forsikring

27.

98266

lever op til sit formål, da isoleringsmaterialet ikke er blevet påvirket i en sådan grad, at isoleringsmaterialets isoleringsevne er væsentligt nedsat.

Nævnet bemærker, at selskabet i mail af 12/5 2021 og 22/4 2022 har oplyst, at selskabet er indstillet på at dække sagens omkostninger – i henhold til betingelserne – såfremt klageren får medhold i retssagen.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder omkring de af skønsmanden skønnede udbedringsudgifter og indholdet i besigtigelsesrapport af 8/8 2022 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Kendelsen træder i stedet for kendelse 97092.



Hans-Jørgen Nymark Beck