

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. marts 2023 blev i sag nr. 98268:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/5 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Vi finder det beskæmmende, at selskabet fremhæver forhold i deres afvisning, som de ikke har fremlagt dokumentation for. Herunder vidneforklaringer og deres udtalelse samt at forsikrede sættes i mistillid og betegnes som illoyal kunde, idet selskabet vælger at trække forhold frem, som vi ikke ser gengivet på sagen. Herunder at der skulle være afgivet divergerende forklaringer?

vi må henvise til vores klageskrivelse Bilag A samt øvrige bilag fremlagt på sagen.

Dækningsberettiget skade, oplyst af selskab, uden forbehold:

Bilag D, hvor der oplyses om en dækningsberettiget skadesag med erstatningsbeløb, som selskabet ikke har taget forbehold på. Altså kan selskabet ikke trække denne del retur!

Bilen er solgt, selskab betaler ikke for resterne:

Bilag E + G identificerer og dokumenterer, at selskabet har formået at sælge bilen førend selskabet har afsluttet sagen og dens undersøgelser. Herunder at selskabet vil udbetale for de solgte rester til forsikrede, men vil fratrække beløbet i erstatningen.

Det kan de ikke. Resterne af bilen er ligeledes forsikredes penge, hvorfor disse ligger udover erstatningen. Det er et beløb som forsikrede ville kunne opnå ved selv at sælge bilen efterfølgende.

Dækningstilsagn uden forbehold:

Bilag F dokumenterer, at selskabet ikke vil dække bilen. Dette til trods for, at der i Bilag D er fremkommet dækningstilsagn uden forbehold på sagen. Det er mod reglerne og selskabet kan således ikke nægte udbetaling herefter.

Bilag H + I + J + K + L omhandlende teledata:

Selskabet beder forsikrede udføre selskabets undersøgelser. Det kan næppe blive pålagt forsikrede, at udføre og sikre sådanne informationer og dokumentation, da der er tale om selskabets egne interne undersøgelser. Det er herudover direkte i modstrid med reglerne på området. Vi må henvise til Nye regler om logning af teledata, som oplyser om, at indhentning af teledata i det omfang selskaberne gør, i længere tid har været imod EU-praksis og domme på området. Dette har vi tidligere fremført i Ankenævnet.

Herudover skal vi fremhæve bilag K og L som værende direkte dokumentation på, at [teleselskab] følger EU-reglerne og derved ikke kan fremkomme med sådanne informationer, medmindre der er tale om en politisag.

At selskabet ikke vil tage reglerne til rette, kan aldrig tillægge sagen værdi eller udgøre afvisning af en sag.

Vi skal bede Ankenævnet forholde sig til, at reglerne på området gør, at selskaberne ikke kan kræve teledata information udleveret. Herunder bede Ankenævnet forholde sig hertil og reglerne samt kommentere på, om Ankenævnet mener selskaberne er berettiget til sådanne oplysninger fremadrettet. Vi henviser til Bilag M.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Krav: udbetaling af bil jf. opgørelse, 75.000 kr. + FAL §24 (rentetilskrivning) jf. dato på dækningstilsgn Bilag D."

Selskabet har i brev af 17/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 2. marts 2020 telefonisk til Alka Forsikring, at hans bil var blevet brændt under broen på ...

Klager forklarede, at han fredag den 28. februar 2020 havde afleveret bilen til rengøring på en kammerats værksted ved ..., men da han kom tilbage om søndagen to dage senere for at hente bilen, var den væk.

Klager oplyste, at han havde kontaktet politiet som fortalte, at nogen havde brændt bilen af og politiet derfor havde fjernet den.

Af politirapporten fremgår det imidlertid, at politiet flere gange havde forsøgt at kontakte klager telefonisk i tiden efter branden uden held.

Den 4. marts 2020 kontaktede klager selv politiet og anmeldte, at hans bil var væk måske stjålet og klager var ifølge politiet uforstående overfor oplysningen om at bilen var brændt.

Alka Forsikring kontaktede klagers kammerat [ven 1] som havde værkstedet, hvor bilen skulle rengøres. Denne oplyste, at bilen var blevet rengjort af en af hans venner ved navn [ven 2] og oplyste, at klager havde fået både bilen og nøglen retur lørdag den 29. februar efter rengøring. Og tilføjede at bilen tidligere havde tilhørt [ven 1's] [familiemedlem].

På baggrund af de nye oplysninger kontaktede selskabets skadekonsulent klager som nu forklarede, at han ganske rigtigt havde fået bilen og nøglen retur lørdag den 29. februar 2020 omkring kl. 12. Da han imidlertid skulle i byen om aftenen valgte han at parkere bilen under broen, hvor den senere brændte. Herefter tog klager og [ven 1] ind til byen. Da klager og [ven 1] kom tilbage til [stedet] om søndagen var bilen væk og klager kontaktede politiet.

Klager oplyste, at han havde købt bilen af [ven 1's familiemedlem] for 100.000 kr.

Alka Forsikring indhentede politirapporten fra ... Politi.

Politiet havde i forbindelse med branden i bilen talt med to vidner.

Branden var efter politiets opfattelse påsat ved enten at knuse en siderude eller at skære hul i kallechen for derefter at smide noget brændbart ind i kabinen.

Det første vidne havde forklaret til politiet, at han var kørt under den pågældende bro lørdag den 29. februar 2020 kl. ca. 21.20. På dette tidspunkt holdt [klagerens bil] der ikke, der holdt kun en varebil og en mindre personbil.

Det andet vidne var kørt under den pågældende bro den 29. februar 2020 kl. ca. 23.30 og på det pågældende tidspunkt holdt der ikke [klagerens bil] under broen. Vidnet som var på sit arbejde tæt ved broen hørte kl. ca. 23.50 et højt brag og gik udenfor og så [klagerens bil] brænde.

Klager havde til politiet oplyst, at han havde overdraget bilen til [ven 1], men ønskede ikke at give politiet [ven 1s] kontaktoplysninger. [Ven 1] skulle videregive bilen til en ven der ville rengøre den.

Klager havde desuden oplyst til politiet, at han havde købt bilen gennem den Blå Avis af en dame, som han ikke huskede hverken navn eller adresse på. Klager kunne heller ikke huske, hvad han havde betalt for bilen, eller hvilken årgang bilen var.

Det fremgår imidlertid af politiets rapport, at den tidligere ejer af bilen havde relation til [ven 1]. [Ven 1] havde til politiet forklaret, at det var ham der havde kontakten til klargøringsmanden, men at han ikke kendte navnet på ham.

Ved Alka Forsikrings besigtigelse og undersøgelse af bilen blev det konstateret, at bilen inden branden havde været i meget dårlig stand.

Der var blandt andet en stor bule på højre bagskærm og en mindre skade på bilens højre panel. Udstødningen var blevet lappet og der var tydelige rustangreb flere steder på bilen (skærme, vanger, dør og bund). Bilens bremsesystem fremstod meget nedslidte og alle fire fælge var meget hakkede og ridsede, ligesom bilen var monteret med forskellige dæk.

Den konstaterede stand på bilen var ikke i overensstemmelse med klagers oplysninger om at bilen forud for branden havde været i god stand.

Skadekonsulenten undersøgte den 7. april 2020 bilen som stod hos autoophuggeren.

Skadekonsulenten konstaterede, at bilens kabine var udbændt. Ydersiden af bilen fremstod meget beskidt med mudderstænk op ad siderne, ligesom bilens fælge var meget beskidte.

Fund som ikke stemte overens med klagers oplysninger om, at bilen var professionelt rengjort samme dag som den brændte.

Alka Forsikring ønskede på baggrund af sagens omstændigheder at få teledata fra klagers telefon og bad den 27. april 2020 klager om at tage kontakt til [teleselskab] og få oplysningerne.

Alka Forsikring modtog dog først oplysningerne den 4. marts 2021 og kunne konstatere, at i den omhandlede periode på tre døgn var der kun fire opkald heraf to til politiet. Det fremgik dog også, at klager havde kontaktet politiet fra et andet telefonnummer end det som selskabet havde registreret og som klager havde givet samtykke til og indsendt oplysninger fra.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 18. maj 2021, at selskabet ikke fandt det dokumenteret/sandsynliggjort, at bilen var brændt ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og at der på den baggrund ikke ville blive udbetalt erstatning.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede med ikrafttræden den 24. januar 2020 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil - en [mærke og model] – årgang 2002 i Alka Forsikring. Der var tale om en månedlig betaling og en valgt selvrisiko på 4.000 kr. For forsikringen var forsikringsbetingelserne PE-07 gældende.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 dækker forsikringen enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4., herunder i punkt 6.4.2. hvis skaden er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet og er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forpligtet til, at give selskabet alle de ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Alka Forsikring har lagt vægt på oplysningerne i politirapporten sammenholdt med klagers oplysninger.

Klagers første forklaring om hændelsen var, at han havde afleveret bilen til rengøring på en kammerats ([ven 1]) værksted ved ... fredag den 28. februar 2020, men da han kom tilbage om søndagen to dage senere for at hente bilen, var den væk.

Klager havde kontaktet politiet for at melde bilen stjålet, men politiet oplyste at den var bortfjernet, da den var brændt.

Ved kontakt til værkstedet, hvor bilen skulle rengøres oplyste [ven 1], at klager havde afleveret bilen om fredagen og fået bil og nøgle retur om lørdagen.

Foreholdt oplysningerne oplyste klager, at det var korrekt at han havde fået bilen og nøglen retur lørdag den 29. februar 2020 omkring kl. 12, men havde valgt at parkere bilen under broen og var

Ankenævnet for Forsikring

5.

98268

taget ind til byen med [ven 1]. Da han og [ven 1] kom tilbage til [stedet] om søndagen var bilen væk.

De to vidner (... vagter) politiet talte med i forbindelse med branden var på arbejde tæt på brandstedet. Ingen af de to vidner havde set [klagerens bil] holde under broen. Det første vidne var kørt under broen kl. 21.20, det andet vidne havde været der så sent som kl. 23.30 den pågældende lørdag.

Branden blev opdaget - begge vidner hørte braget og løb ud for at se, hvad der var galt - kl. 23.50.

Klagers første oplysning om, at bilen havde holdt der siden fredag kan på den baggrund ikke være korrekt og klagers anden oplysning om, at han parkerede bilen under broen lørdag kl. 12 stemmer heller ikke overens med de faktisk observerede forhold.

Det må udledes af de to uvildige vidners observationer, at [klagerens bil] først er kommet til brandstedet i tidsrummet mellem 23.30 og 23.50. Vidnerne var begge meget tydelige i deres udtalelser til politiet om, at der ikke holdt en [bil som klagerens] under broen, men alene en kassevogn og en mindre personbil.

Bilens kabine var totalt udbrændt og politiets indledende teori var, at der var hældt brandbart materiale ind i kabinen enten ved at knuse en siderude eller ved at skære hul i kalechen.

Der blev fundet glasskår i en omkreds af 7 meter fra bilen, hvilket sammen med de to vidners forklaring om et højt brag og det meget kraftige lysglimt fra et overvågningskamera antyder at bilen eksploderede.

Af [sikringsfirmas] brandtekniske udtalelser fremgår det imidlertid, at såfremt der havde været knust en rude eller skåret hul i kalechen ved antændelsen ville det være overvejende usandsynligt at der ville have været tryk nok i kabinen til at skabe en eksplosion og blæse de resterende sideruder ud, idet trykket ville søge ud gennem den allerede knuste rude eller hullet i kalechen.

At glasskårene således lå i en omkreds på 7 meter fra bilen indikerede således for skadekonsulenten, at branden var påsat ved at åbne bilens dør og antænde branden og derefter lukke døren. En sådan fremgangsmåde ville i sagens natur kræve bilens nøgle.

Klager har til selskabet oplyst, at bilen tidligere tilhørte [ven 1s familiemedlem]. [Ven 1] har oplyst at den tidligere tilhørte hans [andet familiemedlem]. Til politiet har klager imidlertid oplyst, at han købte bilen via den Blå Avis af en dame, som han ikke huskede hverken navn eller adresse på.

Klager oplyste desuden, at han købte bilen for 100.000 kr. kontant og at der ikke var udfærdiget slutseddel ved handlen.

Til politiet oplyste klager imidlertid, at han ikke kunne huske hvad han havde betalt for bilen eller hvilken årgang bilen var.

Klagers rådgiver har nu med klagen til Ankenævnet for Forsikring fremsendt en slutseddel på bilen. Det fremgår, at sælger er ... Slutsedlen bærer præg af at være udfyldt af to forskellige personer, idet håndskriften varierer.

Alka Forsikring finder det - på baggrund af klagers oplysning til både selskabet og politiet om, at der ikke var udfærdiget slutseddel ved handlen - ikke logisk at der nu mere end to år efter bilen brændte fremlægges en slutseddel. Selskabet kan derfor ikke acceptere slutsedlen som bevis.

Politiet har på sidste side i rapporten konstateret, at ovennævnte sælger af bilen og dennes sambo har relationer til personen i nærværende sag - klagers ven ved navn [ven 1].

Bilens kilometerstand angives til at være 346.000 km. på overdragelsestidspunktet den 24. januar 2020. Bilens kilometerstand efter branden ca. 5 uger senere blev aflæst til 346.000 km. Det virker ikke logisk, at klager har købt en bil og i løbet af de 5 uger den var i hans besiddelse ikke har kørt i den.

Til selskabets skadekonsulent oplyste [ven 1], at det var [ven 2] der var klargøringsmand og havde rengjort klagers bil, hvorimod [ven 1] til politiet oplyste, at han ikke kendte navnet på klargøringsmanden.

Det har ikke været muligt at få nærmere oplysninger om denne [ven 2], hverken i form af efternavn eller kontaktoplysninger.

Ved skadekonsulentens besigtigelse af bilen fremstod denne meget beskidt og mudret og klagers og klagers vens oplysning om bilen befandt sig i ... for at blive rengjort og at bilen var blevet rengjort og klar lørdag er angiveligt ikke korrekt.

Alka Forsikring tillader sig desuden at tvivle på klagers oplysning om, at bilen var i god stand og uden skader - der er tale om en på brandtidspunktet 18 år gammel [bilmærke] som havde kørt 346.000 km., hvilket alt andet lige indikerer, at bilens mekaniske dele har været ganske slidte, hvilket blev bekræftet ved undersøgelsen af bilen, ligesom der blev konstateret skader på bilens karosseri, som ikke kunne være opstået ved branden.

Klager har oplyst til selskabet ved anmeldelse den 2. marts 2020, at han ringede til politiet fra [vej], da han ikke kunne finde bilen og fik at vide at den var brændt.

Af politirapporten fremgår det imidlertid, at klager kontaktede politiet den 4. marts 2020 og angiveligt blev overrasket over at få oplyst, at bilen var brændt.

Klager har oplyst, at han kontaktede politiet fra det til selskabet oplyste telefonnummer, som der efterfølgende blev indhentet oplysninger fra. Oplysningerne viste at de to opkald klager foretog til politiet fra denne telefon ikke er foretaget i nærheden af brandstedet.

Det var da heller fra dette nummer, at klager kontaktede politiet den 4. marts 2020.

Klager kunne ikke oplyse, hvor i [vej] værkstedet lå, kun at det lå omkring broen, hvilket undrede selskabets skadekonsulent, da klager også havde forklaret, at han havde været der flere gange. Klager har heller ikke ønsket at oplyse, hvor han befandt sig da bilen brændte eller om han var sammen med andre personer.

Forsikringen på bilen er indtegnet kun én måned forud for branden og er den eneste forsikring klager har i selskabet.

På baggrund af politirapportens oplysninger, herunder de to uvildige vidners forklaring til politiet må selskabet fastholde, at klager ikke har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for rigtigheden af det rejste krav.

Alka Forsikring har ikke tillid til de oplysninger der er givet af hverken klager eller klagers ven [ven 1], da begge har givet divergerende forklaringer dels til selskabet dels til politiet.

Afslutningsvis skal undertegnede til repræsentantens] bemærkning om, at selskabet har meddelt dækningstilsagn på baggrund af bilag D blot bemærke, at bilag D alene er taksators værdiansættelse og at taksator i mailen netop oplyser, at sagen videregives til selskabets skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb. Mailen konstituerer på ingen måde et dækningstilsagn.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at det har formodningen imod sig, at bilen skulle være stjålet lørdag middag fra under broen på [vej] for at blive kørt tilbage til samme sted af tyven/tyvene natten til søndag og brændt af.

For så vidt angår påstanden om at Alka Forsikring har solgt bilen til ophug uden klagers accept kan jeg oplyse, at på klagers ønske om at få bilen retur, blev bilen 'samlet' igen (det var kun forlygterne der var afmonteret) og det blev aftalt med klager, at han kunne hente sin bil hos ophuggeren eller aftale med denne, hvor bilen skulle afleveres.

Bilen tilhører således klager, men ifølge taksator har klager dog ikke afhentet bilen, formentlig fordi han har fået oplyst, at den ikke lovligt vil kunne genopbygges."

Klagerens repræsentant har i brev af 7/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets skrivelse, som ikke giver mening iht. afvisningsårsagen. Dette specielt henset til de frembragte oplysninger på sagen, som taler direkte imod selskabets fremlægning af sagen.

Politirapport vs. selskabets udlægning

Politirapporten afstedkommer således ikke noget nævneværdigt og der er på ingen måde noget der tyder på, at sikrede selv skulle være skyld i hændelsen. I så fald må vide bede selskabet fremkomme med sådan dokumentation.

Sikrede har arbejde og fint levevilkår, hvorfor en afbrænding af en ny indkøbt bil, således ikke giver mening. Henset til at bilen netop stod foran en istandsættelse, giver det ej heller mening at denne skulle brændes.

Henset til Politiets efterforskning og gennemgang af materiale på stedet, kan det konkluderes, ved inddragelse af forsikredes masteoplysninger, at denne ikke er på arnestedet på det pågældende tidspunkt for hændelsen.

Derfor er det ej heller korrekt, når selskabet konkluderer andet end politirapporten – det er derfor direkte divergerende forklaring og faktisk forkerte oplysninger, når selskabet fremkommer med oplysninger på sagen, som iht. politirapporten ikke fremgår.

Branden var efter politiets opfattelse påsat ved enten at knuse en siderude eller at skære hul i kallechen for derefter at smide noget brændbart ind i kabinen.

Derfor ser vi ikke hvor selskabet har andre end ovenstående oplysninger fra – og konkludere forhold, som går udover hvad Politiet har fundet på stedet. Selskabet må løfte bevisbyrden for dets påstande på sagen.

Ved Alka Forsikrings besigtigelse og undersøgelse af bilen blev det konstateret, at bilen inden branden havde været i meget dårlig stand? Hvor har selskabet det fra?

Det fremgår ikke af forsikrede, at bilen skulle fremstå sådan og da bilen med stor sandsynlighed er blevet stjålet forud for branden, da er der stor risiko for at denne er blevet brugt til kørsel, som kan have påført skaderne.

Ovenstående står i stor kontrast til politirapporten der oplyser det stikmodsatte – hvorfor det ser ud til, at selskabet ønsker bilen skal fremstå markant mere ødelagt, end hvad der faktisk er korrekt.

Afvisningsårsag og bevisbyrde

Selskabet fortsætter sin skrivelse med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 dækker forsikringen enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4., herunder i punkt 6.4.2. hvis skaden er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Det kan altså konkluderes, at selskabet henviser dets afvisning til vilkårets pkt. 6.4.2 omhandlende skader forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, hvilket alene er selskabets bevisbyrde.

FAL §22

Det er således rod i selskabets skrivelse, når selskabet først oplyser de ikke dækker grundet forsæt/grov uagtsomhed og hernæst henviser til sikrede skal opfylde FAL §22.

FAL §22 er opfyldt. Sikrede har anmeldt en hændelse vedr. ildspåsætning og tyveri af bil. Det er sandsynliggjort og dokumenteret via vidner og Politiet selv. Herudover er der fremlagt fakta omkring bilens værdi. Altså er FAL §22 opfyldt.

Nu mangler kun selskabet at løfte deres del af bevisbyrden iht. forsæt og grov uagtsomhed, som selskabet henviser til på sagen. Dette er selskabets skærpede bevisbyrde at løfte, idet de nægter udbetaling af erstatning.

Sagens historik

Det fremgår rimelig klart, at ingen af de to [vagter/vidner] har set bilen ved deres ankomst til kontoret/varmestue.

Dog ser de og hørte brag kort tid efter og konstatere en bil i brand.

Selskabet fremfører udover ovenstående, at to uvildige vidner, som vi i øvrigt ikke ved hvem er og hvordan selskabet har opsporet, ligeledes ikke har set noget. Det konkluderes derfor bilen er kommet i tidsrummet mellem 23:30 og 23:50.

Det ændrer dog ikke ved, at bilen uagtet tidspunktet har været stjålet fra det sted, hvor denne holdt parkeret.

Om bilen herefter er brugt til hasarderet kørsel og derved påført skader eller brugt til forhold af kriminelt art og efterfølgende brændt vides ikke.

Men forholdet er ej heller undersøgt, hvorfor selskabets tendens til at konkludere forhold de ikke selv kan opfylde virker ligegyldige. Såfremt selskabet ikke kan dokumentere dets påstande på sagen, da kan Ankenævnet jf. reglerne herom ej heller tage disse med i deres gennemgang af sagen eller tillægge dem værdi.

Det følger af nævnets egen 'vejledning for forsikringselskaber og deres advokater', at:

- At nævnet ikke kan lægge forhold til grund som selskabet ikke har dokumenteret
- At selskabet skal fremlægge relevant bevismateriale frem under høringsprocessen
- At fremlægger en part ikke sine beviser, vil udgangspunktet være, at sagen afgøres på det foreliggende grundlag
- At nævnet ikke kan lægge forhold til grund, som ikke er dokumenteret
- At selskabet så tidligt som muligt, bør fremlægge alle relevante dokumenter og filer på portalen.

Vi må derfor oplyse om, at de mange punkter selskabet har fremsat som værende årsag til deres mistillid til forsikrede, ikke bunder i noget konkret. Altså kan sådanne forhold ikke medtages i en vurdering.

Selv [sikringsfirmaets] gennemgang af bilen viser forhold, som går imod Politiets tekniske gennemgang. Derved stiller det store spørgsmål til [sikringsfirmaets] gennemgang, som slet ikke er på niveau med Politiets teknikere. Vi ser det derfor ikke sandsynliggjort, at [sikringsfirmaet] skulle kunne fremkomme med andre oplysninger end Politiets teknikere, som er på et højere fagligt og teknisk niveau.

Uagtet om bilens tegnede forsikring og tidspunkt herpå, da havde selskabet risiko herfor ved hændelsen. Det kan således ikke ændres.

Taksatorrapport – ingen forbehold – altså dækning

Selskabet har ikke i dets taksatorrapport taget forbehold for selskabets dækningstilsagn, hvorfor der jf. rapporten er godkendt erstatning jf. opgørelsen og derved skal sikrede stilles med den reparation, som denne fremkommer med.

Mener selskabet derimod sagen er anlagt med forbehold og dette er oplyst forsikrede, skal vi bede selskabet fremkomme med dokumentation herfor.

Da selskabet ikke har taget forbehold på sagen og i øvrigt henvist til opgørelse af taksator, må vi antage forsikrede er sat i stilling til en erstatning som fremlagt i rapporten. Dette dækningstilsagn kan ikke trækkes retur.

Konklusion

På baggrund af politirapportens oplysninger, herunder de to uvildige vidners forklaring til politiet må vi fastholde, at sikrede har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for rigtigheden af det rejste krav. Herunder FAL §22 og det forhold, at der er sket en dækningsberettiget hændelse, idet denne ikke kan placeres i eller ved gerningsstedet og ej heller er anklaget af Politiet. Ingen vidner har set sikrede.

Afslutningsvis skal [repræsentantens] bemærkning om, at selskabet har meddelt dækningstilsagn på baggrund af bilag D blot bemærke, at bilag D er taksators oplyste erstatning til sikrede, som er sket både via telefon og mail som fremlagt, bilag D. Mailen konstituerer et dækningstilsagn og der er på ingen måde taget et forbehold på sagen.

Der fremgår af taksatorrapport ej heller et forbehold. Selskabet kan ikke trække et dækningstilsagn retur!"

Selskabet har i brev af 18/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"De indledende divergerende forklaringer om, hvornår bilen blev parkeret, giver fortsat selskabet anledning til tvivl - først var det fredag den 28., men da selskabet foreholdt klager, at hans ven havde oplyst, at han havde fået bilen retur lørdag den 29., ændrede klager sin forklaring til, at bilen blev parkeret under broen lørdag den 29. kl. 12.

Klager hentede angiveligt sin ny rengjorte bil lørdag den 29. og parkerede den under broen kl. 12 og tog ind til byen. Klager har dog ikke kunnet/ønsket at oplyse, hvor han tog hen.

Bilen brændte (eksploderede) lørdag aften kl. ca. 23.50.

At en brugstyv skulle have stjålet bilen (til hasarderet kørsel eller kriminelle forhold) fra dens placering under broen i perioden mellem kl. 12 og kl. 23.50 for derefter at køre bilen tilbage og parkere den samme sted og brænde kabinen af finder selskabet har formodningen imod sig.

Klagers repræsentants bemærkninger om at bilens stand er en følge af et brugstyveri må vi afvise.

Bilen havde omfattende rustangreb i både skærme, vanger, dør og bund, som i sagens natur ikke opstår ved et brugstyveri (på mindre end 12 timer). En brugstyv har formentlig heller ikke lappet bilens udstødning før han satte ild til kabinen eller forårsaget nedslidte bremses på den korte tid eller monteret bilen med forskellige dæk.

Alka Forsikring må korrigere klagers repræsentants opfattelse af, at de uvildige vidner som selskabet henviser til, er vidner som 'selskabet har opsporet'. Der er tale om de to personer, som var på stedet i arbejdsmæssig sammenhæng og har afgivet forklaring til politiet.

Selskabet har ikke anledning til at betvivle disse to vidners forklaring eller politiets gengivelse i rapporten.

Det kan lægges til grund, at bilen ikke holdt under broen lørdag kl. 23.30, men på et tidspunkt mellem 23.30 og 23.50 blev parkeret under broen og antændt.

For så vidt angår klagers repræsentants bemærkninger om [sikringsfirmaets] professionalisme skal vi blot bemærke, at Alka Forsikring er af den opfattelse, at [sikringsfirmaets] formentlig har en mere omfattende viden om brande og deres udvikling og årsag end den gennemsnitlige politibetjent.

Alka Forsikring må derfor fastholde, at [sikringsfirmaets] udtalelser om brandmønstret er korrekte og kan lægges til grund.

Klagers skiftende oplysninger om erhvervelsen af bilen bidrager ikke til troværdigheden af det anmeldte. Alka Forsikring skal henvise til gennemgangen af de konstaterede fakta vedrørende dette i vores brev af 17. august 2022.

Afslutningsvis må Alka Forsikring som tidligere nævnt fastholde, at selskabet ikke har givet dækningstilsagn og at bilag D ikke kan tolkes som et dækningstilsagn, idet taksator skriver at bilen er værdisat (takseret) og klart oplyser, at han videregiver sagen til skadeafdelingen, som vil taget stilling til det videre forløb.

En taksatorrapport er heller ikke et dækningstilsagn, men alene et udtryk for opgørelse af værdi og skade (taksering). Om en skade er dækket på forsikringen eller ikke er altid en vurdering der tages af skadeafdelingen.

Den sikrede har efter almindelig regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet og må som det mindste sandsynliggøre sit krav.

På baggrund af sagens skiftende forklaringer og fremkomne fakta finder Alka Forsikring, at klager ikke har løftet den ham påhvilende bevisbyrde endsige sandsynliggjort det rejste krav."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 15/11 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Det er dybt bekymrende, at selskabet fremkommer med oplysninger, som de ikke kan underbygge med konkret dokumentation. Forsikrede har ikke givet divergerende oplysninger – der er alene tale om selskabet spørgemetode overfor forsikrede der heraf medfører en vis diskrepans og selskabets udlægning bliver, at man således ikke har tillid til forsikringstager??!

Vi må blot henvise til, at uagtet om bilen er parkeret på det ene eller andet tidspunkt ændre det ikke ved forholdet om, at bilen er påsat efterfølgende og der er forhold omkring bilen, som angiver hærværk.

Selskabet har aldrig fremlagt, at sikrede således skulle opholde sig i nærheden eller være medgivende til hændelsen, som selskabet fremkommer med.

Der er ej heller konkrete forhold der underbygger selskabets mange påstande. Ej heller den uvildige rapport samt politirapporten. Disse oplyser konkret der er tale om en dækningsberettiget hændelse ved hærværk, ildspåsættelse, som ikke anses som mærkeligt i området, desværre.

Der er ej heller oplysninger i selskabets fremsatte skrivelser, som udgør at forholdet ikke skal dækkes. Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at sikrede ikke skulle have overholdt sin sikkerhedsforskrift og aflåst bilen og at ratlås således ikke skulle være sat til.

Vi finder således at selskabets afvisning af hændelse og dækning er uberettiget henset til tidligere kendelser på området. Herunder at forhold på sagen taler ind i sikredes sag og ikke underbygger selskabet udlægning.

Bemærk at der i politirapporten fremkommer udsagn fra de to personer/vidner, som angiver forhold, som antyder tyveri, hærværk og ildspåsættelse. Der er således ikke grundlag for at anfægte denne del. Der er dog grundlag for at anfægte selskabet markant ændrede udsagn og konklusion af det fremlagte.

Her drager selskabet konklusioner som ikke er fremsat og angiver forhold som ikke er oplyst. Herudover er det tydeligt, at selskabet har været i dialog med de to personer/vidner, da de ellers aldrig ville være i besiddelse af oplysninger, som ikke passer på politirapportens udlægning.

Selskabets spørgemetode er således mildest talt utilstedelig og minder mest af alt om en metode der alene skal agere brug til afvisning.

Vi skal i denne henseende konkret henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at der uagtet selskabets og vidners oplysninger samt øvrige forhold – til dato alene er oplyst om en dækningsberettiget hændelse i form af hærværk, ildspåsættelse.

Medmindre selskabet kan fremkomme med konkret bevis for, at kunden selv er meddelagtig heri eller at bilen således er fjernet med rette nøgle og sikrede derved har gjort noget groft uagtsomt eller med forsæt, da kan selskabet ikke afvise sagen.

Da selskabet ikke har løftet den skærpede bevisbyrde som beskrevet ovenover og ej heller har dokumenteret, at der skulle være gjort brug af rette nøgle, sikkerhedsforskrifter skulle være overtrådt eller startspærre/ratlås skulle være inaktiv, da må vi blot konstatere, at forholdet er som oplyst i anmeldelsen og angivet i politirapporten – bilen er stjålet og efterfølgende påført hærværk i form af ildspåsættelse.

Herunder selskabet selvsamme konklusion på sagen:

- Det kan lægges til grund, at bilen ikke holdt under broen lørdag kl. 23.30, men på et tidspunkt mellem 23.30 og 23.50 blev parkeret under broen og antændt.

At ALKA skal gøre sig til herre over hvem der ved hvad og om hvilke ting, kan ikke tages til følge på sagen. Vi skal her henvise til, at Politiet ligeledes modtager undervisning i diverse brande og redninger, hvorfor de selvsagt har et særdeles godt indblik i disse sager. Det er hverdag for Politiet, hvorfor selskabets negligerende af Politiets udtalelse ses værende udenfor al rimelighed.

Sluttelig skal vi gøre opmærksom på, at der i Bilag D ikke er taget forbehold, hvorfor erstatningen står til troende og skal udbetales forsikrede som aftalt. Herudover skal det gøres gældende, at taksator direkte skriver han har foretaget fuldt skadestop på bilen og fjernet pladerne og resterne derved overgår til selskabet.

Bilen er således allerede erklæret afhandlet og dækningstilsagnet foreligger.

Totalskade - bil - fjernelse af plader – opsigelse af forsikring

Jeg kan oplyse, at selskabet i medfør af lovgivningen har pligt til at fjerne nummerpladerne, når bilen er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld, hæværk eller lign. og bilen har været skadesforsikret.

Selskabet er således forpligtet til at afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering), jf. Registreringsafgiftsloven § 7 og Bekendtgørelse om registreringsafgift §§ 18-20.

Konsekvensen af dette er følgelig, at bilens forsikringer ophører, da bilen ikke må køre lovligt på vejene, før den repareres og registreres på ny. Dette skal dateres tilbage til skadetidspunktet.

Jeg henviser i den forbindelse til tidligere lignende sag fra Ankenævnet, jf. kendelsen 92.913, hvor klageren var utilfreds med, at selskabet havde fjernet pladerne fra bilen og totalskadeblokeret den.

Ankenævnet udtalte, at selskabet havde behandlet sagen i overensstemmelse med registreringsafgiftslovens bestemmelse i § 7 stk. 1-3 samt den dagældende bekendtgørelse, og derfor var forpligtet og berettiget til at afmelde bilen i Motorregistret, selvom de ikke dækkede skaden.

Vi ser således frem til bilen afmeldes korrekt og præmiebetaling og resterende afgift på bilen tilbageføres forsikrede."

Hertil har selskabet i brev af 2/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"[Repræsentantens] bemærkninger repeterer alene påstande, som selskabet allerede indgående har adresseret dels i selskabets svar dels i det følgende høringssvar, men vi skal for god ordens skyld gentage, at Alka Forsikring ikke har haft kontakt til de to vidner, men alene refereret deres forklaringer, som angivet i politirapporten.

[Repræsentantens] bemærkninger nederst på side to under overskriften 'Totalskade – bil – fjernelse af plader – opsigelse af forsikring', hvor [repræsentanten] forklarer, at selskabet er forpligtet til at afmelde et totalskadet køretøj, fjerne pladerne og opsigelse af forsikringen, er efter selskabets opfattelse i direkte modstrid med argumentationen i afsnittet ovenfor, hvor [repræsentanten] argumenterer for, at disse forhold skulle udgøre et dækningstilsagn.

En argumentation der også modsiges af den af [repræsentanten] refererede kendelse.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger i det hele fastholde den ved vores breve til Ankenævnet for Forsikring af 17. august og 18. oktober 2022 meddelte stillingtagen.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at bilen er afmeldt i motorregistret den 26. marts 2020 samt at der samme dag er betalt ristoro til klager."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 4/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder det beskæmmende, at selskabet fremhæver forhold i deres afvisning, som de ikke har fremlagt dokumentation for. Herunder vidneforklaringer og deres udtalelse samt at forsikrede sættes i mistillid og betegnes som illoyal kunde, idet selskabet vælger at trække forhold frem, som vi ikke ser gengivet på sagen. Herunder at der skulle være afgivet divergerende forklaringer? Vi henviser til vores klageskrivelse Bilag A samt øvrige bilag fremlagt på sagen. Vi henviser i øvrigt til diverse bilag, hvoraf der fremgår dækningstilsagn uden forbehold.

Der er således tale om skade dækket på kaskodækningen, som selskabet skal betale.

Den forsikrede kan erklære, at bilen ikke lavede nogen støj, fungerede upåklageligt og at der ikke var noget galt forud for ulykken. Derfor har den forsikrede været i stand til at køre i bilen uden problemer.

Vi nævner blot selskabet er en Finansiell virksomhed, hvorfor selskabet selvfølgelig skal behandle deres kunder retfærdigt og loyalt. I den nuværende situation er dette ikke sket. I dette tilfælde nægter selskabet at betale baseret på noget, de ikke kan dokumentere.

Vi kan således ikke tage selskabets afvisning til følge og må henvise til, at Ankenævnets jurister herefter tager over og afgøre sagen ud fra de konkrete sagsakter der er fremlagt, som tydeligt viser en dækningsberettiget skadebegivenhed.

Forsikrede har loyalt givet selskabet alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, og for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, jf. vilkåret og FAL § 22.

Det er svært at forstå med det høje detaljerings- og informationsniveau, der er ydet i sagen, herunder dokumenteret data, der bekræfter forsikredes forklaring, at selskabet bestrider, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Baseret på ovenstående og under hensyntagen til andre tilgængelige oplysninger i sagen, finder vi det bevist, at den forsikrede har lidt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der er ingen tvivl om, at selskabet ikke har opfyldt de bevismæssige krav, der skal stilles til forsikringselskaber, der nægter at betale erstatning. Sagen kan herefter overgå til Ankenævnets jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 2/3 2020 fremgår bl.a.:

"Ft havde afleveret bilen til rengøring hos sin kammerats værksted ved [vej] i fredags så de om lørdagen kunne rengøre den. Ft skal i byen om lørdagen, og derfor kommer først om søndagen og så er bilen væk, han ringer til Pol som opl at der var nogen som havde påsat brand til bilen og de derfor havde hentet den."

Af politirapport af 1/3 2020 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum:
Lørdag den 29. februar 2020 kl. 23.55

Sagens genstand:

BILBRAND.

Kabine i Audi A4 udbrændt. Muligt påsat. Bilen blev borttransporteret til bildemonteringen.

...

Ved ankomst til stedet ca. kl. 0004 sås et ... køretøj holdende under den nærliggende bro. Køretøjet havde registreringsnummer ... Fra køretøjet sås der kraftig røgudvikling. Omkring køretøjet sås flere brandmænd, som var i gang med slukningsarbejde. I nærheden af brandfolkene stod to personer

fra vagtfirmaet ...

Jeg rettede henvendelse til den ene af de to vagter, som oplyste at han var anmelder på forholdet. Anmelderen præsenterede sig mundtligt som værende ... med pnr. som det fremgår af anmeldelsesrapporten.

Jeg skønnede anmelderen, A ædru, rolig og egnet til afhøring.

Anmelderen ... forklarede kort, at han havde siddet i en vagtstue tilhørende vagtfirmaet ..., hvor han var ansat som vagt, da han hørte et højt brag, og herefter så en bil, som brændte.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der havde været brand i en bil, som holdt parkeret under viadukten på [vej] i nærheden af nr. ... Branden var formentligt opstået i kabinen af køretøjet, idet der ikke sås tegn på brand i motorblokken.

I tilknytning til det udbrændte køretøj sås der glasskår, som formentligt stammede fra ruderne i køretøjet. Disse glasskår lå spredt i en radius af ca. 7 meter fra det udbrændte køretøj.

...

Pb. ... rettede henvendelse til den anden mand, som mundtligt præsenterede sig som værende B med pnr. som det fremgår af anmeldelsesrapporten.

Pb. ... skønnede manden ædru, rolig og egnet til afhøring.

Vidnet, B, forklarede kort, at han havde siddet i en vagtstue tilhørende ..., hvor han hørte et højt brag og efterfølgende gik udenfor sammen med sin kollega, hvor han så en bil, som brændte.

...

Jeg rettede efterfølgende henvendelse til brandvæsnets indsatsleder, som oplyste at branden var slukket ca. kl. 0015. Indsatslederen fra brandvæsnets oplyste, at han mente branden var påsat idet der ikke havde været brand i motorblokken. Indsatslederen kunne ikke udpege et præcist arnested, men mente branden var opstået inde i kabinen.

...

Under sagsbehandling på [politistationen] forsøgte pb. ... flere gange at få telefonisk kontakt til ejeren, [klageren]. Denne tog ikke sin telefon."

Af politiets afhøring af 1/3 2020 vagterne fremgår bl.a.:

"Afhøring af A

...

Afhørte forklarede, at han var ansat som vagt ved ... og var mødt ind på arbejde omkring kl. 2330. Afhørte sad med sin kollega i vagtstuen, som lå på adressen ..., da han hørte et meget højt brag.

Afhørte troede i første omgang, at der var tale om et færdselsuheld på den nærliggende bro, hvorfor han stak hovedet ud af vinduet i vagtstuen for at undersøge det. Da afhørte stak hovedet ud af vinduet så han en kraftig røgsky, som kom fra et sted under den nærliggende bro.

Afhørte gik herefter med sin kollega udenfor, hvor de så en ... bil, som stod i flammer. Afhørte forklarede at klokken ca. var 2350 på daværende tidspunkt. Afhørte ringede herefter 1-1-2, og afventede brandvæsenets ankomst.

Adspurgte om afhørte havde lagt mærke til bilen da han kørte på arbejde, svarede afhørte, at han ikke havde set bilen da han ankom på arbejde. Afhørte oplyste, at bilen måtte være kommet inden for de tyve minutter der var gået, fra han ankom til arbejde ca. kl. 2330.

Adspurgte om afhørte havde set nogen personer på stedet, svarede afhørte, at han ikke havde set nogen på stedet før og efter bilen brændte.

...

Afhøring af B

...

Afhørte og hans kollega havde hørt et højt brag. Afhørte havde først troet, at braget kom fra nogle materialer som var væltet. Han havde efterfølgende kigget ud ad vinduet mod [vej], hvor han havde set kraftig røg som kom i retningen mod broen. Afhørte og hans kollega gik udenfor og så en ... bil stod i flammer.

Afhørte forklarede, at han var ankommet til adresse omkring kl. 21.15-21.20, hvor den nu afbrændte [bil] ikke holdt parkeret der. Afhørte havde lagt mærke til en varevogn og en anden mindre bil som holdt der, men han havde ikke set [bilen].

Adspurgte om afhørte havde set nogle personer omkring gerningsstedet både før, under og efter branden forklarede afhørte, at han ikke havde set nogle mennesker."

Af politirapport af 1/3 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg forsøgte i dag den 01. marts 2020 kl. 02.25 at kontakte ejeren af køretøjet telefonisk. Oplyste telefonnummer [telefonnummer 1] var ikke i drift
Telefonnummer [2] besvarede ikke opkaldende, men var i drift. Der blev ringet adskillige gange til telefonnummeret."

Af politirapport af 18/3 2020 fremgår bl.a.:

"Undersøgelse i bildemonteringen

...

Bilen fremstod med skader - der svarede til en klassisk kabinebrand.

Bilen stod på alle 4 fælge og dæk - uden skader.

Fronten på bilen -motorrum, frontklap, skærme, lygter, kofanger mv. ses intakt.

Bagparti med lygter og kofanger sås intakt. Dog var der varmeskader på en del af bagklappen.

Alle ruder var knust, og kalechetaget i plast/gummi var bortbrændt.

Hele kabinen med sæder, paneler og instrumentbord var brændt. Der var kun rustent metal tilbage.

Ankenævnet for Forsikring

17.

98268

Varmeskader på begge fordøre og bagskærme, som følge af den kraftige varme fra kabinebranden.

Brandårsagen vurderes som forsætlig brandstiftelse, hvor der er sket antændelse af materiale der har ligget i kabinen. Enten er der smadret en siderude, eller skåret hul i kalechen, og herefter smidt noget brændbart ind i kabine.

Det kan dog ikke med sikkerhed siges, hvordan brandstiftelsen er startet."

Af politirapport af 15/4 2020 fremgår bl.a.:

"Onsdag d. 4. marts. 2020

Bilejer: [klageren] har d.d. kl. 1230 telefonisk kontaktet undertegnede vedr. hans bil, som han ikke kunne finde, hvor den var efterladt.

Hans bil: en ..., var blevet parkeret ved en bro i [gade], og nu var den væk - måske den var stjålet.

Afh. er kort gjort bekendt med, at den var blevet indbragt til Bildemonteringen i [adresse], mhp. undersøgelse idet der havde været ild i bilen. Dette var han uforstående overfor.

Afh. oplyste, at han havde købt bilen for nylig - som brugt. Den skulle gøre ren - klargøres. Han havde overdraget den til en kammerat: [ven 1], der kunne hjælpe med det. AF. ville ikke lige oplyse fulde navn og kontaktoplysninger på denne [ven 1], der jo var den sidste det havde set bilen.

Nu var det ikke [ven 1], der skulle gøre den ren, men han kendte faktisk en 'klargøringsmand' i [vej],

der havde et værksted, hvor han kunne vask- rense og pudse bilen for 3-400 kr. Dette var billigt - muligt en af [ven 1s] venner.

Forespurgt, kendte han heller ikke navnet på denne klargørings mand eller adr. på værkstedet, hvor

bilen skulle ordnes. Aftalen var dog, at bilen skulle sættes i [vej] ved broen, når den var færdig, og så skulle han eller [ven 1] hente bilen ... Den var bare væk, da de ville hente den.

Forespurgt havde han købt bilen fra en privat, omkring d. 24. januar. 2020 Det var gennem en annonce fra Den Blå Avis.

Forespurgt vedr. hvem han havde købt bilen af, var det en dame, kunne ikke huske navn eller adresse.

Kunne ej heller huske bilens alder - årgang, eller hvor meget han havde betalt/købspris. Det var hans [familiemedlem], der havde hjulpet med finansiering.

Forespurgt var der tilsyneladende ikke lavet nogen købsaftale/slutseddel på handlen, hvor man kunne se sælgers navn.

Der var tegnet kaskoforsikringer på bilen.

Slutteligt gjort bekendt med, at bilen snarest skulle undersøges for brandskader og spor, hvorefter han mulig ville blive kontaktet for yderligere oplysninger.

Ankenævnet for Forsikring

18.

98268

Han havde ikke nogen forklaring, på hvordan branden var opstået. Havde ikke nogen konkret mistanke til om branden kunne være påsat.

Fortsat torsdag d. 5. marts 2020

[Ven 1] har d.d. kl. 0915 ringet hertil, og kort bekræftet, at det var ham der havde kontakten til klargøringsmanden, der kunne vaske og pudse [klagerens bil]. Han havde ikke lige pgl. navn, men værkstedet lå i [vej] i nærheden af broen, hvor der også lå andre små værksteder.

Han var bekendt med, at 'klargøringsmanden' nu var stukket af til [land], idet han vist var raget uklar med nogle andre værkstedsindehavere i området.

Oplyst om, at han mulig ville blive kontaktet for yderligere oplysninger."

Af politirapport af 28/4 2020 fremgår bl.a.:

"Tidligere ejer:

[Tidligere ejers navn]

Har stået som reg. ejer/forsikringstager fra 21 november 2019 - 23. januar 2020

Hun er samboende med:

[Navn]

[Tidligere ejer] og [navn] har begge relationer til [ven 1] hvilket ses ved en ransagning på adr. ... d.12. februar 2018, hvor disse navne er registreret."

Af slutseddel bil bilen fremgår bl.a.:

"Hvem køber: [Klageren]

Hvem sælger? [Tidligere ejer]

...

KM-tæller i køretøjet viser: 346.000

...

Betaling for køretøjet: 100.000 kr.

...

Overtagelsesdag: 24/1 2020."

Af udateret e-mail fra taksatoren til klageren fremgår bl.a.:

"Som vi talte om i telefonen, bekræfter jeg, at vi har værdisat dit skadede køretøj med regnr. ... til 75.000, - kr. før fradrag af evt. selvrisko og pant.

Jeg videregiver sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb.

Samtidig har jeg afmeldt din bil.

Jeg sørger for at afmelde og bortskaffe din skadede bil. For at kunne gøre dette, skal vi bruge den originale registreringsattest, samt ekstra nøgler.

Hvis vi ikke allerede har modtaget dette, kan du aflevere det på værkstedet, hvor bilen er indleveret, eller sende det ind til os med anbefalet post.

Ankenævnet for Forsikring

19.

98268

For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at bilen tilhører Alka, hvis erstatningen er udbetalt."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og skadeskonsulenten fremgår bl.a.:

Til: [klageren]

...

Siden vores samtale den 29-03-2021 har jeg ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Som vi har talt om tidligere, så har Alka ved en fejl solgt resterne af bilen til en ophugger, inden sagen var færdigbehandlet. Bilen blev solgt for 3500 kr. på en auktion.

Alka vil derfor tilbyde dig 10.000 kr. som kulance i sagen til fuld og endelig afgørelse. Såfremt du ønsker at tage imod dette tilbud, så vil beløbet blive overført til din Nem-konto.

Hvis du hellere vil have resterne af bilen udleveret, så skal du oplyse en adresse hvor, at Alka kan aflevere bilen.

Det skal bemærkes, at såfremt du ønsker bilen udleveret, så skal Alka betale for opbevaring af bilen hos autoophuggeren. En del af denne udgift vil blive faktureret til dig.

...

Fra: [klageren]

Sendt 9. april 2021

Til: [skadeskonsulenten]

...

Jeg er ked af den beslutning du har truffet, da jeg er dybt uenig.

Jeg håber i selvfølgelig ændre på jeres beslutning, da jeg mener det er uretfærdigt.

Hvis ikke det sker, så vil jeg gerne have min bil tilbage.

...

Til: [klageren]

...

Så skal du bare oplyse en adresse, hvor Alka skal aflevere bilen.

...

Da skaden ikke er dækningsberettiget, så har bilens værdi dog ikke relevans for sagen.

Forsikringspræmie betalt op til skaden vil ikke blive refunderet. Hvis du har betalt forsikringspræmie

efter den 01-03-2020, så vil den blive betalt tilbage.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 15. april 2021

Til: [skadeskonsulenten]

...

Jeg vil gerne som tidligere stadig bede om min bil bliver leveret retur i samme stand som den blev afleveret kan ikke tage imod 10000kr da taksatoren har takseret den til 75.000 kr.

I kan aflevere den retur og erstatte de lygter og diverse ting som er blevet solgt fra bilen plus de

penge jeg har betalt i forsikring eller erstatte den for 75.000 kan ikke acceptere andet da jeg intet forkert har gjort ..."

Af udateret e-mail fra taksatoren til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har netop talt med vores taksator vedr. resterne af din bil.

Bilen står stadig opmagasineret hos en ophugger. Da dette er en løbende udgift, så skal jeg bede dig om at beslutte om Alka må sælge resterne til ophuggeren, eller om du vil have resterne udleveret.

Alka har fået et bud på 3055,00 kr. for resterne.

Salgssummen vil enten blive modregnet i en evt. erstatning, eller bliver overført til din bankkonto, hvis der ikke udbetales erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil brændte den 29/2 2020 kl. 23.55, mens den holdt parkeret under en bro. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren kræver erstatning på 75.000 kr., idet bilen er brændt, hvorefter det er selskabet, der skal bevise, at klageren ikke har ret til erstatning, fordi skaden er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed. Bilen blev med stor sandsynlighed stjålet forud for branden og kan i den forbindelse have fået skader. Klageren har anført, at han ikke har afgivet divergerende oplysninger. Selskabets gengivelse af vidneforklaringerne er ikke i overensstemmelse med politirapporten. Bilen var ikke i dårlig stand, inden den brændte. Klageren har også gjort gældende, at taksatoren mundtligt og skriftligt har givet dækningstilsgn uden forbehold.

Selskabet har anført, at forsikringen på bilen er indtegnet kun én måned forud for branden og er den eneste forsikring, klager har i selskabet. Selskabet har anført, at klageren har afgivet divergerende forklaringer til selskabet og politiet om hændelsesforløbet omkring branden, hvem

han har købt bilen af, og hvad han har betalt for bilen. Klagerens forklaring om, at bilen stod parkeret under broen fra kl. 12 middag, stemmer ikke overens med vidnets forklaring om, at bilen ikke havde holdt under broen 25 minutter forud for branden. Klageren har ændret forklaring om årsagen til, at bilen stod parkeret på gerningsstedet. Selskabet har anført, at bilen inden branden havde en stor bule på højre bagskærm, en mindre skade på bilens højre panel, udstødningen var lappet, der var tydelige rustangreb flere steder på bilen (skærme, vanger, dør og bund), bilens bremses fremstod meget nedslidte og fælgene var meget hakkede og ridsede, og bilen var monteret med forskellige dæk. Slutsedlen bærer præg af at være udfyldt af to forskellige personer, idet håndskriften varierer. Selskabet har anført, at "Alka Forsikring finder det - på baggrund af klagers oplysning til både selskabet og politiet om, at der ikke var udfærdiget slutseddel ved handlen - ikke logisk at der nu mere end to år efter bilen brændte fremlægges en slutseddel. Selskabet kan derfor ikke acceptere slutsedlen som bevis".

Af selskabets telefonnotat af 2/3 2020 fremgår det, at "Ft havde afleveret bilen til rengøring hos sin kammerats værksted ved [vej] i fredags så de om lørdagen kunne rengøre den. Ft skal i byen om lørdagen, og derfor kommer først om søndagen og så er bilen væk, han ringer til Pol som opl at der var nogen som havde påsat brand til bilen og de derfor havde hentet den".

Af politiets afhøring af et vidne fremgår det, at han var mødt ind på arbejde omkring kl. 23.30. Omkring kl. 23.50 hørte han et brag, og så en bil i flammer. Vidnet forklarede, at han ikke havde set bilen, da han ankom på arbejde. Vidnet oplyste, at bilen måtte være kommet inden for de tyve minutter, der var gået, fra han ankom til arbejde ca. kl. 23.30. Af politiets afhøring af et andet vidne fremgår det, at bilen ikke havde holdt på gerningsstedet kl. 21.15-21.20.

Af politirapporten fremgår det, at politiet adskillige gange forsøgte at kontakte klageren telefonisk den 1/3 2020 kl. 02.25. Det ene telefonnummer var ikke i drift. Det andet telefonnummer var i drift, men besvarede ikke opkaldene.

Ankenævnet for Forsikring

22.

98268

Af politirapport af 15/4 2020 fremgår det, at klageren den 4/3 2020 kl. 12.30 kontaktede politiet vedrørende sin bil, som han ikke kunne finde, hvor den var efterladt. Klageren forklarede, at han havde overdraget bilen til ven 1, der skulle hjælpe med at klargøre den. Klageren ville ikke oplyse kontaktinformationer på ven 1, og ændrede forklaring til, at det var en "klargøringsmand", som skulle gøre bilen klar. Han kunne ikke oplyse navn og adresse på klargøringsmanden. Aftalen var, at bilen skulle sættes under broen, når den var færdig. Den var væk, da han ville hente den. Klageren oplyste, at bilen var købt gennem Den blå avis af en dame, som han ikke kunne huske navn eller adresse på. Han kunne ikke huske bilens alder, årgang eller købspris. Der var ikke lavet en slutseddel på handlen, hvor man kunne se sælgerens navn.

Klageren har for nævnet fremlagt en slutseddel af 24/1 2020, hvoraf bl.a. fremgår sælgerens navn og adresse.

Af politirapport af 28/4 2020 fremgår det, at politiet har undersøgt, hvem bilens tidligere ejer er og har noteret, at den tidligere ejer har relationer til ven 1, idet disse navne er registreret ved en ransagning.

Af udateret e-mail fra taksatoren til klageren fremgår det, at "som vi talte om i telefonen, bekræfter jeg, at vi har værdisat dit skadede køretøj med regnr. ... til 75.000, - kr. før fradrag af evt. selvrisko og pant. Jeg videregiver sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb. Samtidig har jeg afmeldt din bil. Jeg sørger for at afmelde og bortskaffe din skadede bil. For at kunne gøre dette, skal vi bruge den originale registreringsattest, samt ekstra nøgler ... For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at bilen tilhører Alka, hvis erstatningen er udbetalt".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1 fremgår det, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri. Forsikringen dækker ikke skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18".

Efter samlet vurdering finder nævnet, at sagens omstændighederne er så særegne, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyr-

den for, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at taksatoren har givet et dækningstilsagn, og at taksatorens e-mail ikke kan anses for et egentligt dækningstilsagn. Det fremgår af mailen, at "Jeg videregiver sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 2/3 2020 har noteret, at klageren telefonisk anmeldte at hans bil var væk om søndagen, samt at "han ringer til Pol som opl. at der var nogen som havde påsat brand til bilen og de derfor havde hentet den." Af politirapporten fremgår det derimod, at politiet uden held havde forsøgt at få fat i klageren efter branden, at klageren den 4/3 2020 kl. 12.30 telefonisk kontaktede politiet "vedr. hans bil, som han ikke kunne finde, hvor den var efterladt. ... [Klageren] er kort gjort bekendt med, at den var blevet indbragt til Bildemonteringen i [adresse], mhp. undersøgelse idet der havde været ild i bilen. Dette var han uforstående overfor".

Nævnet har også andet lagt på, at der er tale om en påsat brand, og at bilen ifølge et vidne ikke holdt på gerningsstedet 25 minutter forud for branden. Et andet vidne har oplyst, at bilen ikke holdt på gerningsstedet kl. 21.15-21.20, dvs. ca. 2,5 timer forud for branden. Det har formodningen imod sig, at bilen blev stjålet fra gerningsstedet for herefter at blive returneret til samme sted og herefter sat i brand.

Nævnet har tillige lagt vægt på de divergerende oplysninger om, hvordan klageren har erhvervet bilen. Til selskabet har klageren oplyst, at han købte bilen af ven 1's familiemedlem for 100.000 kr. Til politiet har klageren oplyst, at han købte bilen gennem en annonce fra Den Blå Avis, og at sælgeren var en dame, som klageren ikke kan huske navn eller adresse på. Klageren har for nævnet fremlagt en slutseddel af 24/1 2020, som indeholder sælgers navn og adresse.

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets oplysning om bilens stand. Nævnet bemærker, at flere af de beskrevne forhold ved bilen har karakter af skader, der er opstået over tid, og som ikke kan være opstået umiddelbart forud for branden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Bilens rester

Det fremgår af sagen, at selskabet på et ikke oplyst tidspunkt solgte bilens rester til en ophugger. Selskabet tilbød i udateret mail klageren 10.000 kr. pr. kulance til fuld og endelig afgørelse for den solgte bil. Klageren afslog den 15/4 2021 og krævede resterne af bilen udleveret.

Klageren har anført, at "selskabet har formået at sælge bilen førend selskabet har afsluttet sagen og dens undersøgelser. Herunder at selskabet vil udbetale for de solgte rester til forsikrede, men vil fratrække beløbet i erstatningen. Det kan de ikke. Resterne af bilen er ligeledes forsikredes penge, hvorfor disse ligger udover erstatningen".

Selskabet har oplyst, at "på klagers ønske om at få bilen retur, blev bilen 'samlet' igen (det var kun forlygterne der var afmonteret) og det blev aftalt med klager, at han kunne hente sin bil hos ophuggeren eller aftale med denne, hvor bilen skulle afleveres. Bilen tilhører således klager, men ifølge taksator har klager dog ikke afhentet bilen".

Nævnet finder, at det er uhensigtsmæssigt, at selskabet solgte bilens rester, før sagen efter det oplyste var afsluttet. Idet bilens rester efter det oplyste er blevet "samlet igen" og står opmagasineret ved en ophugger og afventer, at klageren efter eget ønske afhenter den, består der – som sagen foreligger oplyst for nævnet – ikke et økonomisk udestående mellem parterne. Nævnet finder derfor ikke anledning til at tage stilling til dette krav.

Ristorno

Klageren har anmodet selskabet om at afmelde det totalskadede køretøj i motorregistret og tilbagebetale forsikringspræmien (ristorno) fra skadestidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

25.

98268

Selskabet har oplyst, at bilen blev afmeldt den 26/3 2020, og at der samme dag blev betalt ristorno til klageren. Nævnet bemærker, at det efter selskabets svar til nævnet ikke er helt klart, for hvilken periode selskabet har beregnet ristorno. Nævnet er opmærksom på, at selskabets taksator i en e-mail – der for nævnet er fremlagt udateret – har oplyst til klageren, at "hvis du har betalt forsikringspræmie efter den 01-03-2020, så vil den blive betalt tilbage".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 16, stk. 2, at hvis en forsikringsaftale ophører af andre grunde end selskabets opsigelse, har selskabet ret til så stor en del af præmien, som svarer til den tid, der er forløbet, indtil aftalens ophør.

Det følger af praksis, at klageren ved motorkøretøjsforsikring kan få ristorno fra det tidspunkt, hvor forsikringsinteressen gik til grunde. Da risikoen gik til grunde den 29/2 2020 finder nævnet, at selskabet skal betale ristorno fra og med den 1/3 2020. Nævnet henviser til sag 40.061 og 88.075.

Øvrige klagepunkter

Klageren har et klagepunkt af mere generel karakter omkring selskabets brug af teledata. Nævnet bemærker, at nævnet ikke fungerer som en disciplinær klageinstans, og at det fremgår af nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 2, at nævnet kan afvise at behandle en klage, hvis klagen ikke angår et konkret økonomisk mellemværende mellem parterne.

På den baggrund har nævnet ikke anledning til at tage stilling til klagerens øvrige klagepunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

26.

98268

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klageren har ret til at få tilbagebetalt sin præmieindbetaling på bilforsikringen (ristorno), og at selskabet skal opgøre ristornoen fra og med den 1/3 2020. En eventuel efterbetaling af ristorno til klageren forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings