

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98271:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 19/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter stormen Malik den 29/1 2022, sås stormskader både indvendigt og udvendigt på hus. Der var store revner flere steder udvendigt på murværk, ved vinduer og sider. Der var revner indvendigt i hus. Revner i væg samt loft i udestuen. Gulvet i stuen har givet sig, som har medført revner mellem gulvbrædderne.

Efter flere besigtigelser og klager, holder Gjensidige fast i afgørelsen om, at ingen af skaderne stammer fra stormen, og at det blot er et tilfælde, at de alle er opstået hen over natten under den værste storm i 6 år.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Medhold og økonomisk hjælp til udbedring af alle skaderne, som er opstået under Malik. Så mit hus er sikkert at bo i, også under næste storm."

Selskabet har i brev af 16/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Overordnet sagsforløb

Den 1. februar 2022 anmelder klager stormskader både indvendigt og udvendigt på sit hus sket den 29. januar 2022.

Vi besigtiger forholdet ved Netværkshåndværker (...), som konstaterer flere skader på ejendommen, som er lidt atypiske for stormskader. Sagen tilknytttes Seniortaksator 1 (ingeniør ...), som foretager besigtigelse, hvor der ikke konstateres dækningsberettigende skader. Klager påklager besigtigelsen inden Seniortaksator har sendt sin vurdering til klager. Sagen drøftes med skadeafdelingen og det aftales, at Seniortaksator besvarer klagen med sin afgørelse, hvorefter dækning afvises i mail af 17. marts 2022 (bilagt klagen).

Klager påklager afgørelsen til Klageansvarlige Enhed [KE], her udtrykker klager ønske om ny besigtigelse ved anden taksator.

Den 31. marts 2022 besigtiges skaden af Taksator 2 (...), som gennemgår ejendommen.

Taksator 2 konstaterer heller ikke dækningsberettigende forhold, jf. notat af 4. april 2022 (bilag D). På det foreliggende grundlag finder KE ikke anledning til at ændre vurderingen, hvorefter afgørelsen fastholdes i svar af 26. april 2022 (bilagt klagen). Vi henviser i det hele til svaret, herunder også for et mere detaljeret sagsforløb.

Vurdering

Klager påklager følgende forhold for ankenævnet:

- 1) Store revner flere steder udvendigt på murværket, ved vinduer, og sider
- 2) Revner indvendigt i huset
- 3) Revner i væg samt loft i udestue
- 4) Gulvet i stuen har givet sig, som har medført revner mellem gulvbrædder

Vi anerkender, at selve stormen opfylder betingelserne for en dækningsberettigende storm, jf. forsikringsbetingelserne punkt 26. Derimod må vi fastholde, at klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at de anmeldte følger er forårsaget af stormen.

Ad 1 - Store revner flere steder udvendigt på murværket, ved vinduer, og sider

Som anført af både Seniortaksator 1 og Taksator 2 kunne der konstateres flere revnedannelser i facadepuds samt løs/skruk puds flere steder, bl.a. blev der konstateret en større revne i skruk puds, hvor der er opsat ny terrasse.

Ligeledes anfører taksatorerne, at revnerne er normale svind-/sætningsrevner, som opstår i pudset

facader over tid og som er forventelige for en ejendom fra 1910 – en ejendom, som i øvrigt er beliggende på en skråning i udsat miljø (tæt ved vand).

Taksator 2 kunne ikke se tegn på en udefrakommende skadesårsag til revner på murværket forårsaget af stormen, herunder evt. slagmærker fra nedblæste grene eller andre genstande. Derimod konstaterer taksator 2, at der kunne ses revner ved hjørner og vinduer, som tidligere var blevet repareret, hvilket underbygger, at der er tale om almindelige svind-/sætningsrevner. Revner af denne karakter opstår løbende og skal udbedres som led i den almindelige løbende vedligeholdelse af ejendommens facade.

Ad 2 og 3 - Revner indvendigt i huset og Revner i væg samt loft i udestuen

Begge vores taksatorer kunne ved deres besigtigelse konstatere revner og slip af maling omkring alle samlinger i stue, i gipslofter i udestuen, samt i samlinger ved trappetrin og trappekant mod væg.

Vores taksatorer vurderer sammenstemmende, at de konstaterede forhold ud over at være forventelig for en ejendom med denne alder, kan forholdene også henføres til den nye træ-pille ovn installeret i november 2021. Den intense varme medfører, at indeklimaet bliver mere tørt, hvorefter der sker en udtørring af materialer for gulv, vægge og loft, ligesom varmen vil medføre temperaturbevægelse ved at materialerne trækker sig sammen. Hertil kommer de naturlige bevægelser der er i en ejendom fra 1910 med den aktuelle beliggenhed.

Seniortaksator 1 anfører, at der ikke kunne registreres større bevægelses- eller sætningsrevner, som kan henføres til en kraftig storm.

Ad 4 - Gulvet i stuen har givet sig, som har medført revner mellem gulvbrædder
Ejendommens gulvbrædder er ejendommens originale etageadskillelse fra 1910.

Begge vores taksatorer kunne konstatere revner mellem gulvbrædderne samt stedvise ujævne gulvbrædder i stuen.

Det er ikke usædvanligt, at gulvbrædder af denne alder vil trække sig sammen over tid. Hertil kommer, at der nyligt er installeret træ-pille ovn, som giver en varme, som i sig selv medfører et tørt indeklima. Det tørre indeklima vil udtørre brædderne, hvorefter de trækker sig sammen og der opstår revner mellem brædderne.

De konstaterede revner kan ikke henføres til opstået som følger af storm.

Sammenfattende må vi konstatere, at de anmeldte forhold er almindelige og sædvanlige for en ejendom af denne alder, karakter og beliggenhed, hertil også den nyligt installeret træ-pille ovn.

Det er vores klare opfattelse, at klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort en sammenhæng mellem stormen og de anmeldte forhold, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettiget stormskade, vi henviser bl.a. til 94911."

Klageren har i meddelelse af 16/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Under gennemgangen viste jeg de få revner der var kommet ved nedrivning af terrasse og påpeger samtidigt at de revner ikke indgik i stormskade indberetningen.

I kælderen er det ikke en ny revne der først er kommet efter første besigtigelse.

Men derimod en revne der er kommet efter stormen og har været med i indberetningen fra start. Den blev vist til både [netværkshåndværkeren] og begge taksatorer.

Dagen efter stormen Malik opdager jeg 15-20 revner både udvendigt og indvendigt.

Om natten under stormen knagede og rystede hele huset. Det var næsten som om det svajede under hver stormpust. Man kunne altså tydeligt mærke, at huset bevægede sig, hvilket især var årsag til at jeg gennemgik huset dagen efter, da jeg gennem natten var bekymret for, om der var kommet revner.

Taksator nævner at der ikke kommet slagmærker fra træer og grene, for der er ingen træer i nærheden. Alle løse genstande var fjernet fordi der var varslet storm.

Alle de indberettede revner er kommet hen over natten under den værste storm i 6 år sfa. bevægelse af huset.

Jeg købte huset for under 1.5 år siden (overtagelse 1/7-21). Der er ikke nævnt noget om svind/sætningsrevner i tilstandsrapporten, udover en enkelt revne i det ene hjørne.

Taksator nævner selv, at tidligere ældre revner er blevet repareret, hvilket jo viser, at der er blevet lavet løbende vedligehold.

Taksatoren giver den nye pilleovn skylden for alle de indvendige skader der er kommet under stormen. Pilleovnen har stået på max 21 grader og har ikke været min primære varmekilde, men derimod et naturgasfyr som har været i huset siden 2001. Dørene har været lukkede ud til udestuen hele vinteren og radiatorerne har stået på 2.

Da det var koldt i vinter og forår, altså da revnerne opstod, har døren ikke stået åben under luftning af hundene. Hundene er ude og tisse et par gange om dagen, og jeg vil derfor ikke mene, at der bliver lavet en så drastisk ændring i luftfugtigheden, så der kommer mange revner henover en enkelt nat.

Det er ifølge taksator alligevel pilleovnen og ud-/indlukning af hunde, der har været årsag til, at loftet og vægge er revnet både på langs og på tværs. Jeg har malet loftet i udestue ved indflytning i begyndelsen af juli 2021. Revnerne i udestuen og vægge ved trappen er kommet under stormen.

Taksator har igennem hele mit skadesforløb nævnt, at de udvendige revner vurderes til at være kommet over tid, samt at de indvendige skyldes min pilleovn.

Altså hævdes det, at ingen af revnerne har noget med stormen at gøre.

Der kommenteres på intet tidspunkt på, at der ikke er nævnt de indberettede revner i tilstandsrapporten eller at jeg har indberettet alle de mange revner som værende kommet under stormen, altså henover en enkelt nat.

Derudover undrer jeg mig stadig over, at Gjensidige Forsikring heller ikke kommenterer på besigtigelsen fra [netværkshåndværkeren], som de selv sendte ud til besigtigelse som repræsentant for forsikringen.

Håndværkeren udtrykte mundtligt at revner både udvendigt og indvendigt var som følge af stormen.

Dette har jeg flere gange påpeget til Gjensidige, uden at få en kommentar.

Jeg er helt indforstået med, at jeg har et gammelt hus, som lettere kan få skader.

Jeg undrer mig dog over at jeg ikke er blevet informeret om, at Gjensidige forsikring kun har begrænset dækning når man har et ældre hus.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98271

De skulle ikke have solgt mig en forsikring som ikke dækker skader, fordi mit hus er af ældre dato."

Selskabet har i brev af 4/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det forhold, at klager oplever storm og gennemgår ejendommen for revner den følgende dag er ikke tilstrækkelig til at godtgøre årsagssammenhæng mellem stormen og de forhold, som klager konstaterer den følgende dag – særligt henset til at de anmeldte forhold er udtryk for noget atypiske stormskader.

Vi må derfor fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at det anmeldte er forårsaget af stormen.

Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at Netværkshåndværker ikke oplyser/angiver, at der er tale om stormskader i besigtigelsesnotatet (bilag F). Derimod udtrykker Netværkshåndværkeren overfor os, at der er tale om atypiske følger, hvilket også er årsag til at sagen tilknyttes taksator.

For så vist angår bemærkninger i tilstandsrapporten skal vi gøre opmærksom på, at svind-/bevægelsesrevner som er almindelige og forventelige for en ejendom fra 1910 vil ikke være omtalt i tilstandsrapporten (ex. bilag C, side 2 øverst)."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 16/8 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Kan jeg få en håndværker ud og få repareret de udvendige revner i murværk inden sagen er afgjort? Eller skal I ud og kikke på det inden?"

Hertil har selskabet i meddelelse af 5/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår klagers spørgsmål til Ankenævnet, skal vi høfligst oplyse, at klager kan foretage udbedring inden sagen er afgjort af nævnet, klager skal blot sikre sig sit bevis for det rejste krav. Vi tillader os endvidere, at nævne, at klager ikke skal forvente, at Ankenævnet vil foretage besigtigelse, ligesom vi heller ikke har behov for genbesigtigelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilstandsrapporten af 2/3 2021 fremgår bl.a.:

"Nr. 1

Vurdering: rødt hus

Skade: Pudsrevner og puds med mangelfuld vedhæftning på facaden mod vest hvor tagterrassen starter.

Risiko: Forværres ved fugtindtrængning/frostsprængning og giver risiko for råd i den oprindelige træydervæg

...

Sælgeroplysninger

...

5.1 Har du kendskab til, at der er eller har været revner i ydermur? Ja

Beskriv placeringen af revner
sætningsrevne, nordvendt kældervæg, repareret af Muremester ...

...

6.1 Har du kendskab til, at der er eller har været revner i indervægge/skillevægge:

Nej.

...

7.1 Har du kendskab til, at der er eller har været revner i fundamenter/ sokler?

Nej."

Af e-mail af 17/3 2022 fra taksator 1 til klageren fremgår bl.a.:

"Ved min besigtigelse var ekst. træaltan nedtaget, og dine håndværker var i gang med at opsætte en ny altan med stålsøjler mv.

...

Vurdering:

Udvendigt: Svind- og bevægelsesrevner i facadepuds samt skrukpuds kunne registreres, men det vurderes at være ældre revner.

Nogle af revnerne er også nævnt i Tilstandsrapporten fra 2021 pkt. 1 med Rødt hus (Kritiske skader)

Nogle af revnerne kan henføres til differensbevægelser mellem ekst. hus og havestuen samt mellem ekst. hus og indgangsparti.

Skruk puds og svind og bevægelsesrevner i stænkpuds skyldes ikke en stormskade, men skyldes alder på ejendommen og pudsens alder, og udsat beliggenhed på en skråningsgrund, der er kystnær.

Der henvises til salgsopstillingen hvor beliggenheden fremgår. Et gammelt hus med den beliggenhed vil give bevægelser pga. det skrånende terræn. Ligeledes kan placering af jernbanen lige neden for også give rystelser i huset.

Kælder:

I kælderen blev der fremvist pudsafskalninger på skillevægge.

Det blev oplyst, at afskalningerne var forværret efter stormen. Men det vurderes at være almindelig forekommende pudsafskalninger, som skyldes fugtindtrængning i vægge i kælderen, hvilket er forventeligt for et hus fra 1910.

Der kunne udover pudsafskalninger ikke konstateres revner i vægge og ikke tegn på bevægelsesrevner.

Stueetage:

Stue: Ifbm. overtagelsen 1/7-2021 har du malet loft og vægge indvendigt og ekst. trægulv i stue er malet gråt, og har udskiftet ekst. brændeovn til en pilleovn i stedet, som nu kører konstant.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98271

Du oplyser, at det ekst. plankegulv (oprindelig etageadskillelse) har givet sig, og hælder nedad i hjørne. Ligeledes mener hun, at der er opstået bevægelsesrevner i mellem de malede gulvbrædder pga. stormen fordi huset har givet sig.

Ligeledes anmeldes der svindrevner i vægsamlinger og ved gipsloft i både stuen og havestuen, som hun også mener kan henføres til stormen.

Du oplyser, at alle revner er opstået efter stormen d. 29.01.2022.

Min vurdering er, at det skyldes øget brug af den nye pilleovn, som medfører at indeklimaluften bliver mere tør, og dette nedfører udtørring af materialerne på gulv vægge og loft.

Dette medfører temperaturbevægelser af materialerne, og giver svind- og bevægelsesrevner. Dette sammenholdt med normal forekommende og påregnelige bevægelsesrevner i et hus fra 1910.

Der kunne ikke registreres større bevægelses- og sætningsrevner, som kan henføres til en kraftig storm.

1. sal: Der kunne ses svindrevner i trævægbeklædning i fer- og not ved trappeopgang til 1. sal. Du oplyser, at du har malet træbeklædningen ved overtagelsen i 2021.

Også disse revner vurderes at skyldes udtørring pga. opvarmning med pillefyr.

Afgørelse:

Min vurdering er, at de anmeldte forhold ikke kan henføres til stormen d. 29.01.2022, men at de skyldes svind- og bevægelsesrevner, som ovenfor beskrevet.

De indvendige revner kan ligeledes henføres til at være brugerbetinget, idet der jo nu opvarmes med nyt pillefyr, som giver en væsentlig tørre indeluft og medfører svind og udtørring af byggematerialerne.

Øvrige bevægelsesrevner kan henføres til husets alder og stand."

Af e-mail af 4/4 2022 fra taksator 2 til klageren fremgår bl.a.:

"Besigtigelse:

Bygningen blev først gennemgået udvendig sammen med forsikringstager [klageren]. Her kunne der ses flere revnedannelser i facade puds, samt konstateres løs (skruk) puds flere steder. Der kunne ses større revne i skruk puds, hvor der er opsat ny terrasse.

I kælder kunne der konstateres afskallet puds. Der blev påpeget en ny revne i på kalket væg i forlængelse med den væg, hvor puds er faldet af. Denne er opstået efter sidste besigtigelse. Derudover kunne der konstateret lidt revner omkring døråbningen.

Indvendig i stuen kunne der konstateres revner/ slib af maling omkring alle samlinger i stue, gibsplader i udestuen, samt samlinger i trappetrin og trappekant mod væg. [Klageren] påpegede også, at gulvet inde i stuen skulle være sunket ud mod udestue, hvilket skulle være sket i forbindelse med stormen.

Revurdering af skader:

Min vurdering af udvendige revner er, at disse er helt normale svindrevner/sætningsrevner, som opstår i pudset facader over tid. Revner ses at være af ældre dato og ingen tegn på udefra kommende årsag, såsom storm eller slagmærker fra nedblæste grene eller andre udefra kommende genstande. Der kunne ses revner ved hjørner og vinduer, som tidligere er blevet repareret, hvilket bekræfter, at der er tale om almindelige svind/sætningsrevner, som kræver løbende vedligehold og derfor ikke kan betegnes som stormskade.

Vedrørende kælder og den afskallet puds + en helt nye revne. Der er det min vurdering, at der ikke er tale om stormskade. Begrundelsen er, at der er tale om en kælder fra 1910, hvor murværk sidder midt i huset og ikke på nogen måde, har kunne blive påvirket af en udefra kommende storm. Det er ikke ualmindeligt med løs og skruk puds i en pudset kælder fra 1910. Her er der igen tale om en løbende vedligeholdelse.

De indvendige skader. Gulv skulle være sunket ud mod udestuen. Jeg har taget et par billede ind under skab/ kommode, som står i det hjørne, hvor gulv skulle være sunket. [Klageren] har ved overtagelsen af huset, malet gulvet 2 gange. På billedet ses gulvmaling, som sidder fast mod fodlisten. Eftersom maling stadig ses sammenhængende med fodlisten, så er der ikke sket ændring af gulvet i forbindelse med stormen, som oplyst.

Vedrørende de mange revnedannelser omkring samling i stuen, gibslofter i udestuen, trappen samt de ujævne gulvbrædder i stuen, så er det min vurdering, at alle disse forhold skyldes, at [klageren] har fået installeret ny pilleovn i november 2021. Denne nye pilleovn, samt mere udluftning pga. hunde i huset, giver et helt nyt og tørt indeklima. Specielt i vinterhalvåret, hvor luftfugtigheden generelt er meget lavere end sommerhalvåret. Dette nye og sundere indeklima har desværre negativ betydning for et hus fra 1910, som har været vandt til anden form for klima. Det medfører, at materialer tørre ud og trækker sig sammen. Dette kommer til syne, ved at der ses revnedannelser omkring alle samlinger.

Samlet set, så må jeg fastholde tidligere kollegas afgørelse omkring, at de anmeldte forhold ikke kan relateres til stormen d. 29/ 1-2022."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"26. Storm**26.1**

Forsikringen dækker skade som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne. Det er en forudsætning, at afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

26.2

Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på minimum 17,2 m pr. sekund."

Ankenævnet for Forsikring

9.

98271

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/2 2022 stormskader på hendes ejendom sket den 29/1 2022 i form af udvendige revner i murværket, i kældervæggen, i loft og væg i udestue, sprækker i stuegulv og at stuegulvet var sunket. Selskabet besigtigede ejendommen tre gange. Selskabet har anerkendt, at selve stormen opfylder betingelserne for en dækningsberettigende storm, men har afvist dækning med henvisning til, at de anmeldte skader ikke er forårsaget af stormen.

Klageren kræver udbedring af skaderne. Hun har anført, at hun opdagede 15-20 revner dagen efter stormen. Hun har anført, at "om natten under stormen knagede og rystede hele huset. Det var næsten som om det svajede under hver stormpust. Man kunne altså tydeligt mærke, at huset bevægede sig, hvilket især var årsag til at jeg gennemgik huset dagen efter, da jeg gennem natten var bekymret for, om der var kommet revner". Hun har anført, at hun købte huset for 1,5 år siden, og at der ikke er nævnt noget om svind/sætningsrevner i tilstandsrapporten, udover en enkelt revne. Pilleovnen har stået på højst 21 grader og har ikke været den primære varmekilde. Døren har været lukket til udestuen hele vinteren.

Selskabet har anført, at revnerne i det udvendige murværk er normale svind/sætningsrevner, som opstår i pudsede facader over tid, og som er forventelige for en ejendom fra 1910, der ligger på en skråning tæt ved vand. Der ses revner ved ejendommens hjørner og vinduer, som er blevet repareret tidligere. Selskabet har anført, at revner og slip af maling indvendigt i huset omkring samlinger i stue, i gipslofter i udestuen samt i samlinger ved trappetrin og trappekant mod væg er forventelige for en ældre ejendom og kan henføres til klagerens nye træpille-ovn, som blev installeret i november 2021.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98271

Af fotos ses tynde revner i ejendommens facadepus ved vinduer og sammenbygninger, tynde revner i gipslofter og på vægge og revner mellem gulvbrædder og i trævægbeklædninger. Af foto af vaterpas på stuegulv ses, at gulvet er skævt.

Af tilstandsrapporten fremgår det, at der er pudsrevner og puds med mangelfuld vedhæftning på facaden mod vest, hvor tagterrassen starter.

Af e-mail fra taksator 1 fremgår det, at udvendige svind- og bevægelsesrevner og skruk puds skyldes ejendommens og pudsens alder og udsatte beliggenhed på en skråningsgrund, der er kystnær. Ligeledes kan placeringen af en jernbane lige nedenfor også give rystelser i huset. Indvendige revner er brugerbettinget, idet der nu opvarmes med nyt pillefyr, og øvrige bevægelsesrevner kan henføres til ejendommens alder og stand.

Af e-mail fra taksator 2 fremgår det, at udvendige revner ses at være af ældre dato, og at der ikke er tegn på udefrakommende årsager såsom storm eller slagmærker fra grene. I kælderen vurderes det også, at der ikke er tale om en stormskade, idet kælderen er fra 1910, og det ikke er ualmindeligt med løs og skruk puds. Gulvmalingen på stuegulvet sidder fast mod fodlisten, og der er derfor ikke sket ændring af gulvet i forbindelse med stormen. Revnerne i lofter og vægge og ujævne gulvbrædder kan henføres til et nyt og tørt indeklima som følge af den nye pilleovn.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 26.1 fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98271

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte forhold er forårsaget af stormen den 29/1 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på karakteren af revnerne, ejendommens alder og at ejendommen er beliggende på en skråning tæt ved vand og jernbane.

Nævnet har endvidere lagt vægt på oplysningen om, at klageren i november 2021 har fået installeret nyt træpille-fyr, der kan have bevirket et mere tørt indeklima end tidligere og have medført svind og udtørring af byggematerialerne.

Nævnet har også lagt vægt på, at taksator 2 ved sin besigtigelse har konstateret udvendige revner, som tidligere er blevet repareret, og at der i tilstandsrapporten er nævnt pudsrevner på den vestlige facade, hvilket understøtter, at der er tale om almindeligt forekommende svindrevner.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er fremlagt sagkyndige erklæringer, der understøtter, at der skulle være tale om stormskader på ejendommen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

12.

98271

Jens Kruse Mikkelsen

formand