

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 98277:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 20/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min bil blev påkørt af en anden bil, og begge forsikringer vil ikke dække uheld hverken min forskning 'FDM' eller den modpartener '[andet forsikringsselskab]' og de har ikke en konkret grund til at de afviser sagen, jeg sender de dokumentationer der skal bruges til sagen. Jeg har snakket med en advokat, hvor han mener at jeg skal klage her fordi forsikringsselskaber har ikke en grund til at afvise sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Min forsikring fdm gider slet ikke har en snak med mig, eller noget som helst, hvor jeg blev selv kontaktet af den modparteners forsikring '[andet forsikringsselskab]' hvor de sender alt til mig og de tager dialogen med mig i stedet for at tager det med min egen forsikring."

Selskabet har i brev af 4/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 2. marts 2022 fik selskabet en anmeldelse om, at en bil havde påkørt forsikringstagers bil i højre side. Den skadevoldende bil var forsikret i ... (fremadrettet nævnt som andet selskab). Selskabet rettede derfor samme dag henvendelse til andet selskab med henblik på anerkendelse af ansvaret for skaden.

Den 3. marts 2022 meddeler selskabet, at det har rettet regreskrav mod andet selskab, og fik i den forbindelse en præcisering af skadestedet (bilag B).

Idet det første værksted ikke kunne levere en lånebil, valgte klageren, at bilen skulle flyttes til et andet værksted.

Klageren rettede henvendelse til selskabet den 17. marts 2022, og i den forbindelse oplyste klager, at bilen skulle være totalskadet (bilag C. referat fra sagsbehandler).

Selskabet modtog efterfølgende en taksatorrapport udarbejdet den 16. marts 2022 (bilag D).

Fotos af bilen taget af taksatoren fremlægges som bilag D1. Resultatet fra udlæsning af bilen fremlægges som bilag D2.

Den 18. marts 2022 modtog selskabet en mail fra klageren, og med mailen fulgte et skærmpoint af skadevolders mail til klageren (bilag E).

Selskabet anmodede den 23. marts 2022 klageren om at indsende erklæring og fuldmagt i underskrevet stand, hvilket selskabet modtog den 31. marts 2022 (bilag F).

Forinden havde selskabet den 30. marts 2022 fastsat køretøjets handelsværdi til 145.000 kr.; dog med forbehold for selskabets erstatningsforpligtigelse. Denne værdifastsættelse accepterede klager den 30. marts 2022 (bilag G).

Den 7. april blev klageren orienteret om, at selskabet afventede afgørelsen fra andet selskab, og samme dag modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager anmodede selskabet om at afmelde bilen (bilag H).

Den 20. april 2022 modtog selskabet kopi af andet selskabs brev af 13. april 2022, hvori andet selskab oplyste, at de ikke havde tillid til sagen, og derfor afviste dækning, som ansvarsforsikring for skadevolderen (bilag I).

Idet ansvarsforsikringen afviste dækningen, sendte selskabet ligeledes en afvisning på klagers kaskoforsikring samme dag (bilag J).

Samme dag rettede klageren henvendelse til selskabet, hvori klageren udtrykte utilfredshed med den trufne afgørelse (bilag K).

Denne henvendelse fra klageren blev ved en fejl ikke besvaret af selskabet, inden klageren indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet er fortsat i dialog med det andet selskab om udlevering af bilag i sagen.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3, fremgår det, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i punkt 4.4.

Selskabets vurdering

Selskabets afgørelse af sagen er baseret på undersøgelserne foretaget af andet selskab, idet de var ansvarsforsikring for den påkørende modpart og derfor stod for undersøgelserne i sagen.

Klageren har til det andet selskab oplyst, at han kørte ligeud i et lukket villakvarter i udkanten af en ... by, og at modparten pludselig kørte ud for ubetinget vigepligt, hvorved han påkørte klageren fra højre side. Klageren oplyste også, at der indledningsvist var sprogproblemer mellem de to personer, men at de fandt ud af, at de begge talte [sprog].

Der er kun én ind- og udkørsel til det pågældende villakvarter.

Klageren ville indledningsvist ikke oplyse, hvorfor han befandt sig på skadestedet på det pågældende tidspunkt. Efter at have modtaget det andet selskabs afgørelse har han forklaret, at han skulle møde en pige ved en skole, og hendes forældre måtte ikke vide det, hvorfor han ikke ville inddrage hende i sagen.

Ved kontakt til den pågældende pige, som klageren skulle møde ved skolen, kunne hun ikke redegøre for, hvilke busser der kørte til og fra skolen, og hun kunne heller ikke redegøre for, hvilken bus hun selv havde taget for at komme ud til skolen. Pigen skulle efter andet selskabs opfattelse i øvrigt have virket som om, at hun var blevet instrueret i, hvad hun skulle sige.

Oplysninger om samtalen med pigen ses fremlagt af klageren (PNG-billede 3).

Modparten forklarede det andet selskab, at han havde lejet bilen kort tid inden uheldet, idet han ville køre rundt for at se den ... by, og at han blot kørte til fældigt rundt, mens han kiggede på Google maps. Derudover oplyste modparten, at han ikke kendte nogen i det område, hvor sammenstødet skete.

Adspurgt om selve uheldet forklarede modparten, at han helt havde overset krydset og klageren, fordi det var mørkt.

Der var ingen vidner til uheldet, som kunne bekræfte de omstændigheder, som parterne har forklaret til sagen.

Tilsvarende blev politiet – på trods af at der var tale et uheld med store materielle skader samt en udenlandsk ikke-dansktalende modpart i en lejebil – ikke kontaktet, hvorfor det heller ikke har været muligt at få bekræftet uheldets omstændigheder hos politiet.

Lejebilen – som modparten kørte i – var udlejet samme dag, som uheldet skete, og bilen skulle afleveres igen dagen efter kl. 08:30.

Ved kontakt til biludlejningsfirmaet – som er det andet selskabs kunde – blev det andet selskab oplyst, at modparten dukkede op sammen med en anden mand af udenlandsk herkomst, som skulle hjælpe med at oversætte.

Da klageren blev spurgt om bilens stand umiddelbart inden uheldet oplyste klageren, at bilen var i rigtig god stand, og at han havde været glad for bilen, siden han købte den.

Andet selskab forholdt klageren med, at der i bilen bagagerum var blevet fundet en række papirer med udlæsninger fra bilen, hvoraf fremgik at der var fejl på bilen. Klageren oplyste hertil, at han ikke kendte noget til nogen fejl på bilen.

Senere kontaktede klageren det andet selskab og oplyste, at han havde fundet de pågældende papirer, og at der var tale om fejl, som var blevet udbedret hos et navngivet værksted, og at klageren havde en faktura på det udførte arbejde. Fakturaen ses fremlagt af klageren.

Det andet selskab kontaktede værkstedet, som kunne huske både klageren og bilen. Værkstedet forklarede, at bilen viste for høj oliestand. Den 4. januar 2022 udskiftede de en differencetryksensor, hvilket ikke løste problemet. Derfor blev bilen indleveret igen den 6. januar 2022, da bilen stadig lyste med for høj oliestand.

Ved indleveringen var der ifølge værkstedet en samtale om, hvordan problemet kunne løses. Værkstedet oplyste, at man gerne ville fejlsøge efter problemet, men at der ikke kunne gives en fast pris, da årsagen til problemer var ukendt.

Ifølge værkstedet ønskede klageren ikke, at bilen skulle laves på timepris, da han var bange for, at det ville blive for dyrt. Derfor blev det mellem værkstedet og klageren aftalt, at der ville blive skiftet olie, filter og regenererende partikelfilter på bilen. Klageren skulle være blevet oplyst om, at dette ikke løste problemet, hvilket han ifølge værkstedet skulle være indforstået med.

Værkstedet oplyste, at de ved deres undersøgelse af bilen kunne konstatere, at bilen aldrig blev driftsvarm (90 grader). Bilen opnåede således kun en temperatur på 40-50 grader, hvorfor motoren skød diesel ind i olien, hvilket var årsagen til at bilen viste forhøjet oliestand. De kendte ikke til årsagen til, at bilen ikke blev tilstrækkeligt varm, da det ville kræve en nærmere fejlsøgning, hvilket klageren som nævnt ikke havde ønsket.

Fakturaen fra værkstedet dækkede således ikke over udbedring af de fejl, der fremgik på papirerne for udlæsning af bilen. Dette havde værkstedet også gjort klageren opmærksom på.

Taksator kunne derudover ved besigtigelse af bilen også konstatere, at bilen fortsat advarede om for høj oliestand, hvilket igen underbygger, at fejl stadig var til stede på bilen på uheldstidspunktet.

Selskabet kan i den forbindelse henvise til taksators fotos fra besigtigelse i bilag D1.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabet vurdering, at der ikke er tillid til den anmeldte hændelse. Selskabet har derfor afvist dækning, og denne afgørelse fastholdes i sin helhed.

Ved vurdering har selskabet lagt vægt på, at det forekommer yderst usandsynligt, at to biler kører direkte ind i hinanden i et T-kryds ved et villakvarter, hvor der i øvrigt er gode udsigtsforhold og tydeligt skiltning. Selskabet kan i den forbindelse henvise til billeder af uheldsstedet fra Google Street View i bilag L.

Derudover forekommer det usandsynligt, at modparten helt skulle overse krydset og klageren på grund af mørke, da det må antages at gadebelysningen var tændt, og at modpartens såvel som klagerens bil måtte have haft tændte lygter på skadetidspunktet.

Selskabet har også lagt vægt på, at modpartens bil var en lejebil, som alene var lejet for én dag, og at lejebilen blev afhentet sammen med en anden udenlandsk udseende mand, som hjalp med oversættelse.

I den forbindelse bemærker selskabet, at klageren taler netop både [sprog] og dansk.

Selskabet har også lagt vægt på, at begge parter forklaringer om, hvorfor de befandt sig på skadestedet på det pågældende tidspunkt, forekommer tvivlsomme.

Det er således bemærkelsesværdigt, at modparten skulle befinde sig i et relativt nybygget og lukket villakvarter i en forstad 8,6 km fra centrum af den by, som han ville køre rundt i bilen og se, når modparten i øvrigt ikke kendte nogen i det område. Villakvarteret ligger således ganske langt fra diverse seværdigheder i byen. Selskabet kan i den forbindelse henvise til bilag M.

Dertil kommer, at klageren selv indledningsvist ikke vil svare på, hvorfor han var på stedet, og at den pige, som klageren efterfølgende forklarede, at han skulle mødes med, ikke kunne redegøre for, hvordan man kom til og fra deres mødested med offentlig transport.

Selskabet har desuden lagt vægt på, at klageren oplyste, at bilen intet fejlede inden uheldet, og at det ved nærmere undersøgelser er blevet konstateret, at der forud for sammenstødet formentlig var en alvorlig fejl på bilens motor, og at denne fejl givetvis ville have kostet et anseeligt beløb af reparere. Derudover har sælger af bilen oplyst, at klageren har henvendt sig flere gange grundet fejl ved bilen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at der i sagen har været så mange modstridende forklaringer fra klageren og så mange faktuelle forhold, som selskabet har kunnet tilbagevise, at selskabet ikke har tillid til den anmeldte hændelse, hvorfor selskabet har afvist dækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mail fra modparten fremgår bl.a.:

"Hi, I was contacted by [klageren] regarding the damage to his car with license plate: ... that you are missing information about the place. I drove out of the road called ... where he came driving in the ... I did not see him because they were dark so I drove into his car. I am unfortunately not in Denmark anymore, but you can contact me at this email."

Af skadeerklæringen af 31/3 2022 fremgår bl.a.

"Du har oplyst at: **FT kommer kørende. Mp kører ud for ubetinget vigepligt. FT får skader på højre side på både for og bagdør.**

...

Din beskrivelse af køretøjets stand.

Motorens stand: **Fint**

...

Var der skader på bilen inden skaden: **Nej.**"

Af e-mail af 11/5 fra modpartens forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig, fordi vores skadesinspektør nu har været i kontakt med [pigen], som ønsket ... Samtalen med [pigen] frembragte ikke information, som øgede vores tiltro til din forklaring. Dette skyldes, at hun virkede, som om hun var blevet instrueret i, hvad hun skulle forklare. Herudover oplyste hun, at hun kendte [mødested] og at I havde mødtes der før. Hun kunne dog ikke redegøre for, hvilke busser der kørte til og fra skolen, og ej heller hvilken bus hun selv havde taget for at komme ud til skolen på skadedagen. Hun oplyste samtidigt, at du skulle have foretaget et opkald til hende omkring kl.21:45, umiddelbart efter uheldet, men dette opkald kan ikke dokumenteres."

Af genopbygningsaftale af 22/3 2022 fremgår bl.a.:

"Genopbygning af: [klagerens bil]

...

Folketinget har med virkning fra den 1. januar 2020 vedtaget nye bestemmelser om betaling af registreringsafgift for personbiler, som genopbygges efter en skade, der er omfattet af en skade-forsikring. Hvis samtlige udgifter til skadesudbedring overstiger 75% af personbilens handelsværdi, skal der betales fornyet registreringsafgift som for et nyt køretøj.

Er udgifterne imellem 65% og 75% af personbilens handelsværdi, skal ejeren have tilbudt en kon-tanterstatning, der svarer til personbilens handelsværdi umiddelbart før uheldet.

Vi har opgjort udgifterne til reparation af deres køretøj til:

97.693,39 kr. incl. moms

Handelsværdien for køretøjet umiddelbart før skaden er vurderet til:

140.000,00 kr. incl. moms

Reparationsudgifterne er beregnet med priser på nye reservedele. Ved reparation af køretøjet kan vi vælge at anvende alternative reservedele. Det endelige reparationsbeløb bliver derved mindre.

Der tages forbehold for selskabets erstatningspligt."

Af faktura betalt den 1/6 2022 fra klagerens værksted fremgår bl.a.:

"Regenerering: ... 694,80

Olie jf. fabrikkens forskrifter: ... 706,88

Miljøafgift – olie ... 35,00

Bundproppakning ... 10,00

Oliefilter:

Trykdifff. Sensor. Udstødning. ... 616,83."

Ankenævnet for Forsikring

7.

98277

Nævnet har fået forelagt udlæsningerne fra klagerens bil og fotos fra skadesstedet. Nævnet har også fået forelagt brev af 13/4 2022 fra modpartens forsikringsselskab.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Den 1/3 2022 stødte klagerens bil og modpartens bil sammen i et T-kryds. Selskabet rettede regreskrav mod modpartens forsikringsselskab og opgjorde reparationsudgiften på klagerens bil til kr. 97.693,39. Modpartens forsikringsselskab afviste den 13/4 2022 at dække skaderne på klagerens bil over modpartens ansvarsforsikring. Selskabet afviste herefter den 20/4 2022 at dække skaderne over klagerens kaskoforsikring med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at selskabet ikke har en konkret grund til at afvise sagen.

Selskabet har oplyst, at selskabet ikke har tillid til den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at klageren oplyste, at bilen intet fejlede inden uheldet, men at undersøgelser viste, at der forud for sammenstødet formentlig var en alvorlig fejl på bilens motor, som givetvis ville koste et anseeligt beløb at reparere. Selskabet har anført, at modpartens forsikringsselskab foreholdt klageren, at der i bilens bagagerum var blevet fundet en række papirer med udlæsninger fra bilen, hvoraf fremgik, at der var fejl på bilen. Klageren oplyste, at der var tale om fejl, som var

blevet udbedret hos et værksted, og klageren fremlagde en faktura på det udførte arbejde. Modpartens forsikringsselskab kontaktede værkstedet, som oplyste, at bilen aldrig blev driftsvarm (90 grader), idet den kun opnåede en temperatur på 40-50 grader, hvorfor motoren skød diesel ind i olien, hvilket var årsagen til, at bilen viste forhøjet oliestand. Værkstedet udskiftede differencetrykensor, hvilket ikke løste problemet. Værkstedet kendte ikke til årsagen til, at bilen ikke blev tilstrækkeligt varm, da det ville kræve en nærmere fejlsøgning.

Selskabet har også anført, at det er bemærkelsesværdigt, at modparten skulle befinde sig i et relativt nybygget og lukket villakvarter i en forstad 8,6 km fra centrum af den by, som han ville køre rundt i bilen og se, når modparten i øvrigt ikke kendte nogen i det område. Villakvarteret ligger ganske langt fra diverse seværdigheder i byen. Det forekommer ifølge selskabet usandsynligt, at to biler kører direkte ind i hinanden i et T-kryds ved et villakvarter, hvor der er gode udsigtsforhold og tydelig skiltning. Selskabet har anført, at modpartens bil var en lejebil, som alene var lejet for én dag, og at klageren først ikke ville svare på, hvorfor han befandt sig på skadesstedet. Den pige – som klageren efter et senere udsagn skulle mødes med – kunne ikke redegøre for, hvordan man kom til og fra deres mødested med offentlig transport.

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at klageren har svaret, at bilens motor var i fin stand, og at der ikke var skader på bilen inden ulykken. Af foto af bilens display fremgår det, at "Switch off engine and check oil level".

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det – som sagen foreligger oplyst – må lægges til grund, at klagerens bil var behæftet med væsentlige fejl, og at klageren trods dette har oplyst, at bilen ikke fejlede noget forud for sammenstødet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98277

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren derefter oplyste, at eventuelle fejl var udbedret, hvilket værkstedet ikke har kunnet bekræfte.

Nævnet har videre lagt vægt på, at modparten kørte i en bil, der var udlejet for en enkelt dag, og at hverken klageren eller modparten – der var udlænding – kontaktede politiet, selvom der var tale om skader af en sådan størrelse, at klagerens bil er vurderet totalskadet.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at hverken klageren eller modparten har kunnet give nogen troværdig grund til, at de befandt sig i det pågældende villakvarter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen