

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98281:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. Sagen har tidligere været forelagt nævnet, der i kendelse 96780 af 16/2 2022 udtalte:

"Klageren anmeldte den 29/12 2019 indbrud i sin bolig, hvor der var blevet stjålet smykker og samlerobjekter fra 2. verdenskrig. Selskabet besigtigede boligen og opgjorde den 3/7 2020 erstatningen

til kr. 242.688,14. Selskabet udbetalte den 7/8 2020 yderligere kr. 58.031,03 i erstatning og i januar 2021 yderligere kr. 8.882,69. Selskabet har afvist at erstatte visse genstande med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret betaling af genstandene.

Klageren kræver 287.000 kr. i yderligere erstatning. Han har anført, at genstandene handles på auktioner/messer og ofte er købt kontant, hvorfor transaktionerne er svære at dokumentere, og at han har dokumenteret, at han var i besiddelse af genstandene. Herefter må selskabet undersøge og værdiansætte genstande skønsmæssigt, hvis der er tvivl om kravets størrelse. Da genstandene ikke er af høj værdi, kan selskabet ikke kræve en egentlig kvittering på genstandene. Selskabets taksatorer gennemgik billedmaterialet på hans computer i hans hjem. De gav dækningstilsgagn og tilkendegav, at dokumentationen fandtes tilstrækkelig, og at de ville opføre erstatningen og vende tilbage.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98281

SS officers kasket M43 (Punkt 55 i scalepoint)

Klageren ønsker erstatning på 37.750 kr. Han har anført, at 'Jeg har handlet den ved at give: SS Totenkorpfravespejl, et sølvstukkent et værdi: 1200 EURO (se bilag). 5 Billeder af Panzer mænd medlem af division SS Wiking: 1000 EURO (se bilag). Westland ærmestribe i brugt og båret stand: 1200 EURO (se bilag). Kontant på messen i april 2019 i [by i udlandet] afregnet euro: 1.600. - Total afregnet: 7500.- kroner ud af 37.750. -' Selskabet har erstattet 7.450 kr. på baggrund af foto og sms med sælger og paypal-betaling af 3/4 2018 på 1.000 euro. Selskabet vil ikke erstatte yderligere, medmindre selskabet modtager fyldestgørende dokumentation i form af bankoverførelser eller PayPal betalinger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den af klageren fremlagte dokumentation ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenterer købsprisen og værdien på SS-officers kasket M43. Nævnet finder dog, at klageren har bevist, at den anmeldte genstand er mere værd end den udbetalte erstatning på 7.450 kr. På den baggrund finder nævnet, at selskabet skal yde klageren yderligere erstatning, som skønsmæssigt fastsættes til 8.000 kr.

1 jakke Panzerjager GD (52 i scalepoint), 1 Panzer skråhue og høretelefoner (punkt 41 i scalepoint)

Klageren ønsker erstatning på 25.000 kr. for en Panzerjager GD-jakke, 5.500 kr. for headset og 15.000 kr. for Panzer skråhue. Han har i e-mail til selskabet anført, at 'jeg vedhæfter beviser i form af billeder af alle tingene spredt over en længere periode samt paypal betalinger til [sælgeren] for godt og vel EURO 20.000 fordelt over en mindre periode. Ligeledes screenshots af samtale mellem [sælgeren] og mig'.

Selskabet har afvist at erstatte genstandene med henvisning til, at det ikke fremgår af den fremlagte dokumentation, hvad der betales for.

Som dokumentation for skråhuens værdi har klageren vedhæftet et skærmpoint fra en salgsside, hvor en lignende skråhue er til salg for 6.995 USD. Nævnet har fået forelagt et foto af et garanti-bevis/ægthedsbevis for en Panzerjager GD-jakke med en værdifastsættelse på 3500 euro, og foto

Ankenævnet for Forsikring

3.

98281

af Panzerjager GD-jakken inklusive metadata 9/12 2018 og placering tæt ved klagerens adresse. Nævnet har fået forelagt foto af headset inklusive metadata 19/9 2019 og placering tæt ved klagerens adresse og foto af headset og skråhue inklusive metadata 14/9 2018 med placering tæt ved klagerens adresse.

Af Messenger-korrespondance af 23/5 2018 mellem en uidentificerbar facebook-bruger og klageren fremgår et foto af garantibeviset for Panzerjager GD-jakken og at '[sælgeren:] Holograms now on ... Any news on payment bro? [klageren:] nope, awaiting the amount to my account'.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sin besiddelse af genstandene, men at klageren ikke har fremlagt dokumentation, der med tilstrækkelig sikkerhed bekræfter købsprisen og værdien af genstandene.

På den baggrund finder nævnet, at selskabet skal yde erstatning til klageren, som skønsmæssigt fastsættes til 20.000 kr.

SS Camo smock M42 plane tee 5/6 (punkt 13 i scalepoint)

Klageren ønsker erstatning på kr. 48.590,13. Han har i e-mail til selskabet anført, at 'hermed skal jeg forsøge at klarlægge betaling for 'SS Camo smock M42 plane tree 5/6'. Jeg har tilbage i juli 2019 solgt en Totenkorfærmestribe til [navn 1] til en pris a 4.500. - EURO. Han overførte 3.500. - EURO til [navn 2] over flere gange, så slap vi for at han skulle overføre til mig også fra mig videre til [navn 2] for den camo smock (se bilag) Ligeledes havde jeg solgt en Ehrenpokal Luftwaffe til 4.500 euro til en [navn 3], han havde overført 2.120 USD (1.731 euro) d. 4 july 2019 til [navn 2]. (Se bilag) [Navn 4] overførte 650 EURO for min SS Smock direkte til [navn 5] fra [navn 2] d. 24. juli 2019. (Se bilag) Medals, er nogle medaljer af samlet værdi 650.- euro som jeg sendte ligeledes som betaling for Camo Smocken. (Se bilag). Det giver samlet: 650+650+1731+3.500 = 6531 euro eller kr.: 48.590,13'.

Selskabet har erstattet kr. 37.362,60 ud fra en dokumenteret bankoverførsel den 24/1 2019. Selskabet har afvist at erstatte yderligere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret, at han har købt genstanden for kr. 48.590,13 eller har antageliggjort, at den har en væsentligt højere værdi end

den erstatning, som selskabet har udbetalt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på karakteren af den fremlagte dokumentation.

Germania ærmestribe, kravespejl og stropper og ørn (punkt 2 i scalepoint).

Klageren ønsker erstatning på 12.000 kr. for en Germania ærmestribe og 15.000 kr. for stropper, kravespejle og ørn. Han har i e-mail til selskabet givet navne og byer på sælgerne og anført, at 'Begge personer vil ved en evt. retssag blive indkaldt som vidner der skal bekræfte salg af effekter til mig gennem årene'. Selskabet har afvist at erstatte genstandene med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for betaling af genstandene.

Af fotos fremgår blandt andet 2 sorte stropper og 2 sorte kravespejle inklusive metadata 13/9 2019, 22/10 2019 og placering tæt ved klagerens adresse, 2 gyldne stropper, 1 kravespejl med 2 lyn, 1 kravespejl med 3 gyldne knapper, en gylden ørn med hagekors og en Germania ærmestribe inklusive metadata 11/9 2019, 13/11 2019 og placering tæt ved klagerens adresse, 2 brune stropper, 1 kravespejl med 2 sølvlyn, 1 kravespejl med 3 sølvknapper uden metadata, 2 grå stropper, 1 kravespejl med 2 sølvlyn, 1 kravespejl med 3 sølvknapper og 1 sølvørn med hagekors uden metadata.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sin besiddelse af genstandene, men at fotodokumentation ikke bekræfter købsprisen og værdien af genstandene.

På den baggrund finder nævnet, at selskabet skal yde erstatning til klageren, som skønsmæssigt fastsættes til 8.000 kr.

4 stk. EK1 i æsker (punkt 21 i scalepoint)

Klageren ønsker erstatning på 10.000 kr. for 4 EK1 i æsker: 3 sorte kors og 1 ørn. Han har i e-mail til selskabet anført, at "De har en gennemsnitlig værdi på kr. 2500. Alle er købt vidt omkring og alle købt kontant". Selskabet har afvist at erstatte de anmeldte genstande med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for betaling af genstandene.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98281

Af fotos fremgår blandt andet et sort kors LDO inklusive metadata 18/7 2018 og placering tæt ved klagerens adresse, glasmontre med to sorte kors og en ørn i æsker inklusive metadata 23/10 2017 og placering et stykke fra klagerens adresse, sort kors LDO inklusive metadata 4/12 2017 og placering tæt ved klagerens adresse, sort kors inklusive metadata 4/12 2017 og placering tæt ved klagerens adresse og sort kors inklusive metadata 4/12 2017 og placering tæt ved klagerens adresse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sin besiddelse af genstandene, men at fotodokumentation ikke bekræfter købsprisen og værdien af genstandene.

På den baggrund finder nævnet, at selskabet skal yde erstatning til klageren, som skønsmæssigt fastsættes til 4.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal betale yderligere 40.000 kr. i erstatning til klageren i forbindelse med indbruddet den 29/12 2019. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales."

Nævnets formand har på klagerens anmodning tilladt genoptagelse af sagen. Klageren har i e-mail af 4/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil meget gerne søge om genoptagelse af sagen da jeg har nye væsentlige oplysninger - jeg har været ude og indhente vurdering på effekterne som I skønsmæssigt har fastlagt en værdi omkring.

Vedhæftet finder I en vurdering fra [specialist 2] og fra [specialist 1]."

Selskabet har i brev af 21/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår heraf, at klager nu mere end 2 år efter tyveriet har fået foretaget to vurderinger af de effekter, som vi og nævnet tidligere har beregnet en erstatning skønsmæssigt.

Vurderingerne viser, at der er stor usikkerhed om vurderinger af effekter af denne type. og der er samtidig tale om vurderinger ud fra værdien i 2022.

Som det fremgår af kendelsen 96780 (den oprindelige kendelse) side 1 er der tale om effekter, hvor værdien skulle stige, og det er selskabets opfattelse, at erstatningen skal tage udgangspunkt i værdien på skadetidspunktet, og ikke værdien flere år efter skadedatoen.

Selskabet har efterlevet den tidligere kendelse, og har således samlet betalt 44.812,60 kr. + 40.000 kr. = 84.812,60 kr. Der er betalt renter af sidstnævnte beløb. Men dette rentebeløb er ikke medinddraget i disse beregner.

Med udgangspunkt i [specialist 1] vurdering er den nuværende værdi af effekterne 185.964,26 kr. og da selskabet har anvist 84.812,60 kr., udgør forskellen på vurderingen og erstatningen 101.151,66 kr.

Tages der udgangspunkt i det oprindelige krav fra klageren, gengivet i den oprindelige kendelse, var klagers krav for effekterne 168.840,13 kr. og efter fradrag af det udbetalte udgør forskellen 84.027,53 kr. Dette beløb ville skulle forrentes.

Uagtet den usikkerhed, der er omkring vurderingerne, herunder at der er tale om nutidig vurderinger og ikke vurdering på skadetidspunktet, er selskabet indstillet på, uden præjudice, at tilbyde en kontante erstatning på 101.151,66 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. Der vil ikke blive beregnet renter af beløbet.

Tilbuddet er gældende i en måned fra d.d. og bortfalder, hvis det ikke er accepteret inden den 21. august 2022. Hvis tilbuddet bortfalder, vil det ikke kunne gøres gældende i nærværende Ankenævns sag."

Klageren har i e-mail af 21/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I har erstattet omkring halvdelen af mit oprindelige krav, og der er fortsat en del effekter som slet ikke er blevet endeligt anmeldt i ankenævns sagen, en del effekter har i afvist fordi det ikke forelå kvitteringer eller lignende, men ankenævnets syn på sagen har været at det blot skulle kunne dokumenteres at jeg har haft effekterne. Det er intet problem via. SMS'er eller Messenger beskedder.

Hvis vi skal have denne sag lukket til fuld og endelig afgørelse, kan jeg acceptere en sidste sluterstatning på 200.000 DKK. + renter. Fremfor de 101.151,66 DKK i tilbyder."

Selskabet har i brev af 6/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Dette modtilbud kan ikke accepteres, og det fastholdes, at selskabet med den tilbudte erstatning vil have opfyldt de retslige forpligtigelser, der er i sagen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98281

Selskabet vil stille forligsbeløbet til klagers rådighed, når dette indlæg er lagt op i Ankenævnets portal.

Idet forligstilbuddet overstiger det krav, der var i forbindelse med den oprindelige Ankenævns sag, er det selskabets opfattelse, at beløbet ikke skal forrentes. Men måtte nævnet finde, at beløbet skal forrentes, vil dette tidligst være fra 6. juni 2022, eller 14 dage efter selskabet havde modtaget oplysningerne om de nye vurderinger.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at rentebeløb er skattepligtige, og at selskabet er forpligtiget til at oplyse skattevæsenet om renteudbetalinger.

Afslutningsvis fastholdes det, at selskabet med den nu tilbudte erstatning har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er i sagen."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 20/9 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Endnu gang må jeg på det kraftigste afvise jeres komplet mangelfulde påstand og ekstrem dårlige håndtering af Vores skadesag.

Du påstår at I ingen vurderinger har fået før juni 2022 - det er jo ikke sandt.

Jeg kan dokumentere at I pr. mail 17 februar samt 18 februar er blevet bekendt med vurderinger fra hhv. Fmj44 Militaria og Dansk Militaria Forening.

På baggrund af dette skal der selvfølgelig tillægges renter fra skade dato."

Hertil har selskabet i brev af 18/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med klagerens dokumentation, henledes Nævnets opmærksomhed på, at nævnet i den oprindelige kendelse 96780 fandt sig nødsaget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

Det er således fortsat selskabets opfattelse, at klageren først ved genoptagelsen af Ankenævns sagen, fuldt ud har dokumenteret det erstatningskrav, som selskabet efterfølgende har tilbudt og udbetalt til klageren.

Selskabet fastholder derfor, at vi med en samlet erstatning på 454.088,27 kr. har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er på sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mail af 5/4 fra specialist 1 fremgår bl.a.:

"Here comes our evaluation of the actual market prices:

SSM43 Officers Cap EUR 4500,-

Germania Flatwired cuff title EUR 2200,-

Grossdeutschland PJ Jacket EUR 3800,-

SS Camo Smock M42 plane tee 5/6 EUR 9000,-

Ankenævnet for Forsikring

8.

98281

Panzer officers overseas cap EUR 1500,-
2 sets of Obersturmführer collar tabs and shoulder boards ca. EUR 2200,-
1 Flatwired SS Sleeve eagle EUR 1500,-
4 EK1s in boxes. Each EUR 405/500,-"

Af vurdering af 19/4 2022 fra specialist 2 fremgår bl.a.:

"Following items has been examined from detailed photographs. All are war time originals in our opinion.

SS M43 Officers cap with flatwired insignia. Estimated market value: 6500 euro
Grossdeutschland Panzer Jäger jacket. Estimated market value: 6000 euro
Panzer Officers Overseas cap. Estimated market value: 6000 euro
SS Camo Smock M42 plane tee 5/6. Estimated market value: 8500 euro
Germania flatwired cuff. Estimated market value: 2500 euro
2 sets of Obersturmführer collar tabs and shoulder Boards. Estimated market value: 3000 euro
1 Flatwired SS Sleeve eagle. Estimated market value: 1600 euro
4 x EK Iron Cross 1939 with boxes of issue. 1500-2000 euro (depending on maker marks which we was not able to see from the pictures send)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/12 2019 indbrud i sin bolig, hvor der var blevet stjålet smykker og samlerobjekter fra 2. verdenskrig. Selskabet besigtigede boligen og opgjorde den 3/7 2020 erstatningen til kr. 242.688,14. Selskabet udbetalte den 7/8 2020 yderligere kr. 58.031,03 i erstatning og i januar 2021 yderligere kr. 8.882,69. Selskabet afviste at erstatte visse genstande med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret betaling af genstandene.

Sagen er tidligere blevet behandlet under sagsnummer 96780, hvor klageren krævede erstatning på yderligere 287.000 kr., og hvor nævnet fandt, at selskabet skulle udbetale skønsmæssigt 40.000 kr. yderligere i erstatning.

Sagen er genoptaget på klagerens foranledning. Klageren kræver en højere erstatning end den skønsmæssigt fastsatte erstatning i sag 96780. Klageren har indhentet to vurderinger af de genstande – med undtagelse af headset – som blev behandlet i sag 96780.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98281

Selskabet har herefter tilbudt klageren yderligere erstatning på 101.151,66 kr. erstatning uden renter til fuld og endelig afgørelse i sagen. Klageren kræver 200.000 kr. inklusive renter. Klageren kræver renter fra skadestidspunktet. Han har anført, at taksatoren modtog vurdering af de stjålne effekter nogle måneder efter indbruddet.

Selskabet har anført, at de fremlagte vurderinger viser, at der er stor usikkerhed om vurderinger af effekter af denne type, og at erstatningen skal tage udgangspunkt i værdien på skadestidspunktet og ikke værdien af vurderingerne i 2022. Selskabet har anført, at selskabet ikke skal betale renter, idet selskabets forligstilbud overstiger det krav, der var i forbindelse med den oprindelige sag 96780. Selskabet har i anden række gjort gældende, at selskabet tidligst skal betale renter fra 6. juni 2022, hvor selskabet modtog oplysningerne om de nye vurderinger.

SS M43 Officers cap with flatwired insignia

Klageren har fremlagt 2 vurderinger, der fastsætter markedsprisen til henholdsvis 6.500 euro (48.750 kr.) og 4.500 euro (33.750 kr.).

Nævnet finder, at selskabet skal udbetale yderligere 19.000 kr. i erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningen – der må fastsættes skønsmæssigt – må tage udgangspunkt i den laveste af de to vurderinger, idet der er tale om genstande af en sådan særlig karakter, at vurderingerne må være behæftet med en vis usikkerhed, og idet klageren med erstatningen skal have mulighed for at genanskaffe tilsvarende genstande.

Nævnet har også lagt vægt på, at den supplerende skønsmæssige erstatning må tage højde for, at selskabet har udbetalt 7.450 kr. og senere udbetalt 8.000 kr. i overensstemmelse med afgørelsen i sag 96780.

Tillægserstatningen forrentes fra den 6/6 2022, som er 14 dage efter, at selskabet modtog vurderingerne i forbindelse med klagerens genoptagelsesansøgning. Nævnet bemærker, at vurderingerne må antages at have taget udgangspunkt i genstandenes værdi i foråret 2022, hvilket tillige tilsiger, at tillægserstatningen ikke skal forrentes med virkning fra skadestidspunktet.

Grossdeutschland Panzer Jäger jacket og Panzer Officers Overseas cap

Klageren har fremlagt 2 vurderinger, der fastsætter jakkens markedspris til henholdsvis 6.000 euro (45.000 kr.) og 3.800 euro (28.500 kr.). Klageren har fremlagt 2 vurderinger, der fastsætter skråhuens markedspris til henholdsvis 6.000 euro (45.000 kr.) og 1.500 euro (11.250 kr.).

Nævnet finder, at selskabet skal udbetale yderligere 25.000 kr. i erstatning. Beløbet forrentes som beskrevet ovenfor fra den 6/6 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningen – der må fastsættes skønsmæssigt – som beskrevet ovenfor må tage udgangspunkt i den laveste af de to vurderinger.

Nævnet har også lagt vægt på, at den supplerende skønsmæssige erstatning må tage højde for, at selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 20.000 kr. for jakken, skråhue og høretelefoner i overensstemmelse med afgørelsen i sag 96780.

SS Camo Smock M42 plane tee 5/6

Klageren har fremlagt 2 vurderinger fra april 2022, der fastsætter markedsprisen til henholdsvis 8.500 euro (63.750 kr.) og 9.000 euro (67.500 kr.).

Nævnet finder, at selskabet skal udbetale yderligere 27.000 kr. i erstatning. Beløbet forrentes som beskrevet ovenfor fra den 6/6 2022.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98281

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningen – der må fastsættes skønsmæssigt – som beskrevet ovenfor må tage udgangspunkt i den laveste af de to vurderinger.

Nævnet har også lagt vægt på, at den supplerende skønsmæssige erstatning må tage højde for, at selskabet har udbetalt 37.362,60 kr. i erstatning for genstanden.

Germania flatwired cuff/Germania ærmestribe

Klageren har fremlagt 2 vurderinger fra april 2022, der fastsætter markedsprisen til henholdsvis 2.500 euro (18.750 kr.) og 2.200 euro (16.500 kr.).

Nævnet finder, at selskabet skal udbetale yderligere 13.000 kr. i erstatning. Beløbet forrentes som beskrevet ovenfor fra den 6/6 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningen – der må fastsættes skønsmæssigt – som beskrevet ovenfor må tage udgangspunkt i den laveste af de to vurderinger.

Nævnet har også lagt vægt på, at den supplerende skønsmæssige erstatning må tage højde for, at selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 8.000 kr. for ærmestribe, kravespejl, stropper og ørn i overensstemmelse med afgørelsen i sag 96780.

2 sets of Obersturmführer collar tabs and shoulder Boards

Klageren har fremlagt 2 vurderinger fra april 2022, der fastsætter markedsprisen til henholdsvis 3.000 euro (22.500 kr.) og 2.200 euro (16.500 kr.).

Nævnet finder, at selskabet skal udbetale yderligere 13.000 kr. i erstatning. Beløbet forrentes som beskrevet ovenfor fra den 6/6 2022.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98281

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningen – der må fastsættes skønsmæssigt – som beskrevet ovenfor må tage udgangspunkt i den laveste af de to vurderinger.

Nævnet har også lagt vægt på, at den supplerende skønsmæssige erstatning må tage højde for, at selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 8.000 kr. for ærmestribe, kravespejl, stropper og ørn i overensstemmelse med afgørelsen i sag 96780.

1 Flatwired SS Sleeve eagle

Klageren har fremlagt 2 vurderinger fra april 2022, der fastsætter markedsprisen til henholdsvis 1.600 euro (12.000 kr.) og 1.500 euro (11.250 kr.).

Nævnet finder, at selskabet skal udbetale yderligere 10.000 kr. i erstatning. Beløbet forrentes som beskrevet ovenfor fra den 6/6 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningen – der må fastsættes skønsmæssigt – som beskrevet ovenfor må tage udgangspunkt i den laveste af de to vurderinger.

Nævnet har også lagt vægt på, at den supplerende skønsmæssige erstatning må tage højde for, at selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 8.000 kr. for ærmestribe, kravespejl, stropper og ørn i overensstemmelse med afgørelsen i sag 96780.

4 x EK Iron Cross 1939 with boxes of issue

Klageren har fremlagt 2 vurderinger, der fastsætter markedsprisen for 4 kors til henholdsvis 1.500/2.000 euro (11.250/15.000 kr.) og 1.620/2.000 euro [12.150/15.000 kr.]

Nævnet finder, at selskabet skal udbetale yderligere 7.000 kr. i erstatning. Beløbet forrentes som beskrevet ovenfor fra den 6/6 2022.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98281

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningen – der må fastsættes skønsmæssigt – som beskrevet ovenfor må tage udgangspunkt i den laveste af de to vurderinger.

Nævnet har også lagt vægt på, at den supplerende skønsmæssige erstatning må tage højde for, at selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 4.000 kr. i overensstemmelse med afgørelsen i sag 96780.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, FDM Forsikring – Tryg, skal betale yderligere 114.000 kr. i erstatning til klageren. Beløbet forrentes fra den 6/6 2022.

Da der er tale om en genoptaget sag, hvor klagegebyret ved behandling af den første sag allerede er tilbagebetalt, er nærværende sag behandlet gebyrfrit.



Svend Bjerg Hansen