

Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98282:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AkademikerPension
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 23/5 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Anke vedr. afvisning af klage fra AkademikerPension af 20. april 2022 & 16.maj 2022

Den 13. april 2022 indsendte jeg en klage til Akademiker Pension vedrørende manglende opfyldelse af Pensionskassens informations- og rådgivningsforpligtigelse, specifikt i forhold til ægtefællepension. (Se bilag 1). AkademikerPension svarer og afviser min klage i en e-mail den 20. april 2022. (se bilag 2). Den 12. maj 2022 følger jeg op på klagen med en replik til Akademikerpension, som svarer og fastholder, deres afvisning af min klage i et svar af 16. maj 2022. (se samlet bilag 3). AkademikerPensions samlede afgørelse vil jeg anke til Ankenævnet for Forsikring, herunder udøve kritik af manglende overholdelse af god informationsskik og professionel rådgivning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ser frem til, at jeg kan få tilbageført den hensatte ægtefællepension og inkludere den i de almindelige pensionsudbetalinger fra den 1.1.2013 og frem, evt. som et engangsbeløb eller forhøje de fremtidige pensionsudbetalinger med det beløb, der er hensat til ægtefællepension.

...

Baggrund for klage til AkademikerPension vedrørende mangelfuld information ifm. min pension, muligheden for frasigelse af ægtefællepension.

På AkademikerPensions generalforsamlingen den 26.3.2022, var jeg medforslagsstiller på et forslag om, at vi som medlemmer af pensionskassen skal informeres og behandles lige uafhængigt af civilstand. Specifikt vedrørende fravalg af ægtefællepension. (Se bilag 4)

Et forhold jeg er blevet gjort opmærksom på og bevidst om, via kontakt med en tidligere medstuderende fra ... Jeg har ikke, i sin tid, fået en fyldestgørende information om muligheder for at fravælge ægtefællepension op til og i forbindelse mit valg af pension. AkademikerPension erkender, at pensionskassens medlemmer ikke fik samme fyldige information i perioden 2011-2015, som i tiden efter, hvor informationen blev strammet op og forbedret. Jeg har ikke haft et informeret valg og samtykke op til og under min pensionering fra 1.1.2013. I så fald havde jeg fravalgt ægtefællepensionen. (Bemærk. AkademikerPension har oplyst, at de *ikke* vil gøre forældelsesfristen gældende i denne sag!)

Jeg har ikke fået lige adgang til information og professionel rådgivning, hverken op til og ved omvalget af pension i 2008 og heller ikke ved opsøgende virksomhed hos pensionsrådgiver og møde i AkademikerPension i 2009. Yderligere har jeg ikke fået en fair og ensartet behandling, hvilket Pensionskassen bekræfter, når de skriver, at de *'siden maj 2016 har sendt et brev til medlemmerne, inden de fyldte 60 år'* Dette er en indirekte bekræftelse af, at pensionskassen før den tid IKKE har levet op til sin informationsforpligtelse. Netop den periode, hvor jeg skulle træffe mine pensionsvalg!...

Jeg anmodede på denne baggrund AkademikerPension om at rette op på ovennævnte og tilbageføre den hensatte ægtefællepension samt inkludere den i de almindelige pensionsudbetalinger fra den 1.1.2013 og frem, evt. som et engangsbeløb eller forhøje de fremtidige pensionsudbetalinger med det beløb, der er hensat til ægtefællepension. Det afviser AkademikerPension i en e-mail fra den 20.04.2022. (Se bilag 2)

Mit svar på Akademiker Pensions afvisning af min klage af 20. april 2022 og 16. maj 2022

I AkademikerPensions afvisning af min klage skriver ..., fra AkademikerPension bl.a.: *'I februar 2009 var du til en rådgivningssamtale med en af vores pensionsrådgivere. Her har det været naturligt at gennemgå dine pensionsordning med tilknyttede forsikringer. Da du på daværende tidspunkt var gift og først bliver skilt i ... (ifølge CPR-registeret) har det ikke være naturligt for pensionsrådgiveren at opfordre til fravalg af ægtefællepensionen.'*

Ja, jeg rejste i februar 2009 fra ... til København for at få en rådgivningssamtale med en rådgiver fra Akademiker Pension, om fremtidig pension samt mulighederne og betingelserne for efterløn i forbindelse med fremtidig pensionering. Jeg fik ikke nogen rådgivning om f.eks. muligheden for at fravælge ægtefællepension. På mit initiativ blev en rådgivningssamtale arrangeret med pensionskassen for at jeg kunne blive juridisk klædt godt på til at træffe de rette valg, men her forsøger ..., meget usagligt og insinuerende, at bortforklare den manglende pensionsrådgivning om bl.a. ægtefællepension med, at jeg blev skilt i ..., og ikke med substans oplysninger fra rådgiverens referat/journalisering af samtalen!

I min opfølgning på klagen af 12. maj 2022 svarer og bekræfter ... fra AkademikerPension, *'Der foreligger ikke referat fra mødet i 2009, hvorfor vi ikke kan referere, hvad der er blevet snakket om på mødet...'* (jf. bilag 3) Hvordan kan AkademikerPension forsvare at have en så uprofessionel rådgivningspraksis, hvor referatet af en så central rådgivningssamtale, tilsyneladende opportunt forsvinder, hvorved medlemmets retssikkerhed undergraves? ... fra AkademikerPension afviser min klage og udtaler sig uden overhovedet at have dokumentationen for sine påstande, men henholder sig til insinuationer. En sådan uprofessionel praksis, bør ikke kunne desavouere min klage.

Jeg har også haft en del faste job, der var pensionsgivende, men faktum er, at jeg i mange år har været selvstændig ... Jeg har i den forbindelse ikke har optjent penge til min pensionsordning, hvorfor jeg udtrykkeligt oplyste overfor pensionsrådgiveren, at jeg ville have så meget pension udbetalt, som muligt – i levende live Jeg blev ikke oplyst om muligheden for at fravælge ægtefællepensionen, som kunne have optimeret min pension. ... underbygger min argumentation, idet han indrømmer og (bort-)forklarer den manglende rådgivning med at: *'det ikke har været naturligt for pensionsrådgiveren at opfordre til fravalg af ægtefællepensionen.'* En formodning, der ikke er forankret i et notat/referat fra AkademikerPension!

Her formoder og indrømmer ..., at jeg faktisk **ikke** blev rådgivet om mine muligheder for fravalg af ægtefællepensionen, selvom han spinagtigt får det formuleret, som at *'pensionsrådgiveren ikke opfordre til fravalg af ægtefællepensionen'*. Jeg må med rimelighed forvente, som medlem af pensionskassen, at pensionsrådgiveren kommer med en saglig, uhildet, fair og kompetent rådgivning, hvor han ikke forlods lader sine egne fordomme og antagelser om medlemmet, skygge for rådgivningen. En pensionsrådgivers opgave er hverken at opfordre til det ene eller andet eller undlade at informere et medlem om ægtefællepensionsvilkårene, uanset om medlemmet er gift eller ej.

Alle informationer og præmisser må lægges frem, og valgene overlades til medlemmet, der således oplyst, kan træffe bevidste og rationelle valg. Der antydes en paternalistisk rådgiveretik og praksis, som er dybt uprofessionel. Denne uprofessionelle praksis afspejles f.eks. også af AkademikerPension, hvor der end ikke er henvisning til et referat/journalisering af rådgivningssamtalen, men ... har tilsyneladende kun gjort sig umage med at tjekke CPR-registeret, som i denne sammenhæng anvendes dybt uprofessionelt, irrelevant og i en insinuerende tone.

(Ekskurs: Tilbage i 2009 blev jeg af AkademikerPension, ifm. rådgivningssamtalen, rådet til at gå på efterløn, med information om, at jeg kunne modregne indtægter som ... men efter kort tid blev jeg nærmest druknet i et bureaukratisk inferno om at udfylde dagpengekort, omregne timer, indhente alle mulige informationer for de virksomheder, som jeg ... arbejdede for etc. Efter en kort periode måtte jeg helt frasige mig efterlønsordningen for at kunne koncentrere mig om ...arbejdet. Jeg har måttet sige farvel til den store efterlønsbonus. God og professionel rådgivning...?)

Afrunding

Jeg skal på denne baggrund bede Ankenævnet for Forsikring, vurdere og ændre AkademikerPensions beslutning om, at afvise min klage jf. vedhæftede og ovennævnte argumentation.

AkademikerPension har i mit tilfælde ikke overholdt sin informationsforpligtigelse samt god skik ifm. professionel rådgivning.

Jeg skal i denne sammenhæng henvise til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af 29. marts 2010, sag nr. 76538, om fravalg af hele deres ægtefællepension. '(jf. klagesag nr. 86514 & 76.538

Jeg ser frem til, at jeg kan få tilbageført den hensatte ægtefællepension og inkludere den i de almindelige pensionsudbetalinger fra den 1.1.2013 og frem, evt. som et engangsbetalt eller forhøje de fremtidige pensionsudbetalinger med det beløb, der er hensat til ægtefællepension."

Selskabet har i brev af 14/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at AkademikerPension har afvist, at klager kan fravælge sin ægtefællepension efter klagers fyldte 60. år.

Forsikringens virkemåde

Klager har en pensionsordning med en tilknyttet kollektiv ægtefællepension. Ægtefællepensionen kan ændres i overensstemmelse med pensionskassens regler indtil klagers fyldte 60. år.

Det følger af reglerne for pensionsordningen. Regler og paragraffer fra april 2012 (se **bilag A**). § 11, stk. 4. at:

'Stk. 4 Valg af ægtefællepension

*Et medlem optages med ret til ægtefællepension efter regler fastsat af bestyrelsen. Valg af ægtefællepensionsret sker efter regler fastsat af bestyrelsen. **Se bilag D, afsnit 6'***

Videre fremgår det af Bilag D. Tekniske pensionsvilkår. pkt. 6. 1. at:

'Medlemmet optages med en ægtefællepension. fastsat efter pensionsregulativets § 8. stk. 2. og ovenstående afsnit 3. Medlemmet kan efterfølgende indtil alder 60 år ændre dette valg.'

Ankenævnet har tidligere afsagt kendelse i lignende sag

Ankenævnet for Forsikring har allerede taget stilling til en lignende tvist i en tidligere sag.

...

Der henvises til ankenævnets kendelse af 21. maj 2012 – 80881, hvor nævnet blandt andet udtalte:

'Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i omvalgsmaterialet og de efterfølgende medlemsblade på tilstrækkelig tydelig vis blev informeret om, at et omvalg til den nye pensionsordning indebar fleksible ydelsesvalg, herunder valgfri ægtefællepension. Klageren meddelte ikke selskabet, at hun ønskede at fravælge ægtefællepensionen. inden hun fyldte 60 år. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at lade klageren fravælge ægtefællepensionen som sket.'

Sagens problemstilling er således allerede blevet prøvet af ankenævnet og ankenævnet fandt at medlemmet, der var blevet 60 år, ikke kunne fravælge ægtefællepensionen.

Sagsfremstilling

Klager blev optaget i pensionskassen 1. februar 1993 som følge af hans offentlige ansættelse, hvortil overenskomstfastsatte pensionsbidrag blev indbetalt via hans arbejdsgiver.

Ved optagelsen 1. februar 1993 blev klager optaget med en ægtefællepension.

Den 1. januar 2008 indførte pensionskassen en ny pensionsordning, som nyoptagne medlemmer fik. Medlemmer der var optaget før 1. januar 2008, blev i løbet af 2008 tilbudt at skifte til den nye pensionsordning.

Pensionskassen udsendte i juli 2008 et medlemsblad til alle medlemmer. I medlemsbladet forklarede vi, at der i august 2008 ville blive udsendt information om muligheden for at vælge over på en ny og mere fleksibel pensionsordning. Medlemsbladet vedlægges som **bilag B**.

Ved brev af 25. august 2008 blev klager tilbudt at skifte til 'ny pensionsordning'. Brevet vedlægges som **bilag C**.

Vedlagt tilbuddet af 25. august 2008 var et informationshæfte, der vedlægges som **bilag D**.

...

Vedlagt tilbuddet af 25. august 2008 var også et hæfte med yderligere information om den 'ny pensionsordning'. Hæftet vedlægges som **bilag E**.

...

Klager accepterede tilbuddet om overgang til 'ny pensionsordning' og vi sendte ham derfor en kvittering for modtagelsen af hans ønske om at overgå til ny pensionsordning den 5. september 2008 og at ønsket ville blive effektueret fra 1. januar 2009. Brevet vedlægges som **bilag F**.

Ud over personlige breve har vi informeret om den fleksible pensionsordning og mulighederne for tilpasning af ordningen til det specifikke medlems behov ved udsendelse af medlemsblade. Medlemsbladene er sendt med posten til alle medlemmer og var den primære kommunikation. udover personlige breve til vores medlemmer om mulighederne i medlemmets pensionsordning.

I februar 2009 udsendte vi et medlemsblad til alle medlemmer. Medlemsbladet vedlægges som **bilag G**. I medlemsbladet skrev vi bl.a.:

'Basisdækninger eller fleksibilitet?

...

De fleksible dækninger giver næsten frit valg på alle hylder inden for de gældende regler. og du betaler kun for de dækninger. du har behov for.

Det er dit ansvar, at dækninger og behov følges ad, men vi vil gerne hjælpe dig på vej.

...

Du er single og har ingen børn

Har du ingen forsørgerforpligtelser kan du fravælge ægtefælle- og børnedækning ved død.'

Videre fremgik det af en tabel i medlemsbladet. at:

'Ved dødsfald	- 10-årig ægtefællepension	- Mulighed for livsvarig ægtefællepension eller fravalg af ægtefællepension
		- Mulighed for at 'skrue' op og ned for ægtefælledækningen'

I hele klagers medlemsperiode har vi årligt sendt en pensionsoversigt. I en årrække har vi desuden sendt vejledning/ordforklaring med som omslag til pensionsoversigten. Vi har vedhæftet et eksempel på omslaget som det så ud i 2009 som **bilag H**.

I vejledningen skriver vi følgende om ægtefællepension:

'Ægtefælle-/samleverpension

Pension som udbetales efter afdød til ægtefælle, registreret partner eller samlever. Betingelserne for udbetaling kan læses på www.mppension.dk. Omvalg og fravalg af ægtefælle/ samleverpension kan ske inden det 60. år.'

I marts 2009 havde klager et aftalt pensionsmøde, hvor han fik mulighed for at gennemgå sin pensionsordning og forsikringsdækninger med en pensionsrådgiver. Hvad der er drøftet på mødet, har vi desværre ikke oplysninger om, da der ikke er optaget notat. Klager var gift på tidspunktet for mødet, hvorfor det ikke har været naturligt for en pensionsrådgiver af egen drift at tage spørgsmålet om fravalg af ægtefællepensionen op, som naturligt har været en relevant dødsfaldsdækning for klager.

I december 2009 udsendte vi et medlemsblad til alle medlemmer. I medlemsbladet, der vedlægges som **bilag I**, skrev vi i en tabel om de fleksible muligheder, der var på den nye pensionsordning. Om ægtefællepension fremgik følgende af skemaet:

	Basisdækninger	Fleksible dækninger
Død	10-årig ægtefællepension med månedlige udbetalinger.	Mulighed for: 1) at skrue op eller ned for ægtefælledækningen, 2) at vælge livsvarig ægtefælledækning og 3) at fravælge ægtefælledækning.

Senere i medlemsbladet fremgik det, at:

'Aldersgrænse for omvalg af ægtefællepension'

Aldersgrænsen for omvalg af ægtefællepension fastsættes efter 1. januar 2010 til 60 år, sådan som det hidtil har været i MP. Det er alene en ændring for AP og PJD, hvor grænsen hidtil har været 54 år.'

I maj 2010 udsendte vi et medlemsblad til alle medlemmer. I medlemsbladet, der vedlægges som **bilag J**, skrev vi følgende om ægtefællepension:

'Du kan ændre din ægtefællepension'

Som medlem af AP, MP eller PJD kan du ændre eller fravælge din ægtefælledækning, så længe det sker, inden du fylder 60 år. Har du den nye, fleksible pensionsordning, kan ændringer og fravalg også gælde for den del af opsparingen til ægtefællepension, som ligger før 1993.

Ønsker du at oprette en ægtefællepension, skal dette også ske, inden du fylder 60 år.'

I marts 2011 udsendte vi et medlemsblad til alle medlemmer. I medlemsbladet, der vedlægges som **bilag K**, skrev vi følgende om ægtefællepension:

'Brug din årlige pensionsoversigt aktivt'

...

Betaler du for eksempel til en ægtefællepension uden at være gift?'

I maj 2011 udsendte vi et medlemsblad til alle medlemmer. I medlemsbladet, der vedlægges som **bilag L** skrev vi på et diagram om ægtefællepension, at:

'Dækninger ved Invaliditet og død'

Her er tale om forsikringsdækninger til dig, hvis du bliver Invalid og til dine nærmeste, når du dør. Du kan skrue op og ned for disse dækninger eller helt fravælge dem, inden for de gældende regler i Regler & Paragraffer. Det drejer sig om Invalide-, børne- og ægtefælle/samleverpension. Du kan desuden vælge en dødsfaldssum, som er en engangsudbetaling ved din død.'

I december 2011 udsendte vi et medlemsblad til alle medlemmer. I medlemsbladet, der vedlægges som **bilag M**, skrev vi følgende om ægtefællepension:

'Basisdækninger eller fleksible dækninger

...

Ulempen ved basisdækningerne er, at du i perioder af dit liv kan komme til at betale for forsikringer, du ikke har brug for som for eksempel ægtefællepension og børnepension.'

Senere i bladet skrev vi om forsikringsdækningerne i en tabel:

'Ved død	Ægtefælle- /samleverpension i 10 år.	Du kan 'skrue' op eller ned for dækningerne – både ægtefællepension og børnepension.'
-----------------	--	---

I juni 2012 udsendte vi et medlemsblad til alle medlemmer. I medlemsbladet, der vedlægges som **bilag N**, skrev vi følgende om ægtefællepension:

'Din pensionsordning er også en forsikring

...

... Og dør du, inden pensionsalderen er nået, kan der være penge til børn og ægtefælle.

- Pensionsordningen er fleksibel og giver mulighed for løbende at ændre på, hvordan indbetalingerne skal fordeles mellem alderspension og forsikringer*. Mens man er ung, skal der måske gå mere til børnepension og invalidepension end senere i livet. Og er man ugift og ikke har børn, så skal der måske gå mere til invalidepensionen, ...

Du kan også vælge at gøre brug af de fleksible dækninger. Her går du ind og justerer din pensionsordning i takt med, at der sker større ændringer i dit liv, fx første job, ægteskab, børn eller skilsmisse.'

Klager er således frem til, klager blev 60 år den ... 2012, løbende blevet orienteret om, at pensionsordningen, klager havde valgt om til, var fleksibel og ægtefællepensionen kunne fravælges.

Klager har under hele sit medlemskab modtaget pensionsoversigter, hvor hans aktuelle dækninger er fremgået. Som nævnt har der sammen med pensionsoversigten været en vejledning/ordforklaring med, som beskrev reglen om fravalg af ægtefællepension inden klagers 60. år.

Den ... 2012 fyldte klager 60 år, og muligheden for ændring af ægtefællepensionen bortfaldt.

Klager kontaktede os første gang den 13. april 2022, hvor han anmodede om at fravælge ægtefællepensionen. Se **klagers bilag 1**.

Vi skrev til klager i mail af 20. april 2022, at det desværre ikke var muligt for klager at fravælge ægtefællepensionen efter, at han var fyldt 60 år. Se **klagers bilag 2**.

Yderligere korrespondance vedrørende ægtefællepensionen har klager vedlagt som **bilag 3**.

Det bemærkes, at ifølge vores oplysninger har klager været gift fra ... og indtil ... 2020.

Det er korrekt, at vi har aftalt med klager, at vi ikke vil gøre forældelse gældende, hvis dette skulle blive relevant for sagen.

Vurdering

Klager er utilfreds med, at vi har fastholdt, at klager ikke kan fravælge sin ægtefællepensionen efter, han er fyldt 60 år.

I vurderingen har vi lagt vægt på, at det af reglerne for pensionsordningen (**bilag A**) fremgår af § 11, stk. 4 og dertil hørende bilag D. Tekniske pensionsvilkår, pkt. 6.1 at ændring af ægtefællepensionen kan ske indtil medlemmets fyldte 60. år.

Klager har gjort gældende, at vi ikke har overholdt vores oplysningspligt om muligheden for fravalg af ægtefællepensionen efter klagers overgang til 'ny pensionsordning/ fleksible pensionsordning' den 1. januar 2009.

Reglerne for pensionsordningen (bilag A) indeholder regler om muligheden for ændring af ægtefællepensionen. Klager har hele tiden haft adgang til at læse reglerne, der har været offentliggjort på vores hjemmeside.

Vi har udsendt materiale i forbindelse med muligheden for omvalg til klagers nuværende pensionsordning. Klager er således informeret om mulighederne for fleksibilitet ved omvalget og muligheden for fravalg af ægtefællepensionen helt.

Vi har efter klagers omvalg til den fleksible pensionsordning løbende udsendt medlemsblade, som var vores primære kommunikation til medlemmerne. Indtil flere af medlemsbladene har forklaret om muligheden for ændring af ægtefællepension herunder muligheden for fravalg indtil klagers fyldte 60. år.

Klager har årligt modtaget pensionsoversigter, hvor klager er oplyst om sin pensionsordning og tilhørende forsikringsdækninger. Efter omvalget har vi i forskellige år udsendt omslag, hvor vi har forklaret om de forskellige produkter og begreber i pensionsoversigten. Vi har blandt andet nævnt ægtefællepensionen og muligheden for ændring eller fravalg inden det fyldte 60. år.

...

Afslutningsvis har ankenævnet allerede taget stilling til en lignende tvist i en tidligere sag, nemlig 80881.

...

Konklusion

Det er vores vurdering, at klager har været oplyst om muligheden om ændring eller fravalg af ægtefællepensionen, samt at dette kun var en mulighed indtil medlemmets fyldte 60. år.

Vi fastholder, at klager ikke længere har mulighed for at ændre eller fravælge hans ægtefællepension."

Klageren har i brev af 10/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Generelt om AkademikerPensions svarskrivelse af 14. juni 20220

I AkademikerPensions svarskrivelse er min klage omskrevet og tilrettet i en form, der ikke er i overensstemmelse med, hverken indhold, substans eller intention i min klage, ligesom der fremkommer nogle udokumenterede og usaglige insinuationer. Yderligere opremses bl.a. AkademikerPensions udgivelse af medlemsblade, som om det skulle være god skik alene at oplyse om væsentlige individuelle person- og pensionsforhold i et medlemsblad.

Hvad er substansen i min klage – tvisten.

Jeg klager over, at AkademikerPension ikke har overholdt sin informationsforpligtigelse og god skik for professionel pensionsrådgivning, hvorved jeg ikke blev oplyst om min mulighed for at fravælge ægtefællepension inden mit fyldte 60. år.

Min sag handler om: at AkademikerPension ikke har informeret og rådgivet mig professionelt og korrekt om muligheden for at fravælge ægtefællepension med tilbagevirkende kraft til 1. feb. 1993 i forbindelse med overgang til ny pensionsordning pr. 1. januar 2009.

Påstande:

1) AkademikerPension (Pensionskassen) skal anerkende, at jeg var og er berettiget til at ændre min pensionsordning og fravælge ægtefællepension med tilbagevirkende kraft fra 1. feb. 1993, evt. fra 1. januar 2009 (jf. Ankenævnet for Forsikrings skøn).

2) Pensionskassen skal opgøre og overføre min indbetaling til pension, som hidtil er tilgået ægtefællepensionsdelen af pensionsordningen, til min personlige del af pensionsordningen fra 1. feb. 1993, (evt. fra 1. feb. 2009).

Lad mig kort rekapitulere min argumenter

- Primo 2009 rejste jeg fra Aalborg til København for at få en rådgivningssamtale med en rådgiver fra AkademikerPension, om fremtidig pension samt mulighederne og betingelserne for efterløn i forbindelse med fremtidig pensionering. Det var på mit initiativ, at rådgivningssamtalen blev arrangeret med pensionskassen, for at jeg kunne blive juridisk klædt godt på til at træffe de rette valg. Jeg fik ikke nogen rådgivning om muligheden for at fravælge ægtefællepension. AkademikerPension erkender: *'I marts 2009 havde klager et aftalt pensionsmøde. Hvor han fik mulighed for at gennemgå sin pensionsordning og forsikringsdækninger med en pensionsrådgiver. Hvad der er drøftet på mødet, har vi desværre ikke oplysninger om, da der ikke er optaget notat.'* (AP 14.juni 2022)
- At AkademikerPension forsvarer at have en så uprofessionel rådgivningspraksis, er uforståeligt. En rådgivning, der ikke er fyldestgørende, og hvor referatet af en så central rådgivningssamtale, tilsyneladende opportunt er forsvundet, hvorved min retssikkerhed undergraves, i den konkrete sag?
- at AkademikerPension henviser til spredte informationer i medlemsbladene, som det primære argument i denne sag, er i strid med god rådgivningsskik. At oplyse om så betydningsfulde og væsentlige informationer, i et medlemsblad, kan ikke karakteriseres, som professionel rådgivning. Den særlige information, der har betydning for min retlige eller økonomiske stilling, skal meddeles direkte til mig!
- at det informationsmateriale Pensionskassen udsendte om ny pensionsordning i 2007 og 2008 var utilstrækkeligt og misvisende. Der var ikke oplysningerne om mulighederne for og konsekvenserne af at fravælge ægtefællepensionsordning med tilbagevirkende kraft, dvs. inkl. tiden før 1993
- at jeg, som en del af en gruppe af pensionskunder, ikke har modtaget individuelle meddelelser om muligheden for ændring af ægtefællepensionsordningen,
- at Pensionskassen, i 2010 og siden 2016 har udsendt individuel skriftlig besked om muligheden for at fravælge ægtefællepension til kunder, der fyldte 60 år, indikerer at AkademikerPension har erkendt, at den hidtidige praksis ikke har levet op til god skik.

- at Pensionskassen ikke har rådgivet i overensstemmelse med god skik reglerne, idet ikke alle pensionskunder har modtaget samme information, ligesom vi som pensionskunder er blevet behandlet forskelligt og i strid med ligebehandlingsprincippet.

Konklusion

AkademikerPension ikke har informeret og rådgivet mig professionelt og korrekt om muligheden for at fravælge ægtefællepension med tilbagevirkende kraft til 1. feb. 1993 i forbindelse med overgang til ny pensionsordning pr. 1. januar 2009. AkademikerPension har således ikke rådgivet professionelt og i overensstemmelse med god skik reglerne."

Selskabet har i brev af 13/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Hvornår kunne ægtefælle-/samleverpension fravælges?

Indledningsvist bemærkes det, at den 1. januar 2009 blev det muligt at fravælge ægtefælle-/samleverpensionen fremadrettet. Hvis medlemmet valgte at skifte fra den gamle ordning til den fleksible ordning. Eventuel opsparet værdi på ægtefællepensionen ville i forbindelse med fravalget blive overført til pensionsordningens øvrige dækninger.

Forinden den 1. januar 2009 og derved på klagers gamle pensionsordning blev det den 1. januar 1996 muligt at fjerne den 10-årige ægtefællepension og vælge en dødsfaldssum i stedet.

Klager har været gift i hele perioden frem til og efter klager blev 60 år

Det bemærkes at klager siden optagelsen og indtil klager blev 60 år har været gift. Klager blev skilt den ... Dette har måske været årsag til klager ikke tidligere har interesseret sig for ægtefælle-/samleverpensionen.

Generalforsamlingsbeslutninger

Det bemærkes, at alle ændringer til de regler klager er omfattet af, herunder reglerne om ægtefælle-/samleverpensionen, er vedtaget på pensionskassens generalforsamlinger af medlemmerne.

Medlemmerne har forud for generalforsamlingerne fået en personlig indkaldelse ved brev og alle ændringsforslag har været nævnt i indkaldelserne.

Med virkning fra 1. januar 2002 blev det eksempelvis på generalforsamlingen vedtaget, at omvalg af ægtefællepensionen blev ændret fra at skulle ske inden medlemmet blev 54 år til det fyldte 60. år. Indkaldelsen (relevant del) vedlægges som **bilag O**.

En efterfølgende fravalgsmulighed for enkelte medlemmer efter de er blevet 60 år, vil skulle dækkes af andre medlemmer (kollektivet), da der er tale om en tværgående pensionskasse. Det vil således være indgribende for øvrige medlemmer at give andre medlemmer ret til omvalg i strid med de regler medlemmerne har vedtaget på pensionskassens generalforsamlinger.

Klager har ikke været fejlrådgivet

Der er ikke noget der indikerer eller dokumenterer, at klager igennem sin kontakt med pensionskassen har været fejl rådgivet.

Meddelelser til medlemmerne og tidligere ankenævnsager

Klager har i svaret fremført, at pensionskassen siden 2016 har sendt breve til medlemmer, der nærmede sig 60 år i forhold til deres muligheder for at ændre på ægtefælle-/ samleverpensionen. Pensionskassen vurderer løbende hvordan pensionskassen bedst kommunikerer til medlemmerne og kommunikationen bliver løbende nytænkt og kommunikationsformer ændrer sig løbende gennem tiden.

Dette ændrer imidlertid ikke ved at tidligere kommunikation ikke har været tilstrækkelig. Noget ankenævnet som tidligere nævnt allerede har taget stilling til i kendelse 80881, hvor pensionskassen fik medhold. Der er således ikke noget informationsmateriale eller måder, der har været i strid med god skik, som påberåbt af klager.

Det er også korrekt at pensionskassen sendte en meddelelse i 2010 til visse medlemmer, som følge af en ankenævns sag (76538), som medlemmet havde fået medhold i. Ved senere afsagt ankenævns sag (86514) med samme tema fik et medlem ikke medhold.

Efter kendelse 76538 sendte pensionskassen således et omvalgstilbud til alle medlemmer, der havde fravalgt ægtefælle-/samleverpensionen (været i en lignende situation som medlemmet i kendelse 76538). Ankenævnet fandt på dette grundlag, at klageren havde været tilstrækkeligt oplyst om fravalgsmuligheden og at klageren på dette grundlag ikke længere kunne fravælge ægtefælle-/samleverpensionen, da klageren var fyldt 60 år.

De to kendelser (76538 og 86514) vedrører ikke helt samme problemstilling som nærværende sag og er derfor ikke direkte repræsentative for nærværende sag. Der henvises i stedet til den tidligere gennemgået ankenævns sag (80881), der vedrører samme problemstilling som i nærværende sag og hvor pensionskassen fik medhold.

Behandlet på pensionskassens generalforsamling 2022

På pensionskassens generalforsamling i 2022 har der været et medlemsforslag om, at ægtefælle-/samleverpensionen kunne fravælges med tilbagevirkende kraft. Forslaget vedhæftes som **bilag P** (det er forslag 1).

Forslaget blev ikke vedtaget. Referat fra generalforsamlingen vedlægges som **bilag Q**.

Vi fastholder, at klager ikke længere har mulighed for at ændre eller fravælge hans ægtefælle-/samleverpension."

Til dette har klageren fremsendt brev af 18/7 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har følgende bemærkninger til AkademikerPensions skrivelse af 13. juli 2022:

1. Hvorfor fravalg af ægtefællepension? AkademikerPension fortsætter sine udokumenterede påstande og insinuationer vedrørende mit privatliv, som er sagen uvedkommende. At AkademikerPension vælger at tillægge mig usaglige motiver uden den mindste dokumentation, understreger min pointe om uprofessionel rådgivning- og sagsbehandling. I min klage til Forsikringsankenævnet fra den 22.5.2022, har jeg tidligere redegjort for, hvorfor jeg har formuleret denne klage, men lad mig rekapitulere.

I forbindelse med AkademikerPensions seneste generalforsamling, blev jeg klar på, at jeg ikke, i sin tid, har fået en fyldestgørende information om muligheder for at fravælge ægtefællepension optil og i forbindelse mit valg af pension. AkademikerPension erkender, at pensionskassens med-

lemmer ikke fik samme fyldige information i perioden 2011-2015, som i tiden efter, hvor informationen blev strammet op og forbedret. Jeg har ikke haft et informeret valg og samtykke optil og under min pensionering fra 1.1.2013. I så fald havde jeg fravalgt ægtefællepensionen.

Jeg har ikke på noget tidspunkt haft interesse i ægtefællepension, hverken som gift eller som skilt. Jeg har haft en del faste job, der var pensionsgivende, men faktum er, at jeg i mange år har været ..., hvor der ikke var pensionsdækning. Jeg har ikke optjent så mange penge til min pensionsordning, som fastansatte gennem et helt arbejdsliv. Det har præget mine præferencer. Jeg har derfor hele tiden været interesseret i at få så meget pension som muligt udbetalt i levende live - uafhængigt af min civile status.

2. Manglende og uprofessionel rådgivning fra AkademikerPension.

Da jeg tilbage i marts 2009 rejste fra ... til København for at få en på min foranledning selvvalgt rådgivningsamtale med en rådgiver fra Akademiker Pension, om fremtidig pension samt mulighederne og betingelserne for efterløn i forbindelse med fremtidig pensionering, gjorde jeg udtrykkeligt overfor pensionsrådgiveren klart, at jeg ville have så meget pension udbetalt, som muligt – i levende live. Det var en afgørende præmis for mig i samtalen. Jeg blev ikke oplyst om muligheden for at fravælge ægtefællepensionen, som kunne have optimeret min pension. ... AP-konsulent underbygger min argumentation, idet han indrømmer og (bort-)forklarer den manglende rådgivning med at: 'det ikke har været naturligt for pensionsrådgiveren at opfordre til fravalg af ægtefællepensionen.' (AP 14. juni s. 4)

Jeg må med rimelighed forvente, som medlem af pensionskassen, at pensionsrådgiveren kommer med en saglig, uhildet, fair og kompetent rådgivning, hvor han ikke forlods lader sine egne fordomme og antagelser om medlemmet, skygge for rådgivningen. En pensionsrådgivers opgave er hverken at opfordre til det ene eller andet eller undlade at informere et medlem om ægtefællepensionsvilkårene, uanset om medlemmet er gift eller ej. Alle informationer og præmisser må lægges frem, og valgene overlades til medlemmet, der således oplyst, kan træffe bevidste og rationelle valg.

3. AkademikerPensions manglende opfyldelse af notatpligten/god skik

Jeg har bedt om et notat/referat fra Pensionsmødet med AkademikerPension, der svarer:

'I marts 2009 havde klager et aftalt pensionsmøde. Hvor han fik mulighed for at gennemgå sin pensionsordning og forsikringsdækninger med en pensionsrådgiver. Hvad der er drøftet på mødet, har vi desværre ikke oplysninger om, da der ikke er optaget notat.' (AP 14.juni 2022)

AkademikerPension har således selv indrømmet, at de ikke levede op til god skik regler. Hvordan AkademikerPension kan forsvare at have en så uprofessionel rådgivningspraksis, er uforståeligt, når jeg tænker på det omfattende fagbureaukrati med tilhørende IT-støtte, der er til rådighed i AkademikerPension.

På Ombudsmandens hjemmeside står der om notatpligten:

'En myndighed har notatpligt i afgørelsessager, når den mundtligt eller på anden måde modtager oplysninger om sagens faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, der er af betydning for sagens afgørelse. Pligten til at tage notat gælder også i forhold til væsentlige sagsekspeditions-skridt.'

Notatpligten indebærer, at myndigheden snarest muligt skal gøre notat. Notatpligten gælder dog ikke, hvis oplysningerne, vurderingerne eller sagsekspeditionsskridtene allerede fremgår af sagens dokumenter.

*Pligten til at tage notat er med til at sikre, at det efterfølgende kan klarlægges, hvad der er sket i sagen (**dokumentationshensyn**), og vil også kunne give mulighed for en effektiv kontrol med, om myndigheden har handlet korrekt (**kontrolhensyn**).'* Kilde: <https://www.ombudsmanden.dk/myndighedsguiden/generelforvaltningsret/notatpligt/#cp-title>

AkademikerPensions rådgivning har for mit vedkommende, i den konkrete pensionssag, ikke været professionel og fyldestgørende. Dertil kommer, at et helt centralt notat/referatet af min rådgivningssamtale, tilsyneladende opfortu er forsvundet, hvorved min retssikkerhed undergraves. Hvordan skal jeg kunne løfte bevisbyrden, når AkademikerPension har undladt at skrive et notat, slettet eller bortskaffet et for min sag afgørende notat? Jeg har i god tro taget for givet at AkademikerPension, der også aflønnes via mit medlemsbidrag, varetog mine pensionsinteresser og levede op til de fagprofessionelle dyder og pligter, beskrevet i 'Syv centrale pligter for embedsmænd i centraladministrationen – Kodex VII' Her overtrædes bl.a. pligterne om Sandhed, Faglighed og Åbenhed om fejl.

(se <https://www.medst.dk/arbejdsmraader/hr/retningslinjer-for-embedsmaend/kodex-vii-de-syvcentrale-pligter/>)

AkademikerPension har i mit tilfælde ikke informeret mig om centrale forhold om min pension, ligesom de ikke har overholdt god skikreglerne og skrevet et notat af en afgørende pensionssamtale og rådgivning.

4. Manglende individuel information

- AkademikerPension henviser til spredte informationer i medlemsbladene, som det primære argument i denne sag. Det er i strid med god rådgivningsskik. At oplyse om så betydningsfulde og væsentlige informationer, i et medlemsblad, kan ikke karakteriseres, som professionel rådgivning. Den særlige information, der har betydning for min retlige eller økonomiske stilling, skal meddeles direkte til mig i et brev eller i en mail. Bemærk. Når en klager i Ankenævnets sag 86514 ikke får medhold vedrørende ægtefællepension, så er det bl.a. med henvisning til, at pensionskassen 9/7 2010 havde sendt et direkte personligt brev til klageren om mulighed for at 'ændre eller fravælge ægtefælledækningen.' Jeg har således ikke fået et individuelt personligt brev om mulighederne for fravælge ægtefællepension. Afgørelsen i sag 86514 understøtter således mine præmisser og argumentation.

5. Konklusion

AkademikerPension har ikke informeret og rådgivet mig professionelt og korrekt om muligheden for at fravælge ægtefællepension med tilbagevirkende kraft til 1. feb. 1993 i forbindelse med overgang til ny pensionsordning pr. 1. januar 2009. AkademikerPension har ikke individuelt informeret, rådgivet professionelt og i overensstemmelse med god skik reglerne, herunder taget notat af en rådgivningssamtale om pension eller sendt individuelle breve eller mails om ægtefælles fravalgsmuligheden.

Jeg ser frem til, at jeg får overført den hensatte ægtefællepension og inkludere den i de almindelige pensionsudbetalinger fra den 1.1.2013 og frem, evt. som et engangsbeløb eller forhøje de fremtidige pensionsudbetalinger med det beløb, der er hensat til ægtefællepension."

Hertil har selskabet i brev af 8/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skriver i sit indlæg af 18. juli 2022, at han på intet tidspunkt har haft interesse i at have en ægtefælle-samleverpension. Klager har aldrig kontaktet os tidligere end 13. april 2022 for at ændre sin ægtefælle-/samleverpension eller for at få rådgivning herom.

I relation til klagers beskrivelser af pensionsmødet i 2009 vil vi præcisere, at pensionskassen kun har interesse i at rådgive vores medlemmer bedst muligt om muligheden for at ændre eller fravælge ægtefællepensionen. Pensionskassen har ingen vinding ved medlemmer der bibeholder ægtefælle-/samleverpensionen uden et behov.

Om ægtefællepensionen har været drøftet på pensionsmødet, er som tidligere nævnt uvist. Vi må dog antage, at muligheden for fravalg kun har været nævnt af pensionsrådgiveren, såfremt klager selv har gjort opmærksom på sit behov og ønske.

Pensionskassen havde ikke pligt til at føre notat under pensionsmødet. Vi gør klager opmærksom på, at vi som pensionskasse ikke er en offentlig myndighed og derfor ikke er underlagt de anbefalinger fra ombudsmanden, som klager henviser til.

Vi fastholder, at klager ikke længere har mulighed for at ændre eller fravælge hans ægtefælle-/samleverpension."

Heroverfor har klageren i brev af 18/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Om kravet om notat ved pensionssamtaler.

I AkademikerPensions seneste svar, skriver...: *'Pensionskassen havde ikke pligt til at føre notat under pensionsmødet'* (AP 8. 8.2022)

Dette på trods af, at MP-Pension (nu AkademikerPension) eksplicit skriver: *'I henhold til vores forretningsgange, har vi et krav om notatpligt ved personlige samtaler.'* jf. Ankenævnets kendelse nr. 86514, side 5

Hvordan kan AkademikerPension, i en afgørende pensionssag, opportunt henholde sig til, at der er et krav om notatpligt ved personlige samtaler, og så nu hvor det for mit vedkommende er afgørende af få fremskaffet det notat fra min pensionssamtale, da skal AkademikerPension pludselig ikke overholde notatpligten?

Da jeg tilbage i marts 2009 rejste fra ... til København, for at få en på min foranledning selvvalgt rådgivningsamtale med en rådgiver fra Akademiker Pension, da var Pensionskassens politik at overholde notatpligten jf. ovenfor.

Der gælder åbenbart dobbeltstandarder i AkademikerPension. Når det er hensigtsmæssigt for AkademikerPension, så henholder de sig til kravet om notatpligt, men når sagen taler dem imod,

ja så er der ikke et krav om at føre notat. Det strider mod god rådgivningsskik og Pensionskassens egen officielle politik for god sagsbehandling.

Ingen interesse for ægtefællepension.

I svaret fra AkademikerPension skrives videre: *'Klager har aldrig kontaktet os tidligere end den 13. april 2022 for at ændre sin ægtefælle-/samleverpension eller for at få rådgivning herom.'*

Dette er direkte i strid med sandheden! I øvrigt hvordan kan jeg og andre spørge om at blive fritaget fra ægtefællepension, når det for Pensionskassen nærmest er en velbevaret hemmelighed. AkademikerPension indrømmer selv, at de ikke har informeret professionelt.

I sag 86514 fremgår det, at klageren direkte modtog et personligt brev i 2010, hvor pensionsmedlemmet fik information om muligheden for at ændre eller fravælge ægtefælledækningen. Et sådant brev eller rådgivning har jeg ikke fået af Pensionskassen!

I Ankenævnets kendelse 86514 refereres brevet i kendelse, og her fremgår det:

'Mulighed for ændre, selvom du er fyldt 60 år

Vi kan se, at du tidligere har ændret eller fravalgt den del af ægtefælledækningen, som ligger efter 1993. I forbindelse med dit omvalg til den fleksible pensionsordning havde du mulighed for også at ændre eller fravælge den del af opsparingen til ægtefællepension, som ligger for [før] 1993.

Vi er imidlertid blevet opmærksomme på, at ikke alle vores medlemmer har været bekendt med denne mulighed. Derfor tilbyder vi dig, at du kan ændre eller fravælge den del af ægtefælledækningen, som er opsparet i årene før 1993. Tilbuddet gælder også, selvom du er fyldt 60 år.'
(Min understregning)

Brevet var foranlediget af Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 29. marts 2010, nr. 76538, hvori Ankenævnet netop kritiserede, at Pensionskassen ikke havde gjort pensionskunderne tilstrækkeligt opmærksomme på, at ægtefællepension også kunne fravælges med tilbagevirkende kraft fra optagelsestidspunktet.

Som jeg tidligere har skrevet og som AkademikerPension har erkendt, så rejste jeg tilbage i marts 2009 fra ... til København for at få en på min foranledning selvvalgt rådgivningssamtale med en rådgiver fra Akademiker Pension, om fremtidig pension samt mulighederne og betingelserne for efterløn i forbindelse med fremtidig pensionering. På dette pensionsrådgivningsmøde gjorde jeg udtrykkeligt overfor pensionsrådgiveren klart, at jeg ville have så meget pension udbetalt, som muligt – i levende live. Det var en afgørende præmis for mig i samtalen.

Jeg blev ikke oplyst om muligheden for at fravælge ægtefællepensionen, som kunne have optimeret min pension. ... AP-konsulent underbygger min argumentation, idet han indrømmer og (bort-)forklarer den manglende rådgivning med at: *'det ikke har været naturligt for pensionsrådgiveren at opfordre til fravalg af ægtefællepensionen.'* (AP 14. juni s. 4)

Jeg har ikke fået et individuelt personligt brev, som klageren i sag 86514 om mulighederne for at fravælge ægtefællepension. Afgørelsen i sag 86514 understøtter således mine præmisser og argumentation om direkte individuel information og rådgivning.

Den særlige information, der har betydning for min retlige eller økonomiske stilling, skal meddeles direkte til mig i en rådgivningssamtale, i et brev eller i en mail. Det har ikke været tilfældet, hvorfor jeg først i forbindelse med seneste generalforsamling i AkademikerPension bliver klar over, at Pensionskassen ikke har levet op til god rådgivningsskik.

Ankenævnet har kritiseret Pensionskassen for ikke at have gjort pensionskunderne tilstrækkeligt opmærksomme på, at ægtefællepension kunne fravælges med tilbagevirkende kraft fra optagelsestidspunktet jf. Forsikrings kendelse af 29. marts 2010, nr. 76538.

Det er på denne baggrund min klage blev fremsendt.

Afrunding

Pensionskassen skriver i svarskrivelsen: '*Pensionskassen har ingen vinding ved medlemmer der bibeholder ægtefælle-/samleverpensionen uden et behov*' (AP 8. august 2020)

Hvis det forholder sig sådan, hvorfor er jeg som pensionsmedlem ikke blevet informeret direkte, mine pensionsbehov drøftet og undersøgt, herunder ved den personlige selvvalgte rådgivningssamtale jf. tidligere?

Hvorfor har Pensionskassen ikke sikret, at jeg blev grundigt informeret og sikrede informeret samtykke af de valgte ordninger på et oplyst grundlag?

Hvorfor kan AkademikerPension ikke fremlægge et notat fra min pensionssamtale, når de officielt siger, at der er '*et krav om notatpligt ved personlige samtaler*'?

Jeg fastholder kravet om, at jeg skal have overført den hensatte ægtefællepension og inkludere den i de almindelige pensionsudbetalinger fra den 1.1.2013 og frem, evt. som et engangsbeløb eller forhøje de fremtidige pensionsudbetalinger med det beløb, der er hensat til ægtefællepension."

Selskabet har den 15/8 2022 oplyst, at selskabet ikke har yderligere kommentarer til sagen.

Klageren har herefter i brev af 24/0 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I. Hvorfor vil AkademikerPension ikke svare på, hvorfor der anvendes dobbeltstand[ard]er vedr. notatpligten?

...

- Hvordan kan AkademikerPensions ... forsvare at undlade besvarelsen at et så centralt spørgsmål i den verserende ankesag?
- Hvorfor vil AkademikerPension ikke forklare sig, så Ankenævnet kan få sagen belyst med henblik på en saglig behandling på et så fyldestgørende grundlag, som muligt?

2. Opgørelse af hensat ægtefællepension for mit vedkommende – hvad er omfanget?

...

Jeg skal bede AkademikerPension lave en samlet økonomisk opstilling af, hvad jeg har indbetalt/overført til den hensatte ægtefællepension jf. ovenfor, gerne pristalsreguleret og gøre mig bekendt med den."

Ankenævnet for Forsikring

17.

98282

Selskabet har i brev af 25/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som vi har oplyst i tidligere oplæg, har pensionskassen ikke registreret et notat fra mødet.

Pensionskassen afventer ankenævnets kendelse før pensionskassen beregner eventuelle skyldige beløb."

Klageren har i brev af 9/9 2020 fremsat yderligere bemærkninger til selskabets manglende besvarelse af hans to spørgsmål. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gives nedenfor. Af selskabets brev af 25/8 2008 til klageren fremgår bl.a.:

"Du får nu mulighed for at vælge en ny og forbedret pensionsordning: Ny Pensionsordning. Det handler om din pension, så det er vigtigt, at du tager stilling. Svarfristen er 1. oktober 2008. MP's bestyrelse anbefaler et ja til Ny Pensionsordning.

...

I det vedlagte materiale kan du læse mere om, hvorfor din pension stiger, hvis du siger ja til Ny Pensionsordning."

Af informationsbrochure vedlagt selskabets brev af 25/8 2008 fremgår bl.a.:

"Tre gode grunde til at sige ja

Der er tre gode grunde til at sige ja til Ny Pensionsordning:

- Højere pensioner
- Valgfri og fleksible pensionsdækninger
- Forenklet administration

...

Hvad er nyt i Ny Pensionsordning

...

Fremtidssikring

...

Det er for eksempel en forudsætning i den gamle pensionsordning, at også ugifte betaler til ægtefællepension, og det sætter grænser for valgfriheden. I Ny Pensionsordning er det et bærende princip, at du kun betaler for de dækninger, du ønsker.

...

Valgfri og fleksible pensionsdækninger

Ny Pensionsordning giver dig mulighed for at tilpasse dine pensionsdækninger til dit behov gennem hele livet. Du skal kun betale for det, du har brug for. Så bliver der nemlig mere tilbage til pensionen.

... Der bliver også langt større valgfrihed i forbindelse med tab af erhvervsevne, børnedækning og ægtefælledækning."

Af "Redegørelse for ny pensionsordning" vedlagt selskabets brev af 25/8 2008 fremgår bl.a.:

"Ny Pensionsordnings hovedpunkter

...

2) Fleksible ydelsestilbud

Ifølge de nuværende regler må der ikke ændres på noget, der ikke var aftalt ved oprettelsen af medlemskabet. Hvis det fx ikke var forudsat muligt at fravælge ægtefællepensionen dengang, så må medlemmet heller ikke i dag.

Det er medlemspolitisk uacceptabelt set med nutidens øjne, og derfor er der fleksible ydelsesvalg med rate- og kapitalpension, valgfri ægtefælle-, børne- og invalidepension i den nye ordning.

Med omvalget gøres alle de forskellige gamle aftalesæt ensartede og svarende til dem, nye medlemmer optages efter i dag.

...

Bortfald af krydssubsidierede ydelser

MP's gamle ordningers forsikringstekniske grundlag er bygget sådan op, at de enkelte ydelser i vid udstrækning krydssubsidierer hinanden.

Eksempelvis betaler alle medlemmer automatisk til ægtefællepension – også selv om de er ugifte. Det er hverken rimeligt eller tidssvarende og har givet anledning til betydelig og berettiget medlemskritik.

I den nye ordning prisfastsættes de enkelte ydelser til det, det koster at give dem. Dermed tvinges fx ugifte ikke mere til at betale for gifte medlemmers ægtefæller. I den nye ordning kan alle erhvervsaktive (som ikke er omfattet af særlige aftaler) indtil alder 60 år frit vælge, om de vil betale til ægtefællepension eller ej.

Bortfaldet af krydssubsidieringen er samtidig begrundelsen for, at omvalg til den nye ordning er en forudsætning for indførelsen af fleksibelt ydelsesvalg.

...

Nye muligheder i Ny Pensionsordning

MP har sammen med omvalget arbejdet med at tilbyde medlemmerne større fleksibilitet i valgmulighederne.

...

Mulighed for at vælge ydelser

Efter omvalget får medlemmerne mulighed for at tilpasse sammensætningen af deres pensionsordning.

I faktaboksen er gengivet hovedprincipperne.

...

Muligheder for valg af ydelser* (resume)

...

Ægtefællepension (og samleverpension):

Valg mellem livsvarig, 10-årig eller helt fravalg."

Muligheden for at ændre på ægtefællepensionen er fremgået af omslag til klagerens årlige pensionsoversigter. Af omslag til klagerens pensionsoversigt fra marts 2009 fremgår bl.a.:

"Ordforklaringer

...

Ægtefælle-/samleverpension

Pension som udbetales efter afdød til ægtefælle, registreret partner eller samlever. Betingelserne for udbetaling kan læses på www.mppension.dk. Omvalg og fravalg af ægtefælle-/samleverpension kan ske inden det 60. år."

De fleksible dækninger har desuden været omtalt i selskabets medlemsblad "Medlemsnyt". Af "Medlemsnyt" fra februar 2009 fremgår bl.a.:

"Plej din pension – eller lad den passe sig selv

I pensionskasserne kan du vælge mellem basisdækninger og fleksible dækninger. Basisdækningerne er 'one size fits all', og de stiller ingen krav. De fleksible dækninger er skræddersyede – til gengæld kræver de løbende opmærksomhed.

...

Basisdækninger eller fleksibilitet?

Helt firkantet kan man sige, at du skal vælge basisdækningerne, hvis du ikke selv ønsker at bruge tid på din pensionsordning. Basisdækningerne giver en robust pensionsdækning livet igennem og minimerer risikoen for, at du eller din familie står uden dækning i tilfælde af dødsfald, invaliditet og alderspension. Det er da også pensionskassernes erfaring, at basisdækningerne er et godt valg for langt de fleste medlemmer.

Til gengæld kan det være, at du i perioder betaler for en dækning, du ikke har brug for. Tag for eksempel den 10-årige ægtefælledækning, som er en del af basispakken: mange medlemmer betaler i de første år til en ægtefælle, de ikke har. Men når de så bliver gift, er ægtefællen automatisk sikret, uden de behøver at tage pensionen op til revision.

Du kan derimod med fordel vælge de fleksible dækninger, hvis du gennemgår din pensionsordning med 2-3 års mellemrum eller når der sker ændringer i dit liv: jobskifte, ægteskab, børn, skilsmisse og nedgang i bidrag eller bidragsophør af andre årsager som fx orlov, arbejdsløshed eller sygdom.

[Faktaboks]

	Basisdækninger	Fleksible dækninger
...		
Ved dødsfald	- 10 årig ægtefællepension	- Mulighed for livsvarig ægtefællepension eller fravalg af ægtefællepension - Mulighed for at 'skrue' op og ned for ægtefælledækningen "

Af "Medlemsnyt" fra december 2009 fremgår bl.a.:

"Nu træder de nye 'Regler & Paragraffer' i kraft

På generalforsamlingerne i foråret vedtog de tre pensionskasser i administrationsfællesskabet Unipension – AP, MP og PJD – nye fælles medlemsvilkår. De nye Regler & Paragraffer træder i kraft 1. januar 2010.

...

Aldersgrænse for omvalg af ægtefællepension

Aldersgrænsen for omvalg af ægtefællepension fastsættes efter 1. januar 2010 til 60 år, sådan som det hidtil har været i MP. Det er alene en ændring for AP og PJD, hvor grænsen hidtil har været 54 år."

Af "Medlemsnyt" fra maj 2010 fremgår bl.a.:

"Du kan ændre din ægtefællepension

Som medlem af AP, MP eller PJD kan du ændre eller fravælge din ægtefælledækning, så længe det sker, inden du fylder 60 år. Har du den nye, fleksible pensionsordning, kan ændringer og fravalg også gælde for den del af opsparingen til ægtefællepension, som ligger før 1993. Ønsker du at oprette en ægtefællepension, skal dette også ske, inden du fylder 60 år."

Af "Medlemsnyt" fra juni 2012 fremgår bl.a.:

"Din pensionsordning er også en forsikring

Er du klar over, at dine indbetalinger til pensionsordningen er mere end opsparing til alderdommen?

...

Sådan er du dækket

Som medlem af pensionskasserne i Unipension får du automatisk vores basisdækninger. De er sat sammen ud fra devisen 'one size fits all' og passer til de fleste. De kan dog betyde, at du for eksempel betaler til børnepension i nogle år, selvom du ikke har børn.

Du kan også vælge at gøre brug af de fleksible dækninger. Her går du ind og justerer din pensionsordning i takt med, at der sker større ændringer i dit liv, fx første job, ægteskab, børn eller skilsmisse.

Du kan se dine egne dækninger på Min pension, hvor du også kan regne på, hvad ændringer i din pensionsordning betyder.

- Man skal selvfølgelig være klar over, at jo mere af ens indbetalinger der går til forsikringsdelen, desto mindre er der til alderspension. Derfor er det jo også vigtigt, at fordelingen matcher det enkelte medlems behov ..."

Af pensionsvilkårene fremgår bl.a.:

"PENSIONSREGULATIV FOR DEN FLEKSIBLE PENSIONSORDNING

...

§ 11. ÆGTEFÆLLEPENSION

...

Stk. 4. Valg af ægtefællepension

Et medlem optages med ret til ægtefællepension efter regler fastsat af bestyrelsen. Valg af ægtefællepensionsret sker efter regler fastsat af bestyrelsen. *Se bilag D, afsnit 6.*

...

BILAG D. TEKNISKE PENSIONSVELKÅR

...

6. ÆGTEFÆLLEPENSION

6.1 Valg af ægtefællepension

Medlemmet optages med en ægtefællepension, fastsat efter pensionsregulativets § 8, stk. 2, og ovenstående afsnit 3. Medlemmet kan efterfølgende indtil alder 60 år ændre dette valg."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at han ikke kan fravælge ægtefællepension. Selskabet har afvist klagerens anmodning med henvisning til, at klageren fyldte 60 år i 2012, og at det fremgår af pensionsregulativet, at ændringer i ægtefællepension skal ske inden alder 60.

Klageren har oplyst, at han først for nylig blev opmærksom på, at han har haft mulighed for at fravælge ægtefællepension. Han har sammen med andre stillet forslag på selskabets generalforsamling den 26/3 2022 om, at ægtefællepension blev et tilvalg i stedet for et fravalg, og at medlemmer, der ikke fra 2011 til 2015 var blevet personligt informeret om deres mulighed for at fravælge ægtefællepension, fik mulighed for at overføre ægtefællepensionen til egen pension. Forslaget blev ikke vedtaget.

Klageren har den 13/4 2022 klaget til selskabet over manglende information og rådgivning. Han har anført, at selskabet ikke har overholdt sin informationsforpligtelse og god skik for professionel pensionsrådgivning, hvorved han ikke er blevet oplyst om sin mulighed for at fravælge ægtefællepension inden sit fyldte 60. år. Han ville i så fald have fravalgt ægtefællepension. Klageren ønsker at kunne fravælge ægtefællepension og at få bidragsbetalingerne overført til sin pension primært fra 1/1 1993 – hvor han blev optaget i pensionsordningen – og subsidiært fra 1/1 2009, hvor han valgte Ny Pensionsordning.

Klageren har anført, at "Jeg har ikke på noget tidspunkt haft interesse i ægtefællepension, hverken som gift eller som skilt. Jeg har haft en del faste job, der var pensionsgivende, men faktum er, at jeg i mange år har været ..., hvor der ikke var pensionsdækning. Jeg har ikke op-tjent så mange penge til min pensionsordning, som fastansatte gennem et helt arbejdsliv. Det

har præget mine præferencer. Jeg har derfor hele tiden været interesseret i at få så meget pension som muligt udbetalt i levende live – uafhængigt af min civile status." Klageren har anført, at han ikke har fået fyldestgørende information ved omvalg af pensionsordningen i 2008 til Ny Pensionsordning eller fyldestgørende rådgivning på et møde med en pensionsrådgiver i februar 2009, og at selskabet tilsyneladende har dobbeltstandarder med hensyn til notatpligt ved personlige samtaler.

Klageren har anført, at "jeg [oplyste] udtrykkeligt ... overfor pensionsrådgiveren, at jeg ville have så meget pension udbetalt som muligt – i levende live. Jeg blev ikke oplyst om muligheden for at fravælge ægtefællepensionen, som kunne have optimeret min pension ... Jeg må med rimelighed forvente, som medlem af pensionskassen, at pensionsrådgiveren kommer med en saglig, uhildet, fair og kompetent rådgivning, hvor han ikke forlods lader egne fordomme og antagelser om medlemmet, skygge for rådgivningen. En pensionsrådgivers opgave er hverken at opfordre til det ene eller det andet eller undlade at informere et medlem om ægtefællepensionsvilkårene, uanset om medlemmet er gift eller ej. Alle informationer og præmisser må lægges frem, og valgene overlades til medlemmet, der således oplyst, kan træffe bevidste og aktuelle valg ... Dertil kommer at et helt centralt notat/referat af min rådgivningssamtale, tilsyneladende opportunt er forsvundet, hvorved min retssikkerhed undergraves. Hvordan skal jeg kunne løfte min bevisbyrde, når AkademikerPension har undladt at skrive et notat, slettet eller bortskaffet et for min sag afgørende notat?".

Klageren har også anført, at han ikke har fået et individuelt personligt brev om mulighederne for at fravælge ægtefællepensionen. Selskabet har udsendt personlige breve i 2010 til medlemmer, der blev 60 år i 2009 og 2010 med tilbud om fravalg af ægtefællepension og har siden 2016 sendt breve til medlemmerne, inden de fyldte 60 år om muligheden for at fravælge ægtefællepension. At oplyse om så betydningsfulde og væsentlige informationer i et medlemsblad kan ikke karakteriseres som professionel rådgivning.

Selskabet har anført, at der i omvalgsmaterialet i 2008 er informeret om mulighederne for fleksibilitet i den nye pensionsordning og mulighed for fravalg af ægtefællepension helt. Selskabet har anført, at muligheden for ændring eller fravalg af ægtefællepension er forklaret i et omslag til de årligt udsendte pensionsoversigter og i selskabets medlemsblade, som dengang ud over personlige breve var den primære kommunikation til selskabets medlemmer. Selskabet vurderer løbende, hvorledes selskabet bedst kommunikerer til medlemmerne, hvilket ikke ændrer på, at tidligere kommunikation ikke har været tilstrækkelig. Selskabet har i 2010 sendt breve til medlemmer, der havde fravalgt ægtefælle/samleverpension som konsekvens af Ankenævnet for Forsikrings kendelse 76.538, hvor nævnet fandt, at selskabet ikke i omvalgsmaterialet havde tydeliggjort, at fravalg af ægtefællepension også kunne foretages for tiden før 1/1 1993.

Selskabet har anført, at det ikke er en offentlig myndighed og er ikke undergivet notatpligt. Selskabet har bemærket, at klageren var gift på tidspunktet for pensionsmødet i februar 2009, og at han er blevet skilt mange år senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i omvalgsmaterialet, de tilsendte medlemsblade og omslag til de årlige pensionsoversigter i tilstrækkelig grad er blevet informeret om, at et omvalg til den nye pensionsordning indebar fleksible ydelsesvalg, herunder ændring eller fravalg af ægtefællepension inden det fyldte 60. år. Nævnet bemærker, at klageren efter omvalget til Ny Pensionsordning har modtaget medlemsblade i næsten tre år, inden han blev 60 år, og at de fleksible ydelser og ægtefællepensionen er beskrevet i flere medlemsblade i fremhævede faktabokse. At selskabet ikke har sendt klageren et individuelt brev om ægtefællepension, inden han fyldte 60 år, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet på pensionsmødet i februar 2009 har ydet mangelfuld rådgivning. Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise erstatningspådragende rådgivende. Selv om det kunne være ønskeligt, at selskabet havde udarbejdet et referat fra mødet, kan et manglende referat fra mødet ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

24.

98282

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at lade klageren fravælge ægtepensioen med henvisning til, at det skulle være sket, inden han fyldte 60 år.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand