

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98284:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Begrænset offentliggørelse henset til sagens karakter.

Forsikringstageren har bygningsforsikring og indboforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for skader forvoldt på hans indbo og hus i forbindelse med en påsat brand.

...

Nævnet udtaler:

...

Af indboforsikringsbetingelsernes punkt 7.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade forvoldt med forsæt, medmindre skadevolderen har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand eller forvoldt med som følge af selvforskyldt beruselse, og dette uanset skadevolders sindstilstand. Af husforsikringsbetingelsernes punkt 9 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der direkte eller indirekte skyldes forsæt eller grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98284

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at branden er forårsaget forsætligt. Nævnet finder det ikke bevist, at ægtefællen befandt sig i en sindstilstand omfattet af forsikringsaftalelovens § 19 på skadestidspunktet.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at ægtefællen har erkendt at have påsat branden, og at han i forbindelse med straffesagen mod ham ikke er fundet utilregnelig på gerningstidspunktet og dermed fritaget for straf, jf. straffelovens § 16.

Nævnet har også lagt vægt på, at det i den retspsykiatriske erklæring vurderes, at ægtefællen ikke var sindssyg på tidspunktet for branden, og at han var påvirket af store mængder alkohol uden mistanke om, at en såkaldt abnorm rustilstand skulle have foreligget.

Nævnet har videre lagt vægt på oplysningerne om, at der ikke er fundet tegn på psykose eller anden alvorlig psykopatologi, og at han personligheds-mæssigt primært er præget af affektive forstyrrelser.

Det kan efter nævnets vurdering heroverfor ikke føre til andet resultat, at han er fundet omfattet af straffelovens § 69. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at retspsykiateren ikke har kunnet anbefale anden foranstaltning end straf, og at han i overensstemmelse hermed ved retten er blevet idømt fængselsstraf for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

3.

98284

Svend Bjerg Hansen