

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 98300:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab  
Parallelvej 17  
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 25/5 2022 har klagerens advokat bl.a. anført:

"I brev af d. 14. oktober 2021 har Danica Pension givet [klageren] afslag på udbetaling i forbindelse med nedsat erhvervsevne. Danica Pension giver afslag på baggrund af en vurdering af [klagerens] varige erhvervsevne, om at [klageren] ikke kan bestride et job som ... men godt kan bestride andre funktioner på mere end 1/3, en vurdering som vi er uenige med."

Klagerens advokat har henvist til klage til selskabet af 21/2 2022, hvor det bl.a. fremgår:

"Min klient har orienteret mig om jeres brev af den 14. oktober 2021, hvori I har givet afslag på udbetaling i forbindelse med nedsat erhvervsevne.

Det fremgår af jeres afslag, at I har vurderet [klagerens] varige erhvervsevne, altså en vurdering af muligheden for at vende retur til det brede arbejdsmarked. Det fremgår af vurderingen, at det er jeres synspunkt, at [klageren] godt nok ikke kan bestride et job som ... men at han vil kunne bestride andre funktioner på mere end en 1/3.

Da jeg ikke er enig med jer i vurderingen, skal jeg på vegne af [klageren] i første omgang indgive nærværende klage.

[Klageren] har været sygemeldt siden 8. februar 2021 er ophørt i hidtidige arbejde som ... og herefter i oktober 2021 overgået til seniorpension. Forinden ophøret, forsøgte [klageren] sig med arbejde på nedsat tid med maksimalt 20 timer pr. uge.

Man forsøgte at ændre [klagerens] arbejdsopgaver således han ikke udførte fysisk belastende opgaver og deltog i opkvalificerende kurser i foråret og sommeren 2020. På trods af forsøg på ændring af arbejdsopgaverne, var der fortsat smerter og svær udtrætning. Der har endvidere været forsøgt etablering af en §56 aftale, uden dette har kunne hjælpe til at fastholde beskæftigelsen.

Der beskrives skånevilkår i form af

- Ikke arbejde med armene over hovedet
- Nedsat gangdistance
- ikke gå på trapper
- ikke knæliggende arbejde
- ikke fysisk belastende opgaver
- nedsat tid

[Klageren] har udover højre-og venstresidige knæ smerter, med svær slidgigt, også højre-og venstresidige skuldersmerter samt dårligt hjerte med atrieflimmer. Der er således meget betydende helbredsmæssige begrænsning i forhold til funktionsniveauet og dermed muligheden for tilknytning til arbejdsmarkedet.

I den arbejdsmedicinske speciallægeerklæring af den 15. juni 2021 fremgår, at der er stivhed i knæene om morgenen, og at [klageren] bruger 1-2 timer om morgenen på at få knæene i gang. [Klageren] har en reduceret gangdistance på 200-300 meter. Der er smerter og nedsat bevægelighed i både højre og venstre skulder. Hertil kommer hjerteproblemer, der giver anledning til åndehæshed og træthed.

Det er efter min opfattelse vanskeligt at forestille sig et arbejde [klageren] vil kunne varetage med minimum 12½ time om ugen, med de omfattede fysiske begrænsninger, der betyder et lavt funktionsniveau, hvor [klageren] oplyser, at han faktisk har rigeligt med at forsøge at opretholde en almindelig hverdag i hjemmet."

Selskabet har den 7/7 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

## **"Danica Pensions påstand**

Frifindelse.

## **Uenigheden mellem parterne**

Danica Pension har den 14. oktober 2021 truffet afgørelse om, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder.

Twisten i sagen angår, om [klageren] helbredsmæssigt opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, herunder om den generelle erhvervsevne (dvs. i ethvert erhverv) er nedsat med mindst 2/3.

## **1. Forsikringsaftalen**

[Klageren] tegnede den 1. oktober 1983 en forsikring hos Statsanstalten for Livsforsikring. Forsikringen blev senere overtaget af Danica Pension.

Forsikringen omfatter bl.a. dækning ved tab af erhvervsevne, herunder ret til løbende udbetaling samt præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke er nedsat med

mindst 2/3. Dækningsoversigt udskrevet den 1. marts 2010 fremlægges som bilag A. De gældende forsikringsbetingelser af 1. april 1983 fremlægges som bilag B.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne under overskriften 'Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse', jf. bilag B, s. 3-4:

...

## 2. Sagsfremstilling

[Klageren] har siden 2009 lidt af atrieflimren (flimren i forkammeret i hjertet), samt forhøjet blodtryk. [Klageren] blev opereret for atrieflimren, og han har efterfølgende løbende modtaget medicinsk behandling herfor. Lægeattester vedrørende [klageren] for perioden 2014 til 2018 fremlægges samlet som bilag C.

[Klageren] har siden 2015 klaget over gener som følge af slidgigt.

[Klageren] blev den 27. juni 2016 ansat som ... hos [virksomhed1] på fuld tid.

[Klageren] blev sygemeldt den 14. april 2020. [Klagerens] oplysningsskema ved sygemeldingen dateret den 1. maj 2020 fremlægges som bilag D. Det fremgår af oplysningsskemaet, jf. bilag D, s. 1: *'Uddyb kort og præcist, hvilken sygdom der er årsag til dit fravær: Jeg er bange for at få covid-19 det stresser min krop og gør mig ked af det. derfor har jeg svært ved at få få min hverdag til at fungere, jeg er meget træt og har svært ved at overskue ting.*

(...)

*Hvornår forventer du at raskmelde dig?*

*Jeg forventer at raskmelde mig fuldt ud inden den 08. juni 2020'*

[Klageren] var til opfølgningssamtale hos ... Kommune i relation til sygedagpenge den 11. juni 2020. Journalnotater fra Jobcenter ... fra perioden juni 2020 til juli 2021 fremlægges samlet som bilag E. Det fremgår af journalnotat fra opfølgningssamtalen den 11. juni 2020, Bilag E, s. 1-2: *'Helbred: Sygemeldt d. 14.4.2020 primært grundet (tilbagevendende) angstsymptomer – aktuelt udløst af coronakrisen - sekundært for hjerteflimmer/højt blodtryk, hvilket dog ifølge telefonisk samtale med egen læge er velbehandlet og under kontrol.*

(...)

*Plan:*

*Delvis genoptagelse af arbejdet i form af opkvalificerende/påkrævede fornyelser af TIG samt elektrode certifikater i åbent kursus på ... foreløbig 2 dage ugentligt fra uge 25 - herefter gradvis optrapning af arbejdstiden enten i form af yderligere kursusdage og/eller opgaver i virksomheden.'*

[Klageren] var igen til opfølgningssamtale hos ... Kommune i relation til sygedagpenge den 1. juli 2020. Det fremgår af journalnotat fra opfølgningssamtalen den 1. juli 2020, jf. bilag E, s. 3: *'Helbred: Har fået det lidt bedre og har været i stand til at øge arbejdstiden, hvorfor egen læge vurderer, at se tiden an m.h.t. angstdæmpende medicin.'*

Over sommeren 2020 deltog [klageren], foranlediget af sin arbejdsgiver, i opkvalificerende og for hans erhverv påkrævede kurser 2-3 gange om ugen.

[Klageren] var til opfølgningssamtale hos ... Kommune i relation til sygedagpenge den 10. august 2020. Det fremgår af journalnotat fra opfølgningssamtalen den 10. august 2020, jf. bilag E, s. 5:

*'Helbred: Pgl. ønsker nu seniorpension grundet fysisk nedslidning i bevægeapparatet samt psykisk indikation (arbejds træthed ??)'*

... Kommune anmodede den 12. august 2020 [klagerens] læge om udarbejdelse af en generel helbredsattest vedrørende [klageren]. Anmodningen fremlægges som bilag F. Det fremgår bl.a. heraf, jf. bilag F, s. 1: *'Han har siden juni kunnet deltage i kursus (foranlediget af arbejdspladsen) 2-3 dage om ugen og opleves noget nødtvunget i f.t. at genoptage arbejdet delvist i næste uge. Adspurgt oplyser pgl. at han også er lidt arbejdsstræt og mener ikke der er behandlingsmuligheder, som kan bedre den helbredsmæssige tilstand.'*

Den 17. august 2020 genoptog [klageren] delvist sit arbejde hos [virksomhed1], jf. bilag E, s. 5.

[Klageren] var endnu engang til opfølgningssamtale hos ... Kommune i relation til sygedagpenge den 28. august 2020. Det fremgår af journalnotat fra opfølgningssamtalen den 28. august 2020, jf. bilag E, s. 7: *'Helbred/arbejde: Pgl. oplyser, at han fortsat føler sig slidt i både knæ, lænd og skuldre og har det psykisk bedre og synes adspurgt ikke han er decideret arbejdsstræt, hvis bare han har nogle ugentlige restitutionsdage som ex. i aktuelle delvise raskmelding på ca. 18 timer, hvor han lige nu arbejder 2 hele dage samt en halv dag.'*

Den 24. september 2020 udarbejdede [klagerens] læge, ..., en generel helbredsattest, der fremlægges som bilag G. Det fremgår bl.a. heraf, bilag G, s. 3-4:

## ***'5. Beskrivelse af funktionsevnen***

***Beskrivelse af patientens sædvanlige arbejdsfunktion med begrundet angivelse af, hvad patienten ikke længere kan påtage sig.***

*Ad slidgigt:*

*Patienten bliver plaget af smerter og stivhed i knæene ved længere gang, tunge løft, trappegang og gang på stige, da det belaster hans knæ.*

*Ad. forkammerflimren:*

*Patienten kan få episoder, hvor hans forkammerflimren kommer tilbage, og her får han åndenød, hjertebanken og træthed.*

*Disse dage med ovenstående symptomer, kan han ikke passe sit hårde fysiske arbejde.*

## ***6. Prognose***

***Her medtages såvel de helbredsmæssige udsigter som den forventede udvikling i patientens funktionsduelighed.***

*Ad. forkammerflimren og forhøjet blodtryk.*

*Er velbehandlet - det kan udvikle sig og blive mere permanent på sigt.*

*Ad. slidgigt.*

*Ikke udsigt til bedring.*

*Der kan forsøges med genoptræning*

*Alternativt specialistvurdering ved ortopædkirurg mhp. udskiftning af knæled.'*

[Klageren] var atter til opfølgningssamtale hos ... Kommune i relation til sygedagpenge den 1. oktober 2020. Det fremgår af journalnotat fra opfølgningssamtalen den 1. oktober 2020, jf. bilag E, s. 9: *'Helbred/arbejde: Der henvises til GHA modtaget d. 24.9.2020 - herunder OBS på, at der ikke beskrives forhold, som er arbejdshindrende i f.t. at pgl. på sigt ikke skulle kunne varetage ordinært arbejde med de rette skånehensyn!!! Tilstanden dog endnu ikke helt stationær.'*

Det fremgår yderligere af notatet fra opfølgningssamtalen den 1. oktober 2020, at [Klageren] på dette tidspunkt arbejdede 24 timer ugentligt, jf. bilag E, s. 9.

Den 6. oktober 2020 bevilgede ... Kommune en aftale efter § 56 i lov om sygedagpenge, og der blev herefter indgået aftale herom mellem [klageren] og [virksomhed1]. ... Kommunes brev af 6. oktober 2020 og aftalen fremlægges samlet som bilag H. Det fremgår af ... Kommunes brev af 6. oktober 2020, at aftalen blev bevilget på grund af [klagerens] lidelse i form af atrieflimren.

[Klageren] var igen til opfølgningssamtale hos ... Kommune i relation til sygedagpenge den 29. oktober og 18. december 2020. Det fremgår af journalnotat fra opfølgningssamtalen den 29. oktober 2020, at [klageren] arbejdede mellem 25 og 26 timer ugentligt, jf. bilag E, s. 11. Det fremgår af journalnotat fra opfølgningssamtalen den 18. december 2020, at [klageren] var startet i fysioterapi og oplevede god effekt i forhold til sine knæ, at han arbejdede henimod at opnå fuld arbejdssevne i sit erhverv som ..., og at han på tidspunktet arbejdede mellem 28 og 32 timer ugentligt, jf. bilag E, s. 13.

[Klageren] blev igen fuldtidssygemeldt den 9. februar 2021, jf. bilag E, s. 15.

[Klageren] var til opfølgningssamtale hos ... Kommune i relation til sygedagpenge den 22. februar 2021. Det fremgår af journalnotat fra opfølgningssamtalen den 22. februar 2021, jf. bilag E, s. 15: *'Helbred/arbejde: Blev d. 9.2.2021 fuld sygemeldt grundet tiltagende bevægeapparatsmerter trods skånehensyn og omplacering på arbejdspladsen til lettere fysisk krævende opgaver under hele aktuelle sygemelding. Han fik ved røntgen d. 12.2.21 på [hospital] konstateret svær slidgigt i begge knæ og skuldre.'*

Den 25. februar 2021 blev [klageren] opsagt fra sin stilling som ... hos [virksomhed1].

Den 12. april 2021 ansøgte [klageren] ... Kommune om bevilling af seniorpension.

[Klageren] var til opfølgningssamtale hos ... Kommune i relation til sygedagpenge den 19. april 2021. Det fremgår af journalnotat fra opfølgningssamtalen den 19. april 2021, at skuldersmerter var den primære årsag til, at [klageren] den 9. februar 2021 igen blev sygemeldt, jf. bilag E, s. 17.

Til brug for ansøgningen om seniorpension, udarbejdede [klagerens] læge, ..., en generel helbredsattest den 21. maj 2021, der fremlægges som bilag I. Det fremgår af den generelle helbredsattest, jf. bilag I, s. 3:

*'5. Beskrivelse af funktionsevnen*

*Beskrivelse af patientens sædvanlige arbejdsfunktion med begrundet angivelse af, hvad patienten ikke længere kan påtage sig.*

*Ad slidgigt:*

*Kan ikke arbejde med armene over hovedet. Kan max gå mellem 500 m til 1 km. Har svært ved at gå på trapper, både op og ned.*

*Kan ikke varetage knæliggende opgaver/arbejde.*

*Ad forkammerflimren:*

*Der kan opstå episoder hvor hans forkammerflimren kommer tilbage. Her får [klageren] åndenød, hjertebanken og træthed. Disse dage med ovenstående kan han ikke magte/passe fysisk krævende arbejde.'*

Den 15. juni 2021 blev der på begæring af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udarbejdet en arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring, der fremlægges som bilag J. Det fremgår af speciallægeerklæringen, at [klageren] psykisk fremstod 'helt naturlig', men at han blev vurderet med fysiske mén i form af smerter og bevægeindskrænkninger relateret til begge sine knæ og skuldre, hvilke var forårsaget ved mange års hårdt fysisk belastende arbejde, herunder med betydelige daglige knæbelastninger og arbejde med armene løftet ud fra kroppen, jf. bilag J, s. 3-4.

Den 30. juni 2021 indgav [klageren] anmeldelse om tab af erhvervsevne til Danica Pension. Anmeldelsen fremlægges som bilag K. Det beskrives i anmeldelsen, at [klageren] var uarbejdsdygtig grundet sygdom i form af slidgigt, og at hans første fulde sygedag i relation hertil var den 14. april 2020, jf. bilag K, s. 2-3. Det fremgår yderligere af anmeldelsen, at [klageren] oplyser, at de helbredsmæssige gener hans sygdom giver ham, kan beskrives som følgende, jf. bilag K, s. 2: *'Jeg kan ikke gå på trapper, og gå ture. Konstante smerter i knæ og skuldre. Indskrænket bevægelighed i knæ og skuldre om morgenen tager det 1 time til ½ inden jeg kan komme i gang pga. stivhed og smerter, træthed og dårlig søvn og koncentrationsbesvær'.*

Danica Pension traf den 14. oktober 2021 afgørelse om, at [klageren] ikke var berettiget til midlertidig udbetaling for tabt erhvervsevne, da han ikke havde et indtægtstab i den midlertidige periode, og at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke varigt er nedsat til mindre end 1/3, hvorfor han ikke har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse. Danica Pensions brev af 14. oktober 2021 fremlægges som bilag L. Det fremgår heraf, bilag L, s. 1-2: ...

Den 21. februar 2022 sendte [klageren] en klage over Danica Pensions afgørelse af 14. oktober 2021. Klagen fremlægges som bilag M.

Den 1. april 2022 svarede Danica Pension på [klagerens] klage af 21. februar 2022. Danica pensions brev af 1. april 2022 fremlægges som bilag N. Det fremgår bl.a. heraf, bilag N, s. 1: *'Vi vurderer, at det ikke er lægeligt dokumenteret, at din generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. Du er kirurgisk behandling for atrieflimmer. Du er beskrevet med indskrænket bevægelighed i begge knæ og der er fundet tegn på impingement i skulderen. Vi anerkender, at du oplever gener i din dagligdag med begrænsninger i dit funktionsniveau. Vi vurderer, at du med skånehensyn overfor fysisk belastende arbejde, vil kunne varetage ikke ekstremitetsbelastende arbejde med mere end 1/3. Vi fastholder tidligere afgørelse.'*

Den 11. maj 2022 sendte [klageren] endnu engang sin klage dateret den 21. februar 2022 til Danica Pension.

Danica Pension svarede den 19. maj 2022 på [klagerens] brev af 21. februar 2022. Danica Pensions brev af 19. maj 2022 fremlægges som bilag O.

### 3. Anbringender

Danica Pension gør gældende, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til 1/3 eller derunder.

Det er [klageren], der har bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til 1/3 eller derunder.

Danica Pension har vurderet sagen ad flere omgange, herunder på baggrund af det i sagen foreliggende kommunale og lægelige materiale. Sagen har også flere gange været forelagt Danica Pensions interne lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi.

Der er ikke lægefaglig dokumentation for hverken fysiske eller psykiske helbredsgener, som medfører, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder.

Danica Pension anerkender, at [klageren] lider af atrieflimren, forhøjet blodtryk og slidgigt i knæ og skuldre, hvilket medfører gener i form af smerter og stivhed i knæene, nedsat gangdistance, smerter samt nedsat bevægelighed i begge skuldre, ligesom han grundet atrieflimren og forhøjet blodtryk kan opleve enkelte dage med bl.a. øget træthed. Der henvises til beskrivelserne heraf i generel helbredsattest af 24. september 2020, bilag G, generel helbredsattest af 21. maj 2021, bilag I, og arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 15. juni 2021, bilag J.

Det er ikke dokumenteret, at de helbredsmæssige gener [klageren] oplever som følge af atrieflimren, forhøjet blodtryk samt slidgigt i knæ og skuldre medfører, at [klagerens] generelle erhvervsevne varigt er nedsat til 1/3 eller derunder.

Det bemærkes hertil, at [klagerens] helbredsmæssige gener som følge af atrieflimren, forhøjet blodtryk og slidgigt startede i henholdsvis 2009 og 2015, jf. bilag G. [Klageren] varetog således i flere år indtil sygdommeldingen den 14. april 2020, uanset generne, fysisk krævende arbejde som ... på fuld tid.

[Klageren] har ikke dokumenteret, at hans helbredsmæssige gener i forbindelse med eller efter sygdommeldingen den 14. april 2020 blev forværret, således at hans generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder.

Det fremgår derimod af journalnotater fra opfølgningssamtaler i relation til sygedagpenge den 29. oktober og 18. december 2020, at [klageren] oplevede langsom bedring i relation til sine smerter i bevægeapparatet, og at påbegyndt fysioterapi havde god effekt i forhold til hans knæ, jf. bilag E, s. 11 og s. 13.

Det fremgår videre af journalnotater fra opfølgningssamtaler i relation til sygedagpenge den 10. og 28. august 2020, at [klageren] gav udtryk for at være generelt arbejdsstræt, hvilket også var årsag til hans manglende arbejdssevne, jf. bilag E, s. 5 og 7, og F, s. 1.

Det fremgår yderligere af journalnotater fra opfølgningssamtaler i relation til sygedagpenge gennem hele [klageren] delvise raskmelding i perioden fra den 17. august 2020 til den 9. februar 2021, at [klageren] løbende var i stand til at øge sin arbejdstid, jf. bilag E, s. 7-14, og at han startede med at arbejde 18 timer ugentligt, hvilket han i december 2020 og januar 2021 havde øget til 32 timer ugentligt.

[Klageren] blev igen fuldtidssygemeldt den 9. februar 2021, jf. bilag E, s. 15, hvilket som den væsentligste årsag var begrundet i skuldersmerter, jf. bilag E, s. 17. [Klageren] har ikke dokumenteret, at hans helbredsmæssige gener i forbindelse med eller efter sygdommeldingen den 9. februar 2021 er forværret, således at hans generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder.

Danica Pension forstår [klagerens] klage således, at [klageren] ikke gør gældende, at hans generelle erhvervsevne skulle være nedsat til 1/3 eller derunder som følge af psykiske gener. Det skal hertil bemærkes, at [klagerens] sygemelding den 14. april 2020 var begrundet med, at [klageren] oplevede frygt for at få covid-19, tristhed, træthed og manglende overskud, jf. bilag D, og at [klageren] i anmeldelsen om erhvervsevnetab til Danica Pension oplyste, at hans første sygedag var 14. april 2020, jf. bilag L.

Det fremgår da også af journalnotat fra opfølgningssamtale i relation til sygedagpenge den 1. juli 2020, at [klageren] havde fået det bedre med hensyn til angst, hvorfor hans egen læge vurderede, at der ikke var behov for angstdæmpende medicin, jf. bilag E, s. 3. Videre fremgår det af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 15. juni 2021, at [klageren] psykisk fremstod 'helt naturlig', jf. bilag J, s. 3-4.

Danica Pension gør gældende, at [klageren] kan varetage et arbejde på mindst 1/3-tid på det brede arbejdsmarked, hvis der tages de rette skånehensyn, herunder ingen tunge løft, ingen trappegang eller lignende, ingen arbejde med armene løftet ud fra kroppen i længere tid, ingen knæliggende arbejde, samt mulighed for flere og hyppige pauser. Der henvises til generel helbredsattest af 24. september 2020, bilag G, og generel helbredsattest af 21. maj 2021, bilag I.

Danica Pension bestrider, at det forhold at [klageren] er tilkendt seniorpension i sig selv udgør dokumentation eller skaber en formodning for, at [klagerens] generelle erhvervsevne af helbreds-mæssige årsager er nedsat til 1/3 eller derunder. Danica Pension bestrider ikke, at ... Kommune har vurderet, at [klagerens] arbejdssevne som ... er nedsat til mindre end 15 timer om ugen, da dette er en betingelse for bevilling af seniorpension, jf. lov om Social Pension § 26a, stk. 2. Danica Pensions vurdering af [klagerens] erhvervsevnetab skal derimod ske i henhold til forsikringsbetingelserne, hvilket indebærer, at [klagerens] erhvervsevne skal være nedsat af helbreds-mæssige årsager og skal vurderes generelt og ikke kun i relation til hans tidligere erhverv som ..., jf. bilag B."

Klagerens advokat har den 29/7 2022 bl.a. anført:

"Der er enighed om at tvisten består i om min klient [klageren] opfylder de helbreds-mæssige betingelser for udbetaling af ydelse fra hans forsikring vedrørende tab af erhvervsevne hos Danica Pension vurderet i forhold til det brede arbejdsmarkedet.

Det er vores påstand, at [klageren] opfylder betingelserne for udbetaling i perioden fra han den 1. oktober 2021 og frem, hvor han er tilkendt seniorpension, og ikke længere modtager fuld løn fra tidligere arbejdsgiver.

## Ad sagsfremstillingen

Danica pension har i forbindelse med klagesvaret fremlagt bilag C, der er lægeattester vedrørende min klients symptomer og følger fra arterieflimmer.

Det bemærkes at disse attester jo netop beskriver en vedvarende træthedsfornemmelse og følelse af uregelmæssig hjerterytme, specielt ved belastning, på trods af relevant behandling. Det er korrekt, at disse symptomer har stået vedvarende på siden 2009 på trods af operationer i 2010 og 2012. Det er dog lykkedes [klageren] at opretholde ordinær beskæftigelse frem til april 2020 på trods af disse gener isoleret set. [Klageren] oplyser, at han på trods af behandlingen fortsat oplever 'anfald' ca. 2-3 gange om måneden, hvor der er behov for restitution i 1-2 dage herefter.



Vedrørende § 56 aftalen, som er fremlagt som sagens bilag H, så bemærkes det, at denne er indgået med baggrund i diagnose arterieflimmer, hvilket understreger, at der på trods af medicineringen er følger af tilstanden, der påvirker arbejdsevnen i det daglige. §56 aftalen har [klageren] benyttet i forbindelse med de ovenfor nævnet følger af 'anfaldene'.

[Klageren] er i 2015 set hos ortopædkirurg, hvor der er konstateret let slidgigt i begge knæene, dette slid har over årene udviklet sig til svær slidgigt, og generne er i takt hermed blevet mere og mere udtalte, hvorfor det ikke er korrekt, når det i klagesvaret angives at der ikke er sket en forværring af de helbredsmæssige forhold, der begrundet den nedsatte erhvervsevne.

Hertil kommer, at der tillige i februar 2021 er konstateret slidgigt i begge skuldre, der angives som den primære årsag til fuldtidssygemeldingen i februar 2021, disse gener har ikke tidligere været et tema, og er således også ny opstået, som sagens bilag 6 fremlægges journal fra egen læge vedrørende slidgigtsproblematikken.

Det er almindelig anerkendt, at gener fra slidgigt pludselig kan blive symptomgivende og varierer i styrke, der fremlægges udskrift fra Patienthåndbogen som sagens bilag 7. der beskriver tilstanden.

Det bemærkes i øvrigt, at slidgigten og knæene er anmeldt og behandles som en arbejdsskade hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Endvidere er der lænderyg gener fra en Scheuermann tilstand i ryggen jf. journalen fra egen læge bilag 6.

## Anbringender

Der er enighed om at det er [klageren], der har bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til en 1/3 eller derunder. Denne bevisbyrde er løftet.

Der er lægefaglig dokumentation for, at [klageren] lider af arterieflimmer, der giver symptomer i form af åndenød og udtalt træthed i forbindelse med hyppige anfald, ligesom der er lægefaglig dokumentation for at der er konstateret svær slidgigt i begge knæled samt slidgigt i begge skuldre og at dette giver anledning til smerter, udtalt stivhed om morgenen samt nedsat bevægelighed samt at der er lænderyg gener som følge af Scheuermann jf. særligt bilag I og J og 6.

Der er indtrådt en betydelig forværring af de fysiske gener fra slidgigten i knæene siden lidelsen blev konstateret i 2015, hvor [klageren] i marts 2021 på [hospital] er tilbudt dobbeltsidig knæprotese, da slidgigten har udviklet sig til 'svær' slidgigt.

Der er tilkommet forværring af gener fra slidgigt i skuldrene i februar 2021, der er årsag til fuldtidssygemeldingen.

Summen af de helbredsmæssige udfordringer og udviklingen over det seneste 1½ år i specielt de fysiske symptomer fra slidgigten i både knæ-og skuldre, er helt afgørende for at [klageren] ikke længere kan påtage sig ordinært arbejde på 12 timer eller derover og for tilkendelse af seniorpensionen.

I forbindelse med [klagerens] sygemelding fra april 2020 og frem til opsigelsen ultimo februar 2021, har man rent faktisk på arbejdspladsen forsøgt at tilgodese skånebehovene, således de fysisk belastende arbejdsopgaver ikke længere blev udført, men dette medførte desværre stadig ikke at tilknytningen til arbejdsmarkedet kunne opretholdes."

Selskabet har den 1/9 2022 bl.a. anført:

## **"1) [Klagerens] påstand**

Danica Pension bemærker, at [klageren] nu har konkretiseret sin påstand. Det fremgår af [klagerens] supplerende kommentarer af 29. juli 2022, s. 1: 'Det er vores påstand, at [klageren] opfylder betingelserne for udbetaling i perioden fra han den 1. oktober 2021 og frem, hvor han er tilkendt seniorpension, og ikke længere modtager fuld løn fra tidligere arbejdsgiver.'

Danica Pension fastholder sin påstand om frifindelse, som angivet i klagesvaret.

Danica Pension skal bemærke, at såfremt Ankenævnet finder, at [klagerens] erhvervsevne efter den 1. oktober 2021 af helbredsmæssige årsager var nedsat med mindst 2/3, så er der i henhold til forsikringsbetingelserne en karenperiode på 3 måneder, hvorfor Danica Pension tidligst skal foretage udbetalinger samt yde præmiefritagelse fra den 1. januar 2022, jf. bilag B, s. 3.

## **2) Vedr. bilag C og bilag H**

[Klageren] henviser i sine supplerende kommentarer af 29. juli 2022 til de af Danica Pension fremlagte bilag C og H, og argumenterer på den baggrund for, at hans erhvervsevne er nedsat på grund af hjerteproblemer i form af atrieflimren

Danica Pension anerkender, at [klageren] lider af atrieflimren, og at hans erhvervsevne i nogen grad er påvirket heraf. Danica Pension anerkender også, at [klageren] har en aftale efter § 56 i lov om sygedagpenge, som fremgår at være bevilliget, på grund af atrieflimren, jf. bilag H, s. 1. Det fremgår af [klagerens] supplerende kommentarer af 29. juli 2022, at [klageren] er enig i, at hans symptomer som følge af atrieflimren har stået på siden 2009, jf. bilag C.

Danica Pension fastholder, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hans gener som følge af atrieflimren alene eller sammen med de øvrige helbredsmæssige gener bevirker, at hans generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat med mindst 2/3. [Klageren] har i en årrække, med symptomerne, opretholdt beskæftigelse på fuld tid og ordinære vilkår. [Klageren] har desuden ikke henvist til lægefaglig dokumentation eller lignende, som støtter, at [klageren] symptomer som følge af atrieflimren skulle være blevet forværret i perioden.

## **3) Vedr. slidgigt i knæene**

[Klageren] anfører i sine supplerende kommentarer af 29. juli 2022, at de hos ham i 2015 konstaterede gener som følge af slidgigt i knæene, 'over årene' har udviklet sig til 'svær slidgigt', og at 'generne er i takt hermed blevet mere og mere udtalte'.

Hertil skal det bemærkes, at det fremgår journalnotater fra opfølgningssamtaler i relation til [klageren] modtagelse af sygedagpenge afholdt den 29. oktober og 18. december 2020, at [klageren] har oplyst, at han oplevede langsom bedring i relation til sine smerter i bevægeapparatet, og at han havde påbegyndt fysioterapi, som havde god effekt, jf. bilag E, s. 11 og s. 13.

Uanset om [klageren] på nuværende tidspunkt skulle være tilbudt en dobbeltsidig knæprotese som følge af slidgigt i knæene, så udelukker dette ikke, at [klageren] kan varetage et arbejde med passende skånehensyn på mindst 1/3 tid.

Danica Pension fastholder, at det ikke er dokumenteret, at de hos [klageren] i 2015 konstaterede gener som følge af slidgigt i knæ, alene eller sammen med de øvrige gener har bevirket, at [Klagerens] erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat med mindst 2/3.

#### 4) Vedr. bilag 6 og 7

[Klageren] henviser i sine supplerende kommentarer af 29. juli 2022 til, at han i februar 2021 fik konstateret slidgigt i skuldre. [Klageren] henviser også til, at han har gener i ryggen på grund af Scheuermanns sygdom (krumryggethed). [Klageren] har i den forbindelse fremlagt nye bilag 6 og 7.

Bilag 6 indeholder 52 sider med lægejournaler, hvis indhold allerede til dels er fremlagt som bilag G, I og J. Det fremgår af lægejournalerne, jf. bilag 6 samt bilag G, I og J, at [klageren] i 2015 fik konstateret slidgigt i knæene, jf. også ovenfor, i 2021 fik konstateret slidgigt i skuldrene, og at han er blevet behandlet hos kiropraktor for gener i ryggen i form af Scheuermanns sygdom (krumryggethed).

Bilag 7 indeholder en udskrift fra sundhed.dk med generelle informationer og fakta om slidgigt.

[Klageren] ses ikke med bilag 6 og 7 at have dokumenteret, at hans gener som følge af slidgigt i skuldrene og Scheuermanns sygdom (krumryggethed), alene eller sammen med de øvrige gener har bevirket, at hans erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat med mindst 2/3.

#### 5) Sammenfattende

Danica Pension fastholder, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat med mindst 2/3.

Danica Pension fastholder, at [klageren] på trods af sine helbredsmæssige gener er i stand til at varetage et arbejde på mindst 1/3 tid på det brede arbejdsmarked, hvis der tages de rette skånehensyn, herunder ingen tunge løft, ingen trappegang eller lignende, ingen arbejde med armene løftet ud fra kroppen i længere tid, ingen knæliggende arbejde, samt mulighed for flere og hyppige pauser.

Det bemærkes, at det forhold at [klageren] har anmeldt slidgigt i knæ og skuldre som en arbejdsskade til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, samt det senere udfald af denne sag, ikke har betydning for Danica Pensions vurdering af, om [klagerens] erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget omfang i henhold til forsikringsbetingelserne."

Af anmodning om generel helbredsattest af 12/8 2020 fremgår bl.a.:

#### "Kort redegørelse

Pgl. har været sygemeldt siden d. 14.4.2020 grundet psykiske problemer - herunder angst for at få corona, forhøjet blodtryk og oplyser ved seneste opfølgning også at have forskellige steder i bevægeapparatet grundet slid, hvorfor han ikke ser sig i stand til at kunne vende tilbage til sit nuværende

og ønsker seniorpension. Pgl. oplyser, at han har ret til efterløn men kan ikke overskue at undersøge, hvornår og hvordan, han kan overgå hertil og mener også, han økonomisk har mere ud af at få seniorpension. Han har siden juni kunnet deltage i kursus (foranlediget af arbejdspladsen) 2-3 dage om ugen og opleves noget nødtvunget i f.t. at genoptage arbejdet delvist i næste uge. Adspurgt oplyser pgl. at han også er lidt arbejdsstræt og mener ikke der er behandlingsmuligheder, som kan bedre den helbredsmæssige tilstand."

Af generel helbredsattest fra egen læge af 21/5 2021 fremgår bl.a.:

## "1. Sygehistorie

I forhold til hjertesygdommene, forkammerflimren og forhøjet blodtryk er der stabile forhold og ingen ændring. Følges for begge dele her i [klinik] med regelmæssige kontroller.

I forhold til slidgigt er der ved rtg. d. 12.02.2021 fundet tegn til slidgigt af begge skulderled samt svær slidgigt af begge knæled (se vedlagte epikriser). [Klageren] er i forhold til knæene set i Ortopædkirurgisk Amb. d. 24.03.2021, hvor han er tilbudt kunstigknæoperation. Det er ikke vurderet realistisk, at han kan fortsætte ...-arbejdet med så slidte knæ. Desuden er [klageren] informeret om, at hvis han bliver opereret og får knæproteser, så anbefales det ikke, at han har knæliggende arbejde.

...

## 5. Beskrivelse af funktionsevnen

Ad slidgigt:

Kan ikke arbejde med armene over hovedet. Kan max gå mellem 500 m til 1 km. Har svært ved at gå på trapper, både op og ned.

Kan ikke varetage knæliggende opgaver/arbejde.

Ad forkammerflimren:

Der kan opstå episoder hvor hans forkammerflimren kommer tilbage. Her får [klageren] åndenød, hjertebanken og træthed. Disse dage med ovenstående kan han ikke magte/passe fysisk krævende arbejde.

## 6. Prognose

Ad forkammerflimren og forhøjet blodtryk;

Er velbehandlet. Det kan udvikle sig og blive mere permanent på sigt.

Ad slidgigt:

Ikke udsigt til bedring. Speciellægevurdering ved Ortopædkirurg anbefaler udskiftning af knæled."

Af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 15/6 2021 fremgår bl.a.:

## "Objektivt

...-årig mand med naturligt udseende.

...

Psyke helt naturlig.

...

## Konklusion

...-årig sygemeldt ... med højre- og venstresidig knæartrose og højre- og venstresidige skuldersmerter.

Skadelidte har arbejdet i knap ... år som ... hvor der har været betydelige knæbelastninger igennem alle årene, hvor det knæliggende/hugsiddende arbejde har været af 4-5 timers omfang pr. arbejdsdag. Der har endvidere været perioder med løft af tunge byrder, specielt tunge enkeltløft og i en periode også trappegang med tunge byrder i hver arm. Skadelidte har herudover haft betydelige skulderbelastninger, hvor belastningerne primært har været kraftbetonede belastninger med løftede arme. Skadelidte har over de sidste 3-4 år fået tiltagende knæ smerter og også højre- og venstresidige skuldersmerter. Der er konstateret svær artrose i begge knæ ved røntgenundersøgelse primo 2021 og ved den kliniske undersøgelse i dag er der skurren over begge knæ, ømhed og nedsat bevægelighed. Ved den kliniske undersøgelse er der endvidere konstateret impingement på både højre og venstre side.

Jeg vurderer det som sandsynligt, at skadelidte har fået dobbeltsidig knæartrose pga. sit mangeårige arbejde som ... og endvidere at han også har fået dobbeltsidig rotator cuff syndrom pga. skulderbelastningerne i dette arbejde.

Der er i dag men i form af smerter og bevægeindskrænkning. Skadelidtes erhvervsevne er ophørt. Afventer samtale med kommunen om en eller anden pensionsordning."

Af jobcenters journalnotat af 22/2 2021 fremgår bl.a.:

"Helbred/arbejde: Blev d. 9.2.2021 fuld sygemeldt grundet tiltagende bevægeapparatsmerter trods skånehensyn og omplacering på arbejdspladsen til lettere fysisk krævende opgaver under hele aktuelle sygemelding."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

(...)

8. For at udbetaling af invalidesum kan finde sted, skal nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen – trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse – er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren – som er født i 1950'erne og har en håndværkeruddannelse – har siden 1970'erne arbejdet inden for samme fysisk belastende arbejdsområde. Han har siden 2009 lidt af atrieflimren. Han fik slidgigt i 2015, først i knæene og dernæst i skuldrene. Han blev sygemeldt den 14/4 2020 grundet angst for Covid-19. Han genoptog delvist arbejdet i løbet af sommeren 2020, hvor han samtidig deltog i opkvalificerende kurser 2-3 gange om ugen. I starten af oktober 2020 havde han øget den ugentlige arbejdstid til 24 timer. Den 6/10 2020 fik han en § 56-aftale grundet atrieflimren. I december 2020 arbejdede han 28-32 timer om ugen. Han blev fuldtids-sygemeldt den 9/2 2021 på grund af tiltagne smerter fra bevægeapparatet. Han blev opsagt den 25/2 2021. Han fik pr. 1/10 2021 seniorpension.

Klageren har nedlagt påstand om, at han opfylder betingelserne for udbetaling fra den 1/10 2021 og frem, "hvor han er tilkendt seniorpension, og ikke længere modtager fuld løn fra tidligere arbejdsgiver". Klageren har anført, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, og at han fra 2020 frem til opsigelsen i februar 2021 har forsøgt at tilgodese skånehensynene, så "de fysisk belastende arbejdsopgaver ikke længere blev udført, men dette medførte desværre stadig ikke at tilknytningen til arbejdsmarkedet kunne opretholdes".

Selskabet har anført, at klageren kan varetage et arbejde på mindst 1/3-tid på det brede arbejdsmarked, hvis der tages de rette skånehensyn. Selskabet har anført, at klagerens helbredsmæssige gener som følge af atrieflimren, forhøjet blodtryk og slidgigt startede i henholdsvis 2009 og 2015, og klageren – trods generne – kunne udføre fysisk krævende arbejdede indtil sygemeldingen den 14/4 2020. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at hans helbredsmæssige gener i forbindelse med eller efter sygemeldingen er blevet forværret. Selskabet har anført, at fremgår det af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 15/6 2021, at klageren psykisk fremstod 'helt naturlig'.

# Ankenævnet for Forsikring

15.

98300

Af anmodning om generel helbredsattest af 12/8 2020 fremgår det, at klageren "har været sygemeldt siden d. 14.4.2020 grundet psykiske problemer - herunder angst for at få Corona, forhøjet blodtryk og oplyser ved seneste opfølgning også at have forskellige steder i bevægeapparatet grundet slid, hvorfor han ikke ser sig i stand til at kunne vende tilbage til sit nuværende og ønsker seniorpension. Pgl. oplyser, at han har ret til efterløn men kan ikke overskue at undersøge, hvornår og hvordan, han kan overgå hertil og mener også, han økonomisk har mere ud af at få seniorpension. Han har siden juni kunnet deltage i kursus (foranlediget af arbejdspladsen) 2-3 dage om ugen og opleves noget nødtvunget i f.t. at genoptage arbejdet delvist i næste uge. Adspurgt oplyser pgl. at han også er lidt arbejdsstræt og mener ikke der er behandlingsmuligheder, som kan bedre den helbredsmæssige tilstand".

Af jobcenters journalnotat af 22/2 2021 fremgår det, at klageren den 9/2 2021 blev "fuld sygemeldt grundet tiltagende bevægeapparatsmerter trods skånehensyn og omplacering på arbejdspladsen til lettere fysisk krævende opgaver under hele aktuelle sygemelding".

Af generel helbredsattest fra egen læge af 21/5 2021 fremgår det, at "I forhold til hjertesygdommene, forkammerflimren og forhøjet blodtryk er der stabile forhold og ingen ændring. Følges for begge dele her i [klinik] med regelmæssige kontroller. I forhold til slidgigt er der ved rtg. d. 12.02.2021 fundet tegn til slidgigt af begge skulderled samt svær slidgigt af begge knæled ... [Klageren] er i forhold til knæene set i Ortopædkirurgisk Amb. d. 24.03.2021, hvor han er tilbudt kunstigknæoperation. Det er ikke vurderet realistisk, at han kan fortsætte ... arbejdet med så slidte knæ. Desuden er [klageren] informeret om, at hvis han bliver opereret og får knæproteser, så anbefales det ikke, at han har knæliggende arbejde".

Af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 15/6 2021 fremgår det, at "der har været betydelige knæbelastninger igennem alle årene, hvor det knæliggende/hugsiddende arbejde har været af 4-5 timers omfang pr. arbejdsdag. Der har endvidere været perioder med løft af tunge byrder, specielt tunge enkeltløft og i en periode også trappegang med tunge byrder i hver arm. Skadelidte har herudover haft betydelige skulderbelastninger, hvor belastningerne primært har

været kraftbetonede belastninger med løftede arme. Skadelidte har over de sidste 3-4 år fået tiltagende knæ smerter og også højre- og venstresidige skuldersmerter. Der er konstateret svær artrose i begge knæ ved røntgenundersøgelse primo 2021 og ved den kliniske undersøgelse i dag er der skurren over begge knæ, ømhed og nedsat bevægelighed. Ved den kliniske undersøgelse er der endvidere konstateret impingement på både højre og venstre side. Jeg vurderer det som sandsynligt, at skadelidte har fået dobbeltsidig knæartrose pga. sit mangeårige arbejde som ... og endvidere at han også har fået dobbeltsidig rotator cuff syndrom pga. skulderbelastningerne i dette arbejde. Der er i dag men i form af smerter og bevægeindskrænkning. Skadelidtes erhvervsevne er ophørt".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 fremgår det, at "nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn".

Nævnet bemærker, at selskabet kan overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne, når klagerens tilstand har stabiliseret sig i en sådan grad, at det kan vurderes, at han fremadrettet ikke vil være i stand til at vende tilbage til sin tidligere funktion.

Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til alene at vurdere klagerens generelle erhvervsevne. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 1/10 2021 overgik til pension, og at klagerens helbred ikke ses at kunne bedre på en sådan måde, at han vil kunne vende tilbage til sit hidtidige håndværksfag.

## Nævnets flertal udtaler:

Flertallet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at vedkommende har ret til forsikringsdækningen. Det er således klageren, der skal bevise, at han har et generelt erhvervsevnetab på 2/3 efter den 1/10 2021.



Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at han med de rette skånebehov ikke vil være i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Flertallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har nægtet at yde helbredsbetingede ydelser.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren notorisk har skånehensyn i form af udelukkelse fra arbejde med armene over hovedet, nedsat gangdistance, ingen trappegang, knæliggende arbejde og fysisk belastende opgaver. Efter flertallets vurdering tilsiger disse skånehensyn vedrørende fysisk betonedede arbejdsopgaver ikke i sig selv, at klageren ikke skulle kunne arbejde mere end en tredjedel på det brede arbejdsmarked.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren har lidt af arterieflimren siden 2009, at han frem til 2021 var i stand til at passe sit arbejde med sygdommen, og at egen læge den 21/5 2021 oplyste, at lidelsen var stabil, og at det ikke var nogen ændring i sygdommen.

Flertallet har derudover lagt vægt på, at det af generel lægeattest fremgår, at han ønskede at overgå til seniorpension, at han er lidt arbejdsstræt og mener ikke der er behandlingsmuligheder, som kan bedre den helbredsmæssige tilstand.

## Nævnets mindretal udtaler:

Efter en samlet vurdering finder mindretallet, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 i helbredsmæssig forstand. Selskabet ses ikke at have vurderet klagerens økonomiske forhold, hvorfor selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal afgøre, om klageren har haft en dækningsberettigende indtægtsnedgang.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren lider af gener – herunder slidgigtudløste smerter i knæ og skuldre – som i høj grad sætter grænser for, hvilket arbejde klageren fremover

# Ankenævnet for Forsikring

18.

98300

kan forventes at udføre. Af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 15/6 2021 fremgår det, at der er svær artrose i begge knæ – som giver skurren over begge knæ, ømhed og nedsat bevægelighed – der er dobbeltsidig rotator cuff syndrom, og at klagerens "erhvervsevne er ophørt". Af helbredsattest fra egen læge af 21/5 2021 fremgår det, at klageren i marts 2021 er tilbudt knæoperation.

Mindretallet har tillige lagt vægt på, at man – inden sygemeldingen i februar 2021 – forsøgte at tilgodese klagerens skånehensyn, men han kan trods dette ikke var i stand til at fortsætte arbejdet.

Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren var i midten af 60'erne, da han fik seniorpension pr. 1/10 2021, at han har arbejdet med fysisk belastende håndværksarbejde i mere end 45 år, og at en omskoling på den baggrund ikke forekommer realistisk, idet han om ganske få år når folkepensionsalderen.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at klageren har betydelige skånehensyn i forholdt til det brede arbejdsmarkedet, herunder skånehensyn i forhold til knæ- og skulderbelastende arbejde, samt nedsat gangfunktion, og at det på den baggrund – sammenholdt med klagerens alder og erhvervserfaring – ikke vurderes muligt for klageren at finde job på det generelle arbejdsmarked, som han vil kunne varetage på passende måde, når man henser til hans betydelige gener.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



# Ankenævnet *for* Forsikring

19.

98300

Peter Thønnings