

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 98303:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg modtager en rykker fra Codan i oktober 2021, på min bilforsikring. Denne modtages i e-boks. 2 andre rykkere ser jeg aldrig da de uden varsel sendes til en c/o adresse. Den 17/1-22 modtager jeg så et brev i e-boks fra Codan om at min bilforsikring vil lukke, min kone ringer straks derind og får aftalt at betale præmien og alt ville være i skønneste orden. Pengene er hos Codan 18/1-22. 23/3-22 modtager jeg i e-boks et brev om at min bil er uden forsikring og at jeg skylder penge hos DFIM.

12/4-22 opkald til Codan hvor jeg får lovet at hvis de kan finde opkaldet fra 17/1-22 så vil min gæld hos DFIM blive slettet. Da Codan optager alle samtaler, og gemmer dem i et år, burde det jo være i orden.

13/4-22 får jeg at vide at præcis det opkald er væk. Codan fortæller ellers på deres speaker inden man når kundeservice at alle opkald gemmes og optages. Jeg får endvidere at vide at jeg på ingen måde må snakke med andre i Codan ej heller den it-afdeling der skulle have slettet det opkald fra 17/1-22.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Codan som lovet over telefon, 12/4-22 sletter/dækker min gæld hos DFIM, samt de redegør for at min kones opkald 17/1-22, pludselig er forsvundet, der var en mundtlig aftale i det opkald."

Selskabet har i brev af 17/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har haft en bilforsikring hos os. Forsikringen blev tegnet den 28. september 2021 med ikrafttræden den 30. september 2021. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges til orientering som **bilag 1**.

Vi sender første betalingsopkrævning på i alt 2.111,91 kr. til klagerens e-Boks den 30. september 2021 med betalingsfrist den 25. oktober 2021. Kopi af betalingsopkrævning vedlægges som **bilag 2**.

Da opkrævningen ikke bliver betalt, sender vi en rykker på i alt 2.163, 41 kr. den 9. november 2021 med betalingsfrist den 6. december 2021. Rykkeren bliver sendt til klagerens e-Boks. Vi oplyser i brevet, at såfremt den skyldige præmie ikke betales, bortfalder forsikringen pr. nævnte dato, og ophøret bliver oplyst til DFIM, som kan pålægge et gebyr på 250 kr. pr. dag, bilen ikke er forsikret.

Kopi af rykker 1 vedlægges som **bilag 3**.

Da vi fortsat ikke modtager præmien, sender vi endnu en rykkerskrivelse (rykker 2) den 14. december 2021, hvor vi oplyser at forsikringen nu er bortfaldet, og forsikringen vil blive slettet og skyldig præmie opgjort og opkrævet [på] grund af manglende betaling.

Da klageren ikke har reageret på de opkrævninger, vi har sendt til hans e-Boks, sendes rykker 2 som almindelig post til klagerens privatadresse, hvilket også er den adresse, klageren har opgivet i sin klage til nævnet.

Kopi af rykkerskrivelsen er vedlagt som **bilag 4**.

Vi modtager aldrig præmien, og derfor sender vi den 6. januar 2022 en rykker 3, hvor vi oplyser om at forsikringen er ophørt den 14. december 2021 samt det skyldige beløb, i alt 1245,09 kr.

Rykker [3] sendes, ligesom rykker 2 som almindelig post til klagerens privatadresse.

Kopi af rykker 3 vedlægges som **bilag 5**.

I sin klage til nævnet oplyser klageren, at hans kone skulle have ringet ind den 17. januar 2022, hvor vi skulle have indgået aftale om, at den skyldige præmie blev betalt mod at forsikringen blev opretholdt.

Vi har ikke optagelser af samtalen. Vi kan dog oplyse, at vi hverken optager udgående samtaler, samtaler som er blevet omstillet fra andre afdelinger eller samtaler, hvor kunden har ringet direkte til rådgiveren.

Det ændrer dog ikke på, at klagerens bilforsikring var ophørt den 14. december 2021, jf. de vedlagte rykkerskrivelser, altså mere end 1 måned før opkaldet den 17. januar 2022. Det må i øvrigt have formodningen mod sig, at vi skulle have indgået aftale med klageren om betaling og opretholdelse af forsikringen, når forsikringen allerede var ophørt.

Forsikringen er ophørt som følge af manglende betaling af præmien. Vi har ved vores opkrævninger og rykkerskrivelser fulgt den procedure, der er beskrevet i forsikringsaftalelovens §§ 12-14.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98303

Opkrævningerne/ rykkerskrivelserne er sendt henholdsvis som elektronisk post til klagerens e-Boks og som almindelig post til klagerens privatadresse. Vi bemærker, at adressen er den samme som den adresse, klageren har opgivet i sin klage til nævnet. Brevene er således ikke sendt til en c/o adresse, som påstået af klageren, og vi finder det meget usandsynligt, hvis klageren ikke har modtaget disse breve.

Under henvisning til det ovenfor anførte, må vi således fastholde vores afgørelse i sagen. Vores klageansvarlige har senest i mail af 22. april 2022 opfordret klageren til at betale sit udestående til DFIM hurtigst muligt, da de ellers kan pålægge ham et gebyr på 250 kr. pr. dag, bilen er uforsikret.

Kopi af vores klagesvar vedlægges til orientering som **bilag 6**."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af opkrævningen af 30/9 2021 fremgår bl.a.:

"Beløb til betaling den 25.10.2021 DKK 2.111,91"

Af rykkerskrivelse af 9/11 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Skyldig saldo DKK 2.163,41"

Vi har endnu ikke modtaget præmien for forsikringen. Hvis præmien ikke er betalt senest den 06.12.2021, bortfalder forsikringsaftalen pr. den nævnte dato, hvorefter præmien indtil aftalens bortfald samt gebyrer vil blive opkrævet.

Når forsikringsaftalen først er ophørt, kan den kun sættes i kraft igen, hvis den manglende præmiebetaling skyldes uforudsete undskyldelige hindringer, der ikke kan bebrejdes dig, som f.eks. pludselig alvorlig sygdom.

...

Forsikringsophøret bliver oplyst til DFIM, der efter færdselslovens § 106, stk. 4, kan pålægge dig et gebyr på kr. 250,00 pr. dag, dit motordrevne køretøj er uforsikret. Udpantning af den forfaldne gæld kan ske.

Ved opkrævning af gebyr bliver I registreret i Fællesregistret, der føres af DFIM, efter indhentet tilladelse på nærmere angivne vilkår i Datatilsynet. Oplysninger om registreringen videregives til øvrige ansvarsforsikringsselskaber. I kan ikke tegne forsikring på et motordrevet køretøj, før gebyret er betalt til DFIM. I kan se mere på dfim.dk."

Af brev af 5/1 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Skyldig saldo DKK 1.245,09"

Forsikringen er nu ophørt, og vi har beregnet vores tilgodehavende til det ovennævnte beløb.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 16 har vi ret til præmien indtil ophørsdatoen.

Hvis du ikke betaler inden 10 dage, vil vi overgive sagen til inkasso, hvilket medfører yderligere udgifter for dig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9 Betaling af din forsikring

9.1 Betaling

Vi sender opkrævningen til dig, medmindre andet er aftalt. Eventuelle statsafgifter vil være indeholdt i opkrævningen.

9.2 Betalingsfrist

Du betaler første gang, når forsikringen træder i kraft. Senere betalinger er på de aftalte betalingsdage.

9.3 Manglende betaling

Betaler du ikke din forsikring til tiden, sender vi en rykker med oplysninger om konsekvensen af at betale for sent. Vi kan også tillægge morarenter ved for sen betaling.

Betaler du ikke restbeløb, tillægsopkrævning m.m., har vi ret til at opsige hele forsikringsaftalen.

9.4 Afmelding og genoptagelse af forsikringen

Er din ansvarsdækning ophørt på grund af restance på din forsikring, fordi du ikke har betalt, sender vi en afmelding til Motorregistret. Din bils nummerplader vil herefter blive inddraget af politiet.

I de tilfælde hvor Codan har panteret, kan vi foretage udlæg for det skyldige beløb med renter og andre omkostninger, herunder advokatudgifter.

En ansvarsdækning som er ophørt, fordi du ikke har betalt, kan først genoptages, når du har betalt det skyldige beløb. De næste to år skal du betale forsikringen forud et år ad gangen."

Nævnet udtaler:

Klageren har været i præmierestance på sin bilforsikring. Han ønsker, at selskabet som lovet sletter hans gæld til DFIM for manglende ansvarsforsikring, og at selskabet redegør for, hvorfor et telefonopkald den 17/1 2022 til selskabet er forsvundet.

Klageren har oplyst, at han i sin e-Boks alene har modtaget en rykker i oktober 2021 for betaling af præmie og en besked den 17/1 2022 om, at bilforsikringen ville blive lukket. Han har ikke modtaget øvrige rykkerbreve, som er sendt med almindelige post til en c/o adresse. Klageren

Ankenævnet for Forsikring

5.

98303

har anført, at ægtefællen den 17/1 2022 ringede til selskabet og aftalte, at bilforsikringen blev opretholdt, hvis præmien blev betalt, og klageren betalte præmien den 18/1 2022. Den 23/3 2022 modtog han i sin e-Boks et brev fra DFIM om, at han skyldte dagsgebyrer for manglende ansvarsforsikring. Han ringede til selskabet den 12/4 2022, hvor han blev lovet, at selskabet ville sørge for, at gælden hos DFIM blev slettet, hvis telefonopkaldet den 17/1 2022 kunne findes. Selskabet meddelte klageren næste dag, at telefonopkaldet den 17/1 2022 ikke kunne findes.

Selskabet har afvist, at der skulle være indgået en aftale med ægtefællen den 17/1 2022 om, at bilforsikringen ville blive opretholdt. Selskabet har anført, at det må have formodningen mod sig, at selskabet skulle have indgået aftale med klageren om betaling og opretholdelse af forsikringen, når forsikring allerede var ophørt på grund af manglende præmiebetaling. Selskabet har anført, at selskabet ikke har optagelser af en samtale den 17/1 2022, og at selskabet ikke optager udgående samtaler, samtaler – som er blevet omstillet fra andre afdelinger – eller samtaler, hvor kunden har ringet direkte til rådgiveren.

Selskabet har sendt en præmieopkrævning den 30/9 2021 med betalingsfrist den 25/10 2021 og en rykkerskrivelse den 9/11 2021 med betalingsfrist den 6/12 2021 til klagerens e-Boks. Af rykkerskrivelsen fremgår det, at forsikringen vil ophøre den 6/12 2021, hvis præmie ikke bliver betalt. Rykkerskrivelsen indeholdt oplysning dels om muligheden for efter forsikringsaftalelovens § 14 at genoptage forsikringen, dels om at manglende ansvarsforsikring vil blive indberettet til DFIM, som kan pålægge et gebyr på 250 kr. pr. dag, hvor bilen ikke er ansvarsforsikret. Selskabet har efterfølgende sendt to breve om, at forsikringen var ophørt, med almindelig post til samme adresse, som klageren har angivet i klageskemaet. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at klageren ikke har modtaget brevene.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets opkrævningsbrev af 30/9 2021 og opsigelsesbrev af 9/11 2021 opfylder de krav til form og frister, der fremgår af forsikringsaftalelovens §§ 12-14. Opsigelsesbrevet af 9/11 2021 indeholder oplysning om, at DFIM kan pålægge

Ankenævnet for Forsikring

6.

98303

gebyr for manglende ansvarsforsikring, jf. færdselslovens § 106, stk. 5. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at han har modtaget opsigelsesbrevet af 9/11 2021.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at det efter forsikringens ophør i december 2021 blev aftalt med selskabet den 17/1 2022, at selskabet ville opretholde bilforsikringen, når præmierestancen var betalt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opsagt klagerens bilforsikring, og nævnet har ikke grundlag for at pålægge selskabet at give DFIM besked om at slette dagsgebyrerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings