

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. august 2023 blev i sag nr. 98306:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

Afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension. Selskabet har under sagens behandling ved nævnet anerkendt, at klageren først blev optaget i arbejdsmarkedspensionen ved sin ansættelse i ordinær beskæftigelse den 25/11 2018. Korrespondancen gengives i uddrag. I klageskemaer af 27/5 og 30/5 2022 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Den 10. juli 2020 om eftermiddagen får jeg en blodprop i hjernen. Jeg bliver senere samme dag indlagt på ..., hvor der konstateres blodprop i hjernen der har ramt talecentret og jeg har afasi. Jeg får på baggrund af scanningsbillede senere udbetalt beløb ved kritisk sygdom. Den 1. november 2021 får jeg tilkendt førtidspension som en direkte følge af min blodprop, tilkendelsen sker uden arbejdsprøvning og direkte ud fra lægelige beskrivelser. Jeg ansøger PensionDanmark om beløb ved førtidspension og får den 25. november 2021 afslag på ansøgningen med begrundelse i, at mine symptomer var til stede forud for mit medlemskab af PensionDanmark og der henvises til § 16 stk. 18. Jeg klager den 29. november 2021 over afslaget og de fejlagtige og forkerte begrundelser derfor. Den 23. december 2021 får jeg endnu et afslag, denne gang med henvisning til § 16 stk. 3 idet der angiveligt i første afslag var henvist til forkert §. Den 23. december 2021 klager jeg over afgørelsen og over, at der ikke bliver givet forklaring på de skiftende § henvisninger. Den 29.04.2022 får jeg endeligt afslag fra PensionDanmark, hvilket jeg hermed klager over. I afslaget af den 29.04.2022 henvises nu til, at jeg i perioden fra den 07.11.2018 til den 25.11.... var i virksomhedspraktik hos [virksomhed]. Det er en helt misvisende begrundelse PensionDanmark nu i 3. afslag henviser til. ... Kommune er kendt for den tætte kontakt med kommunens virksomheder, man bliver henvist til virksomhedspraktik straks, modsat hvis man er bosiddende i f.eks. [nabokommune].

Virksomhedspraktikken i [virksomhed] har ikke sammenhæng med nedsat funktionsniveau eller på anden vis med min senere hjerneskade. Min hjerneskade og deraf afledte førtidspension har udelukkende og direkte følge af min blodprop den 10. juli 2020. Lige nu er jeg så hårdt ramt, at jeg midlertidigt er blevet nødsaget til at flytte hjem til [familie], der i denne sammenhæng agerer som min sagsrepræsentant og hjælper mig med at skrive også denne klage. Jeg håber meget på, at I vil kigge på sagen og bemærke de skiftende begrundelser og skiftende § henvisninger. Det tyder på at der søges afslag ligegyldigt med hvilken begrundelse.

Jeg henviser ligeledes til, at der på min side i PensionDanmark står tydeligt, at jeg er omfattet af reglerne for engangsbeløb ved førtidspension samt reglerne for supplerende førtids- eller seniorpension. Det er misvisende at jeg både er omfattet og samtidigt får afslag.

Jeg håber meget på, at I vil træffe en rigtig afgørelse.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Berettiget udbetaling af de ydelser, jeg er omfattet af: engangsbeløb ved førtidspension og supplerende førtids- eller seniorpension.

...

Klage sendt til Ankenævnet for Forsikring den 27. maj 2022, hermed supplerende oplysninger da selve klagen ikke blev vedhæftet.

...

Jeg har den 25. november 2021, den 23. december 2021 og den 29. april 2022 modtaget afgørelse fra PensionDanmark med afslag på ansøgning om udbetaling af beløb efter at jeg den 1. november 2021 er tilkendt førtidspension på baggrund af blodprop i hjernen. Jeg klager hermed til Ankenævnet for Forsikring over afgørelserne.

Begrundelserne for PensionDanmarks afslag er skiftende og misvisende, såvel som der ikke begrundes for skiftende §§ henvisning og for, at der på mit overblik på PensionDanmarks hjemmeside fremgår med al tydelighed, at jeg er omfattet af forsikring ved senior- eller førtidspension samt engangsbeløb ved førtidspension.

Baggrunden for min klage over afslaget af den 25. november 2021 er, at PensionDanmarks argumentation for afslaget er ukorrekt og misvisende. I afslaget henviser PensionDanmark til § 16 stk. 18 og begrunder med, at mine symptomer startede før jeg blev medlem af PensionDanmark. Det er ikke korrekt. Symptomerne på min blodprop startede først på eftermiddagen den 10. juli 2020. Jeg blev hentet af ambulance kl. 22 samme dag og bragt akut til ..., hvor scanninger påviste at jeg havde en blodprop i hjernen, der havde ramt mit talecenter.

Den efterfølgende udredning har påvist hjerneskade i et omfang, der har givet varige og meget indgribende mén. Jeg er ude af stand til at arbejde og jeg har brug for hjælp til at varetage almindelige dagligdags gøremål, herunder posthåndtering, indkøb og madlavning, rengøring og tøjvask. Min hjerneskade har medført udpræget hjernetræthed og er så omfattende, at jeg er blevet tilkendt førtidspension alene ud fra de lægelige udtalelser. Der er ved udredningen ikke fundet en forklaring på årsagen til min blodprop.

Forud for blodproppen var jeg sygemeldt med en forstuvet ankel efter en arbejdsskade og efterfølgende en depression med udslag i [familiemæssige forhold]. Hverken fod eller depression er årsag til eller har sammenhæng med beslutningen om at tilkende mig førtidspension. Efter blodproppen er jeg ramt af stort set alle de kendte eftervirkninger: forvirring, tristhed, depressive tan-

ker, hjernetræthed med mange flere. Det hele fremgår af den neuropsykologiske undersøgelse, der er sendt til PensionDanmark tillige med øvrige bilag. Tilkendelsen af førtidspension har alene afsæt i min blodprop.

Dermed er PensionDanmarks argumentation om, at mine symptomer startede før mit medlemskab ikke korrekt.

Yderligere begrundes afslaget af den 25. november 2021 med, at der er indbetalt pensionsbidrag i mindre end 12 måneder inden for de sidste fire år. Dog fremgår det med al tydelighed på mit overblik på PensionDanmark, at jeg er omfattet af forsikring ved senior- eller førtidspension samt engangsbeløb ved førtidspension. Argumentet hænger således heller ikke sammen her.

Sammenfattende fremgår det af forsikringsbetingelsernes § 16 stk. 18, at supplerende førtidspension og engangsbeløb ved førtidspension ikke udbetales, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for mindre end 12 måneder inden for de sidste fire år, når symptomerne på lidelserne, der fører til tilkendelse af førtidspension, er til stede allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark. Symptomerne på min blodprop, der alene har ført til tilkendelse af min førtidspension, var **ikke** til stede da jeg blev optaget i PensionDanmark.

Alt i alt er afslaget truffet på en forkert baggrund og argumenterne for afslaget er forkerte og ukorrekte. Jeg klagede den 29. november 2021 over afgørelsen.

Jeg modtager den 23. december 2021 afgørelse fra PensionDanmark med fastholdelse af afslag af den 25. november 2021 på ansøgning om udbetaling af beløb, efter at jeg den 1. november 2021 er tilkendt førtidspension på baggrund af blodprop i hjernen. Jeg klager den 23. december 2021, med uddybende begrundelser den 4. januar 2022, over afgørelsen om fastholdelse af afslaget.

Baggrunden for min klagen over afslaget af den 23. december 2021 er, at argumentationen for afslaget endnu en gang er ukorrekt og misvisende. Jeg giver i klagen udtryk for at jeg er dybt rystet over, at PensionDanmark endnu en gang har sagsbehandlet og truffet afgørelse uden, at sagen er blevet læst grundigt igennem.

I afslaget af den 25. november 2021 begrundet PensionDanmark med, at mine symptomer startede før jeg blev medlem af PensionDanmark. I afgørelsen af den 23. december 2021 med fastholdelse af afslaget kommer PensionDanmark ikke nærmere ind på, hvordan der i sagsbehandlingen af afslaget af den 25. november 2021 kan blive fejlvurderet og benyttet ukorrekt og misvisende begrundelser. Der bliver i fastholdelsen af den 23. december 2021 derimod nu henvist til en ny paragraf, 16 stk. 3. Begrundelsen for fastholdelse af afslaget er igen ukorrekt og misvisende. PensionDanmark argumenterer ikke for skiftet i begrundelse fra § 16 stk. 18 til § 16 stk. 3.

Af paragraf 16 stk. 3 fremgår, at såfremt et medlem er ansat i fleksjob ved optagelsen, eller bliver ansat i fleksjob efter overgang til hvilende medlemskab, er medlemmet ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension efter samme regler. Det fremgår endvidere, at medlemmer, der er ansat i job med løntilskud eller anden støttet beskæftigelse, herunder virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning, § 56-aftaler samt anden beskæftigelse, der har karakter af støttet beskæftigelse, fordi der tages særlige hensyn til medlemmets helbredsforhold, er medlemmet heller ikke omfattet af forsikringen efter samme regler.

Jeg hverken er eller har været ansat i fleksjob, i løntilskud eller anden støttet beskæftigelse, virksomhedsrevalidering, paragraf 56 aftaler eller anden beskæftigelse, der har karakter af støttet beskæftigelse, hvor der tages særlige hensyn.

Jeg har siden ...-års alderen været i job eller uddannelse. Jeg har aldrig været i et job, hvor der har været taget særlig hensyn til mig eller mine helbredsforhold, jeg har været sund, rask og rørig. Jeg undrer mig over baggrunden for, at PensionDanmark har vurderet at jeg falder ind under denne paragraf.

Forud for 1. oktober 2018 var jeg kortvarigt ledig. Der var ikke andet til hinder end ledighed og jeg var jobsøgende. ... Kommune kontakter mig og spørger om jeg kunne være interesseret i at arbejde for [virksomhed], hvortil jeg svarer bekræftende. ... Kommune siger, at jeg skal starte med en prøveperiode forud for ordinær ansættelse. Der var i forbindelse med ansættelsen bestemt ingen særlige hensyn, blot en ordning hvor ... Kommune giver et tilskud til virksomheden, selvom der ikke er hverken særlige hensyn at tage til mig og selvom opstarten bestemt ikke havde karakter af støttet beskæftigelse. Der var på ingen vis tale om et afklarende forløb. Jeg blev ansat og arbejde på samme vilkår som mine kolleger.

Jeg startede i [virksomhed] på samme vilkår som de andre ansatte, der blev ikke taget særlige hensyn til mig, jeg blev ikke støttet og der blev ikke på anden vis taget hånd om mig. Begrundelsen var at jeg ikke havde noget der skulle tages hensyn til, jeg var sund og rask og fuldt arbejdsdygtig. Blot var jeg kortvarigt ledig og ... Kommune er hurtig til at tilbyde de små og mindre virksomheder at få en ledig med tilskud.

Virksomheder i mange andre kommuner, f.eks. [nabokommune], bliver ikke straks tilbudt en ledig med et tilskud, når der ikke er andet til hinder for at tage et arbejde end ledighed. Det er derfor helt urimeligt at PensionDanmark har vurderet, at jeg falder ind under § 16 stk. 3 når jeg på ingen vis har været i støttet beskæftigelse.

Forud for blodproppen var jeg sygemeldt med en forstuvet ankel efter en arbejdsskade og efterfølgende en depression med udslag i [familiemæssige forhold]. Hverken fod eller depression har været medvirkende årsag til min blodprop, og ingen af delene er årsag til eller har sammenhæng med beslutningen om at tilkende mig førtidspension.

Efter blodproppen er jeg, som beskrevet i min klage af den 29. november 2021, ramt af stort set alle de kendte eftervirkninger: forvirring, tristhed, depressive tanker, hjernetræthed med mange flere. Det hele fremgår af den neuropsykologiske undersøgelse, der er fremsendt fra ... Kommune tillige med sagens øvrige bilag. Tilkendelsen af førtidspension har alene afsat i min blodprop. Havde jeg været mindre skadet efter min blodprop kunne afklaring til fleks- eller støttejob muligvis have kommet på tale. Desværre er jeg så hårdt ramt, at jeg ikke er i målgruppen for afklaring til hverken fleks- eller støttejob.

Jeg gav i min klage til PensionDanmark udtryk for ønske om en uddybning af, hvordan PensionDanmark kan gå fra den ene misvisende begrundelse via ny paragrafhenvielse til endnu en misvisende begrundelse jævnfør ny paragraf. Jeg har hverken modtaget en forklaring eller redegørelse for hverken begrundelser eller ændring af paragraf.

Det fremgår det af forsikringsbetingelsernes § 16 stk. 3, at hvis jeg som medlem er ansat i fleksjob ved optagelsen, eller bliver ansat i fleksjob efter overgang til hvilende medlemskab, ikke er omfattet af forsikringen ved førtidspension efter samme regler. Det fremgår endvidere, at medlemmer, der er ansat i job med løntilskud eller anden støttet beskæftigelse, herunder virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning, § 56- aftaler samt anden beskæftigelse, der har karakter af støttet beskæftigelse, fordi der tages særlige hensyn til medlemmets helbredsforhold, heller ikke er omfattet af forsikringen. Jeg **er ikke og har ikke været** i fleksjob, afklaringsforløb eller anden form for støttet beskæftigelse, hvor der er taget særlige hensyn til mine helbredsmæssige forhold.

Jeg gav i min mail af den 23. december 2021 udtryk for, at det ikke er god sagsbehandlingsskik at sende et afslag til en borger op til weekend eller helligdage, hvor der ikke er mulighed for at kontakte PensionDanmark for uddybende spørgsmål. Især når man, som jeg, har en hjerneskade, der indebærer en lav frustrationstærskel og når afslaget modtages lillejuleaften og frustrationen får indflydelse på trivslen hen over julen. PensionDanmark har ikke kommenteret eller svaret på dette.

Yderligere fremgår det fortsat med al tydelighed på mit overblik på PensionDanmark, at jeg er omfattet af forsikring ved senior- eller førtidspension samt engangsbeløb ved førtidspension. PensionDanmark har ikke svaret på eller kommenteret dette. Argumenterne hænger således ikke sammen.

Sammenfattet klages til Ankenævnet for Forsikring over PensionDanmarks afgørelser af den 25. november 2021, den 23. december 2021 og den 29. april 2022 med afslag på ansøgning om udbetaling af beløb efter at jeg den 1. november 2021 er tilkendt førtidspension på baggrund af blodprop i hjernen."

Selskabet har i brev af 30/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 1. marts 2015 blev klager optaget i arbejdsmarkedspensionen på grund af ansættelse hos en virksomhed med bidragspligt til PensionDanmark, jf. bilag 2a med velkomstbrev af 10. april 2015.

Den 31. januar 2016 ophørte bidragsindbetalingen

Den 1. februar 2016 overgik klager til bidragsfri dækning, hvor forsikringerne blev opretholdt ved betaling via pensionsopsparingen, hvilket vi oplyste i brev af 30. april 2016, jf. bilag 2b.

Den 1. februar 2017 overgik klager til hvilende medlemskab, hvor forsikringerne bortfaldt, hvilket vi oplyste i brev af 31. december 2016, jf. bilag 2c.

Det hvilende medlemskab varede indtil 31. juli 2019.

Den 1. august 2019 blev der på ny indbetalt pensionsbidrag til klagers arbejdsmarkedspension på grund af ansættelse hos en anden virksomhed med bidragspligt til PensionDanmark.

Den 30. november 2019 ophørte bidragsindbetalingen.

Den 1. december 2020 overgik klager til bidragsfri dækning, hvor forsikringerne blev opretholdt ved betaling via pensionsopsparingen, hvilket vi oplyste i brev af 29. februar 2020, jf. bilag 2d.

Den 11. december 2019 opfyldte arbejdsgiveren sin overenskomstmæssige forpligtelse og indbetalte de overenskomstaftalte pensionsbidrag for perioden 7. november 2018 til 31. juli 2019, jf. bilag 2e.

Medlem valgte den 16. december 2020 at forlænge den bidragsfri dækning indtil 1. december 2024, jf. bilag 2f med selskabets kvitteringsbrev af 18. december 2020.

Den 14. oktober 2021 søgte klager om udbetaling af ydelser ved førtidspension, da klager var tilkendt offentlig førtidspension fra 1. november 2021.

I den forbindelse indhentede vi – de meget omfangsrige – sagsakter fra kommunen, og vi vedlægger et uddrag heraf som bilag 3.

Den 25. november 2021 meddelte vi afslag, da der var indbetalt pensionsbidrag i mindre end 12 måneder inden for de sidste fire år, og da sygdommen debuterede før genoptagelsen, jf. bilag 4. Alle nedennævnte klager og besvarelser af klagerne er vedlagt som bilag til klagers klageskema til Ankenævnet.

I mail af 29. november 2021 klagede partsrepræsentanten over afslaget.

I mail af 23. december 2021 fastholdt vi afslaget, fordi klager var i virksomhedspraktik på genoptagelsestidspunktet.

I mail af 23. december 2021 klagedes der på ny over afslaget.

I mail af 29. april 2021 fastholdt vi afslaget, da klager var i virksomhedspraktik på genoptagelsestidspunktet.

Redegørelse

Klager blev tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. november 2021.

Spørgsmålet var herefter, om klager opfyldte betingelserne for at opnå ret til udbetaling af ydelserne ved førtidspension og til afklaring heraf, indhentede selskabet sagsakter fra kommunen.

Det fremgik af sagsakterne, at klager blev ansat i virksomhedspraktik med virkning fra 7. november 2018 hos [virksomhed], hvilket PensionDanmark ikke tidligere var blevet gjort bekendt med.

Klagers ovennævnte arbejdsgiver var bidragspligtig efter tiltrædelsesoverenskomsten til ..., og klager var dermed optagelsesberettiget i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark allerede fra 7. november 2018, fordi han havde været omfattet af en arbejdsmarkedspension fra tidligere ansættelsesforhold.

Arbejdsgiveren indbetalte imidlertid først de overenskomstaftalte pensionsbidrag – for perioden 7. november 2018 til 31. juli 2019 – den 11. december 2019.

Da klager var i virksomhedspraktik på det tidspunkt, hvor klager skulle være genoptaget i arbejdsmarkedspensionen i henhold til nævnte tiltrædelsesoverenskomst, var klager ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 3.

Den for sene indbetaling fra arbejdsgiveren kan ikke give klager bedre rettigheder end dem, han ville have haft ved en rettidig indbetaling.

Af akterne fremgik endvidere, at klager ikke havde været på det ordinære arbejdsmarked siden 2010, hvorefter klager havde været på offentlig forsørgelse, idet klager fx var i jobafklaring/ressourceforløb i 2017, i virksomhedspraktik i 2018, ligesom klager forinden havde været på sygedagpenge bl.a. i en længerevarende periode fra december 2016 til juni 2017.

Klager havde altså allerede forud for genoptagelsen i arbejdsmarkedspensionen i 2018 men også forud for blodproppen i hjernen i 2021 så massive helbredsproblemer af såvel fysisk som af psykisk karakter, at klager heller ikke ved en individuel vurdering ville kunne blive omfattet af forsikringen ved førtidspension ved genoptagelsen.

Det var således de eksisterende helbredsproblemer og ikke blodproppen i hjernen, der var årsag til klagers ansættelse i virksomhedspraktik både hos den pågældende arbejdsgiver men også hos andre tidligere arbejdsgivere.

Derfor fastholder selskabet, at klager ikke er berettiget til udbetaling af ydelser ved førtidspension, da klager var i virksomhedspraktik på det tidspunkt, han var optagelsesberettiget i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark, og da en individuel vurdering ikke ville føre til andet resultat.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at der blev givet en anden begrundelse ved de første afslag, fordi de manglende pensionsbidrag blev indbetalt som et engangsindskud, hvorfor det blev vurderet, at der ikke var indbetalt pensionsbidrag i mindst 12 måneder inden for de seneste fire år."

Klageren har i besked af 12/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er helt og aldeles uenig i PensionDanmarks afsnit i sagsfremstillingen hvoraf fremgår:

'Klager havde altså allerede forud for genoptagelsen i arbejdsmarkedspensionen i 2018 men også forud for blodproppen i hjernen i 2021 så massive helbredsproblemer af såvel fysisk som af psykisk karakter, at klager heller ikke ved en individuel vurdering ville kunne blive omfattet af forsikringen ved førtidspension ved genoptagelsen'

Da jeg fik min blodprop fremgik det af PensionDanmarks 'min side', at jeg var dækket af beløb i forbindelse med førtidspension. Mine helbredsproblemer forud for blodproppen var ikke massive, ville aldrig have ført til tilkendelse af førtidspension da de var forbigående. En alvorlig forstuvning af ankel og en depression Den eneste årsag til at jeg har fået tilkendt førtidspension er min blodprop.

Jeg synes det tangerer unddragelse af rettigheder når PensionDanmark forsøger at undvige at udbetale den forsikring, jeg er dækket af. Endvidere er det usmageligt når de benytter sig af denne nedsættende beskrivelse af mig. Jeg var da jeg fik blodproppen en ung mand på [i tredive], der har været tilknyttet arbejdsmarkedet siden 13 års alderen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98306

Jeg håber meget I vil huske på, at PensionDanmark gerne modtager forsikringstagere – og deres penge – fra alle samfundslag, men at de lader til ikke at ville udbetale til dem, der har haft lidt modgang i livet, selvom man som jeg, har klaret mig godt endda. På nær da blodproppen ramte. Det føles som en ulige kamp jeg skal kæmpe."

Nævnets sekretariat har den 22/9 2022, 29/11 2022 og 7/3 2023 bedt selskabet om yderligere oplysninger og bemærkninger. Selskabet har herefter i brev af 26/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vedlægger uddrag af de kommunale akter, hvoraf fremgår, at klager var i virksomhedspraktik i perioden 1. november 2018 til 25. november 2018 hos [arbejdsgiver] med det formål at fremvise kompetencer til efterfølgende ansættelse i ordinær beskæftigelse, og at klagers ansættelsesforhold varede til 30. november 2019, jf. bilag 5...

... det fremgår af sagsakterne fra kommunen, at klager over en meget lang årrække har haft og stadig har fysiske og psykiske helbredsproblemer, som bl.a. har betydet, at klager har været i en række virksomhedspraktikker, både før, efter og ved ansættelsen ved ... og indtil blodproppen i hjernen i juli 2020, jf. bilag 5.

Klagers helbredsproblemer før blodproppen er efter vores opfattelse for det første en væsentlig årsag til, at genoptræningen efter blodproppen ikke har ført til et bedre resultat, og for det andet den væsentligste årsag til, at klager får tilkendt offentlig førtidspension, idet følgerne efter blodproppen i hjernen efter vores opfattelse hovedsageligt har medvirket til at fremskynde førtidspensionstilkendelsen.

...

Arbejdsgiver har telefonisk oplyst, at indbetalingen af indskuddet på 19.403 kr. dækker perioden 26.11.18-01.07.19, jf. nedenstående note fra medlemssystem.

Virk har d.d. oplyst, at indbetaling på CPR ... /kr. 19.403,00 vedrører perioden 261118 – 010719 (... bedt om denne info/mail 280422) ..."

Klageren har i brev af 16/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det, der ryster mig mest er, at PensionDanmark i brevet til Ankenævnet For Forsikring af den 26. oktober 2022 skriver følgende:

'Klagers helbredsproblemer før blodproppen er efter vores opfattelse for det første en væsentlig årsag til, at genoptræningen efter blodproppen ikke har ført til et bedre resultat, og for det andet den væsentligste årsag til, at klager får tilkendt offentlig førtidspension, idet følgerne efter blodproppen i hjernen efter vores opfattelse hovedsageligt har medvirket til at fremskynde førtidspensionstilkendelsen.'

Det er en dybt rystende udtalelse! Jeg har aldrig været syg eller uarbejdsdygtig i en grad, der har tangeret førtidspension. Jeg har aldrig tænkt på eller overvejet at være uden for arbejdsmarkedet. Jeg har aldrig været i dialog med læge eller Jobcenter om skånehensyn, flexjob eller førtidspension. Det kan undre, hvor PensionDanmark har de antagelser fra.

Forud for blodproppen var jeg sygemeldt med en forstuvet ankel efter en arbejdsskade og efterfølgende en depression med udslag i [famiemæssige forhold]. Hverken fod eller depression har

været medvirkende årsag til min blodprop, og ingen af delene er årsag til eller har sammenhæng med beslutningen om at tilkende mig førtidspension. Efter blodproppen var jeg i [sygehus] regi gennem en længere udredning med henblik på at afklare årsagen til min blodprop. Årsagen kunne ikke findes. Mine helbredsproblemer forud for blodproppen har ikke sammenhæng med, at min genoptræning ikke førte til et bedre resultat. Årsagen er, at jeg blev ramt af en stor blodprop i venstre side af hjernen med massive skader til følge.

Efter blodproppen er jeg, som beskrevet i min klage af den 29. november 2021, ramt af stort set alle de kendte eftervirkninger: forvirring, tristhed, depressive tanker, hjernetræthed med mange flere. Det hele fremgår af den neuropsykologiske undersøgelse, der er fremsendt til PensionDanmark fra ... Kommune tillige med sagens øvrige bilag. Tilkendelsen af førtidspension har alene afsæt i min blodprop. Havde jeg været mindre skadet efter min blodprop kunne afklaring til fleks- eller støttejob muligvis have kommet på tale. Desværre er jeg så hårdt ramt, at jeg ikke er i målgruppen for afklaring til hverken fleks- eller støttejob.

Hvordan PensionDanmark kommer frem til, at mine helbredsproblemer før blodproppen efter deres opfattelse for det første er en væsentlig årsag til, at genoptræningen efter blodproppen ikke har ført til et bedre resultat, og for det andet er den væsentligste årsag til, at jeg får tilkendt offentlig førtidspension, idet følgerne efter blodproppen i hjernen efter PensionDanmarks opfattelse hovedsageligt har medvirket til at fremskynde førtidspensionstilkendelsen, er en gåde. Hvordan kan mine helbredsproblemer før blodproppen være en væsentlig årsag til, at genoptræningen efter blodproppen ikke har ført til et bedre resultat? Det er gætterier fra PensionDanmarks side uden afsæt i lægelige oplysninger eller i Jobcentrets indstilling til førtidspension og uden sammenhæng til afgørelsen om tilkendelse af førtidspension. Mine helbredsproblemer før blodproppen ville aldrig have ført til en førtidspension eller et skånejob eller beskæftigelse på særlige vilkår. Hvordan er PensionDanmark nået frem til, at følgerne af blodproppen har medvirket til at fremskynde førtidspensionstilkendelsen? Jeg er dybt rystet over at et pensionselskab kan fremsætte påstande uden lægeligt og fagligt belæg.

Selskabet har i brev af 13/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vedlægger en oversigt over klagers forsørgelseshistorik (side 1-4), som viser, at klager har haft en sporadisk tilknytning til arbejdsmarkedet siden 2010, ligesom klager heller ikke været ansat i ordinær beskæftigelse siden da, idet klager har været ansat i job med løntilskud, har været ansat i flere virksomhedspraktikker og har fået bevilget et ressourceforløb.

Som det fremgår af alle ovennævnte ansættelser, herunder ansættelsen ved [virksomhed], var formålet med disse, at klager efterfølgende skulle ansættes i ordinær beskæftigelse ...

...

Vi vedlægger for god ordens skyld relevante sagsakter fra kommunen.

I store dele af sagsakterne finder vi subjektive ikke-lægefaglige udtalelser fra klager, som i flere tilfælde synes at blive lagt til grund ved nogle af de behandlende sundhedspersoners vurdering. Det er endvidere vores vurdering efter en gennemgang af sagsakterne, at de reelle følgevirkninger af blodproppen i hjernen fremstår som uafklarede, men på grund af tilkendelsen af offentlig førtidspension vil der tilsyneladende ikke ske yderligere udredning.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på nedenstående oplysninger og har derfor vurderet, at det især af klagers bestående psykiske lidelse – personlighedsstruktur med dyssociale træk – men også de bestående fysiske lidelser i knæ og ryg, der har været medvirkende til klagers langvarige forløb i offentligt regi, ligesom det er vores vurdering, at det er klagers bestående psykiske lidelse, der er i overvejende grad er medvirkende til, at klager ikke har været i stand til at gennemføre den nødvendige behandling /genoptræning af følgerne efter blodproppen i hjernen. Efter vores vurdering har blodproppen i hjernen derfor alene medført, at kommunen har kunnet stoppe den langvarige udredning af klager og herefter lade klager overgå til andet forsørgelsesgrundlag (= offentlig førtidspension).

Den 30. juni 2020 sygemeldes klager på grund af stress.

Den 9. juli 2020 fik klager blodprop i talecentret i hjernen. Der er behov for genoptræning gennem længere tid.

Ved telefonsamtale den 28. august 2020 er noteret, at klager taler fint i telefonen.

I Status i Træning af 28. august 2020 fremgår, at klager er plaget af gamle skader ift. knæet og ryggen.

I statusattest af 10. september 2020 står, at der ved sidste besøg på neurologisk afdeling den 25. august 2020 ikke blev observeret ordfindingsbesvær.

I statusattest af 12. november 2020 fremgår, at klager har restitueret sig fint efter blodproppen. Derudover fremgår, at klager inden blodproppen blev henvist til psykolog.

I referat fra møde i hjerneskadeteamet den 25. november 2020 fremgår, at klager har det psykisk dårligt men ikke udelukkende på grund af blodproppen.

Af journal af 2. marts 2021 fra [sygehus] står i uddrag:

- Henvist til neuropsykologisk vurdering
- I 2011 set i psykiatrien på grund af vanskeligheder med temperamentet og er beskrevet med personlighedsstruktur med dyssociale træk
- Ødelagde tidligere sit knæ på grund sport
- Har haft et betydeligt alkohol- og stofmisbrug
- Den 9. juli indlagt på grund af blodprop i hjernen
- Den 13. juli 2020 tilset af logopæd, der fandt stor sproglig fremgang, let flydende afasi, let verbal apraksi samt læse- og skrivevanskeligheder. Ordforråd og abstraktionsniveau er upåfaldende

I udtalelse fra neuropsykologisk klinik i ... af 8. juli 2021 vurderer psykologen på baggrund af 'den endnu sparsomme kontakt med klager', at klagers aktuelle psykiske tilstand er præget af massiv hjernetræthed som følge af blodproppen.

I VUM udredning og samlet faglig vurdering af klager fra 19. maj 2021 fremgår følgende (i uddrag):

- Har dårlig knæ, har tennisalbue og rygsmerter, som svækker klagers fysiske funktionsevne (skader før blodproppen).

- Klagers psykiske funktionsevne er svækket som følge af personlighedsstruktur med dyssociale træk og mulig depression (før blodprop i hjernen).
- Opsummeret er det vurderet, at klagers samlede funktionsevne er betydeligt nedsat som følge af erhvervede vanskeligheder efter blodprop, opvækstbetingelser samt personlighedsstruktur."

Klageren har i besked af 6/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Først vil jeg understrege, at jeg har arbejdet siden jeg var 13 år gammel. Jeg har altid mødt til tiden og udført de opgaver, jeg er blevet sat til, og har fået ros for udførelsen. Jeg har været tilmeldt flere uddannelser, herunder [erhvervsuddannelser], men har af flere årsager ikke gennemført uddannelserne. Det jeg har gennemført er [erhvervsuddannelse], hvorefter jeg var ansat på [arbejdsgiver 1] i 2½ år, jeg har arbejdet på [arbejdsgiver 2] gennem 1 år og 8 måneder, hvor jeg bl.a. tog hygiejnebeviset og havde ansvaret for lageret, jeg har af to omgange været i militæret. Først som ... på ..., jeg fik skinnebetsbetændelse og var så hårdt ramt, at jeg måtte fratræde frivilligt for at komme mig og derefter genansøge. Derefter ved ... i ..., hvor jeg var indtil jeg fik en knæskade i forbindelse med træningen - jeg landede på en træstub med mit højre knæ og var derefter ude af stand til at løbe, cykle og gå på stiger gennem flere år. Jeg har efterfølgende haft flere forskellige jobs, herunder som ansat ved et vikarbureau hvor mine ydelser blev efterspurgt, tillige som [praktiske fag]. Jeg arbejdede som ufaglært og det er sket en del gange, at når jeg søgte job bad arbejdsgiver mig om at spørge efter et tilskud til gengæld for et job. Det er kendt som kamoufleret arbejdsgivertilskud og alle ufaglærte der har været i 'systemet' kender til det. Det er således disse kamouflerede arbejdsgivertilskud PensionDanmark klandrer mig for og i deres seneste udtalelser understreger med gult. Der er ikke fokus på alle succeserne, hvor jeg har knoklet og været vellidt. Det undrer at PensionDanmark har et så udpræget fejlfinder fokus. Det er ellers ikke et kriterie for medlemskab, at man er uddannet og kun har længerevarende ansættelser. Husk at jeg fortsat står registreret som værende dækket af ydelse ved tabt arbejdsevne!

Jeg vil til slut igen påpege, hvor rystet jeg er over, at PensionDanmark udtaler sig om følgerne af min blodprop i hjernen, det lader til at PensionDanmark ikke har læst op på beskrivelserne af de senfølger, jeg er ramt af, bl.a. beskrevet i den neuropsykologiske rapport. PensionDanmark henviser flere gange i deres gule understregninger til, at jeg har talt upåfaldende. Måske de ikke har nærlæst forløbsbeskrivelsen? Jeg mistede i forbindelse med min blodprop evnen til at tale, læse, stove. Jeg genvandt efter 4 dage delvis evnen til at tale, hvilket personalet på neurologisk afdeling fortalte var forunderligt, at de af og til oplevede patienter komme sig spontant. Desværre kom jeg mig ikke, jeg genfandt talens brug i et vist omfang men har aldrig genvundet det fulde omfang. Den neuropsykolog jeg senere konsulterede mente, at jeg skulle have været henvist til [rehabiliteringssted], da jeg var så hårdt ramt. Før blodproppen havde jeg rigtig gode talegaver og et kæmpe ordforråd. Efter blodproppen søger jeg ofte efter ordene og bliver frustreret når jeg ikke kan formulere mig. Jeg formulerer mig bedre end mange men meget dårligere end før blodproppen. Men at blive ramt i talecentret er en ting, at miste og til en vis grad genfinde talens brug er kun en lille del af den hjerneskade, de senfølger, jeg har pådraget mig. Jeg har hjernetræthed, manglende evner i forhold til struktur og overblik, jeg har ikke energi og kan ikke overskue og planlægge opgaver, lægge strategier eller overholde strukturen i min hverdag. Jeg er ude af stand til at følge planer, har fået bevilliget en støtteperson jf. Servicelovens § 85, har brug for hjælp til struktur og overblik, at huske aftaler og hverdagsopgaver. Jeg har brug for hjælp fra min familie og vil ikke kunne varetage et arbejde, hverken på nedsat tid eller uden kompleksitet. Jeg er blevet handicap-

pet. Og PensionDanmark understreger med gult at jeg taler upåfaldende... Det fremgår, at de negligerer de følger der har ramt mig efter min blodprop.

Jeg håber på at jeg i det mindste vil få den forsikring jeg på 'min side' i PensionDanmark står som berettiget til, idet jeg aldrig igen vil kunne varetage et job. Jeg er udmattet efter denne langvarige proces med påstande og beskyldninger fra PensionDanmark om, at jeg sikkert alligevel ville have endt på en førtidspension(!) og antydninger (påstande) om, at jeg må have overdrevet følgerne af blodproppen idet jeg har kunnet tale upåfaldende. Jeg vil slutteligt tilføje, at jeg aldrig ville have kunnet skrive mine partsindlæg uden hjælp, at jeg er heldig at [pårørende] har kunnet være mig behjælpelig. Tænk en gang på de personer, der både er ramt og uden relevant netværk til at assistere gennem et langt udslidende forløb med fornedrelser og udokumenterede påstande."

Selskabet har i brev af 27/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til Ankenævnets henvendelse af 7. marts 2023 kan vi oplyse, at vi er enige i, at klager først er optagelsesberettiget den 25. november 2018.

Der er herefter indbetalt pensionsbidrag for perioden 28. november 2018 til 10. november 2019. Da bidragsperioden herefter er mindre end 12 måneder, er klager ikke berettiget til udbetaling af ydelser ved førtidspension, da klagers symptomer debuterede længe før, klager blev optaget i arbejdsmarkedspensionen.

Vi henviser omkring det lægefaglige til vores tidligere redegørelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens forsørgelseshistorik fra de kommunale akter fremgår bl.a.:

"Forsørgelse	Periode
Kontanthjælp	jan. 2020 – ikke afsluttet
Dagpenge	nov. 2019 – jan. 2020
Dagpenge	april 2019 – jul. 2019
Dagpenge	sep. 2017 – dec. 2018
Ressourceforløbsydelse	sep. 2017 – sep. 2017
Sygedagpenge	sep. 2017 – sep. 2017
Dagpenge	jun. 2017 – sep. 2017
Sygedagpenge	dec. 2016 – jun. 2017
Dagpenge	sep. 2016 – dec. 2016
Dagpenge	jun. 2016 – jun. 2016
Sygedagpenge	maj 2016 – jun. 2016
Dagpenge	jan. 2016 – maj 2016
Uddannelseshjælp	dec. 2013 – jan. 2015
Kontanthjælp	feb. 2013 – dec. 2013
Kontanthjælp	nov. 2010 – nov. 2011"

Af LÆ 125 Statusattest af 10/9 2020 fra sygehus fremgår bl.a.:

Ved gennemgang af journalen ses følgende forhold:

Der er tale om en [i tredive] herre der om aftenen d. 09.07.20 udviklede symptomer på blodprop i hjernen i form af ordfindingsbesvær.

Han vælger først at se an og indkommer først til sygehuset uden for behandlingsvinduet. hvorfor der ikke har været mulighed for at tilbyde akut behandling.

Talebesværet har initielt under indlæggelsen været persisterende.

Billeddiagnostisk er der ved MR-scanning af cerebrum påvist en blodpropslæsion svarende til venstre pandelap, godt foreneligt med symptomatikken.

Patienten er opstartet i profylaktisk behandling, der anbefales livslang.

Der blev under indlæggelsen i forbindelse med vurdering ved taleterapeut, fysioterapeut og ergoterapeut påvist ordfindingsbesvær samt mere diffuse kognitive gener, og der blev udarbejdet taleterapeutisk, fysioterapeutisk og ergoterapeutisk genoptræningsplan.

Patienten blev endvidere henvist til neuropsykolog for bedre at afdække de kognitive gener. Han har ikke været til den neuropsykologiske vurdering endnu.

Patienten er sidst set på Neurologisk Afdeling d. 25.08.20, hvor der ikke er observeret udtalt ordfindingsbesvær. Dog har patienten oplyst, at han kan have svært ved at læse tekster, og at han sporadisk skal lede efter ord."

Af LÆ 125 Statusattest af 12/11 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"[Klageren] havde en blodprop i hjernen i sommer med påvirkning af talen.

Har restitueret sig fint, men fortsat træt og ked af det.

Behandlingen er foregået på neurologisk afd. [sygehus]

[Klageren] er fuldt sygemeldt til min januar.

Derudover har der været en del udfordringer [familiemæssigt].

Blev inden han fik sin blodprop henvist til psykolog, men nåede ikke at komme i samtaleforløb

Siden fra [sygehus] henvist til neuropsykolog grundet blodproppen, så der er lidt at arbejde med psykisk.

Prognosen er god, men har brug for at komme psykisk ovenpå inden han kan raskmeldes.

Det vurderes for tidligt med virksomhedspraktik eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltninger.

Dette vil tidligst kunne startes op i januar-februar."

Af referat af møde i hjerneskadeteamet den 25/11 2020 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har det psykisk dårligt. Dels grundet hjerneskade, dels grundet personlige forhold samt jobsituation. Jobcenter påtænker praktik, men er i tvivl om dette er det rette at gøre. Hjerneskadekoordinator oplyser, at [klageren] har det så dårligt psykisk, at han har svært ved at komme ud af døren, og har svært ved at opretholde hans genoptræning, derfor vurderes det at praktik på nuværende tidspunkt ikke er realistisk. Sagsbehandler har anmodet egen læge om en status. Hjerneskadekoordinator oplyser, at ... er meget utilfreds med kommunikationen med Jobcentret og de krav der stilles til ham, da han har rigtig svært ved at overskue dem. [Klageren] er blevet orienteret om de lovgivningsmæssige krav ift. at være på kontant hjælp, og hjerneskadekoordinator oplyser, at dette har slået ham helt ud, da han ikke kan rumme det.

[Klageren] kan ikke overskue genoptræningen pt. og han er derfor ikke i gang. Egen læge samt psykolog hjælper ham pt. videre. Det kunne give mening at der bliver etableret en form for fast struktur, evt. gennem bostøtte, dog er det fortsat uvist hvilken indsats der vil give mening for [klageren], da det er uvist om han vil tage imod denne hjælp. [Klageren] er udfordret emotionelt som følge af hjerneskaden."

Af neuropsykologisk undersøgelse fremgår bl.a.:

"NEUROPSYKOLOGISK UNDERSØGELSE DEN 04.01.21 (ANAMNESE), 23.02.21 (TESTNING) OG 25.02.21 (TESTNING).

Anamnese

Indikation for psykolog

2011 tilset i psykiatrien pga. vanskeligheder med sit temperament, som han fik hjælp til at håndtere. Beskrevet med personlighedsstruktur med dyssoziale træk.

Dispositioner

Somatisk

På ... side har der været blodpropper hos flere

Psykisk

Ingen kendte, men pt. har selv haft en depression i 2015, der blev behandlet med medicin og samtaler hos e.l.

...

Undersøgelse

Klinisk indtryk

Samtalen den 04.01 .21 gennemføres telefonisk grundet Covid-19. Pt. er orienteret i tid, sted og personlige data.

Under optagelse af anamnese bemærkes, at pt. har svært ved at redegøre kronologisk for sit arbejdsliv.

Sprogligt høres over tid snublen over ord og utydelig udtale og det vurderes at være træthedsbettinget. Talehastigheden er forholdsvis højt og pt. har meget på hjerte.

Ordforråd og abstraktionsniveau er upåfaldende.

Den emotionelle kontaktevne vurderes kendetegnet ved, at pt. hurtigt kan omstille sig og lytte sig ind på sin samtalepartner og har en bevidsthed om sit temperament. Der høres ikke tegn på en ængstelig eller depressiv tilstand.

Der vurderes at ske en udtrætning efter ca. 30-45 minutters samtale.

...

Testresultater

På baggrund af anamnesen og den formelle neuropsykologiske undersøgelse vurderes, at pt. præmoibide begavelsesniveau er omkring gennemsnittet for normalområdet.

Det ses at det basale visuomotoriske tempo er let til moderat nedsat. Der ses ingen klare vanskeligheder ved delt opmærksomhed, men moderate til svære vanskeligheder med skiftende opmærksomhed. Den auditive koncentrationsspændvidde er let nedsat for tal og upåfaldende for sætninger. Evnen til at fastholde og bearbejde information i arbejdshukommelsen er let til moderat nedsat.

Der ses moderate vanskeligheder med at mobilisere ord i såvel semantisk som fonemisk kategori. Der ses en let nedsat evne til at forklare ords betydning og let nedsat verbalt abstraktionsniveau.

Visuelt ses kvalitativt svære vanskeligheder med. visuel afsøgning. Der ses en lidt langsommelig overblikdannelselse over en kompleks figur. Der ses gode visuokonstruktive evner og upåfaldende evne til visuelt abstrakt analyse. Der ses en god evne til sekventiel analyse af visuelt materiale med socialt indhold.

Der ses en træg og nedsat evne til at indlære verbalt materiale. Desuden ses en diskret nedsat evne til at genkalde det verbale materiale. Der ses en nedsat evne til at lagre en kompleks visuel figur, hvorimod genkaldelsesfunktionen er intakt. Der opnås indtryk af, at vanskelighederne på det visuelle område bl.a. skyldtes mængden af informationer.

Konklusion og plan

Det drejer sig om en nu [i tredive] år gammel mand, der har haft en lidt svær opvækst, haft vanskeligheder med sit temperament, haft misbrug af stoffer og alkohol samt har haft lidt svært ved at finde sig til rette i skole- men ikke i arbejdslivet.

Den 09.07.20 blev pt indlagt efter han tidligere på dagen havde oplevet pludselig opstået ekspresiv afasi, synkebesvær og to gange opkastninger. MRC den 10.07.20 viste frisk infarkt på venstre side frontalt præcentralt sv.t Broca-området. Tilset af ergoterapeut den 10.07.20, der vurderede at pt. havde brug for neurorehabilitering under sin indlæggelse. Den 10.07.20 tilset af logopæd, der fandt Broca afasi, svær verbal apraksi, svært nedsat sprogfunktion, god sprogforståelse samt læse- og skrivevanskeligheder. Den 13.07.20 tilset af logopæd, der fandt stor sproglig fremgang dermed let flydende afasi, let verbal apraksi samt læse- og skrivevanskeligheder. Blev udskrevet den 13.07.20 under diagnosen Hjerneinfarkt og med henvisning til neuropsykolog.

Ved samtalen den 04.01.21 fortæller pt. om vanskeligheder med udtrætning, nedsat mentalt tempo, koncentrations- og hukommelsesbesvær, overblik- og planlægningsbesvær, nedsat initiativ, sproglige vanskeligheder (ordfindingsbesvær, bytter rundt på ord og flere stavefejl), øget temperament, mere angst og tristhed, mere grådlabil og mere rastløs.

Testningen den 23 og 25.02.21 tegner et billede af en normalt begavet mand med tilkomne vanskeligheder men også en del ressourcer i behold. Det ses at det grundlæggende tempo, når han skal udføre en simpel tegneopgave, er let til moderat nedsat. Der ses ikke klare vanskeligheder med at have fokus på to ting ad gangen, men når pt. skal skifte mellem opgaver har brug for væsentlig længere tid bl.a. til at omstille sig. De ses at pt. har lidt svært ved at fastholde brudstykker af informationer i hovedet, hvorimod han upåfaldende kan høre og fastholde en sætning. Der er således tegn på, at pt fungerer bedst, når han ikke selv skal finde en sammenhæng men i stedet får den givet. Der ses også en let til moderat nedsat evne til at have flere bolde i luften ad gangen. Sprogligt har pt betydeligt svært ved at finde ord og kan derfor have svært ved at forklare sig så præcist og skarpt som vanligt. Det medfører, at han fx vil have mere vanskeligt ved at indgå i en diskussion på vanligt niveau. Visuelt har pt. rigtigt svært ved at finde det han ser efter og har lidt svært ved at danne et overblik over det han ser. Ud over det har pt. gode evner på det visuelle område; herunder

håndværksmæssige færdigheder. Dog har pt. også svært ved at håndtere mange visuelle informationer på en gang. Mht. indlæring og hukommelse så er pt. lidt nedsat mht. over tid at huske det han læser og hører; hvorimod han umiddelbart efter at have læst eller hørt noget ikke vanske-

ligheder med at huske det. Det samme billede tegner sig for noget han ser. Her ses især, at det er sværere for pt. at få lagret informationer, når han skal forholde sig til mange på en gang.

Der er ikke foretaget entydige eksekutive test (bl.a. til analyse af evnen til at løse problemstillinger), men ud fra skadelokalisationen vil pt. formodentlig have sværere end de fleste med at skabe struktur og overblik og dermed løse en ukendt opgave. Dertil kommer ovennævnte vanskeligheder samt massiv træthedsproblematik, der vil give pt. vanskeligheder ift. at kunne varetage selv hverdagens kendte og mere rutineprægede aktiviteter. Det bør bemærkes, at der er tale om en træthed, hvor pt. på en god dag har en træthed, som personer, der ikke har haft en hjerneskade, ikke har oplevet styrken af. Dette er en træthed, der ikke kan reguleres væsentligt med kost eller fysisk aktivitet.

Eftersom der nu er gået mere end et halvt år siden erhvervelsen af vanskelighederne vurderes, at der fremadrettet kun vil komme sparsom spontan bedring. Yderligere bedring af funktionsniveau vil således primært komme via tilegnelse af kompenserende strategier. Desuden vurderes, at pt. står i en særdeles svær situation, hvor han grundet sin personlighedsstruktur har brug for at have kontrol. Den tilkomne hjerneskade forhindrer ham i at opnå denne kontrol. Dette medfører en aktivering af en massiv og grundlæggende angst, der let viser sig som vrede/aggression.

En tilbagevenden til arbejdsmarkedet på nuværende tidspunkt vurderes derfor særdeles risikabelt og vil let forstærke uadreagerende adfærd hos pt. Derfor anbefales, at pt. først skal lære at forstå hvad der er sket med ham og hvordan han kan overkomme de tilkomne vanskeligheder i hverdagen før han afprøves på arbejdsmarkedet.

Da der ses et særdeles vanskeligt samspil mellem pts. træthed, kognitive vanskeligheder og sårbar psyke med tendens til uadreagerende adfærd vurderes, at der er behov for specialiseret neuropsykologisk viden for at opnå klarlæggelse og implementering af kompenserende strategier. På denne baggrund anbefales et intensivt tværfagligt rehabiliteringsindsat hvor pt. er fast tilknyttet en neuropsykolog og i et vist omfang skærmes i fx gruppesammenhænge."

Af VUM og samlet faglig vurdering af klageren af 19/5 2021 fremgår bl.a.:

"Fysisk funktionsnedsættelse (A)

...

Oplysninger fra borgeren (A)

Møde d. 4. marts 21:

[Klageren] fortæller, at han har dårligt knæ, kan ikke cykle, er undersøgt, har ikke smerter, men har behov for hvile, da han kan hæve. [Klageren] fortæller, at han har tennisalbue grundet overbelastning. Ryg: smerter i periodevis, kan komme ud af det blå, ikke undersøgt, går i sig selv.

Sagsbehandlers bemærkninger (A)

Det vurderes, at [klagerens] fysiske funktionsevne er svækket grundet smerter i knæ, albue, ryg. Det medtages i vurderingen, at [klageren] ved hvile kan reducere smerter ligesom smerter i ryg spontant kan gå i sig selv. Det vurderes, at [klagerens] mobilitet ikke er påvirket i en grad der kræver kompensation ud over hvile.

Fysisk funktionsnedsættelse

1=Let problem (en smule, lidt)

Behandlede temaer (A)
mobilitetsnedsættelse

Psykisk funktionsnedsættelse (B)

...

Oplysninger fra borgeren (B)

Møde d. 4. marts 21:

[Klageren] fortæller, at han har været indlagt på afd. P, og har tbl. Truxal til at berolige sine tanker. [Klageren] fortæller, at han har svært ved at tage medicin, da han får tør mund, og synes, at han efter indtag af medicin er tung i hovedet som om han havde røget joints.

[Klageren] oplyser, at han har ubearbejdede problematikker omkring dødsfald i sin familie, egen sygdom med blodprop i hjerne og evt. depression. [Klageren] fortæller, at han skal genanvises til psykolog, men ikke kommer op om morgenen i tide til at få bestilt tid

Oplysninger fra andre (B)

Møde d. 4. marts 21:

Hjerneskadekoordinator oplyser, at [klageren] er i forløb hos psykolog.

Fra uddrag af neuropsykologisk undersøgelse d. 4. jan. 21: 2011 tilset i psykiatrien pga. af vanskeligheder med sit temperament, som han fik hjælp til at håndtere. Beskrevet med personlighedsstruktur med dyssoziale træk

Sagsbehandlers bemærkninger (B)

Det vurderes, at [klagerens] psykiske funktionsevne er svækket som følge af mulig personlighedsstruktur med dyssoziale træk, samt ubearbejdede problematikker i form af dødsfald i familien og egen sygdom, herunder blodprop i hjernen og mulig depression. Det medtages i vurderingen, at [klageren] er ordineret medicin for at berolige tanker, men ikke tager disse kontinuerligt.

Psykisk funktionsnedsættelse

2 = Moderat problem (middel, noget)

Behandlede temaer

mulig depression, blodprop i hjernen

Socialt problem (C)

...

Oplysning fra borgerne (C)

Møde d. 4. marts 21:

[Klageren] fortæller, har tidligere taget stoffer, intet indtag nu.

Oplysninger fra andre (C)

...

Sagsbehandlers bemærkninger (C)

Det vurderes, at [klageren] ikke er i risiko for tilbagefald i misbrug og ligeledes ikke er i risiko for at udvikle særlige sociale problemer

Socialt problem

0= Intet problem (ingen, fraværende, ubetydeligt)

...

Samlet faglig vurdering

Faglig vurdering – Beskrivelse

...

Det er vurderet, at [klagerens] samlede livssituation er kompleks som følge af erhvervede vanskeligheder efter blodprop i hjernen

Det er fremkommet i voksenudredningen, at [klageren] i teorien kan varetage de fleste relevante almindelige dagligdags opgaver der er forbundet med at leve et selvstændigt voksenliv på egne præmisser, men ikke udfører opgaverne i praksis grundet træthed og manglende overskud og overblik

...

Opsummeret så er det vurderet, at [klagerens] samlede funktionsevne er betydeligt nedsat som følge af erhvervet vanskeligheder efter blodprop i hjernen, opvækstbetingelser samt personlighedsstruktur. Det vurderes, at [klagerens] vanskeligheder bør understøttes af lægefaglig samt neuropsykologisk indsats, som i kombination med lægefaglig udredning vurderes at kunne stabilisere [klagerens] samlede funktionsevne, så han på sigt tillærer sig kompenserende strategier, og accepterer sin situation, så han i videst muligt omfang kan være så selvhjulpnen som muligt. Det er vurderet, at [klageren] har behov for rehabiliterende socialpædagogisk støtte jf. § 85 for at understøtte iværksat behandlingsforløb."

Det er vurderet, at [klageren] er i personkredsen der kan tilbydes rehabiliterende socialpædagogisk støtte jf. § 85 i Lov om Social Service, da hans samlede funktionsevne vurderes betydeligt nedsat."

Af mail af 20/5 2021 fra fysioterapeut til jobcentret om status på træning fremgår bl.a.:

"[Klageren] har været i træning siden 28.08.20

I træning har der været fokus på energi forvaltning og råd og vejledning ift. struktur af hans hverdag.

Det har været svært at komme igennem til [klageren]. Da han mentalt har været fyldt grundet parallel kørende forløb [familiemæssigt]. Der har været perioder hvor [klageren] har været pauseret grundet han ikke har haft det mentale overskud.

[Klageren] fornemmes at have et stort stress niveau igennem hele forløbet. Der skal p.t. ikke mange ting til før at [klagerens] overskud bliver opbrugt. Han fortæller at han er plaget meget af hjernetræthed og at han føler sig ofte stresset og drænet over små eller store kontroverser med 'systemet'.

Der har været forsøgt at få [klageren] til at være mere opsøgende på hverdags aktiviteter. Blandt andet at komme ud at gå ture på ugentlig basis. [Klageren] oplever ikke at træning giver fornyet energi, men i stedet er drænende ift. energiniveauet.

[Klageren] er plaget af gamle skader ift. knæet og ryggen og har være meget begrænsende ift. hvad [klageren] kan deltage i. Det er lykket at bedre [klagerens] konditionering og udholdenhed i nogen grad, igennem ugentlige gåture.

Det vurderes at [klageren] på nuværende tidspunkt ikke er stand til at fortsætte i træning."

Af udtalelse af 8/7 2021 fra klagerens psykolog til jobcentret fremgår bl.a.:

" [Klageren] er en nu [i tredive] mand, som juli 2020 pådrog sig en hjerneskade p.g.a. en blodprop i hjernen. [Klageren] er i den forbindelse sygemeldt, og [klageren] er derefter matchet aktivitetsparat kontanthjælpsmodtager.

[Klageren] har grundet hjerneskaden fået fysiske og psykiske vanskeligheder, hvor [klageren], hjerneskadekoordinator, praktiserende læge samt neuropsykolog fra [sygehus] vurderer, en tilbagevenden til arbejdsmarkedet er usandsynligt både nu og på sigt. Samtidig er det blevet anbefalet, at [klageren] får tilknyttet en neuropsykolog.

Da [klagerens] sag påtænkes at blive forelagt rehabiliteringsteamet med henblik på vurdering af, om [klageren] kan være målgruppe på andet forsørgelsesgrundlag, ønskes en beskrivelse af hans aktuelle psykiske tilstand.

[Klageren] blev af egen læge henvist til mig marts 2021 via regionens sygesikringsaftale under kategorien: Personer ramt af alvorlig invaliderende sygdom. Jeg har set [klageren] 2 gange - henholdsvis 06.05. + 03.06.21.

Det er min vurdering på baggrund af den endnu sparsomme kontakt med [klageren], at [klagerens] aktuelle psykiske tilstand er præget af massiv hjernetræthed som følge af blodproppen."

Af sagsbeskrivelse af 19/8 2021 på baggrund af 4 punkter i skemaet for åbenbart formålsløse sager fremgår bl.a.:

"[Klageren] har i juli 2020 pådraget sig en hjerneskade og er i den forbindelse blevet sygemeldt og derefter matchet aktivitetsparat kontanthjælpsmodtager. Trods tilknytning til hjerneskadekoordinator, genoptræningsprogram, tilknytning til neuropsykolog og senest §85 støtte er der ikke sket en udvikling i [klagerens] udfordringer der har bragt ham tættere på arbejdsmarkedet siden juli 2020. Det er praktiserende læge, neuropsykolog og hjerneskadekoordinators vurdering at pgl. grundet sit fysiske og mentale helbred ikke kan få en tilknytning til arbejdsmarkedet og deltage i beskæftigelsesfremmende foranstaltninger i en ukendt og langvarig periode. Det er af klar overbevisning af pgl.'s udfordringer er varige og tidsperspektivet samt omfanget af tilbagevenden på arbejdsmarkedet er ukendt. Pgl. har massive udfordringer som følge af den hjerneskade han pådrog sig i sommeren 2020, og hjerneskadekoordinator vurderer at der vil være behov for støtte resten af hans liv.

1. Borgerens evne til at varetage almindelig dagligdags aktiviteter er meget svært nedsat i et omfang, hvor støtteforanstaltninger af praktisk, social eller plejekarakter allerede er iværksat i fornødent omfang. Det vurderes, at yderligere støtte ikke kan forbedre borgerens funktionsevne.

Pgl. har siden blodproppen massive udfordringer med at udføre almindelig dagligdags aktiviteter og får hjælp af [pårørende] til disse. Det er [pårørende] der sørger for at han får mad, går i bad og får klædt sig på.

Der har været forsøgt med genoptræning i perioden 28-08-2020 til 31-05-2021 som måtte afbrydes

da det blev vurderet at [klageren] ikke er i stand til at forsætte i træning.

Det blev vurderet at han ikke har overskud til at deltage aktivt i træningen, dette grundet den manglende struktur i dagligdagen som 'larmer' for meget. Det blev ligeledes vurderet at der er

behov for støtte i hjemmet til at få implementeret strategier omkring daglige hvil, dagligdags struktur og almindelig aktiv deltagelse i hverdagslivet.

I forbindelse med anbefalinger om støtte i hjemmet dels fra hjerneskadekoordinator, neuropsykolog og fysioterapeut har pgl. fået bevilget §85 støtte.

Formålet med den rehabiliterende socialpædagogisk indsats er at understøtte den neuropsykologiske behandling, samt støtte [klageren] i at leve et selvstændigt voksenliv på egen præmisser.

Målene for § 85 støtten er i hovedtræk, at [klageren] følger behandlingsmæssige tiltag, får støtte i eget hjem til strukturering af hverdagen og energiforvaltning, samt støtte til hensigtsmæssige kompensations strategier. Derudover skal [klageren] ved hjælp af samtaler få en større forståelse og accept af hans situation.

2. Helbredsforholdene er i sig selv tilstrækkelige til at forklare borgerens nedsatte funktionsevne.

[Klageren] har fået en hjerneskade efter blodproppen han pådrog sig i juli 2020. [Klageren] fysiske og kognitive udfordringer som følge af blodproppen herunder hjerneskaden vil være tilstrækkeligt til at forklare hans nedsatte funktionsevne. Praktiserende læge og neuropsykolog vurderer begge at en tilbagevenden til arbejdsmarkedet nu eller på sigt er usandsynlig. (Kildehenvisning – [klageren] LÆ265 maj 2021 - samt – PSYK125 juli 2021)

3. Der foreligger en klar diagnose, relevant behandling er gennemført, og prognosen er sikker.

[Klageren] har fået en hjerneskade som følge af en blodprop i hjernen (Kildehenvisning – LÆ125 september 2020 – samt - neuropsykologisk undersøgelse)

4. Prognosen indebærer, at funktionsevnen og dermed arbejdsevnen ikke kan udvikles gennem behandling eller træning.

Der har været forsøgt med genoptræning i ca. 9 måneder som måtte afbrydes da man vurderet at [klageren] ikke var i stand til at deltage i træningen. De 9 måneders træning har ikke bragt [klageren] tættere på arbejdsmarkedet.

Jf. praktiserende læge er der ingen yderligere behandlingsmuligheder. Der ses ikke nogen skånehensyn som vil kunne gøre at [klageren] kan varetage et arbejde, hverken nu eller på længere sigt (kildehenvisning – LÆ265 maj 2021).

Umiddelbart vil funktionsevnen og dermed arbejdsevnen ikke udvikles i sådan en grad gennem behandling eller træning til at kunne varetage et arbejde, da praktiserende læge og neuropsykolog vurderer tilbagevenden til arbejdsmarkedet nu eller på sigt er usandsynlig."

Af indstilling af 6/9 2021 til førtidspension fremgår bl.a.:

"Indstilling ved åbenbar formålsløs jf. Lov om social pension § 18, stk. 2 nr. 1 vedr. [klageren]

Der indstilles til, at sagen overgår til behandling efter reglerne om førtidspension efter lov om social pension.

Det vurderes, at [klagerens] arbejdsevne er varigt nedsat, og at nedsættelsen er af et sådant omfang, at han uanset mulighederne for støtte efter gældende lovgivning ikke vil blive i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Sagen sendes til behandling i Pensionstilkendelse, uden at den forud har været behandlet i rehabiliteringsteamet, idet det ud fra den samlede sag vurderes for helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres. Sagen har den 23.08.2021 været ved sundhedskoordinator, der vurderer at kriterierne for åbenbar formålsløs er opfyldte.

Beskrivelse af hvilke helbredsmæssige forhold der er vægtet:

I forhold til vurderingen af indstilling efter betingelserne for åbenbart formålsløs er det vægtet fra sundhedskoordinator, at der er tale om følgende diagnoser; følger efter blødning eller blodprop i hjernen.

Der foreligger følgende helbredsmæssige oplysninger; LÆ265 af den 26.05.2021, LÆ125 af den 12.11.2020 samt neuropsykologisk vurdering fra [sygehus] af den 04.01.2021.

Samlet set fremgår det, at der er tale om [klageren] [i trediverne] som har følger efter en blodprop i hjernen i juli 2020. Der har været iværksat genoptræning af både fysisk og psykisk karakter. Det fremgår af psyk 125 af den 08.07.2021 samt status fra genoptræning af den 20.05.2021, at [klageren] kun har haft sparsom effekt af genoptræningen.

[Klagerens] psykiske funktionsniveau er beskrevet massivt påvirket som følge af blodprop. Lægefagligt vurderes det at prognosen for bedring er dårlig.

Beskrivelse af hvilke beskæftigelses- og uddannelsesmæssige forhold der er vægtet:

[Klageren] seneste job var som ufaglært ... i perioden 01.11.2018-30.11.2019.

[Klageren] er ufaglært, men har kursus fra ... inden for ... Derudover har [klageren] også erfaring som [praktiske fag].

Af forsørgelseshistorikken ses det, at [klageren] siden 2010 har haft sporadisk tilknytning til arbejdsmarkedet. Han har løbende modtaget dagpenge, sygedagpenge og kontanthjælp.

[Klageren] modtager aktuelt kontanthjælp.

Beskrivelse af hvilke sociale forhold der er vægtet:

...

Der er beskrevet tidligere misbrug, men aktuelt intet.

[Klageren] er, som følge af sit funktionsniveau og følger efter blodprop, bevilget socialpædagogisk støtte efter Lov om social service. Målet er at støtte [klageren] i energiforvaltning i forhold til praktiske opgaver, alle almindelige dagligdagsaktiviteter, struktur og overblik. Dertil at støtte [klageren] i at benytte kompenserende strategier.

[Klageren] har desuden stor hjælp og støtte fra [pårørende].

Beskrivelse af at relevante indsatser i den beskæftigelsesrettede indsats, herunder deltagelse i ressourceforløb, er forsøgt eller udtømte:

Der har efter blodprop i juli 2020 ikke været iværksat beskæftigelsesrettet tiltag, grundet de helbredsmæssige oplysninger og beskrivelser af funktionsniveauet. Der blev vægtet at være fokus på genoptræning.

Samlet set vurderes det, at sagens oplysninger giver en fyldestgørende beskrivelse og dokumentation for, at muligheder for at udvikle [klagerens] funktionsniveau og arbejdsevne er udtømte, som følge af de helbredsmæssige forhold.

Det er særligt vægtet, at sundhedskoordinator har vurderet, at sagen på de foreliggende helbredsmæssige oplysninger kan behandles i pensionsteamet uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet.

Begrundelse, hvorfor arbejdsevnen anses for varigt nedsat, og hvorfor en eventuel arbejdsevne ikke lader sig anvende til selvforsørgelse uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning:

Det vurderes samlet set at mulighederne for udvikling af arbejdsevnen er formålsløs grundet sygdommens karakter og indvirkning på [klagerens] funktionsniveau.

[Klageren] er diagnosticeret med følger efter blodprop.

Den helbredsmæssige prognose i forhold til bedring af funktionsniveauet, er lægefagligt vurderet dårlig.

Det vurderes på baggrund af den samlede situation, at [klagerens] arbejdsevne anses for væsentligt og varigt nedsat. Det vurderes, at der ingen arbejdsevne er, som ville kunne bringes i spil og opnå en grad af selvforsørgelse, uanset støtte efter den sociale eller beskæftigelsesrettede lovgivning. Der vurderes ej heller at være indsatser efter gældende lovgivning, der vil kunne udvikle [klagerens] arbejdsevne i en grad, hvor han vil kunne opnå tilknytning til arbejdsmarkedet, heller ikke med støtte. Dette begrundet med de helbredsmæssige forholds indvirkning på funktionsevnen samt de lægefaglige vurderinger. [Klageren] er beskrevet med massiv hjernetræthed, nedsat hukommelse, koncentrationsbesvær, overblik og meget nedsat mentalt tempo.

Diagnosekode:

DI 694 Følger efter blødning eller blodprop i hjernen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 16. Forsikringen ved førtidspension, herunder tidlig udbetaling ved ressourceforløb

Stk. 1. Dette afsnit indeholder de særlige regler, der gælder for forsikringen ved førtidspension, sammen med de generelle forsikringsbetingelser. ...

...

Stk. 18. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for mindre end 12 måneder inden for de sidste fire år, når symptomerne på lidelserne, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark.

Ved fastsættelse af indbetalingsperioden medregnes ikke pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for perioder med løn under sygdom, sygedagpenge fra arbejdsgiveren og lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er i tredive, fik en blodprop i hjernen i juli 2020 og fik hjerneskade. Han modtog fysisk og psykisk genoptræning ved fysioterapeut, hjerneskadekoordinator og neuropsykolog. Han blev bevilliget rehabiliterende socialpædagogisk støtte efter § 85 i lov om social service. Han havde kun sparsom effekt af genoptræningen og blev indstillet til førtidspension uden forudgående arbejdsprøvning. Han fik tilkendt førtidspension pr. 1/11 2021 og ansøgte selskabet om dækning fra forsikringen ved førtidspension.

Selskabet har under sagens behandling ved nævnet anerkendt, at klageren var i ordinær beskæftigelse ved genoptagelse i arbejdsmarkedspensionen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke var indbetalt pensionsbidrag i mindst tolv måneder inden for de seneste fire år, og at symptomerne på de lidelser, der førte til tilkendelse af offentlig førtidspension, var til stede, før klageren blev genoptaget i arbejdsmarkedspensionsordningen, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 18.

Klageren ønsker udbetaling af engangsbeløbet ved førtidspension og supplerende førtidspension. Han har henvist til "Min side" hos selskabet, hvor der står, at han er omfattet af reglerne for engangsbeløb ved førtidspension og reglerne for supplerende førtids- eller seniorpension. Det er misvisende, at han både er omfattet og samtidig får afslag.

Klageren har anført, at symptomerne efter blodproppen alene har ført til tilkendelse af førtidspension og ikke var til stede, da han blev optaget i selskabet. Hans hjerneskade har medført udpræget hjernetræthed og er så omfattende, at han er blevet tilkendt førtidspension alene ud fra de lægelige udtalelser.

Han har videre anført, at han før blodproppen har været sygemeldt med en forstuvet ankel efter en arbejdsskade og med en depression grundet familiemæssige forhold. Han har aldrig

været i et job med særlige skånehensyn. Kommunen er kendt for den tætte kontakt med virksomheder i kommunen og henviser straks ledige til virksomhedspraktik.

Selskabet har anført, at bidragsperioden har været mindre end tolv måneder inden for de sidste fire år. Selskabet har fremlagt dokumentation for bidragsbetalinger fra arbejdsgiveren fra 5/8 2019 til 10/11 2019 og en engangsindbetaling, som ifølge arbejdsgiveren vedrørte perioden 26/11 2018 til 1/7 2019. Bidragsbetalinger fra et tidligere ansættelsesforhold ophørte den 31/1 2016.

Selskabet har anført, at klageren allerede før genoptagelsen i arbejdsmarkedspensionen havde massive helbredsproblemer af såvel fysisk som psykisk karakter. Klagerens forsørgelseshistorik viser, at han har haft en sporadisk tilknytning til arbejdsmarkedet siden 2010, ligesom han ikke har været ansat i ordinær beskæftigelse siden da, idet han har været ansat i job med løntilskud i flere virksomhedspraktikker og har fået bevilget et ressourceforløb. I store dele af sagsakterne er der subjektive ikke-lægefaglige udtalelser fra klageren, som i flere tilfælde synes at blive lagt til grund. Selskabet har vurderet, "at det især er klagers bestående psykiske lidelse – personlighedsstruktur med dyssociale træk – men også de bestående fysiske lidelser i knæ og ryg, der har været medvirkende til klagers langvarige forløb i offentligt regi, ligesom det er [selskabets] vurdering, at det er klagers bestående psykiske lidelse, der er i overvejende grad er medvirkende til, at klager ikke har været i stand til at gennemføre den nødvendige behandling /genoptræning af følgerne efter blodproppen i hjernen. Efter [selskabets] vurdering har blodproppen i hjernen derfor alene medført, at kommunen har kunnet stoppe den langvarige udredning af klager og herefter lade klager overgå til andet forsørgelsesgrundlag (= offentlig førtidspension)".

Af en neuropsykologisk undersøgelse og testning fremgår det, at klageren i 2011 blev "tilset i psykiatrien pga vanskeligheder med sit temperament, som han fik hjælp til at håndtere. Beskrevet med personlighedsstruktur med dyssociale træk". Han havde en depression i 2015, der

blev behandlet med medicin og samtaler hos egen læge. Det fremgår videre, at "Ved samtalen den 04.01.21 fortæller pt. om vanskeligheder med udtrætning, nedsat mentalt tempo, koncentrations- og hukommelsesbesvær, overblik- og planlægningsbesvær, nedsat initiativ, sproglige vanskeligheder (ordfindingsbesvær, bytter rundt på ord og flere stavefejl), øget temperament, mere angst og tristhed, mere grådlabil og mere rastløs. Testningen den 23 og 25.02.21 tegner et billede af en normalt begavet mand med tilkomne vanskeligheder men også en del ressourcer i behold ... Dertil kommer ... massiv træthedsproblematik, der vil give pt. vanskeligheder ift. at kunne varetage selv hverdagens kendte og mere rutineprægede aktiviteter. Det bør bemærkes, at der er tale om en træthed, hvor pt. på en god dag har en træthed, som personer, der ikke har haft en hjerneskade, ikke har oplevet styrken af. Dette er en træthed, der ikke kan reguleres væsentligt med kost eller fysisk aktivitet ... Eftersom der nu er gået mere end et halvt år siden erhvervelsen af vanskelighederne vurderes, at der fremadrettet kun vil komme sparsom spontan bedring. Yderligere bedring af funktionsniveau vil således primært komme via tilegnelse af kompenserende strategier. Desuden vurderes, at pt. står i en særdeles svær situation, hvor han grundet sin personlighedsstruktur har brug for at have kontrol. Den tilkomne hjerneskade forhindrer ham i at opnå denne kontrol. Dette medfører en aktivering af en massiv og grundlæggende angst, der let viser sig som vrede/aggression".

Af VUM-vurdering af klageren af 19/5 2021 fremgår det, at klagerens "samlede funktionsevne er betydeligt nedsat som følge af erhvervet vanskeligheder efter blodprop i hjernen, opvækstbetingelser samt personlighedsstruktur".

Af indstilling til førtidspension fremgår det, at "[Klagerens] seneste job var som ufaglært ... i perioden 01.11.2018-30.11.2019 ... Af forsørgelseshistorikken ses det, at [klageren] siden 2010 har haft sporadisk tilknytning til arbejdsmarkedet. Han har løbende modtaget dagpenge, sygedagpenge og kontanthjælp. [Klageren] modtager aktuelt kontanthjælp ... Der har efter blodprop i juli 2020 ikke været iværksat beskæftigelsesrettet tiltag, grundet de helbredsmæssige oplysninger og beskrivelser af funktionsniveauet. Der blev vægtet at være fokus på genoptræning ... Det vurderes samlet set at mulighederne for udvikling af arbejdsevnen er formålsløs grundet

sygdommens karakter og indvirkning på [klagerens] funktionsniveau. [Klageren] er diagnosticeret med følger efter blodprop. Det vurderes på baggrund af den samlede situation, at [klagerens] arbejdsevne anses for væsentligt og varigt nedsat ... [Klageren] er beskrevet med massiv hjernetræthed, nedsat hukommelse, koncentrationsbesvær, overblik og meget nedsat mentalt tempo".

Nævnet bemærker, at klagerens pensionsordning er reguleret af "Forsikringsbetingelser for pensionsordninger i PensionDanmark A/S". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 18, at "Den supplerende førtids- og seniorpension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparringssikringen udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for mindre end 12 måneder inden for de sidste fire år, når symptomerne på lidelserne, der fører til tilkendelse af offentlig førtids- eller seniorpension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark".

Nævnet bemærker videre, at der inden for de seneste fire år – forud for at klageren pr. 1/11 2021 fik tilkendt førtidspension – ikke er indbetalt pensionsbidrag for tolv måneder.

Nævnets flertal udtaler herefter:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at selskabet ikke har bevist, at symptomerne på de lidelser (blodproppen), der har ført til tilkendelse af offentlig førtidspension, var til stede, allerede før klageren blev genoptaget i arbejdsmarkedspensionen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at statuere, at klagerens personlighedsstruktur – som bestod forud for blodproppen i hjernen – er hovedårsagen til, at klageren fik tilkendt førtidspension pr. 1/11 2021.

Flertallet finder, at selskabet herefter ikke har været berettiget til at afvise at yde klageren dækning fra forsikringen ved førtidspension. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen

med henblik på at udbetale ydelser til klageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Der er blandt andet lagt vægt på, at klagerens blodprop og hjerneskade først er opstået efter hans genoptagelse i arbejdsmarkedspensionen. Der er videre lagt vægt på, at klagerens beskrevne gener i form af blandt andet hjernetræthed, nedsat mentalt tempo, koncentrationsbesvær og ordfindingsbesvær er almindelig kendte følgevirkninger efter en blodprop i hjernen.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren er vurderet af en neuropsykolog, at han er bevilliget rehabiliterende socialpædagogisk støtte efter § 85 i lov om social service, og at han alene ses at være blevet indstillet til førtidspension med henvisning til følgerne efter blodproppen i hjernen.

Mindretallet (et nævnsmedlem) udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at selskabet har været berettiget til at give afslag med henvisning til, at symptomerne på de lidelser – der har ført til tilkendelse af offentlig førtidspension – var til stede, allerede før klageren blev genoptaget i pensionsordningen.

Mindretallet har lagt vægt på, at det fremgår af sagens akter, at der forud for blodproppen i juli 2021 var konstateret en række væsentlige fysiske og psykiske helbredsproblemer, og at disse forhold er baggrunden for og hovedårsagen til, at klageren siden 2010 kun sporadisk har haft tilknytning til arbejdsmarkedet og i størstedelen af denne periode har været på offentlig forsørgelse – herunder været i forløb med jobafklaring/ressourceforløb og virksomhedspraktik.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

28.

98306

Selskabet, PensionDanmark, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise at yde klageren dækning fra forsikringen ved førtidspension. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at udbetale ydelser til klageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Allerede forfaldne krav forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen