

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98310:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 30/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg henvender mig skriftligt i august 2021, grundet at gulvet gynger to steder i huset. (efter jeg over et halvt år har forsøgt at henvende mig telefonisk og fået forskellig vejledning om hvordan jeg skal håndtere sagen). Huset er et etplanshus på ca., 180 kvm. fra 1972. På et mindre område på et værelse og et lidt større område omkring 2-4 kvm i stuen. Det virker som om gulvpladerne under den massive sildebensparket i eg er gået i stykker eller understøtningen af gulvpladerne er mangelfuld. Ingen andre steder i huset er der gyngende gulve.

Da jeg ikke er håndværksmæssigt uddannet kan jeg i princippet ikke vide hvad årsagen er til dette. Frida forsikring har endnu ikke undersøgt sagen eller vejledt mig i hvordan jeg kan få sagen undersøgt men blot henvist til husets alder og derudover henvist til forkerte date som at gulvet er et klikgulv og det er originalt. begge dele er ikke tilfældet. Og hvad end det er originalt eller ej, så er der en skade, der ikke er beskrevet og som ikke kan forventes på trods af husets alder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Reetablering af de skadede områder på gulvet. Selvom det er et ældre hus, skal gulvet jo ikke gynge på enkelte områder som, om man går på en trampolin."

Selskabet har i brev af 13/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager købte ejendommen beliggende på ... opført i 1973 med overtagelsesdato den 15. juni 2020. I forbindelse med handlen var der tegnet en 5-årig basis ejerskifteforsikring hos Domus Forsikring. Policen og vilkårene for forsikringen er fremlagt som bilag 1. Tilstandsrapporten blev udarbejdet den 27. december 2019 og fremlægges som bilag 2.

Den 6. september 2021 anmeldte klager følgende:

Der er to steder hvor gulvet giver sig, billedet er fra et værelse, hvor det er en halv meter gange 30 cm hvor gulvet giver sig, tømreren kunne få gulvet op og pladen nedenunder er knækket. det fortæller han at det skal den ikke kunne. Det andet sted er 4 kvadratmeter med samme udfordring (Bilag 3).

Sammen med anmeldelsen vedlagde klager et billede af det anmeldte forhold (bilag 4).

Taksator fra Frida Forsikring besigtigede efterfølgende ejendommen. Taksatorrapporten fremlægges som bilag 5, hvorefter vi den 20. september 2021 afviste det anmeldte forhold (bilag 6).

Klager vendte efterfølgende tilbage den 30. september 2021 og oplyste, at han var uenig i afgørelsen (bilag 7), hvorefter taksatoren genbesigtigede ejendommen.

Taksatoren vendte efter besigtigelsen tilbage den 21. oktober 2021 og fastholdt afgørelsen (bilag 8), hvorefter klager den 18. februar 2022 vendte tilbage med endnu en indsigelse (bilag 9).

Den 25. maj 2022 fastholdt vi afgørelsen (bilag 10) og klager fremsendte herefter en indsigelse til Frida Forsikrings kvalitets- og klageafdeling den 30. maj 2022 (bilag 11).

Efter modtagelse af klagen besigtigede ekstern rådgiver ... det anmeldte forhold. Rapporten dateret den 18. juli 2022 vedlægges som bilag 12.

Herefter svarede Frida Forsikrings kvalitets- og klageafdeling den 15. august 2022, at vi fastholdt afgørelsen.

Klager meddelte samme dag, at han var uenig i afgørelsen, hvorefter vi den 16. august 2022 fastholdt, at det anmeldte forhold ikke var dækket af forsikringen (bilag 13).

Fridas opfattelse af sagen

Taksatoren har i forbindelse med besigtigelsen konstateret følgende:

I værelse ses defekt underlag for klickgulv ved dørtrinet. Området er ca. 30x40 cm. En udbedring vil ikke overstige kr. 5.000.

I stuen ses et mindre område, hvor gulvbelægningen giver sig ved belastning. Dog er skaden af en sådan karakter, at den ikke nedsætter ejendommens værdi og brugbarhed nævneværdigt. Forholdet afvist.

Følgende fremgår bl.a. af rapporten fra [ekstern rådgiver]:

Indledningsvist har forsikringstager udpegede de 2 områder hvor gulvet har givet sig. De 2 områder er henholdsvis placeret ved døråbning mellem gang og soveværelse (benævnes Skade1), og i opholdsstuen omkring skorsten (benævnes Skade2). Se foto 1 og 2. Generelt fremstod gulvene slid-

te i hele ejendommen. Forsikringstager har oplyst, at gulvene blev slebet og overfladebehandlet ved overtagelse af ejendommen, dvs. sommer 2020.

Det fremgår af vilkårenes pkt. 4A, at forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Hertil fremgår det af vilkårenes pkt. 4B, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

På baggrund af vores besigtigelser vurderer såvel taksatoren fra Frida samt ekstern rådgiver fra ..., at alderen er på mere end 10-15 år og i den forbindelse formodes at være fra opførelsestidspunktet i 1973 og derfor ca. 48 år gammelt.

Vi skal bemærke, at typisk vil levetiden på massive trægulve være på over 30 år, alt efter hvordan de er plejet.

Vi vurderer dermed, at gulvet tilstand er som det kan forventes af et gulv med den alder. At gulve kan gynge 2 steder er heller ikke usædvanligt i forhold til alderen på gulvet.

Da gulvets tilstand er helt sædvanligt i forhold til tilsvarende gulve af samme alder og både taksatoren fra Frida Forsikring samt den eksterne rådgiver fra ... ikke vurderer, at der er risiko for gennemtrængning af gulvet eller lign., fastholder vi, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 4B.

Hertil har klager overtaget ejendommen den 15. juni 2020 og anmelder først eftergivenhed af gulvene ca. 1 år og 3 måneder efter overtagelsen. I den forbindelse har klager oplyst, at de har slebet og overfladebehandlet gulvene i sommeren 2020.

Vi skal gøre gældende, at når man sliber et ældre gulv, er der altid risiko for, at gulvet bliver mere eftergivende.

Vi skal gøre opmærksom på, at forsikringstager har efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Da klager har slebet gulvene efter overtagelsen, finder vi heller ikke at klager har dokumenteret, at det anmeldte forhold i form af eftergivenhed, var til stede ved overtagelsen og forsikringen dækker heller ikke det anmeldte forhold jf. vilkårenes pkt. 4A.

Endelig vurderer taksatoren, at udbedring af udbedringsomkostninger for defekt underlag for klikgulv ved dørtrinnet ikke koster mere end selvrisikoen på 5.000 kroner og er derfor heller ikke dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 5A.

Ankenævnspraksis

I ankenævnskendelsen 96697 (bilag 14) anmeldte klageren, at gulvene, som var fra 1976, fjedrede og var med stedvist åbne samlinger. Klageren anmeldte i slutningen af 2018 og igen i starten af 2021, at han var trådt gennem lamelparketgulvet. Ankenævnet fandt, at klager ikke havde bevist, at de anmeldte forhold vedrørende gulvene på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade, når der bortsås fra de forhold, der var omtalt i tilstandsrapporten. Nævnet lagde vægt på, at der var tale om den oprindelige gulvkonstruktion fra 1976, og at klager ikke havde bevist konstruktionsmæssige forhold ved gulvkonstruktionen, som adskilte sig nævneværdigt fra tilsvarende ejendomme af samme alder.

Hertil fremgår det af ankenævnskendelsen 90.446 (bilag 15), at klageren havde afslebet gulvene og klageren bl.a. af den grund ikke havde bevist, at der på overtagelsestidspunktet var skader i forsikringens forstand.

Det er vores opfattelse, at kendelserne er direkte sammenlignelige med denne sag.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi fastholder, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen, da forholdet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand og udbedringsomkostninger for defekt underlag for klickgulv i øvrigt koster under selvriskoen på 5.000 kroner."

Klageren har i brev af 26/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I Frida forsikrings høringsvar skriver de endnu engang, at jeg første gang retter henvendelse til dem 6. september 2021, på trods af, at de ved jeg har været i telefonisk kontakt med dem i sensommeren 2020, hvor de har givet råd og vejledning til, hvad jeg skal gøre og dermed trukket tiden ud.

Telefonisk fik jeg at vide at jeg inden jeg kunne indgive en anmeldelse selv, skulle kontakte en håndværker og få hans vurdering. Det var desværre midt i Corona perioden, hvorfor det trak ud. Jeg kontaktede dem igen i august 2021 telefonisk, da jeg i juli har formået at få en tømrer ud efter første corona bølge. I denne samtale bliver jeg orienteret om, at jeg skal fremsende diverse dokumenter som salgsopstilling, tilstandsrapport osv. Hvilket jeg gør i henvendelsen af 6. september 2021.

I høringsvaret beskriver Frida forsikring at taksator genbesigtiger ejendommen, hvilket er forkert, han har været der en gang i 2-5 minutter, han havde så travlt at han ikke engang ulejliget sig med at tage sit fodtøj af. Taksator har altså udelukkende været på besigtigelse en gang. Derudover har der været en fra [ekstern rådgiver], men dette er først senere i forløbet. Så anden gang at Taksator ... har besigtiget ejendomme må være uden min viden og dermed uden adgang til ejendommen. Derudover er det første gang, at Frida har påstået, at de har været og besigtiget ejendomme to gange, men dette er noget symptomatisk for Frida forsikring, der er altid nye oplysninger som er forkerte.

Jf. rapporten fra [ekstern rådgiver] vurderes parketgulvet til at være mere end 10-15 år. Men det er jo ikke parketgulvet men krydsfinerer nedenunder der er totalt skadet, som de også skriver i

rapporten. Jeg ved at parketgulvet ikke er fra oprindelsestiden, men det er jo nærmest irrelevant, da det er krydsfinergulvet under parketgulvet, der er totalt skadet (grundet fugt nedefra) og krydsfiner gulvet er muligvis fra oprindelsestidspunktet.

[Ekstern rådgivers] mand fortalte, at et krydsfinergulv skulle kunne holde meget længere, han mente dog at der var kommet fugt op i det på et tidspunkt nedefra, hvilket havde totalskadet det. Som skrevet i rapporten er der opfugtning i betondækket hvilket har forårsaget totalskade af krydsfinergulvet, hvilket ikke kan ske på under et år.

Det er helt korrekt, at vi på overtagelsestidspunktet ikke har været opmærksom på eller har kunnet se eftergivenhed i gulvet, dette er heller ikke beskrevet i tilstandsrapporten. Da det ikke var os selv der sleb gulvet men et autoriseret firma, har vi naturligvis heller ikke bemærket noget i den forbindelse. Dog har vi opdaget dette kort efter og henvendt os telefonisk som beskrevet her over.

Jeg kunne til sidst rigtig godt tænke mig at høre hvilken autoriseret tømrer eller håndværker Fridaforsikring kan få til at lave den del de anerkender for under 5000 kr., i så fald vil jeg gerne have disse kontakt oplysning.

Jeg fastholder, at der er sket flere fejl i denne sag og at vurderingen er forkert, da krydsfinergulvet er totalskadet af fugt, som det er beskrevet i rapporten. Vel at mærke i den rapport som Fridaforsikring selv har fået udarbejdet ved [ekstern rådgiver].

Klageren har i brev af 30/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at tilføje en konklusion der nok ikke var helt klar i mit tidligere skriv.

Som det fremgår af Frida forsikrings konklusion, har de faktisk anerkendt den ene skade, men vurderer at skaden koster under 5000 Dkr at udbedre.

De to skader er som det fremgår af rapporten fra [ekstern rådgiver] identiske, hvorfor det undrer mig at den ene anerkendes og den anden ikke gør.

Derudover vil jeg meget gerne betale de 5000 Dkr og selv bære udbedringen af skaden, såfremt Frida forsikring kan henvise til en håndværker der kan lave skaderne for under 5000 dkr.

Jeg tror simpelthen ikke på det kan lade sig gøre og de håndværkere jeg har talt med, vil end ikke komme med et tilbud, da de er usikre på hvilket ekstra omkostninger der er med håndtering af skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets taksatorrapport fremgår bl.a.:

"4. Årsag til skade

Ved besigtigelsen kunne følgende noteres. I værelse ses defekt underlag for klickgulv ved dørtrinnet.

Området er ca 30x40 cm. En udbedring vil ikke overstige kr. 5.000.-

I stuen ses et mindre område, hvor gulvbelægningen giver sig ved belastning. Dog er skaden af en sådan karakter, at den ikke nedsætter ejendommens værdi og brugbarhed nævneværdigt. Forholdet afvist.

5. Beskrivelse af skadesomfang

Mindre reparation af gulvbelægning ved dørtrin, dog ikke over kr. 5.000.-"

Af rapport af 18/7 2022 fra den eksterne rådgiver indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Baggrund og formål med undersøgelsen

I forbindelse med anmeldelse af skader i gulvkonstruktionen i 2 områder i overnævnt ejendom, er [ekstern rådgiver] rekvireret til at vurdere gulvkonstruktionen, hvor især alderen på parketgulvet har været til diskussion.

Der er tale om en ejendom opført år 1973, jf. BBR-oplysninger.

OBH har foretaget undersøgelse af de 2 udpeget punkter i gulvkonstruktionen, som er undersøgt visuelt.

Formålet med undersøgelsen var at vurdere alderen på parketgulvet i overnævnt ejendom, da der er uenighed om gulvet er fra ejendommens oprindelsestid eller der er tale om et 10-15 år gammelt gulv.

Undersøgelse/vurdering

Indledningsvist har forsikringstager udpegede de 2 områder hvor gulvet har givet sig. De 2 områder er henholdsvis placeret ved døråbning mellem gang og soveværelse (benævnes Skade1), og i opholdsstuen omkring skorsten (benævnes Skade2). Se foto 1 og 2.

Generelt fremstod gulvene slidte i hele ejendommen. Forsikringstager har oplyst, at gulvene blev slebet og overfladebehandlet ved overtagelse af ejendommen, dvs. sommer 2020.

Gulvopbygning er udført som følgende (se foto 3):

- Klaplag af beton.
- Isolering (granula/mineraluld)
- Opklodset strør
- Undergulv af krydsfiner
- Parketgulv

Følgende af relevans for sagen er oplyst/konstateret ved besigtigelsen

- Ifølge forsikringstager, har tidligere ejer oplyst at gulvet er skiftet for 10-15 år siden. (Dette foreligger der dog ingen dokumentation på)
- Gulvet i hele ejendommen er udstyret med ventilationsriste, som ifølge FT, er eftermonteret nogle år efter gulvudskiftning. Se foto 2 og 4.
- Ved Skade1, fjernede FT enkelte gulvstave så undergulvet blev blotlagt. Undergulv af krydsfiner var totalskadet, se foto 1 og 5.
- Ved Skade2 var der en ventilationsrist. Efter fjernelse af risten blev der fundet et udskåret stykke gulv som lå omkring ventilationsåbningen, se foto 4 og 6.

- Der blev konstateret opfugtninger i betondæk ved Skade2. Se foto 7 og 8.

På baggrund af vores besigtigelse vurderer vi parketgulvet alder, til at være ældre end 10-15 år og formodes at være fra oprindelsestiden. Typisk vil levetiden på massive trægulve være på over 30 år, alt efter hvordan de er plejet.

Vi vurderer dermed, at gulvets tilstand er som det kan forventes af et gulv med den alder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke

A Forhold under 5.000 kr."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er fra 1973 og har parketgulve udlagt på undergulv af krydsfiner, der ligger opklodset på strør. Den 15/6 2020 overtog klageren ejendommen, og fik i sommeren 2020 slebet gulvene af et autoriseret firma. Den 6/9 2021 anmeldte han, at gulvet gav sig to steder – et område på cirka 30 x 50 cm ved døråbning mellem gang og soveværelse og et område på cirka 2 x 2 m i opholdsstuen omkring skorstenen – og at en tømrer havde taget noget gulv op og konstateret, at pladen under gulvet var knækket. Selskabet besigtigede ejendommen og afviste den 20/9 2021 dækning med henvisning til, at det ikke er unormalt, at der på ældre gulve opleves områder med eftergivenhed ved belastning. Selskabets eksterne rådgiver besigtigede ejendommen den 4/7 2022 og udarbejdede en rapport, som er fremlagt af selskabet.

Klager kræver reetablering af de skadede områder på gulvet. Han har anført, at "[den eksterne rådgiver] fortalte, at et krydsfinergulv skulle kunne holde meget længere, han mente dog at der var kommet fugt op i det på et tidspunkt nedefra, hvilket havde totalskadet det. Som skrevet i rapporten er der opfugtning i betondækket hvilket har forårsaget totalskade af krydsfinergulvet, hvilket ikke kan ske på under et år". Han har anført, at han ikke var opmærksom på, at gulvene var eftergivende på overtagelsestidspunktet. Han har anført, at "som det fremgår af Frida forsikrings konklusion, har de faktisk anerkendt den ene skade, men vurderer at skaden koster under 5.000 kr. at udbedre. De to skader er, som det fremgår af rapporten fra [den eksterne rådgiver], identiske, hvorfor det undre mig at den ene anerkendes og den anden ikke gør".

Selskabet har anført, at forholdene ikke er dækket af forsikringen, idet gulvets tilstand er helt sædvanligt i forhold til tilsvarende gulve af samme alder, og der ikke er risiko for gennemtrængning. Selskabet har også anført, at klageren – idet han har slebet gulvene efter overtagelsen af ejendommen – ikke har dokumenteret, at eftergivenheden i gulvet var til stede ved overtagelsen. Når man sliber et ældre gulv, er der altid risiko for, at gulvet bliver mere eftergivende. Selskabet har anført, at udbedringen af det defekte underlag ved dørtrinnet koster mindre end selvriskoen på 5.000 kr. Af taksatorrapporten fremgår det, at "ved besigtigelsen kunne følgende noteres. I værelse ses defekt underlag for klickgulv ved dørtrinnet. Området er ca. 30 x 40 cm. En udbedring vil ikke overstige kr. 5.000. I stuen ses et mindre område, hvor gulvbelægningen giver sig ved belastning. Dog er skaden af en sådan karakter, at den ikke nedsætter ejendommens værdi og brugbarhed nævneværdigt. Forholdet afvist ... Beskrivelse af skadesomfang: Mindre reparation af gulvbelægning ved dørtrin, dog ikke over kr. 5.000". Af rapporten fra den eksterne rådgiver indhentet af selskabet fremgår det, at "Formålet med undersøgelsen var at vurdere alderen på parketgulvet i ovennævnte ejendom, da der er uenighed om gulvet er fra ejendommens oprindelsestid eller der er tale om et 10-15 år gammelt gulv ... Undergulv af krydsfiner var totalskade ... Der blev konstateret opfugtninger i betondæk ... På baggrund af vores besigtigelse vurderer vi parketgulvets alder til at være ældre end 10-15 år og formodes at være fra oprindelsestiden. Typisk vil levetiden på massive trægulve være på over 30 år, alt efter

hvordan de er plejet. Vi vurderer dermed, at gulvets tilstand er, som det kan forventes af et gulv med den alder".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er forhold ved ejendommen, som udgør en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade.

Nævnet lægger på baggrund af rapporten fra den eksterne rådgiver til grund, at der er tale om den oprindelige gulvkonstruktion fra 1973.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved gulvkonstruktionen, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ifølge taksatorrapporten ikke er risiko for gennemtrængning, og at de eftergivende gulvarealer efter nævnets opfattelse ikke har et sådant omfang, at bygningens værdi eller brugbarhed kan anses for nævneværdigt nedsat, når der henses til, at der er tale om et ældre gulv.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98310

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er tale om en 48 år gammel gulvkonstruktion, og at det fremgår af rapporten fra den eksterne rådgiver, at parketgulvets tilstand er, som det kan forventes af et gulv med den pågældende alder. Det kan ikke føre til andet resultat, at undergulvet af krydsfiner stedvis fremstår med skader, der kan skyldes, at det tidligere har været udsat for fugt.

Nævnet finder videre, at taksatorrapportens bemærkning om, at "Beskrivelse af skadesomfang: Mindre reparation af gulvbelægning ved dørtrin, dog ikke over kr. 5.000" ikke konkret kan anses som et tilsagn om dækning, idet taksatoren ikke ses at have foretaget en konkret vurdering af, om der foreligger en dækningsberettigende skade, men har valgt at afvise forholdet på baggrund af, at udbedringsomkostningerne ikke overstiger 5.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand