

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98311:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 30/5 2022 har klageren bl.a. anført:

"Bestiller skirejse hos [rejsebureau] den 24.06.2021 med opstart den 16.10.2021. Jeg deltager i et golfkursus med opstart den 16.06 2021. Kurset er på 3 dage og foregår på [golfklub]. Jeg oplever ved kursusafslutning stærke smerter i begge ben. Jeg holder benene i ro de næste dage, men smerterne fortsætter og jeg kontakter derfor min læge den 24.06. Han vurderer, at det er en overbelastningsskade og henviser til fysioterapeut, hvor jeg starter i behandling den 2.07.2021. Se udtalelse fra fysioterapeut for yderligere uddybning.

Som nævnt tidligere havde jeg overhovedet ikke nogen tanker om, at skaden kunne få indflydelse på mit skikursus omkring 4 måneder senere. Jeg er i god form (54 kg.), træner 2-3 gange om ugen og spiller golf ved siden af. Derfor kan jeg heller ikke acceptere, at jeg via min afbestillingsforsikring ikke kan få tilbagebetalt feriens pris.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tilbagebetaling af feriens pris (teknikkursus på ski) kr. 7200

Rejsen er betalt med mit [kreditkort].

Endelig kontakt mig hvis I har brug for yderligere dokumentation"

Selskabet har den 25/7 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, om der er dækning for et skikursus over afbestillingsforsikringen.

Sagsforløb

Klageren anmelder til Privatsikring den 2. november 2021, at hun den 17. september 2021 har afbestilt et skikursus i perioden fra den 15. – 23. oktober 2021 på grund af en overbelastningsskade med komplikationer. I anmeldelsen oplyser klageren, at skaden opstod den 18. juni 2021, og at kurset blev bestilt den 24. juni 2021.

Sammen med anmeldelsen modtager vi et notat fra klagerens fysioterapeut af 4. oktober 2021.

Af notatet fremgår: 'Pt. Starter i forløb pr. 02/07 hos undertegnede mhp. behandling af en overbelastningsskade efter et golf-kursus. Estimeret prognostisk varighed herfor er 3. mdr.

Der har dog de seneste uger været en ændring og forværring i symptombilledet og der er i uge 39 ved ultralydsscanning lokaliseret en ledmæssig problematik. De nuværende oplevede gener og funktionsbegrænsninger er relateret hertil og pt. er i denne forbindelse udpræget smertepåvirket.

Med udgangspunkt i ovenstående vurderes og frarådes det, at pt. kan deltage på en skiferie i uge 42'.

Skadeanmeldelsen samt notatet fra fysioterapeuten er vedlagt af klageren.

Vi modtager efterfølgende et journalnotat fra klagerens egen læge af 24. juni 2022 [2021]. Af journalnotatet fremgår: '24-06-2021 Symptom/klage fra hofte

...

Kontakt tekst:

Siden fredag overbelastningsskade

Golfkursus kuperet terræn. Intet traume

Kendt med svage knæ. Fysioterapeut med god effekt.

Diffus smerter

Obj: normale krumninger, fri bevægelighed, UE: normal kraft, sensibilitet, tonus, reflekser. SBLT

Neg. Hofte: pos psoastest samt smerter svt gluteus medius. Fin bevægelighed i selve hofte

Plan

Tendinitis iliopsoas og glut medius.

Rp henv fys'.

Den 15. december 2021 afviser vi forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens tilstand ikke har været i en stabil god fase i mindst 2 måneder inden bestilling af rejsen.

Den 20. december 2021 skriver klageren, at hun ikke forstår vores argumentation for afvisningen. Klageren skriver: '*Jeg henvender mig til min læge den 18/6-21 med muskelsmerter i begge ben. Efter grundig undersøgelse vurderer lægen, at dette er en overbelastningsskade og henviser mig derfor til fysioterapeut.*

Jeg starter op hos fysioterapeut den 2/7-21, der ligeledes vurderer, at der er tale om en overbelastningsskade. Fysioterapeuten vurderer at prognostisk varighed ved en svær overbelastning er 3 måneder.

Jeg vurderer derfor, at den bestilte skiferie i uge 42 er realistisk. (Endvidere er det muligt at afbestille rejsen indtil midt i august).

I juli og august arbejder jeg efter fysioterapeutens anvisning målrettet med langsom genoptræning, og der er god fremgang. Ved afbestillingstidspunkt for skirejsen vurderer fysioterapeuten fortsat at træningen har god effekt, og at det er realistisk at komme på skiferie i uge 42, hvorfor rejsen ikke afbestilles. (Se den allerede medsendte skrivelse fra fysioterapeut).

Træning og fysioterapi fortsætter og i september er mit højre ben stort set smertefrit, - men smerterne i mit venstre ben er desværre tiltagende, og fysioterapeuten vurderer, at der er en ændring og forværring i symptom billedet. I uge 39 lokaliseres ved en ultralydsscanning en ledmæssig problematik, og fysioterapeuten vurderer med udgangspunkt i denne scanning og de tiltagende smerter i mit venstre ben, at det ikke længere er realistisk at komme på ski, hvorfor dette frarådes.

Som det fremgår af ovenstående, kan jeg kun se, at jeg har handlet ansvarligt, og dermed er berettiget til at få udbetalt erstatning/forsikring'.

Den 21. december 2021 skriver vi til klageren, at vores afvisning på dækning fastholdes.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi fastholder, at der ikke er dækning for afbestilling af skikurset i henhold til forsikringen.

I sin skadeanmeldelse oplyser klageren, at hun har afbestilt sit skikursus på grund af en overbelastningsskade, som hun har fået i forbindelse med et golfkursus den 18. juni 2021.

I journalnotatet fra egen læge af 24. juni 2021 er det anført, at klageren 5 dage tidligere har fået en overbelastningsskade i forbindelse med et golfkursus. Det noteres, at der findes fri bevægelighed og normal kraft og sensibilitet, men smerter svarende til ydersiden af hoften og klageren henvises til fysioterapeut.

Af fysioterapeutnotat af 4. oktober 2021 fremgår det, at klageren siden 2. juli 2021 har været i et behandlingsforløb for en overbelastningsskade efter et golfkursus. På grund af en ændring og forværring i symptom billedet frarådes klageren at deltage i det planlagte skikursus i uge 42, hvilket er årsagen til afbestillingen.

I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 18.1.1 er det en forudsætning for dækning for afbestilling af en rejse, at afbestillingen skyldes akut alvorlig sygdom eller alvorlig skade, og at det er lægeligt vurderet, at rejsen vil forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

En overbelastningsskade kan ikke anses som en alvorlig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Klagerens læge har da heller ikke i journalen noteret, at der skulle være tale om en alvorlig tilstand, og henvisningen til fysioterapeut ses ikke at have været akut.

Klagerens overbelastningsskade opstod den 18. juni 2021, og skaden var derfor til stede ved købet af rejsen den 24. juni 2021.

Forsikringen dækker, jf. betingelsernes punkt 18.3, 3. punkt ikke, hvis årsagen til afbestilling var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum, ligesom forsikringen ikke dækker, såfremt sygdommen/tilskadekomsten eller øvrige årsager til afbestilling, der var til stede, da rejsen/depositummet blev betalt, jf. 4. punkt.

Ved eksisterende sygdom/tilskadekomst dækker forsikringen dog, såfremt sygdommen/tilskadekomsten har været i en stabil god fase i mindst 2 måneder inden bestilling af rejsen.

Ved stabil god fase forstås i henhold til forsikringsbetingelsernes, at tilstanden har været stationær uden nogen form for ændring, udvikling eller periodisk forværring, som har:

Krævet kontakt til læge (ud over regelmæssige kontrolbesøg)

Medført justering eller plan om ændring af behandling/medicinering

Medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse

Betingelsen om at tilskadekomsten skal have været i en stabil god fase i mindst 2 måneder inden bestillingen af rejsen er ikke opfyldt, allerede fordi rejsen bestilles 6 dage efter skaden.

Derudover fremgår det af fysioterapeutnotatet af 4. oktober 2021, at klageren var i et behandlingsforløb fra den 2. juli 2021 og frem til afbestillingstidspunktet, hvor der var sket en ændring og forværring af tilstanden, og klagerens tilstand kan derfor ikke anses for at have været i en stabil god fase – hverken i tiden op til rejsens bestilling eller i tiden efter og frem mod afrejsetidspunktet den 15. oktober 2021.

En opfordring fra klagerens fysioterapeut om at blive hjemme fra rejsen må endvidere ses i sammenhæng med, at der var tale om et skikursus. Afbestillingsforsikringen dækker imidlertid ikke den situation, hvor hovedaktiviteten på rejsen ikke kan gennemføres. I forsikringsbetingelsernes punkt 18.3, 5. punkt, er det direkte angivet, at der ikke er dækning for tabt ferieformål. Det præciseres, at dette omfatter de tilfælde, hvor den planlagte hovedaktivitet på rejsen ikke kan gennemføres på grund af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade.

Der er tale om et skikursus, og rejsen er afbestilt da klageren frarådes at deltage i kurset på grund af sin tilstand. Der er på baggrund af sagens oplysninger ikke grundlag for at konkludere, at klagerens tilstand var af en karakter der medførte, at hun ikke ville have været i stand til at rejse, hvis der ikke var tale om skiaktivitet.

Også med henvisning hertil er det vores opfattelse, at klageren ikke er berettiget til dækning for afbestilling af rejsen."

Klageren har den 4/9 2022 bl.a. anført:

"I juli og august arbejder jeg efter fysioterapeutens anvisning målrettet med langsom genoptræning, og der er god fremgang. Ved afbestillingstidspunkt for skirejsen vurderer fysioterapeuten fortsat at træningen har god effekt, og at det er realistisk at komme på skiferie i uge 42, hvorfor rejsen ikke afbestilles. (Se den allerede medsendte skrivelse fra fysioterapeut)."

Jf. ovenstående. Som det fremgår, har jeg vurderet om skiferien i uge 42 er realistisk, da vi nærmer os afbestillingstidspunkt. Den gode fremgang og fysioterapeutens vurdering gør at jeg ikke afbestiller rejsen. Det må betegnes som ansvarlig handling.

'Træning og fysioterapi fortsætter og i september er mit højre ben stort set smertefrit, - men smerterne i mit venstre ben er desværre tiltagende, og fysioterapeuten vurderer, at der er en ændring og forværring i symptombilledet. I uge 39 lokaliseres ved en ultralydsscanning en ledmæssig problematik, og fysioterapeuten vurderer med udgangspunkt i denne scanning og de tiltagende smerter i mit venstre ben, at det ikke længere er realistisk at komme på ski, hvorfor dette frarådes.'

Forsikringselskabet Privatsikring henviser til forsikringsbetingelserne punkt 18.1.1 at det skal være akut opstået skade eller sygdom, for at der er dækning på forsikringen.

Som beskrevet i tidligere kommentar, så er jeg i god bedring og forløbet kan betegnes som planmæssigt, og at jeg vil være klar til skiferien i uge 42.

At der efter afbestillingstidspunktet opstår *'anden skade'*, som fagkundskaben - læge og fysioterapeut – ikke kunne være bekendt med, må være en AKUT opstået skade og dermed må forsikringen være pligtig til at betale.

Jeg bliver derefter henvist til en røntgenundersøgelse på sygehuset anvist af min læge. (det sker den 1.12.2021). Jeg bliver derefter henvist til speciallæge reumatolog (det sker den 13.11.21). Dokumentation fremsendes gerne ved behov.

Jeg kan ikke se, at jeg på nogen måde kan have handlet mere ansvarligt. Jeg har fulgt fagkundskabens anvisninger og forventer nu at min forsikring står ved sit ansvar.

'Af fysioterapeutnotat af 4. oktober 2021 fremgår det, at klageren siden 2. juli 2021 har været i et behandlingsforløb for en overbelastningsskade efter et golfkursus. På grund af en ændring og forværring i symptombilledet frarådes klageren at deltage i det planlagte skikursus i uge 42, hvilket er årsagen til afbestillingen.'

Privatsikring skriver - deres formulering *'På grund af en ændring og forværring i symptombilledet frarådes klageren.....'*

Som beskrevet i tidligere kommentar, så opstår der en *'anden skade/følgeskade'* som fagkundskaben ikke var vidende om, og dermed må ordet AKUT opstået *'anden skade/følgeskade'* være betegnelsen.

Altså har jeg handlet ansvarligt og dækning er berettiget.

I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 18.1.1 er det en forudsætning for dækning for afbestilling af en rejse, at afbestillingen skyldes akut alvorlig sygdom eller alvorlig skade, og at det er lægeligt vurderet, at rejsen vil forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

Jeg har kommenteret på akut opstået skade i de tidligere kommentarer - se nævnte.

At det er en alvorlig skade, fremgår dels af, at lægen sender mig videre til behandling hos fysioterapeut, senere røntgenundersøgelse og speciallæge.

Vigtigst af alt, så var det en alvorlig skade for mig, da jeg ikke kunne opretholde alm. fysisk færden og træning uden smerter og gangbesvær.

'En overbelastningsskade kan ikke anses som en alvorlig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Klagerens læge har da heller ikke i journalen noteret, at der skulle være tale om en alvorlig tilstand, og henvisningen til fysioterapeut ses ikke at have været akut.'

Jeg mener ikke at denne kommentar er relevant fra Privatsikring.

Jeg er dermed nødsaget til at stille følgende spørgsmål til privatsikring:

Privatsikring bruger vendingen 'overbelastningsskade kan ikke anses som en alvorlig skade'. Hvilken dokumentation har Privatsikring for det?

Hvis man bliver sendt videre til behandling fra en læge, så må det være alvorligt!

Lægen henviser til fysioterapeut og jeg kontakter samme dag fysioterapeut for at aftale en konsultation. Det er så akut som det kan være. NB: vi er her 3½ mdr. før afrejse til skituren.

'Klagerens overbelastningsskade opstod den 18. juni 2021, og skaden var derfor til stede ved købet af rejsen den 24. juni 2021.'

Som det fremgår af dokumentation fra fysioterapeut, så er en overbelastningsskade estimeret til prognostisk varighed på 3 mdr.

Bestillingstidspunktet for rejsen er lige før at der lukkes for flere bestillinger for at komme med på skikursus. Jeg havde overhovedet ikke i tankerne, at det kunne blive et problem for mig at blive klar til om 3½ mdr. Jeg er i god form og træner regelmæssigt og har ikke døjet med skader.

'Forsikringen dækker, jf. betingelsernes punkt 18.3, 3. punkt ikke, hvis årsagen til afbestilling var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum, ligesom forsikringen ikke dækker, såfremt sygdommen/tilskadekomsten eller øvrige årsager til afbestilling, der var til stede, da rejsen/depositummet blev betalt, jf. 4. punkt.'

Som tidligere beskrevet, så var jeg i behandling hos fysioterapeut, som forløb planmæssigt, hvorfor jeg havde en forventning om at blive klar til skiferien. I uge 39 sker der en ændring og forværring i symptombilledet, der gør, at jeg af fysioterapeut frarådes til at deltage i skiferien i uge 42.

'Ved eksisterende sygdom/tilskadekomst dækker forsikringen dog, såfremt sygdommen/tilskadekomsten har været i en stabil god fase i mindst 2 måneder inden bestilling af rejsen.'

Privatsikring skriver 'tilskadekomsten bliver dækket såfremt tilskadekomsten har været stabil i mindst 2 mdr. inden bestilling af rejsen'.

Det må være noget sludder, så er der ikke nogen der kan bestille rejser, da vi som mennesker altid kan komme til skade.

Det der er relevant, må være om den tilskadekommende er i en planmæssig bedring, så man kan forventes klar, til rejsen.

'Betingelsen om at tilskadekomsten skal have været i en stabil god fase i mindst 2 måneder inden bestillingen af rejsen er ikke opfyldt, allerede fordi rejsen bestilles 6 dage efter skaden.'

Se forrige kommentar.

'Derudover fremgår det af fysioterapeutnotatet af 4. oktober 2021, at klageren var i et behandlingsforløb fra den 2. juli 2021 og frem til afbestillingstidspunktet, hvor der var sket en ændring og forværring af tilstanden, og klagerens tilstand kan derfor ikke anses for at have været i en stabil god fase – hverken i tiden op til rejsens bestilling eller i tiden efter og frem mod afrejsetidspunktet den 15. oktober 2021.'

I følge fysioterapeut sker der en planmæssig bedring i behandlingsforløbet fra start af behandling indtil medio september, hvor der sker en forværring af symptomerne og jeg henvises til en ultralydsscanning som viser, at der kan være opstået en ledmæssig problematik. Vi har her passeret tidspunktet for afbestilling af rejsen.

'En opfordring fra klagerens fysioterapeut om at blive hjemme fra rejsen må endvidere ses i sammenhæng med, at der var tale om et skikursus. Afbestillingsforsikringen dækker imidlertid ikke den situation, hvor hovedaktiviteten på rejsen ikke kan gennemføres. I forsikringsbetingelsernes punkt 18.3, 5. punkt, er det direkte angivet, at der ikke er dækning for tabt ferieformål. Det præciseres, at dette omfatter de tilfælde, hvor den planlagte hovedaktivitet på rejsen ikke kan gennemføres på grund af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade. Der er tale om et skikursus, og rejsen er afbestilt da klageren frarådes at deltage i kurset på grund af sin tilstand. Der er på baggrund af sagens oplysninger ikke grundlag for at konkludere, at klagerens tilstand var af en karakter der medførte, at hun ikke ville have været i stand til at rejse, hvis der ikke var tale om skiaktivitet.'

Jeg vil undlade at kommentere på denne afsluttende bemærkning fra Privatsikring, men blot skrive, at man tilmelder sig en skiferie for at udøve aktiviteten skiløb. Jeg går ud fra, at ankenævnet kender til denne problematik og lade ankenævnet juridisk og ud fra præcedens svare på denne kommentar."

Selskabet har den 23/9 2022 bl.a. anført:

"Klageren gør overfor nævnet gældende, at årsagen til hendes afbestilling skyldtes en anden skade end den hun oprindeligt modtog behandling for hos fysioterapeuten. Det må dog på baggrund af sagens oplysninger, herunder fysioterapeutens notat, efter vores opfattelse lægges til grund, at generne som var årsagen til klagerens afbestilling havde en direkte sammenhæng med de gener, som hun søgte læge for og efterfølgende også modtog behandling for hos sin fysioterapeut.

Uanset at klagerens gener i henhold til forsikringsbetingelserne måtte blive betragtet som akut opstået, er rejsen ikke dækket på rejseforsikringen, da forsikringen med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 18.3 ikke dækker, hvis sikrede bliver ramt af en pludselig opstået fysisk sygdom eller tilskadekomst, som gør vedkommende ude af stand til at gennemføre rejsens planlagte hovedaktivitet."

Ankenævnet for Forsikring

8.

98311

Til dette har klageren den 27/9 2022 bl.a. anført:

"Efter samtale med læge fremgår det, at det ikke er ualmindeligt, at et skadesforløb ændrer karakter undervejs, således som det har været tilfældet for mig. Jeg har fulgt anvisningerne fra min læge og fysioterapeut, har oplevet fremgang gennem behandling og træning. Desværre viser det sig, som

fysioterapeuten), på så sent et tidspunkt, at dato for mulig afmelding af turen er overskredet og dermed også retten til at få refusion fra rejsearrangøren. Denne ledmæssige problematik er så begrænsende, at ikke blot skiløb, men almindelig færdsel/travetur i naturen m.m. ikke ville have været tidligere beskrevet, at der opstår anden komplikation (en ledmæssig problematik - se udtalelse fra

muligt. Jeg måtte, således ikke kun undvære hovedaktiviteten i en skiferie, men også alt det andet, der kendetegner en ferie. Jeg kunne sidde alene på hotelværelset og undvære ikke blot skiløb men også det sociale samvær med familie og venner.

Der var ikke noget, jeg hellere ville end at have kunnet deltage på denne skitur, men det var ikke muligt. Jeg mener stadig, at jeg har handlet så ansvarligt, som det var muligt, og fulgt de anvisninger, træning m.m. foreskrevet af læge og fysioterapeut.

Jeg finder det helt uforståeligt, hvis en rejseforsikring ikke dækker under disse omstændigheder, og har en forhåbning om, at ankenævnet er enig med mig."

Hertil har selskabet den 17/10 2022 bl.a. anført:

"Vi fastholder, at der ikke er tale om akut alvorlig sygdom eller tilskadekomst, og at afbestillingen af rejsen således ikke er dækket over rejseforsikringen. Vi henviser til vores tidligere indlæg til nævnet af 13. juli 2022.

Klageren oplyser, at hendes tilstand ikke kun begrænsede hendes mulighed for at stå på ski, men at almindelige gåture i naturen heller ikke var muligt.

Der er intet i de lægelige oplysninger eller i notatet fra fysioterapeuten, der understøtter klagerens påstand om, at tilstanden også forhindrede hende i at gå. Anbefalingen fra klagerens fysioterapeut lød på at afbestille rejsen, da klagerens tilstand forhindrede hende i at stå på ski. Klagerens rejseforsikring dækker ikke tabt ferieformål, og vi må derfor også med henvisning hertil fastholde vores afvisning på dækning i sagen."

Heroverfor har klageren den 32/10 2022 bl.a. anført:

"Ift. privatsikrings tvivl om smerterne og alvoren i mine muskelsmerter i ben og hofte har jeg følgende kommentarer. Som tidligere skrevet vurderer min læge efter grundig undersøgelse, at der er tale om en overbelastningsskade, der skal behandles/trænes hos en fysioterapeut. Fysioterapeuten vurderer en prognostisk varighed på 3 måneder, der trods midlertidig god fremgang (alm. træning,

shockwaves, akupunktur) desværre viser sig ikke at holde. Derfor jeg sendes tilbage til min læge, der laver en henvisning til undersøgelse hos reumatolog (1/11 - 2021) og til en røntgenundersøgelse af venstre hofte samt bækken (2/12 - 2021)

Privatsikring fastholder, at de ikke vurderer denne skade som en akut alvorlig sygdom/tilskadekomst. Jeg kan kun fastholde, at denne akut opståede skade for mig i den grad var såvel alvorlig som invaliderende i de 4 ½ - 5 måneder den varede! Ift. Privatsikrings manglende forståelse af/tolkning af at færdes/vandre i bjergene. (... er en Gletcher, hvor vi bor på hotellet tættest mod bjerget, hvilket naturligt medfører et meget kuperet terræn med meget smukke vandruter, men som på ingen måde var et terræn, jeg kunne færdes i)"

Af journalnotat af 24/6 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"24-06-2021 Symptom/klage fra hofte

...

Kontakt tekst:

Siden fredag overbelastningsskade

Golfkursus kuperet terræn. Intet traume

Kendt med svage knæ. Fysioterapeut med god effekt.

Diffus smerter

Obj: normale krumninger, fri bevægelighed, UE: normal kraft, sensibilitet, tonus, reflekser. SBLT

Neg. Hofte: pos psoastest samt smerter svt gluteus medius. Fin bevægelighed i selve hofte

Plan

Tendinitis iliopsoas og glut medius.

Rp henv fys."

Af notat af 4/10 2021 fra klagerens fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Pt. Starter i forløb pr. 02/07 i forløb hos undertegnede mhp. Behandling af en overbelastningsskade efter et golf-kursus. Estimeret prognostisk varighed herfor er 3 mdr.

Der har dog de seneste uger været en ændring og forværring i symptombilleder og der er i uge 39 ved ultralydsscanning lokaliseret en ledmæssig problematik. De nuværende oplevede gener og funktionsbegrænsninger er relateret hertil og pt. er i denne forbindelse udpræget smertepåvirket.

Med udgangspunkt i overstående vurderes og frarådes det, at pt. kan deltage på en skiferie i uge 42."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18.0 Afbestillingsdækning

...

18.1 Dækning

Forsikringen dækker fra den dato, hvor rejsen/depositum betales og indtil det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes fra bopælslandet.

18.1.1

Forsikringen dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede: bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst

er død

bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet

...

Eksisterende sygdom/tilskadekomst

Hvis sikrede har en eksisterende sygdom/tilskadekomst, skal sygdommen/tilskadekomsten have været i en stabil god fase i mindst 2 måneder inden bestilling af rejsen.

Ved stabil god fase forstås

at tilstanden har været stationær uden nogen form for ændring, udvikling eller periodisk forværring, som har:

krævet kontakt til læge (ud over regelmæssige kontrolbesøg)

medført justering eller plan om ændring af behandling/medicinering

medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse.

...

18.3 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke: tabt ferieformål. Det vil sige, hvis sikrede rammes af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade, som gør dig ude af stand til at gennemføre den på rejsen planlagte hovedaktivitet. Det kan f.eks. være mellemørebetændelse før en dykkerferie eller brækket finger før golf ferie."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – bestilte den 24/6 2021 et skikursus med planlagt afrejse den 15/10 2021. Klageren havde medio juni 2021 oplevet smerter i begge ben. Hun kontaktede egen læge den 24/6 2021, som vurderede, at der var tale om en overbelastningsskade, og hun blev henvist til fysioterapeut, hvor hun startede behandlingen den 2/7 2021. Klageren oplevede først en bedring af generne, men i løbet af september opstod der en forværring, hvorfor fysioterapeuten frarådede klageren at deltage på en skirejse. Hun afbestilte herefter rejsen.

Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning. Selskabet har anført, at der ikke er tale om en akut alvorlig sygdom, at klagerens gener var opstået den 18/6 2021, at sygdommen derfor var til stede på tidspunktet for rejsens bestilling, og at sygdommen således ikke har været i en stabil god fase 2 måneder inden bestilling af rejsen. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker tabt ferieformål, at rejsen blev afbestilt, fordi der var tale om et skikursus, og at der ikke er grundlag for at konkludere, at klageren ikke ville være i stand til at rejse, hvis der ikke var tale om skiaktivitet.

Klageren har anført, at hun på tidspunktet for rejsens bestilling ikke kunne have vidst, at hun ikke ville kunne gennemføre en rejse 4 måneder senere. Klageren har anført, at der på dette tidspunkt var tale om en overbelastningsskade, at hun oplevede en planmæssig bedring i behandlingsforløbet, og at der først i september 2021 opstod en forværring. Klageren har videre anført, at hendes gener ikke blot begrænsede muligheden for skiløb, men også almindelig færdsel i naturen, og hun ville således alene kunne have opholdt sig på et hotelværelse.

Af journalnotat af 24/6 2021 fra egen læge fremgår det "Siden fredag overbelastningsskade. Golfkursus kuperet terræn. Intet traume. Kendt med svage knæ. Fysioterapeut med god effekt. Diffus smerter. Obj: normale krumninger, fri bevægelighed, UE: normal kraft, sensibilitet, tonus, reflekser. SBLT. Neg. Hofte: pos psoastest samt smerter svt gluteus medius. Fin bevægelighed i selve hofte. Plan: Tendinitis iliopsoas og glut medius. Rp henv fys".

Af notat af 4/10 2021 fra klagerens fysioterapeut fremgår det, at "Pt. Starter i forløb pr. 02/07 i forløb hos undertegnede mhp. Behandling af en overbelastningsskade efter et golf-kursus. Estimeret prognostisk varighed herfor er 3 mdr. Der har dog de seneste uger været en ændring og forværring i symptombilleder og der er i uge 39 ved ultralydsscanning lokaliseret en ledmæssig problematik. De nuværende oplevede gener og funktionsbegrænsninger er relateret hertil og pt. er i denne forbindelse udpræget smertepåvirket. Med udgangspunkt i overstående vurderes og frarådes det, at pt. kan deltage på en skiferie i uge 42".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.1. fremgår det, at forsikringen dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede "bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet". Det fremgår videre af punkt 18.3, at forsikringen ikke dækker "tabt feriemål. Det vil sige, hvis sikrede rammes af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade, som gør dig ude af stand til at gennemføre den på rejsen planlagte hovedaktivitet".

Ankenævnet for Forsikring

12.

98311

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden og størrelsen heraf.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 18/6 2021 fik smerter i begge ben, at egen læge den 24/6 2021 fandt fri bevægelighed og normal kraft, sensibilitet, tonus og reflekser, at lægen herefter vurderede, at der var tale om overbelastning, hvorfor klageren blev henvist til behandling hos fysioterapeut, og at fysioterapeuten den 4/10 2021 beskrev, at der var sket en forværring og konstateret "ledmæssig problematik", hvorfor fysioterapeuten frarådede klageren at deltage i skikursus.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der er stillet en diagnose, der – efter nævnets opfattelse – kan betegnes som en akut alvorlig sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand, og som kan dokumentere, at klageren ikke ville være i stand til at gennemføre en ferie, hvor formålet ikke var et skikursus. Nævnet finder på denne baggrund, at betingelsen i forsikringsbetingelserne om, at der skal være tale om en akut alvorlig sygdom, ikke er opfyldt.

Nævnet har også lagt vægt på, at fysioterapeuten alene frarådede, at klageren at "deltage i en skiferie", og at forsikringen ikke dækker tabt ferieformål.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen