

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 98315:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 31/5 2022^{R1s3} til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Selskabet nægter at udbetale erstatning for bil som er stjålet og efterfølgende brændt af.

Politiet finder bilen og kontakter forsikrede og oplyser om, at den er fundet udbrændt. Her vidste forsikrede slet ikke bilen var stjålet. Det er således en oplysning der kommer bag på forsikrede, som ikke har kendskab til, hvordan bilen er kommet fra bopæl til området, hvor den findes udbrændt.

Selskabet mener forsikrede selv har været medvirkende hertil, idet der kun findes én nøgle til bilen og forsikrede fortsat er i besiddelse af denne. Herudover at en bil ikke kan stjæles uden rette nøgle og sluttelig, at det ikke kan lade sig gøre, når der er ratlås i bilen.

Vores påstand derimod afspejler sig i praksis og kendelser på området, som sandsynliggør bilen kan stjæles uden rette nøgle. Herudover at biler kan omgås ratlås og fragtes uden spor. Sluttelig viser kendelse fra Retssystemet, at selskaberne taber sager som disse, da der findes utrolig meget udstyr til at omgå sådanne låsesystemer.

Vi fastholder således, at forsikrede har løftet bevisbyrden for, at der er indtruffet en skadebegivenhed og at denne er dækningsberettiget. Dette set ud fra kaskodækning på policen, som i betingelserne beskriver dækning ved tyveri og hærværk, i dette tilfælde ildspåsættelse.

Sluttelig skal det oplyses, at selskabet ikke har løftet den skærpede bevisbyrde der pålægges dem, når de nægter at udbetale erstatning og siger, at der ikke er dokumenteret en skadebegivenhed.

Politirapporten oplyser konkret om tyveri og ildspåsættelse. Herudover var forsikringstager uvidende da Politiet kontaktede denne. Intet tyder således på, at forsikrede selv kunne have fingeret forholdet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Krav: 52.500,00 kr. + renter jf. FAL §24"

Selskabet har i brev af 15/6 2022^{R1534} til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden anmelder først skaden online som en hærværksskade – bilag 2. Vi beder herefter kunden uddybe anmeldelsen. Herefter vender kunden tilbage og oplyser, at bilen var blevet stjålet og brændt af. Vi fremsender tyverianmeldelsesblanket til kunden og den har kunden udfyldt – bilag 3.

Kunden anmelder, at hans bil blev stjålet natten til mandag den 9. august 2021, hvor han var blevet kontaktet af politiet om natten, der havde fundet den udbrændt.

Vores skadeinspektør var efterfølgende ude og besigtige bilen på værkstedet og kunne konstatere, at bilens ratstamme var intakt og uden skader eller andre tegn på opbrud. Rapport fra skadeinspektøren uploadet som bilag 4.

Den 11. oktober 2021 sendte vi en afvisning til kunden, som er uploadet af kundens repræsentant (bilag G). Kundens repræsentant sendte en indsigelse til os den 22. november 2021 (repræsentantens bilag A), som vi besvarede den 13. december 2021 – bilag 5.

Vores begrundelse

Indledningsvis gør vi gældende, at det som altovervejende udgangspunkt er kunden, der skal bevise/sandsynliggøre, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af bilen. Dette er statueret i tidligere domme samt righoldig Ankenævnspraksis.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at vi ikke har bemærket, at vi er af den opfattelse, at kunden selv har fjernet bilen og brændt den af. Vi bestrider derfor den bevisbyrde, som kundens repræsentant mener vi har i den forbindelse.

Kundens bil var udstyret med en fabriksmonteret startspærre. Vi bestrider ikke, at det kan lade sig gøre at omgå bilens startspærre, men det er ikke ukompliceret. Det kræver mærke- og modelspecifikt udstyr, samt et stort kendskab til dette udstyr. Vi finder det usandsynligt, at en gerningsmand skulle forberede sig i fornødent omfang for at stjæle bilen og køre den ca. 20 km. væk fra kundens bopæl og brænde den af.

Vi gør yderligere gældende, at bilen som udgangspunkt alene kunne være kørt med rette nøgle.

Dette støtter vi på, at bilens ratlås er fundet hel og intakt samt uden tegn på opbrud. Vi bemærker, at kunden selv var i besiddelse af den eneste nøgle til bilen.

Efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder, mener vi ikke kunden har bevist/sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af bilen.

Kundens repræsentant henviser til praksis og kendelser på området, som skulle vise, at biler kan stjæles uden rette nøgle, at en ratlås kan omgås og at selskaber taber sager som denne ved domstolene. Det materiale kundens repræsentant har uploadet til sagen består dog alene af nyhedsartikler i diverse medier, og der er ikke en henvisning til konkret retspraksis. Artiklen fra [blad] (bilag C) omhandler desuden alene biler fra [bilmærke/producent], hvilket kundens bil ikke er.

Den anden artikel fra [blad] (bilag B) omtaler en dom, som ikke er fremlagt af kundens repræsentant, hvorfor vi ikke kan konstatere, på baggrund af hvilke konkrete forhold dommen er afsagt.

Vi finder kundens repræsentants påstande om, at en ratlås kan omgås, og at selskaberne taber sager som denne ved domstolene, for udokumenteret. I den forbindelse henviser vi til Nævnets tidligere kendelse nr. 88919, som efter vores vurdering omhandler en lignende sag, hvor selskabet fik medhold. Kendelsen uploadet som bilag 6.

Konklusion

Vi fastholder vores afvisning af dækning, og lægger til grund, at:

- Bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre
- Det kræver forberedelse at stjele bilen ved omgåelse af startspærren
- Bilen vurderes ikke til at være tyvetækkelig
- Det er usandsynligt, at en gerningsmand skulle foretage den fornødne forberedelse til omgåelse af startspærren, for at køre bilen ca. 20 km. væk og brænde den af
- Bilen alene kunne være kørt med dennes rette nøgle, da ratlåsen fandtes uden tegn på opbrud og var hel og intakt
- Kunden var i besiddelse af bilens eneste nøgle."

Klagerens repræsentant har i brev af 7/7 2022^{R1s104} til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabet høringsvar, som for så vidt ikke kommer med nyt, hvorfor vi forventer sagen efter denne skrivelse kan tage sin afslutning.

Fremføre direkte i deres skrivelse, at afvisning på sagen er med baggrund i følgende:

- Sagen omhandler tyveri af kundens bil, der efterfølgende blev fundet udbrændt. Vi har afvist dækning med begrundelsen, at vi ikke mener kunden har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Altså er det konkret defineret, at selskabet afviser der er sandsynliggjort, at bilen er stjålet samt brændt og at dette ikke er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Jf. vilkåret forsikrede er dækket under, så fremgår der direkte tyveri er en dækningsberettiget skade, herunder hærværk, som ildspåsættelsen må anses værende.

Derved er der to forhold som opfylder vilkårets ordlyd, hvorved selskabet jf. reglerne skal træde ind og dække de nævnte skader.

Selskabet mener ikke disse to forhold er sandsynliggjort. Men med henblik på Politiets skrivelse, anmeldelse af de to forhold og det faktum, at Politiet finder bilen, dokumentere med al sandsyn-

lighed de to forhold er sket som oplyst og opfylder skadebegrebet og dækningsberettigelsen jf. vilkåret.

Herudover er de konkrete beviser Politiet har indsamlet på sagen, medvirkende til, at sagen er korrekt oplyst og anmeldt.

Selskabets afvisning

Selskabet har i deres første afvisning konkluderet, at der ikke kan lade sig gøre, at fjerne bilen uden brug af rette nøgle – det er direkte forkert og det har vi således dokumenteret og underbygget med konkret fremlægning af fakta fra FDM og [udenlandsk bilistforening] – de to største indenfor undersøgelser af biler og med rette kompetencer.

Selskabet har herefter anfægtet fremlagte dokumentation – hvilket står noget hult, taget de konkrete artikler, videoer og kendelser i betragtning.

Selskabet fortsætter nu sin konstante fejlagtige opfattelse af konkrete forhold på sagen med, at man skal have stort kendskab og indsigt i de værktøjer man skal bruge hertil og det ikke er ukompliceret? Hvorfor har selskabet ikke kunne fremlægge konkret dokumentation for dets påstande.

Selskabet må være vidende om, at bevisbyrdereglerne ikke kun går en vej. Herunder at selskabet skal kunne løfte bevisbyrden for dets påstande.

Forsikrede, herunder [repræsentanten], har fremlagt og dokumenteret via video på sagen, hvor nemt værktøjet er at bruge og dette ikke kræve yderligere indsigt. Herunder at der med nemhed kan startes bil og sikres denne kan fragtes bort uden yderligere komplikationer.

Det skal ydermere konstateres, at personer med hang til at stjæle biler, almindeligvis er særdeles godt ind i, hvordan man bruger sådant udstyr og får fat i dette. Det ville derfor være total skævvridning, såfremt selskabet mener andet. Der gælder de samme forhold vedr. indbrudstyre. De er sjovt nok også fint inde i de forhold de arbejder under. Det kan næppe komme som den store overraskelse for selskabet.

Begrundelse for dækning

Indledningsvis gør vi gældende, at det altid som udgangspunkt er forsikringstager, der skal bevise og sandsynliggøre, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af bilen. Dette er statueret i tidligere domme samt Ankenævnspraksis. Dette fremgår af FAL §22 – men denne er ikke vidtrækkende.

Forsikringstager har ved anmeldelse af bilen oplyst, at denne ikke havde konstateret bilen var væk. Det er kun fordi Politiet har fundet bilen, at denne er bekendt med bilen, var væk. Det kan således ikke bevises af selskabet, at forsikrede skulle have kendskab til bilens forsvinden og at denne efterfølgende er forsøgt antændt og brændt af.

Herudover skal det gøres helt klart, at i Bilag B + C + D fremlægges fuldstændig dokumentation på, at bilens startspærre og lås kan omgås uden nærmere uddannelse i værktøj eller andet. Det skal herunder bemærkes, at det ikke er nogle tilfældige virksomheder som fremkommer med fremlagte videoer mv. [udenlandsk bilistforening] og FDM.

Kundens bil var udstyret med en fabriksmonteret startspærre. Selskabet har bestridt, at det kan lade sig gøre at omgå bilens startspærre og det ikke er ukompliceret. Det er ganske enkelt ikke korrekt. Herudover vælger selskabet nu at indrømme dette kan lade sig gøre.

Det kræver jf. fremlagte dokumentation, artikler og videoer på sagen fra FDM og [udenlandsk bilistforening] ikke nærmere mærke og modelspecifikt udstyr eller stort kendskab til dette udstyr.

Vi finder det således usandsynligt, at en gerningsmand med hang til tyveri af biler, skulle kræve nærmere uddannelse og indsigt i værktøjet. Denne er fuldt bekendt med, hvordan dette fungerer.

Selskabet gør yderligere gældende, at bilen som udgangspunkt alene kunne være kørt med rette nøgle.

Det er ganske enkelt ikke korrekt! Igen må vi henvise til fremlagte videoer og artikler på sagen, som til fulde understøtter bilen kan jammes og derved fjernes uden brug af nøgle. Herunder at ratlås naturligt 'åbner' og bilen kan køres bort.

Det er således total i modstrid med praksis på området og meget anerkendte selskabers (FDM og [udenlandsk bilistforening]) fremlægning på området, hvorfor selskabet påstande ikke kan tages til følge. Selskabet har ej heller underbygget dette med konkret dokumentation eller fremlægning af nøgleudlæsning, teledata eller lign.

Forholdet er således ikke understøttet af selskabet, som ej heller kan underbygge dets tese herom.

Efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder, mener vi kunden har bevist og sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af bilen. Ikke mindst en dækningsberettiget

ildspåsættelse heraf, som alene kan tilegnes som dækningsberettiget kaskoskade jf. vilkåret.

Vi finder fremlagte kendelser om, at en ratlås kan omgås, og at selskaberne taber sager som denne ved domstolene, for dokumenteret. Der må henvises til FDM hjemmeside, hvorfor det er troværdige link vi fremsætter og oplyser ydermere, at de konkrete artikler er fra anerkendte sider og selskaberne der er omtalt, i artiklerne selv er kommet med kommentarer hertil.

Link: ...

I ovenstående link fremgår ydermere konkrete videoer igen, som viser der ikke kræves nærmere uddannelse eller at det kræver enorm indsigt, for at stjæle en bil med sådant udstyr. Selskabet udlægning herom kan således ikke tages til følge.

Kan man starte en bil uden nøgle?

I dag kan bilejere med nøglefri teknologi åbne og starte deres bil, uden at tage nøglen op af lommen. Det er smart for forbrugeren, men det er også en ny mulighed, som biltyvene har fundet ud af at udnytte. For alle biler med nøglefri teknologi kan åbnes og startes, hvis blot tyvene har det rigtige udstyr.

Kaskoforsikring dækker, hvis bilen bliver stjålet, eller der opstår skader i forbindelse med tyveri af bilen.

Derfor ser vi ikke selskabet er berettiget til, hverken at afvise forhold 1 eller 2. Dette er sandsynliggjort og dokumenteret og derved foreligger en konkret kaskoskade selskabet skal dække.

Ydermere er der fra selskabet side alene tale om selskabets påstande på sagen – intet er underbygget, dokumenteret eller fremlagt.

Hvorimod sikrede og [repræsentanten] ved hjælp af FDM og [udenlandsk bilistforening] kan fremlægge og sandsynliggøre og dokumenterer, at bilen kan være stjålet ved jamming og derfor forelægger der en konkret dækningsberettiget forsikringsbegivenhed jf. vilkårets ordlyd under kaskodækning.

Vi imødeser herefter selskabet fremkommer med en konkret opgørelse på sagen så denne kan afsluttes.

Vi fastholder således vores krav overfor selskabet."

Selskabet har i brev af 26/8 2022^{R1s117} til nævnet bl.a. anført:

"Oplysninger om kilometerstand

Klager har oplyst, at varevognen ved klagers køb den 18. oktober 2020 havde kørt 215.000 km, og at varevognen på tidspunktet for det anmeldte tyveri havde kørt 225.000 km. Bilag 3 – tyverianmeldelse.

Ved vores gennemgang af sagen har vi bemærket, at klagers varevogn ikke blev godkendt ved periodisk syn den 11. januar 2021. Ved det periodiske syn blev det registreret, at klagers varevogn havde kørt 222.000 km. Bilag 8.

Klagers varevogn blev godkendt ved omsyn den 10. februar 2022. Ved omsyn blev det registreret, at klagers varevogn havde kørt 225.000 km. Bilag 9.

Med udgangspunkt i synsrapporterne, og den af klager udfyldte tyverierklæring, hæfter vi os ved, at klagers varevogn angiveligt ikke har tilbagelagt kilometer fra omsyn den 10. februar 2021 og et halvt år frem til det anmeldte tyveri den 8. august 2021.

Retspraksis

Derudover bemærker vi, at selskabet ikke gør gældende, at en startspærre ikke kan omgås eller at en bil med startspærre ikke kan stjæles. Selskabet gør gældende, at det er ganske omstændigt at stjæle en bil med startspærre, hvilket i kombination med sagens øvrige oplysninger medfører, at klager ikke har løftet beviset for, at klager med overvejende sandsynlighed har været udsat for tyveri.

Klagers repræsentant har henvist til en dom i en sag mellem FDM og [et andet forsikringsselskab]. Bilag 7.

Vi har først og fremmest noteret os, at dommen – i relation til tyveri/forsikringsbegivenhed – ikke er prøvet ved landsretten, og vi bestrider endvidere repræsentantens påstand om, at byretsdommen skulle være principiel.

Det er vores vurdering, at afgørelsen i byretsdommen ikke strider mod righoldig ankenævns- og retspraksis, og vi skal i den forbindelse påpege, at faktum i den påberåbte sag, på flere for den type sager afgørende forhold, afviger væsentligt fra nærværende sag.

Eksempelvis var køretøjet i byretsdommen en kun 9 år gammel ... (åben sportsvogn) til en værdi af 450.000 kr. og med en nypris tæt på 2 mio. kr. Køretøjet var således særdeles tyvetækkelig. Det var endvidere bevist, via en monteret GPS i køretøjet, at køretøjet havde forladt Danmark og på et tidspunkt efter det anmeldte tyveri befandt sig i Østeuropa.

Konklusion

Klagers varevogn var knap 13 år på tidspunktet for det anmeldte tyveri, havde ifølge klager kørt 225.000 km, og handelsværdien blev opgjort til et relativt beskedent beløb på 52.500 kr.

Det er vores vurdering, at klagers varevogn ikke kan anses som tyvetækkelig.

Klagers varevogn blev genfundet udbrændt kort fra stedet, hvor bilen var placeret, og der blev ved undersøgelser af bilen ikke fundet spor efter tyveri/opbrud på den mekaniske sikring (ratstammen).

Afslutningsvis bemærker vi, at klager ikke har anført eller dokumenteret, at der var spor efter tyveriet i form af glasskår, ledningsstumper m.m."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 20/9 2022,^{R1s140} hvori det bl.a. er anført:

"Praksis på området der går direkte imod selskabets udlægning

Bilens forsvinden er - navnlig henset til bilens alder - som udgangspunkt en forsikringsbegivenhed. På denne baggrund og efter de tekniske oplysninger om muligheden for at omgå en startspærre som den omhandlede finder nævnet, at selskabet skal yde klageren forsikringsdækning.

Ovenstående er blot et udkast af flere kendelser på området. Selskabet mener dog, at bilens alder skulle spille ind og det forhold, at en sådan bil sjældent stjæles?!

Hvor selskabet har dette fra vides ikke, men et kort kig på sagen viser med al tydelighed, at selskabet ikke har sat sig ind i den bevisbyrde, det påhviler dem som selskab at løfte bevisbyrden for, at skaden ikke er sket ved en dækningsberettiget begivenhed – tyveri.

Nu ligger sagen i Ankenævnet, så om sagen var taget videre til Landsretten gør ingen forskel. Sagen kan således henføres til følgende kendelser, som angiver praksis i nævnet. Herudover har vi fremført kendelse hvori der er tale om en Principiel domskendelse i Byretten på [by], hvori [andet forsikringsselskab] taber på netop forholdet omkring afvisning grundet bil med installeret startspærre.

At selskabet stiller sig bedrevidende end fremlagt praksis på området og negligere kendelser i Retssystemet og Ankenævnet for Forsikring viser tydeligt, at selskabet ikke agter at følge tidligere udfald.

Om bilen er tyvetækkelig, er vel ikke op til selskabet at afgøre. Her må vi henvise til kendelser i nævnet, hvor vi tidligere er blevet bekendt med, at netop gamle biler ligeledes er tyvetækkelige. Dette fordi de netop er nemmere at stjæle ift. nymoderne biler. Men ingen biler er tyverisikre. Slet ikke når bilerne har så megen elektronik installeret, som tilfældet er ved flertallet af biler i dag.

Det er op til selskabet at dokumenterer, at sikrede har overtrådt sine sikkerhedsforskrifter – dette er ikke sket til dato – selskabet er alene fremkommet med nogle gisninger. Intet konkret og har ej heller undersøgt gerningssted eller andet. Selskabet kan således ikke dokumenterer, at bilen ikke har været stjålet.

- **AK 97196 – [andet forsikringsselskab]**

Klager over selskabets afslag på dækning af tyveri af bil. Klager anmeldte den 30/12 2020, at den forsikrede bil blev stjålet den 12/11 2020, mens den holdt parkeret. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at den pågældende bilmodel sjældent blev stjålet, og at der ikke var kendte metoder til omgåelse af startspærren på bilmodellen uden adgang til den originale nøgle. Nævnets flertal fandt, at bortkomsten af klagers bil måtte anses for at være sket ved et dækningsberettigende tyveri, og at selskabet ikke havde bevist, at forsikringens dækningsundtagelse fandt anvendelse. Selskabet skulle derfor udbetale erstatning på 50.000 kr. svarende til bilens handelsværdi umiddelbart før skadens indtræden. Nævnets flertal lagde blandt andet vægt på, at selskabet ikke kunne udelukke, at der kunne findes udstyr til omgåelse af bilens startspærresystem, og at klager havde fået oplyst af en mekaniker, at bilen sagtens kunne brydes op. Klager medhold.

- **AK 84622 – Alm. Brand Forsikring**

Klager anmeldte sin bil stjålet i 2010, og selskabet udbetalte erstatning. I 2013 blev bilen fundet igen, og selskabet krævede tilbagebetaling den udbetalte erstatning. Selskabet henviste til, at det var usandsynligt, at der var indtrådt et dækningsberettigende tyveri. Selskabet henviste til: 1) at bilen var udstyret med startspærre, 2) bilens alder og værdi, 3) at bilen blev fundet uden tegn på opbrud, 4) at der ikke var tegn på tyveri på det anmeldte sted for tyveriet, og 5) at bilen blev fundet 400 meter fra klagers bopæl. Klager havde ved anmeldelsen af tyveriet i 2010 oplyst, at bilens reservenøgle manglede. Nævnet fandt, at selskabet ikke havde bevist, at klager ikke var berettiget til at modtage erstatningen i 2010. Klager medhold.

- **AK 78235 – Alm. Brand Forsikring**

Klager over afslag på dækning for tyveri af autocamper. Klager anmeldte, at hans autocamper var blevet stjålet, og oplyste at startspærren var tilkoblet, og at nøglerne hverken var mistet eller stjålet. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klager havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Nævnet fandt, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag havde godtgjort, at tyveriet var fremkaldt ved klagers grove uagtsomhed, hvorfor selskabet uberettiget havde afvist at yde erstatning for klagers autocamper. Klager medhold.

Vi må på baggrund af ovenstående blot konstatere, at der jf. vilkåret er en ordlyd og dækning, som er opfyldt ved denne hændelse, henset til at bilen er blevet stjålet. Sikrede har fremlagt kon-

kret dokumentation herfor og selskabet har på intet tidspunkt kunne dokumentere, at der ikke er tale om et tyveri.

Selskabet har således ikke løftet den skærpede bevisbyrde der tilfalder dem ved afvisnings af kravet, at sikrede skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter. Ej heller kan selskabet fremkomme med konkret valid information om andre forhold, som skulle tale en anden retning.

Vi ser derfor ikke selskabet har afvist sikrede på korrekt grundlag, hvorfor kravet fastholdes"

Hertil har selskabet i brev af 7/10 2022^{R1s142} til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal indledningsvis gøre det klart, at bevisbyrden for at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, i form af tyveri og efterfølgende afbrænding af bilen, ligger hos kunden.

Kundens repræsentant forsøger at vende bevisbyrden, hvilket vi bestrider skulle være tilfældet. Vi kan i den forbindelse henvise til bla. tidligere kendelser ved Nævnet nr. 97818, 97745, 96995 og 96223, hvor Nævnet afgør at det er kunden, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der ligger adskillige yderligere kendelser, med samme konklusion.

Kundens repræsentant henviser endnu engang til dom afsagt af Byretten på [by], men denne dom er fortsat ikke fremlagt, så det er ikke muligt at se de konkrete forhold fra denne sag.

Men af den fremlagte artikel fra [magasin] kan vi konstatere, at der sandsynligvis er flere forhold, som ikke er sammenlignelige med denne sag. Der er for det første ikke tale om en bil, der er stjålet og efterfølgende brændt kort fra gerningsstedet, da bilens GPS viste, at den var i Polen. Det er dermed heller ikke konstateret, om der var tegn på opbrud af bilen, da den ikke er fundet.

Kundens repræsentant har henvist til en række kendelser, som vi har følgende kommentarer til:

97196

Indledningsvis bemærker vi, at det også af denne kendelse fremgår, at det er kunden, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Kendelsen omhandler en sag, hvor en bil er stjålet og ikke kommet til veje igen. Den er derfor ikke brændt kort fra gerningsstedet og der er derfor heller ikke konstateret, om der var tegn på opbrud af bilen. Vi mener derfor ikke, at kendelsen er repræsentativ for vores sag.

84622

Der er tale om tilbagesøgning af allerede udbetalt erstatning. Nævnet giver klager medhold, da der manglede en reservenøgle, hvilket klager havde oplyst allerede ved anmeldelse og også påpeget, at det kunne være denne, der var brugt til tyveri af bilen.

I vores sag var der kun en nøgle til bilen, og denne var kunden fortsat i besiddelse af. Der er derfor ikke en manglende nøgle i spil og vi mener derfor ikke kendelsen er repræsentativ.

78235

Denne sag omhandler tyveri af en autocamper, hvor selskabet (os) gjorde gældende, at kunden havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, da der lå en nøgle i autocamperens handskerum. Kendelsen omhandler dermed en anden omstændighed end i vores sag.

Vi kan derudover tilføje, at denne kendelse blev anfægtet af os og den efterfølgende blev afgjort ved Vestre Landsret, hvor vi fik medhold – dommen uploadet som bilag 7."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 25/10 2022^{R1s154} til nævnet bl.a. anført:

"Bevisbyrde, årsagssammenhæng og grov uagtsomhed

Selskabet løfter ikke den skærpede bevisbyrde selskabet har, ift. en evt. afvisningsårsag eller påstande om henhold af udbetaling af erstatning på bilen. Der er alene fremsat argumenter selskabets selv konkluderer, men som selskabet ikke kan underbygge med dokumentation.

Selskabets påstande indeholder således ikke oplysninger til sagen, som gør dem berettiget til at tilbageholde erstatningen. Herunder den fremkomne undersøgelsesrapport, som konkluderer, at der er sket en dækningsberettiget skade/hændelse.

Vi fastholder på den baggrund, at klager har afgivet korrekte oplysninger om bilen ved indtegningen af forsikringen – her var ikke krav om to nøgler – samt oplyst uden unødigt ophold, at der var sket en skade.

Vi skal i øvrigt adressere nedenstående punkter til selskabet – som selskabet ikke har formået at komme retur på – og ej heller har løftet bevisbyrden for. Vi skal for god ordens skyld gøre det helt klart for selskabet, at påstande uden nærmere underbygning af dokumentation ikke kan tages til følge i afgørelsen. Dette med henvisning til regler og praksis på området.

- At selskabet ikke kan lægge forhold til grund som selskabet ikke har dokumenteret
- At selskabet skal fremlægge relevant bevismateriale frem under hele processen
- At selskabet ikke kan lægge forhold til grund, som ikke er dokumenteret
- At selskabet så tidligt som muligt, bør fremlægge alle relevante dokumenter og filer på sagen

Vi må derfor henvise selskabets påstande og begrundelser for afvisning/henhold af erstatning, til ovenstående punkter og henvise til, at selskabet får fremsendt en endelig opgørelse på bilen, da der ikke foreligger konkret dokumentation for en afvisning mhp. brandskaden på bilen.

Selskabet har ikke løftet deres skærpede bevisbyrde for påstanden om, at der er tale om et forhold sket med forsæt. At bilen er brændt af ved en rasteplads, udgør ikke et forhold der kan henvises til forsæt.

Det fremgår af gældende dansk retspraksis, at man kan blive pålagt et ansvar, hvis man har handlet ansvarspådragende. Det vil sige handlet simpelt uagtsomt, groft uagtsomt, med forsæt eller undladt at gøre det rigtige.

Det er ansvarspådragende hvis der begået fejl eller forsømmelse. I udgangspunktet skal der være kausalitet og adækvans. Dvs. årsagssammenhæng mellem handlemåde og udfald, samt påregnelighed i at udfaldet måtte blive sådan, når skaden indtraf.

En ren kausalitetsregel må hvis den overhovedet skal være anvendelig udformes sådan, at bevisbyrden for, at der ikke er forbindelse mellem de uoplyste forhold og forsikringsbegivenheden, pålægges forsikringstageren, jf. Udkast til lov om forsikringsaftaler (1925), side 35.

En kausalitetsregel indebærer, at erstatningen helt bortfalder, hvis der er sammenhæng (kausalitet) mellem det uoplyste forhold og forsikringsbegivenheden. Det er der ikke tale om på nærværende sag. Ved en kausalitetsregel vil forsikringsselskabet være ansvarlig, hvis der ikke er årsags-sammenhæng mellem de uoplyste forhold og forsikringsbegivenheden.

Selskabet hæfter sig herudover ved, at der om uligt er tale om grov uagtsomhed. Ved Grov uagtsomhed skal være en så høj grad af uagtsomhed, at den inden for hele området for uagtsomhed (afvigelse fra anerkendt handlemønster) må placeres i det område der ligger nærmest forsæt. Dette er i tråd med domstolenes 'en indlysende fare', hvilket det ikke kan konkluderes værende, når man parkerer sin bil på en rasteplads. Det kan således ikke tages til følge, når selskabet henviser til en sådanbegrundelse.

Vilkår og betingelser

Vi finder, at der hverken i policen eller forsikringsbetingelserne fremgår bestemmelser, der giver grundlag for at fastslå, at bilen ikke skulle være forsikret korrekt i selskabet eller at der ikke er sket en dækningsberettiget hændelse.

Af vilkår i policen fremgår det bl.a., at forsikringens dækker både ansvar og kaskoskade – herunder ildspåsættelse, hærværk og lign.

Efter en samlet vurdering finder vi på den baggrund, at forsikrede ud fra ordlyden i policen kunne gå ud fra, at selskabet havde medtaget i risikovurderingen, at skader sket som oplyst, skulle være dækket.

Konklusion

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at der på det foreliggende grundlag ikke er belæg for at antage, at skaden er sket med forsæt eller grov uagtsomhed, eller at klageren burde vide, at der var omstændigheder

ved en parkering på rasteplads der måtte henlede til grov uagtsomhed eller forsæt, eller at deres manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Da selskabet ikke kan dokumentere grov uagtsomhed for hændelsen, må det antages selskabet skal dække skaden.

Ankenævnet for Forsikring slår principielt fast, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Hertil skal vi på nærværende sag oplyse om, at kravet hertil ikke er stort. Dette fremgår FED 1996-261.

Mange sager i klagenævnet involverer følgende spørgsmål: om hvorvidt en kvalificerende begivenhed har fundet sted og om denne er dækningsberettiget. I sådanne situationer gælder det, at klageren skal sandsynliggøre sit tab og/eller at forsikringsbegivenheden har fundet sted. At der ikke stilles overvældende krav til dette bevis, ses tydeligt bl.a. i Vestre Landsretsdom af 24.05.1996 (FED 1996-361):

- Da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellansens (forsikringstagers) påstand til følge.

Selskabet hæfter herefter for udbetaling af erstatning, idet forholdet ikke kan modbevises. Det må på baggrund af ovenstående fakta være hævet over en hver tvivl, at der er indtruffet en forsikringsberettiget begivenhed.

Selskabet har ikke løftet den skærpede bevisbyrde der tilfalder dem i forbindelse med, at de nægter udbetaling af erstatning på bilen. Herunder at de ikke kan sandsynliggøre eller dokumentere deres påstand.

Vi skal i det store hele henvise til efterfølgende kendelser samt praksis på området.

- 'Afgiver du oplysningerne telefonisk til selskabet, uden at der foreligger et dokument med dine svar, som du efterfølgende har set og godkendt, skal selskabet bevise, at du telefonisk afgav urigtige oplysninger.'
- 'Nævnet finder, at det er klager som ejer af bilen der er sikrede, og som har ret til ydelsen. Selskabets erstatningspligt bortfalder således kun, hvis forsikringsbegivenheden kan tilregnes hans forsæt eller grove uagtsomhed. Nævnet finder, at klageren, således ikke har haft kendskab til det hændte og derved ikke har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har ikke godtgjort, at der foreligger omstændigheder, der indebærer en afvisning af dækning.'

Vi henviser i det store hele til den fremlagte dokumentation på sagen samt konkrete sagsfremstilling, som vidner om et særdeles mangelfuldt forløb fra selskabets side.

Herunder at deres egen undersøgelse direkte skriver, at der kan ligges til grund, at der er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed med dækning i vilkåret forsikrede er underlagt.

Vi skal derfor på denne baggrund anbringe, at selskabet skal frembringe en endelig opgørelse på bilen og fremsende denne, således sagen kan tages sit endeligt og derved afsluttes.

Sluttelig skal det oplyses, at det os bekendt at selskabet mener bilen er totalskadet, hvorfor de vel bør/skal afmelde denne jf. lov hjemmel? Deraf bør forsikringspolisen ligeledes ophøre. Hvad er årsag til dette ikke er sket?

Totalskade - bil - fjernelse af plader

Jeg kan oplyse, at selskabet i medfør af lovgivningen har pligt til at fjerne nummerpladerne, når bilen er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld og bilen har været skadesforsikret. Selskabet er således forpligtet til at afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering), jf. Registreringsafgiftsloven § 7 og Bekendtgørelse om registreringsafgift §§ 18-20.

Konsekvensen af dette er følgelig, at bilens forsikringer ophører, da bilen ikke må køre lovligt på vejene, før den repareres og registreres på ny.

Jeg henviser i den forbindelse til tidligere lignende sag fra Ankenævnet, jf. kendelsen 92.913, hvor klageren var utilfreds med, at selskabet havde fjernet pladerne fra bilen og totalskadeblokeret den.

Ankenævnet udtalte, at selskabet havde behandlet sagen i overensstemmelse med registreringsafgiftslovens bestemmelse i § 7 stk. 1-3 samt den dagældende bekendtgørelse, og derfor var forpligtet og berettiget til at afmelde bilen i Motorregistret, selvom de ikke dækkede skaden."

Selskabet har herefter i brev af 10/11 2022^{R1s158} til nævnet bl.a. anført:

"Vi ser os nødsaget til endnu engang at gøre det helt klart, at problemstillingen i denne konkrete sag er, om kunden har bevist/sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget

forsikringsbegivenhed. Det er vores vurdering, at dette ikke er tilfældet og alene herfor er skaden afvist.

Kundens repræsentant argumenterer igen for, i det meste af det nye indlæg, at det er os, der skal bevise at vi kan afvise dækning, herunder at kunden har handlet med forsæt eller med grov uagtsomhed. Vi har på intet tidspunkt gjort gældende, at kunden har handlet enten med forsæt eller med grov uagtsomhed.

Vores skadeinspektør vurderer ikke, om skader er dækket eller skal afvises. Vores skadeinspektør laver undersøgelser af sagen og udfærdiger en rapport, som forelægges skadesafdelingen, som herefter træffer endelig afgørelse. Vi kan ikke i skadeinspektørens rapport se, at denne skulle oplyse, at skaden er dækningsberettiget, som kundens repræsentant påstår.

Kundens repræsentant generelle bemærkninger om, at vi ikke har fremlagt alt fra sagen og ikke har dokumenteret forhold, som vi lægger til grund, kan vi ikke tage til følge. Desuden henviser kundens repræsentant ikke til noget konkret, som vi kan forholde os til. Vi kan alene bekræfte, at vi har fremlagt alle sagens dokumenter.

Ligeledes tager vi afstand fra bemærkninger om vores behandling af sagen og kundens repræsentants holdninger til denne.

Totalskade

Kundens repræsentant oplyser nu, at bilen ikke skulle være afmeldt, hvorfor forsikringen ikke er ophørt. Det skal bemærkes, at dette er et helt nyt forhold i sagen, som ikke har været drøftet tidligere.

Vi kan dog hertil oplyse, at bilen blev afmeldt sidste år i forbindelse med denne skade og forsikringen også ophørte. Kundens repræsentant skal være velkommen til at uddybe dennes påstand, med dertil hørende dokumentation, som vi herefter vil kigge nærmere på."

Klageren har herefter i brev af 29/11 2022^{R1s160} til nævnet bl.a. anført:

"Den 11-10-2021 skriver selskabet følgende;

- *Ved nærmere undersøgelse af bilens ratlås kunne det med sikkerhed konstateres, at den ikke havde tegn på opbrud. Ratstammen samt ratrøret var hele, intakte og uden skader.*

Ovenstående er ikke dokumenteret. Der er aldrig ført bevis herfor. Det er alene selskabets udlægning, men ikke noget de har kunne fremvise og dokumenterer. En sådan påstand kan naturligvis ikke tages til følge eller tillægge sagen værdi, når denne ikke er underbygget med konkret dokumentation.

Selskabet har bevisbyrden for, at sikrede skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter jf. FAL § 51 og derved have undladt, at låse sin bil og aktivere ratlås.

- *Din bil var udstyret med en fabriksmonteret startspærre. Det betyder, efter vores opfattelse, at bilen som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle.*

Det må selskabet således dokumenterer. Selskabets påstand er modbevist i flere fremlagte konkrete data fra FDM og [udenlandsk bilistforening] med betydelig mere indsigt i sådanne sager end selskabet. Vi henviser i det store hele til bilag med filmklip og anden dokumentation for, at selskabet tager fejl.

- *Il tilknytning hertil må det videre lægges til grund, at bilen var placeret på et ikke befærdet område, havde en begrænset værdi, og dermed ikke særlig tyvetækkelig. Henset til disse forhold, er det usandsynligt, at en eventuel gerningsmand kunne, eller ville, foretage de omfattende forberedelser forbundet med at stjæle bilen.*

Hvad mener selskabet med ovenstående? Dækker selskabet ikke biler der står på offentlig vej eller

er placeret på konkrete områder? Jeg skal bede selskabet henvise til hvor i betingelserne dette fremgår. Herudover skal jeg bede selskabet verificere, at biler med lav værdi er mindre tyvetækkelige end biler med en større værdi. Mig bekendt går tyvene ikke alene efter de dyreste biler.

Grundlæggende for ovenstående punkter er, at selskabet har bevisbyrden for deres påstande. Påstande som til dato ikke er underbygget med konkret dokumentation.

Den 13-12-2021 skriver selskabet følgende;

- *Vi besigtiger herefter bilen på værkstedet, og det kunne her konstateres, at forenden var kraftigt brændt, men ratstammen sås intakt. Det kunne konstateres, at der ikke var skader på ratstammen, hvilket betyder, at ratlåsen ikke var blevet ødelagt.*

Vi må bede selskabet nok engang komme med konkret dokumentation på ovenstående, som fortsat

ikke er fremlagt sagen. påstande alene kan og vil ikke blive taget med i bedømmelsen på sagen, da Ankenævnets egne regler herfor taler imod dette. Disse er gengivet længere nede.

- *Vi finder det fortsat usandsynligt, at en gerningsmand ville foretage den omfattende forberedelse alene for derefter at brænde bilen af.*

Hvad baserer selskabet ovenstående påstand på? Biler der er 40 år gamle stjæles også. Hvornår er en bil tyvetækkelig? Det er vel næppe op til selskabet at vurdere, medmindre de selv er tyveknægte.

Det skal her fremhæves, at Ankenævnet af flere omgange har afsagt domme herpå og konstateret, at selskaberne ikke kan gøre sig til herre over, hvornår en bil er tyvetækkelig.

Grundlæggende for ovenstående punkter er, at selskabet har bevisbyrden for deres påstande. Påstande som til dato ikke er underbygget med konkret dokumentation.

Selskabet siger altså mellem linjerne, at det er groft uagtsomt at parkere på en ikke befærdet vej – herudover at bilen skulle være fjernet med rette nøgle (til trods for sikredes fortsat ligger inde med denne), altså groft uagtsomt. DET ER SELSKABETS BEVIDBYRDE!

Forsikringstager

Det er et almindeligt forsikringsretligt princip der er afgørende for, om en forsikringstager kan få dækning over sin forsikring. Udgangspunktet er, om der har været et dækningsberettigende forsikringsbegivenhed forsikringstiden.

I den aktuelle sag udgør en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed tyveri og hærværk. Et forhold som utvivlsomt må anses som opfyldt med tilstedeværelsen af ildspåsættelse af bilen efter denne er blevet stjålet.

Forhold som tilmed finder sin støtte i politirapport.

Forsikrede har fremlagt et krav jf. reglerne i FAL §22, som både er underbygget, dokumenteret og fremlagt i politirapport, konkret fremvisning af bil, som har været udsat for tyveri og sidenhen hærværk.

Forsikringstager kan således dokumentere, at denne sætter bilen på stedet som angivet og bilen ikke er at finde på dette punkt, da Politiet finder bilen og kontakter forsikrede og oplyser om, at den er fundet udbrændt. Her vidste forsikrede slet ikke bilen var stjålet.

Der er således angivet et forhold, hvor forsikrede kan dokumentere, hvor denne parkerer bilen sidst. Men det er ikke finde stedet - altså er der angivet en konkret hændelse – tyveri.

Selskabets påstand om det modsatte, at bilen ikke er dokumenteret stjålet, virker ganske enkelt som en usammenhængende påstand fra selskabet. Specielt henset til den manglende dokumentation for påstanden.

Selskabet forholder sig ej heller til, at der ikke er en nøgle i bilen. Altså er selskabets påstand om rette nøgle skulle være brugt ej heller dokumenteret eller underbygget. Sikrede ligger på dette tidspunkt fortsat inde med sin nøgle.

Ratstammen kan sagtens være intakt ved tyveri af bil. Dette er netop gengivet i fremlagte dokumentation på sagen af sikrede. FDM og [udenlandsk bilistforening] tager ikke fejl – de arbejder professionel med denne del – ikke selskabet.

Kravet er opgjort af selskabet og bilen er dokumenteret stjålet (hændelsen). Derved opfylder forsikrede alle punkter i FAL §22.

Det forekommer således mærkeligt, at selskabet blot fastholder, at de ikke skal dokumentere deres påstande eller løfte bevisbyrden, da sikrede netop har opfyldt FAL §22 som ikke er vidtrækkende.

Selskabet bør som minimum dokumenterer følgende punkter:

- Selskabet skal kunne dokumentere, at rette nøgle er brugt til fjernelse af bil
- Selskabet skal kunne dokumentere, at FAL §51 er overtrådt af forsikringstager
- Selskabet skal kunne dokumentere, at bilen ej var tyvetækkelig
- Selskabet skal kunne dokumentere, at ratlås ikke har været låst

Det følger af nævnets egen 'vejledning for forsikringsselskaber og deres advokater', at:

- At nævnet ikke kan lægge forhold til grund som selskabet ikke har dokumenteret
- At selskabet skal fremlægge relevant bevismateriale frem under høringsprocessen
- At fremlægger en part ikke sine beviser, vil udgangspunktet være, at sagen afgøres på det foreliggende grundlag
- At nævnet ikke kan lægge forhold til grund, som ikke er dokumenteret
- At selskabet så tidligt som muligt, bør fremlægge alle relevante dokumenter og filer på portalen

KENDELSE PÅ OMRDÅET FRA ANKENÆVNET:

- **Klager over selskabets afslag på dækning af tyveri af bil.** Klager anmeldte den 30/12 2020, at den forsikrede bil blev stjålet den 12/11 2020, mens den holdt parkeret. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at den pågældende bilmodel sjældent blev stjålet, og at der ikke var kendte metoder til omgåelse af startspærren på bilmodellen uden adgang til den originale nøgle. Selskabet anførte, at klager først oplyste, at han havde 2 nøgler til bilen, og at han efterfølgende oplyste, at han kun havde en nøgle. Den ene nøgle kunne klager ikke finde. Nævnets flertal fandt, at bortkomsten af klagers bil måtte anses for at være sket ved et dækningsberettigende tyveri, og at selskabet ikke havde bevist, at forsikringens dækningsundtagelse fandt anvendelse. Nævnets flertal lagde blandt andet vægt på, at selskabet ikke kunne udelukke, at der kunne findes udstyr til omgåelse af bilens startspærresystem, og at klager havde fået oplyst af en mekaniker, at bilen sagtens kunne brydes op. Nævnets flertal lagde også vægt på, at klager anmeldte tyveriet til politiet samme dag. Selskabet skulle derfor udbetale erstatning på 50.000 kr. svarende til bilens handelsværdi umiddelbart før skadens indtræden. Klager medhold."

Selskabet har i brev af 16/12 2022^{R1s164} bl.a. anført:

"Vi må desværre oplyse, at den omtalte ratlås/ratstamme er blevet bortskaffet, så den ikke længere kan besigtiges. Det fremgår dog af skadeinspektørens rapport (bilag 4), at bilen blev fysisk besigtiget på værkstedet og skadeinspektøren ikke fandt tegn på opbrud af ratlås. Den pågældende ratlås/ratstamme er ligeledes afbilledet. Dette har ved tidligere kendelser ved Nævnet været tilstrækkeligt, hvilket ligeledes gør sig gældende i kendelsen 88919, som er vedlagt sagen som bilag 6."

Klagerens repræsentant har i brev af 6/1 2023^{R1s165} bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets skrivelse omkring ratstamme. Det er desværre dybt problematisk, at selskabet er så lemfældige med deres behandling af sagen og bevisbyrdereglerne/dokumentation

...

Herudover den manglende dokumentation fra selskabet omkring rette nøgle skulle være brugt. Det at ratstammen ikke ses beskadiget, har intet med rette nøgle at gøre. Dette er konkret modbevist i vores fremlagte sagsakter på sagen omhandlende, hvor nemt en bil kan stjæles med rette udstyr – ikke rette nøgle!

At selskabet fremkommer og henviser til en kendelse fra 2016, kan ikke tillægge sagen yderligere værdi.

Udviklingen er massiv indenfor området og kendelsen og selskabets vilkår samt selskabets forståelse på sagen er dateret og står slet ikke til måls med nutiden. Vi må derfor henvise til, at kendelsen ikke er gangbar i dag.

Vi må dog henvise til kendelse AK 94285 af 2020, som er identisk med denne.

Selskabet anerkender herudover, *'Du har oplyst at der altid kun har været én nøgle til bilen, og at du fortsat er i besiddelse af denne.'* Hvordan kan der så være tale om rette nøgle?!"

Selskabet har i brev af 16/1 2023^{R1s167} bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at den kendelse kunden repræsentant henviser til (94285), ikke kan sammenlignes med vores sag. I kendelsen er der tale om en sag, hvor nøglerne til bilen findes liggende på bilens forsæde, da politiet finder bilen. Det afgørende i sagen er, hvorvidt klager har handlet groft uagtsomt, hvilket Nævnet ikke finder er tilfældet. Det er derfor ikke en kendelse, hvor det er afgørende om klager har bevist/sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Sekretariatet har modtaget klagerens repræsentants indlæg af 23/1 2023, hvor repræsentanten gentager sine synspunkter.^{R1s170} Sekretariatet bad i meddelelse af 15/2 2023 repræsentantens om at fremlægge politirapporten. Repræsentanten har i brev af 18/4 2023^{R1s172} fremlagt politirapport og bl.a. anført:

"Først og fremmest skal vi gøre det helt klart, at selskabet negligerer en anmeldelse om hærværk og beder kunden udfylde ny anmeldelse omhandlende tyveri.

Det forekommer ikke sandsynligt, at kunden selv skulle være vidende om, hvad der skal anmeldes, henset til der er tale om et forhold, som klager alene er blevet oplyst som værende brændt bil – altså hærværk.

At selskabet mener der skal anmeldes en anden type skade, må de selv afklare internt og få anlagt skaden, så den følger de principper der er forsikringsretsligt.

Ankenævnet for Forsikring

18.

98315

Vi må blot oplyse iht. politirapporten, at der på ingen måde har været igangsat eller været tale om, at klager skulle have fingeret dette.

Tvært imod gengiver Politiet direkte, at der er tale om et tyveri og herefter hærværk. At selskabet finder det mærkværdigt og ikke kan forstå, at bilen findes 20 km væk, kan ikke tillægge sagen værdi.

Hvad en gerningsperson måtte have haft i tankerne, kan vi således kun gisne om.

...

Henset til oplysningerne i politirapporten, må vi oplyse om, at der faktisk er sket et tyveri og hærværk. Altså to dækningsberettiget skader iht. kaskoforsikringen klager har på sin police."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret skadesanmeldelse^{R1s84} fremgår bl.a.:

"Skadetype: Hærværk

Er der tale om seriehærværk: Ved ikke

...

Dato for skade: 8. august 2021

Mine skadeområde:

- Førerside, front
- Passagerside, front
- Førerside, midt
- Passagerside, midt
- Førerside, sidespejl
- Passagerside, sidespejl
- Førerside, bag
- Passagerside, bag
- Forrude
- Front
- Bagende
- Tag
- Undervogn
- Kabine

Er der en kendt gerningsmand? Ved ikke

Politirapport optaget: Nej"

Af tyverianmeldelse af 23/8 2021^{R1s86} fremgår bl.a.:

"Dato for tyveriet: 8/8 2021 (20-04)

...

Var køretøjet aflåst: Ja

Var startspærre tilkoblet? Ja

...

Er nøglerne mistet eller stjålet? Nej

Hvor mange nøgler fik du, da du købte køretøjet? 1"

Af klagerens erklæring af 23/8 2021^{R1s88} vedrørende tyveriskade fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

19.

98315

"Købsdato: 18-10-2020
Købspris kr.: 90.000
...
Kørt km. ved køb: 215.000
Km-tæller ved tyveriet: 225.000
...
Motor gearkasse: Fejl: NEJ
Karrosseriet: Fejl: NEJ
Lakeringen: Fejl: NEJ
Dæktilstand (i % af nye): 90
...
Kørte km: 20.000
...
Nøgler
Antal eksisterende sæt: 1
...
Hvor er øvrige nøgler: Fik 1 sæt ved køb."

Af selskabets udaterede undersøgelsesrapport af ^{R1s91} fremgår bl.a.:

"Sagen kort

Anmeldelse om hærværk, som efterfølgende rettes til tyveri, hvor bilen brændes af. FT bor i en lille landsby, Brændes af kort efter tyveri (tidsrummet er kl. 2000 til kl. 0400) et ødet sted, bilen er ikke tyvetækkelig og kunden har den ene nøgle, som der er til bilen.

...

Besigtigelse af bilen

Jeg besigtigede d. 13/ 9-21 bilen sammen med [navn] ved [værksted]. Bilens forende var kraftigt brændt ned pga. branden, men ratstammen var intakt. Den blev taget ud af bilen og set nærmere efter.

Her kunne vi konstatere, at der ikke var nogen skader på ratstammen. Det vil sige, at bilens ratlås ikke er blevet ødelagt og bilen derfor må være stjålet med rette nøgle.

Kunden har oplyst, at der altid kun har været en nøgle og den var han fortsat i besiddelse af.

...

Konklusion

Ved nærmere undersøgelse af bilens ratlås kunne det med sikkerhed konstateres, at den ikke havde tegn på opbrud.

Ratstammen var intakt og uden skader.

Bilen er udstyret med en fabriksmonteret startspærre, og den ovenfor omtalte ratlås. Det betyder, at bilen som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle. Denne nøgle er FT i besiddelse.

Såfremt det pågældende startspærresystem kan omgås, kræver det specielt, mærke- og model-specifikt udstyr, samt et indgående kendskab til dette udstyr og bilens elektronik.

Ankenævnet for Forsikring

20.

98315

I tilknytning hertil må det videre lægges til grund, at bilen havde en begrænset værdi og dermed ikke særlig tyvetækkelig.

Henset til disse forhold, er det usandsynligt, at en eventuel gerningsmand kunne, eller ville, foretage de omfattende forberedelser forbundet med at stjæle bilen."

Af synsrapport af 11/1 2021^{R1s138} fremgår bl.a.:

"Synsart: periodisk syn

Synstype: første syn

Synsdato: 11-11-2021

...

Km-stand 222.000

Synsresultat: kan godkendes efter omsyn hos (syns)virksomhed

Fejloversigt

1,1,11, C,V - Bremseudstyr, tilstand og virkemåde, Bremserør, Beskadigede eller stærkt tærede. højre, venstre, for

Væsentlig fejl

2,3, A,V - Styreapparat, For kraftig frigang i rattet.

styrekegle, højre, venstre

Væsentlig fejl

4,10, C,V - Lygter, elektriske forbindelser mellem det trækkende køretøj og påhængskøretøj, Påhængskøretøjets eller trækkende køretøjs elektriske forbindelser virker ikke korrekt. el-stik,

Væsentlig fejl

4,7,1, B,M - Lygter, bagnummerpladelygte, Tilstand og virkemåde, Lyskilde defekt. (Arrangementer med flere lyskilder). nummerpladelygte, højre,

Mindre fejl"

Af synsrapport af 10/2 2021^{R1s139} fremgår bl.a.:

"Synsart: periodisk syn

Synstype: omsyn

Synsdato: 10-02-2021

...

Km-stand 225.000

Synsresultat: godkendt"

Af politiets anmeldelsesrapport af 9/8 2021^{R1s179} fremgår bl.a.:

"*Gerningstidspunkt/-rum*

Søndag den 08. august 2021 kl. 20.00

Mandag den 09. august 2021 kl. 06.30

Sagens art

Brugstyveri af reg. [biltype]

Ankenævnet for Forsikring

21.

98315

Gerningssted

Indkørslen

...

Sagens genstand

Fra indkørslen var fjernet en [bilmærke og model], 2008, matsort, varebil, [registreringsnummer]. Efterfølgende fundet udbrændt. Se ad. nr.

...

Anmelder/forurettede [klageren] rettede telefonisk henvendelse og oplyse at ukendt gerningsmand, i ovenstående tidsrum, på ukendt vis, havde stjålet en [klagerens bil].

Anmelder/forurettede oplyste at han ikke havde bemærket tyveriet, men var blevet ringet op af politiet, som havde oplyst at hans køretøj, var fundet udbrændt ved [by]. Se ad. Jr. nummer.

Anmelder/forurettede oplyste at han havde nøglen til køretøjet og at der kun fandtes denne ene nøgle.

På stedet hvor køretøjet havde holdt var ingen glasskår.

Ingen overvågning på stedet. Køretøjet havde kørt ca. 220000km, tanken var under ¼ fuld og der var vejhjælp via Alm. Brand.

Ingen brugbare spor og ingen mistanke til gerningsmand."

Nævnet har fået forelagt fotografi af bilens ratstamme,^{R1s91} artiklerne "Let bytte: biler og motorcykler med nøgleløst",^{R1s9} "Chokerende lette at stjæle: disse populære bilmærker er særligt udsatte",^{R1s13} "Ny dom: jo, biler med startspærre kan stjæles",^{R1s16} "Ny dom: Biler med startspærre kan stjæles",^{R1s108} dommen V.L.D. af 20/2 2014,^{R1s144} klagerens gengivelse af indholdet i videoer fra FDMs hjemmeside^{R1s109-116} og dommen Ø.L.D. af 30/6 2016.^{R1s119}

Af forsikringsbetingelserne^{R1s52} fremgår bl.a.:

"3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

...

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans varebil den 8/8 2021 var udsat for hærværk. Han uddybede efterfølgende, at bilen blev stjålet fra indkørslen natten til mandag den 9/8 2021, hvor han var blevet kontaktet af politiet, der havde fundet bilen udbrændt ca. 20 km. fra hans bolig.^{R1s34} Bilen er

Ankenævnet for Forsikring

22.

98315

totalskadet og handelsværdien er opgjort til 52.500 kr.^{R1s31} Bilen – som er fra 2008 – havde på skadedagen en kilometerstand på 225.000. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.^{R1s35,158}

Klageren kræver erstatning, idet der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri og hærværk (ildspåsættelse).^{R1s104} Han har anført, at selskabet skal løfte bevisbyrden for, at en undtagelsesbestemmelse finder anvendelse.^{R1s171} Han har anført, at en bil kan stjæles uden rette nøgle. Bilens startspærre og lås kan omgås med det rette udstyr.^{R1s105,106} Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at ratlåsen ikke havde tegn på opbrud.^{R1s160}

Selskabet har anført, at bilen har fabriksmonteret startspærre og blev stjålet med rette nøgle, idet ratstammen er intakt uden tegn på opbrud. Selskabet har anført, at klageren har bilens eneste nøgle. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at en gerningsmand skulle foretage den fornødne forberedelse til omgåelse af startspærren for at køre bilen ca. 20 km. væk og brænde den af.^{R1s35} Selskabet har anført, at bilen ikke har tilbagelagt kilometer fra omsyn den 10/2 2021 og et halvt år frem til det anmeldte tyveri.^{R1s117}

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår det, at bilen blev stjålet (brugstyveri) fra klagerens indkørsel i tidsrummet 8/8 2021 kl. 20 – 9/8 2021 kl. 06.30 og efterfølgende fundet udbrændt. På stedet, hvor køretøjet havde holdt, var ingen glasskår.^{R1s179}

Af synsrapport af 11/1 2021 fremgår det, at bilen havde en kilometerstand på 222.000 og væsentlig fejl i bremseudstyr, styreapparat og lygter.^{R1s138} Af synsrapport af 10/2 2021 fremgår det, at bilen havde en kilometerstand på 225.000 og blev godkendt.^{R1s139}

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at "Bilens forende var kraftigt brændt ned pga. branden, men ratstammen var intakt. Den blev taget ud af bilen og set nærmere efter. Her kunne vi konstatere, at der ikke var nogen skader på ratstammen ... Ratstammen var intakt og uden skader".^{R1s89}

Af klagerens tyverierklæring fremgår det, at "Motor gearkasse: Fejl: NEJ. Karrosseriet: Fejl: NEJ. Lakeringen: Fejl: NEJ. Dæktilstand (i % af nye): 90".^{R1s88}

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. fremgår det, at forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri. Forsikringen dækker ikke skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.^{R1s52}

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren har bilens eneste bilnøgle, og at det må lægges til grund, at der ikke blev fundet spor efter opbrud på bilens ratstamme. En gerningsmand skal i så fald forberede og afvikle tyveriet på ressourcekrævende vis, hvilket forekommer mindre sandsynligt, når gerningsmanden efterfølgende kørte bilen ca. 20 km væk fra gerningsstedet og brændte bilen af.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en ældre varebil med høj kilometerstand, som ikke forekommer specielt tyvetækkelig, og som kun havde været anvendt i meget begrænset omfang siden et omsyn i februar 2021.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

98315

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings