

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98316:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 31/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har min bil forsikret hos Topdanmark og har ungbilist på bilen da [mit barn] låner bilen indimellem, bilen får en parkeringsskade og jeg melder skaden til forsikringen, som tilbyder, at total-skade bilen da skaden er for dyr at lave, og tilbyder mig 30.000 kr. i erstatning, lige pludselig ændre Topdanmark holdning da det er [mit barn] der har lånt bilen og parkeret bilen på ... p-plads og den er skadet i [barnets] varetægt og kun vil udbetale forholdsmæssig erstatning, dette mener jeg ikke de har ret til da jeg har forsikret bilen efter deres rådgivning pr. tlf.

Det er deres ukorrekte telefonrådgivning der har sagt mig i denne situation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retmæssig erstatning og retfærdighed og de tager ansvar for deres ukorrekte telefonrådgivning."

Klageren har i brev af 31/5 2022 til nævnet videre anført:

"Bilen får en parkeringsskade i december md. og bliver anmeldt til Topdanmark, som beder os køre bilen på værksted, dette får vi en tid til i februar, der bliver bilen vurderet at deres taksator og taksatoren mener ikke det kan betale sig at lave bilen, tilbyder os 30.000 i totalskadeerstatning, hvilket vi takker Ja til.

Taksatoren forklarer os hvad vi skal gøre derfra, vi skal aflevere registreringsattesten til værkstedet ... Topdanmark afmelder bilen, vi modtager forsikringspenge for opsagt police (Topdanmark

Ankenævnet for Forsikring

2.

98316

har selv opsagt den) og vi modtager afmeldelse og slutregning fra motorkontoret (som Topdanmark også har afmeldt).

Derfra går der ca. 1 md. og vi modtager ingen penge (totalerstatning), så derfor kontakter vi Topdanmark, hvor vi bliver stillet fra den ene til den anden, for at få besked om, vi bliver ringet tilbage til, dette sker ikke og vi gentager opkald til Topdanmark efter nogle dage og vi får samme behandling, der går så nogle dage og vi bliver ringet op af Topdanmark ..., og det viser sig, at Topdanmark nu har ændret deres holdning til sagen, se vedlagte korrespondance, mail fra 11/3-22.

Desuden har [selskabet] kontaktet [barnet], som står registeret som ung bilist på bilen, for at udspørge [barnet] om brug af bilen, hvilket er helt ok med os, da vi jo har registeret bilen efter Topdanmarks forskrifter, men synes hele denne her sag har taget overhånd fra Topdanmarks side.

Se nedenstående korrespondance mellem TopDanmark og os.

...

Fra: [Selskabet]

Dato: 11. marts 2022

...

Vi er af den klare overbevisning at det fast er [barnet] er bruger af bilen, hvorfor vi vil tilbyde en forholdsmæssig erstatning.

Jeg har endnu ikke fået en beregning på prisen for [barnet], men som omtalt vil Topdanmark kun dække den andel som i har betalt i forhold til den reelle pris.

Du oplyste at du hellere ville have bilen udleveret. Såfremt du ønsker bilen udleveret, skal jeg bede dig om, skriftligt at trække din anmeldelse tilbage, og vi vil derpå udlevere bilen inkl. registreringsattest.

...

Søn 13-03-2022 16:51

Til Topdanmark

...

I har annulleret vores mundtlige aftale om fuld erstatning (totalskade) med den begrundelse, at forsikringen er blevet indtegnet forkert på starttidspunktet, hvorfor vi kun skal have en forholdsmæssig erstatning.

Vi vil ikke udelukke, at forsikringen er indtegnet forkert på starttidspunktet, men mener, at dette i så fald skyldes en ikke bare mangelfuld, men direkte forkert rådgivning fra jer.

Vi har ikke købt forsikringen online. Vi har søgt jeres rådgivning for at få den rigtige forsikring med den rigtige dækning. Den er oprettet af jeres rådgiver ud fra de helt korrekte oplysninger, som vi har givet som svar på rådgiverens spørgsmål på tegningstidspunktet. På tegningstidspunktet talte vi bl.a. om vores øvrige 3 biler, som ligeledes er forsikret hos jer.

Ved forsikringsgennemgangen oplyste vi, at vores børn primært kører i 2 af familiens 4 biler. Jeres rådgiver mente på det grundlag, at vi derfor ikke skulle have ung bilist dækning på alle familiens 4 biler, men kunne nøjes med at have denne dækning på 2 af bilerne. En rådgivning, som vi efterfølgende har fundet ud af nok var enten mangelfuld eller decideret forkert.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98316

Da I var fuldt oplyst om, at vi i forvejen havde 3 biler forsikret hos jer og hvem der primær kørte de respektive biler, havde I alle forudsætninger for både at rådgive os korrekt og forsikre bilen i forhold til dette. Vi mener derfor at ansvaret for en eventuel forkert indtegning ligger hos jer, og at skaden skal afgøres i overensstemmelse hermed. Samtidig mener vi, at det er problematisk, at I ændrer vores indgåede aftale, efter I har afmeldt bilen og fjernet nummerpladerne.

...

Tir 15-03-2022 12:09

...

Hej [klageren].

...

Jeg vil indlede med at der er aftalt en totalskadeserstatning på 30.000 kr. Denne er altid med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Ved indtegning af bilen 12/8-2020 fik i fremsendt en police hvori det fremgår på side 1, at I som forsikringstager har pligt til at læse policen igennem og tjekke om denne er korrekt. Ligeledes fremgår det af side 3, at 'prisen er beregnet efter, at brugeren er født [i 1960'erne]

Vi fastholder derfor vores afgørelse om at policen ikke har været indtegnet korrekt, og kan derfor tilbyde en forholdsmæssig erstatning.

...

Ons 23-03-2022

...

Hej [selskabet]

...

Vi har læst og tjekket, at policen vi modtog, passede med den (forkerte) rådgivning, vi fik i forbindelse med indtegning af bilen. Derfor reagerede vi ikke. I har rådgivet os forkert og dermed har vi tjekket ok til den forkerte police, igen ikke vores fejl, men jeres rådgivning. Vi vil da også lige gøre jer opmærksom på, da vi anskaffede os Bil 4 og indtegnede denne i Topdanmark, hvor vi, som I jo også ved, har de andre 3 biler forsikret, fik vi igen forkert rådgivning, I rådgav os endda til 'kun', at have ung bilist på 2 af bilerne, da vores børn mest anvender 2 af bilerne.

Vi mener derfor, ansvaret ligger hos jer, Topdanmark, grundet jeres rådgivning via telefonen.

...

I henhold til vores telefonsamtale onsdag den 29/3-22, hvor du ringer til mig, som svar på vores mailsvar af 23/3-22 og i dag 01.04.22.

29/3-22

Her melder du ud, at du mener Topdanmark har bevisbyrden og i vil tilbyde en forholdsmæssig erstatning, som er svarende til en erstatningen der bliver nedskrevet i forhold til forkert police på bilen og nu mener du (Topdanmark) også, vi skal betale selvrisiko, hvilket jeg stiller spørgsmålstegn ved, da der ikke er selvrisiko på parkeringsskader, som denne skade jo er, men her har I også her taget en drejning, nu anerkender I ikke skaden som en parkeringsskade, hvilket I ikke har oplyst noget om, for denne samtale.

...

Samtale den 01.04.22

Jeg kontakter dig for at høre, hvad den forholdsmæssig erstatning er udregnet til og du oplyser mig prisen 10.360 kr. og der har i også trukket en selvrisiko, da I ikke anerkender skaden som parkeringsskade, som I gjorde i første omgang, hvor i totalskadede bilen, afmeldte bilen og tilbød os 30.000 kr.

...

Med venlig hilsen [klageren]

...

Vi betaler forholdsmæssig erstatning

...

Skadedato: 10. december 2021.

...

Vi er i forbindelse med skadesagen blevet opmærksomme på, at det var [dit barn], der var den primære bruger af bilen. Det betyder at bilen skulle have været forsikret til [barnet], hvorfor der ikke er betalt korrekt præmie for forsikringen. Vi dækker derfor forholdsmæssigt.

Det er belyst at:

- Det var [barnet] der havde rådighed over bilen da skaden skete
- At det var [barnet] der var kontaktperson hos værkstedet, idet det oplyste telefonnummer tilhører [barnet]
- [Barnet] havde brug for bilen for at komme frem og tilbage til [barnets studie] i [by] 5 dage om ugen, samt at [barnet] brugte den til at komme rundt til øvrige gøremål.
- At der i husstanden er 4 biler forsikret. Du har forklaret, at [barnet] rigtigt nok er den primære bruger af bilen, samt at jeres [barn2], er den primære bruger af jeres [anden bil].

Det bemærkes at I efter skaden skete, har flyttet jeres bilforsikringer til et andet forsikringsselskab, samt at bilen fortsat ikke er blevet omregistreret til [jeres barn2]. Såfremt den fortsat, primært bruges af [barn2], skal vi derfor opfordre jer til, at omregistrere den således [barn2] står som bruger af bilen medmindre I har lavet aftale med det nye selskab om at det er i orden at I ikke gør det.

Det fremgår i vores system, at der blev lavet et forsikringstilbud på bilen i [barnets] navn til at starte [med]. I valgte dog 4 dage senere at forsikre bilen i dit navn og angive dig som både ejer og bruger af bilen hos SKAT.

Beregning af forholdsmæssig erstatning

Prisen for dig var 3.910 kr. i årlig præmie med en selvrisiko på 2.000 kr.

...

Hvis [barnet] skulle have haft bilen forsikret ved os, ville det have kostet 10.677 kr. i årlig præmie med en selvrisiko på 2.050 kr.

Præmierne bruges til at beregne den forholdsmæssige erstatning: $(3.910 / 10.677) \times 100 = 36,62\%$

Det vil sige, at der kun er betalt 36,62% af den præmie, der skulle have været betalt. Hermed dækker vi kun 36,62% af skadeudgiften efter selvrisikobeløbet på de 2.050 kr. er trukket fra. De resterende 63,38% dækker vi ikke.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98316

Skadeudgiften er på 30.000 kr.

Skadeudgiften på de 30.000 kr. fratrukket selvriskoen på de 2.050 kr. udgør 27.950 kr. er beregningsgrundlaget for den del af skaden som ikke dækkes.

63,38% af 27.950 kr. er 17.714,71 kr., som altså er beløbet som ikke dækkes. 17.714,71 kr. + selvriskoen på de 2.050 kr. trækkes hermed fra i erstatningen. 30.000 - 17.714,71 - 2.050 giver i alt en erstatning på 10.236,29 kr., som vil blive overført til din Nemkonto. Beløbet kan ses inden for 3 bankdage.

Da vi ikke dækker fuldt, har du ret til 63,38% af resternes værdi. Så snart resterne er solgt, overfører vi derfor 63,38% af resternes værdi til din Nemkonto.

...

Hej [klageren]

Jeg skriver lige i forlængelse af den E-mail, som du modtog med erstatningsopgørelsen. Jeg er nu blevet opmærksom på at du er blevet lovet, at vi undtagelsesvist ville behandle sagen som en parkeringsskade, hvorfor der er ikke skulle have været trukket selvrisiko fra i erstatningen. Det betyder at dele af det tidligere fremsendte regnestykke er forkert og du bedes derfor se bort fra delen omkring selve opgørelsen.

Her kommer en ny opgørelse.

Skadeudgift 30.000 kr. 36,62% af 30.000 kr. = 10.986 kr.

Vi overfører derfor retteligt 10.986 kroner til din Nemkonto og du vil stadig få tilsendt 36,62% af resternes værdi til din Nemkonto så snart resterne af bilen er solgt.

...

Hej [selskabet]

...

I kontakter [mit barn], for at udspørge ... om [barnets] kørsel og i den uge havde [barnet] kørt til skole 5 gange, men dette er ikke noget der blev gjort fast, [barnet] har ungdomskort og tager bussen i skole."

Selskabet har i brev af 15/6 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Indledning

Klageren, der er forsikringstager, havde tegnet hus-, indbo-, ulykkes- og bilforsikringer i Topdanmark Forsikring ... Sagen omhandler den ene bilforsikring ... som klager tegner i selskabet d. 12. august 2020 med klager som ejer og bruger af bilen, hvilket også er svarende til registreringer i DMR.

Bilen blev totalskadet den 10. december 2021, mens klagers [barn] havde rådighed over bilen. Selskabet har opgjort erstatningen pro rata som følge af, at klagers [barn] er den faste bruger af bilen, og præmien derfor har været fastsat for lavt.

Klager er af den opfattelse, at selskabets assurandør ved indtegnning har rådgivet klager til at forsikre bilen med klager som fast bruger med tilvalg af Ung Bilist-dækningen, fordi klagers [barn] lejlighedsvis skulle bruge bilen. Klager er derfor utilfreds med, at selskabets har opgjort erstatningen pro rata og ønsker fuld erstatning, samt at selskabet tager ansvar for dets – efter klagers opfattelse - ukorrekte telefonrådgivning.

2.0 Sagsfremstilling

Klager har været kunde i selskabet siden maj 2020 og har haft bilen, forsikret med en Bil Elite fra d. 12. august 2020. Gældende vilkår ved indtegnning var 6740-3. Forsikringen blev pr. 19. april 2021 ændret til selskabets nyeste bilforsikring med vilkår 8815-11.

Ved indtegnning af bilen var kunden i dialog med én af selskabets assurandører, og der blev inden klagers accept fremsendt 6 forskellige tilbud:

'Tilbud 1' d. 30. juli 2020: bilforsikring med klagers [barn] som bruger (født [i 2000'erne]) – eksklusive kasko og Ung bilist. Samlet årlig pris 7.670 kr.

'Tilbud 2' d. 30. juli 2020: bilforsikring med klagers [barn] som bruger – inklusive kasko men eksklusiv Ung bilist. Samlet årlig pris 12.713 kr.

'Tilbud 3' d. 3. august 2020: bilforsikring med klager som bruger – inklusive kasko men eksklusiv Ung bilist. Samlet årlig pris 3.474 kr.

'Tilbud 4' d. 3. august 2020: bilforsikring med klager som bruger – eksklusive kasko og Ung Bilist. Samlet årlig pris 3.147 kr.

'Tilbud 5' d. 4. august 2020: bilforsikring med klager som bruger – inklusive kasko og Ung Bilist. Samlet årlig pris 3.982 kr.

'Tilbud 6' d. 4. august 2020: bilforsikring med klager som bruger – inklusive kasko og Ung Bilist. Samlet årlig pris 3.762 kr.

Forsikringen bliver på baggrund af yderligere dialog med assurandøren tegnet pr. 12. august 2020 med klager som ejer og bruger og inklusive kasko, Ung Bilist, Parkeringsskade og Udvidet glasskade.

Klager modtager policen d. 14. august 2020 via eBoks. Følgende fremgår bl.a. af policen:

'Tjek om din nye police er i orden

...

Tjek på de følgende sider, at policen er korrekt og dækker som du ønsker.

....

Prisen er beregnet efter, at brugeren er født [i 1960'erne].'

De 6 tilbud er vedlagt som bilag A1-A6. Oprindelig police og vilkår er vedlagt som bilag B1 og B2, mens den opdaterede police og nye vilkår er vedlagt som bilag C1 og C2.

Bilen fik d. 10. december 2021 en parkeringsskade, som klager anmelder d. 12. december 2021 til selskabet. Skaden skete, mens klagers [barn] havde rådighed over bilen. Bilen blev erklæret total-skadet af selskabets taksator, og værdien blev opgjort til 30.000 kr.

Selskabet blev i forbindelse med skadebehandlingen opmærksom på, at bilens brugerforhold muligvis ikke er korrekt registreret og sendte sagen til selskabets centralskadefunktion. Centralskademedarbejderen undersøgte sagen og kontaktede bl.a. klagers [barn] og [barnets] far. På baggrund af undersøgelserne konkluderer selskabet, at klagers [barn] er den reelle faste (primære) bruger af bilen, og at bilen derfor har været indtegnet med en for lav præmie. Selskabet opgør som følge heraf en pro rata erstatning.

Selskabet baserer konklusionen på følgende:

- Det var klagers [barn], der havde rådighed over bilen, da skaden skete.
- Det var ligeledes klagers [barn], der var kontaktperson hos værkstedet, idet det oplyste telefonnummer tilhører klagers [barn].
- Klagers [barn] har oplyst, at [barnet] havde brug for bilen for at komme frem og tilbage til [barnets] studie i ... 5 dage om ugen, samt at [barnet] brugte den til at komme rundt til øvrige gøremål.
- At der i husstanden er 4 biler forsikret.
- Klagers mand har forklaret, at klagers [barn] primært var den, der brugte bilen, samt at klagers [andet barn] primært bruger den anden bil med Ung Bilist dækning.

Selskabet har optagelser af samtalerne med klagers [barn] og [barnets] far. Disse samtaler kan uploades på ankenævnets anmodning.

Klager er uenig i opgørelsen og mener, at selskabet har rådgivet klager til at indtegne bilen med klager som bruger og med tilkøb af dækningen Ung Bilist, da klagers [barn] skal bruge bilen engang imellem (uden at betale den højere selvrisiko, som gælder for unge under 24 år). Klager anfører, at der i husstanden er en anden bil, som er indtegnet på samme måde, mens de to andre biler er indtegnet uden Ung Bilist, da det primært er to af bilerne, som klagers børn låner. Klager er uenig i, at klagers [barn] kan betragtes som fast bruger af bilen.

Klager sendte en klage til selskabet d. 12. april 2022. Selskabets kundeklageansvarlige undersøgte sagen og fastholdt selskabets afgørelse i et svar til klager d. 19. maj 2022.

Korrespondance med selskabets autoskadeafdeling, centralskadefunktion og kundeklageansvarlige er vedlagt af klager.

Herefter modtager selskabet nærværende klage fra ankenævnet.

3.0 Konklusion og begrundelse

Selskabet har efter modtagelse af ankenævnsklagen gennemgået sagen igen. Vi fastholder dog, at vi ikke kan imødekomme klagers ønske om at få fuld erstatning for bilen. Endvidere fastholder vi, at selskabet ikke har rådgivet klager forkert.

Her følger vores begrundelse:

Forsikringen tegnes med klager som fast bruger og dækningen Ung Bilist. Forinden har klager været i dialog med selskabets assurandør om forsikringen. Assurandøren har oplyst, at han ikke husker dialogerne med den konkrete kunde. Han oplyser dog, at han altid tager en dialog med kunden omkring eventuelle børns brug af bilen, og gør opmærksom på vigtigheden af, at brugerforholdet registreres korrekt, da det i en skadesituation har stor betydning og ved tvivl, vil blive undersøgt nærmere af selskabet.

Det har derfor formodningen mod sig, at klager blev anbefalet at registrere sig selv som fast bruger og tilkøbe Ung Bilist, hvis assurandøren var blevet gjort bekendt med klagers [barns] reelle brug af bilen.

Klager har ikke fremlagt dokumentation, som understøtter, at klager er blevet rådgivet forkert.

Det er derimod almindelig kendt, at prisen for en bilforsikring afhænger af brugerens risikoplysninger. Selskabet skal bl.a. henvise til ankenævnets kendelser 97463 og 94857.

Klageren fik flere tilbud tilsendt inden tegning af forsikringen. De to første tilbud med klagers [barn] som bruger og de fire sidste med klager som bruger. Når dette sammenholdes med de faktiske oplysninger, som er fremkommet efterfølgende, mener selskabet, at det vidner om, at det fra starten også har været hensigten, at klagers [barn] skulle være bruger af bilen.

I givet fald har klager afgivet urigtige risikoplysninger om brugerforholdet, og afgivelsen må betegnes som mindst uagtsom. Selskabet ville som anført overfor klager gerne have tegnet en bilforsikring med klagers [barn] som bruger, men prisen ville have været en del højere, jf. tilbud 1 og 2. Derfor har selskabet været berettiget til at beregne en pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 ...

I vilkårenes punkt 39 (samme punkt i både vilkår 6740-3 og vilkår 8815-1) står følgende anført om Ung Bilist:

'39. Tillægget unge bilister dækker ikke

Den unge, som er omfattet af tillægget unge bilister, må ikke være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende og må ikke være fast bruger af bilen.'

'Fast bruger' er i ordforklaringen til vilkårene defineret som:

'Fast bruger

Den person, der primært benytter køretøjet og selv kan råde over det. Er den faste bruger forskellig fra den registrerede ejer, skal den pågældende registreres som bruger af bilen i henhold til loven.'

Klageren har bevisbyrden for, at selskabets assurandør – i modstrid med de her citerede vilkår samt registreringsreglerne – skulle have anført, at klageren kunne tegne forsikringen med sig selv som bruger, uagtet det reelt var [barnet], der skulle bruge bilen fast, og blot skulle tegne 'Ung Bilist' tilvalgsdækningen. Denne bevisbyrde har klageren ikke løftet.

For god ordens skyld bemærkes: Endvidere står følgende anført under punkt 5.1.3 og fremefter (punkt 12.A.3 og fremefter i vilkår 6740-3):

...

Såfremt det antages, at forsikringen blev indtegnet korrekt i august 2020, og at klagers [barn] først senere fik et ændret brugsmønster ift. bilen, som medførte at klagers [barn] måtte anses som fast bruger af bilen, har klager forsømt at give meddelelse efter ovenstående bestemmelse. Dette vil i givet fald medføre samme afgørelse i sagen, da selskabet – som anført ovenfor om forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 – har været berettiget til at beregne en pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2:...

Selskabets fastholder derfor, at erstatningen er korrekt opgjort som en pro rata erstatning, jf. skadeafgørelsen af 12. april 2022 (brev + ændringsmail) vedlagt af klager, og at selskabet ikke har rådgivet klager forkert."

Klageren har i brev af 24/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er stadig af den klare overbevisning, at jeg har fået forkert rådgivning da jeg købte forsikringen, jeg kan godt se ud fra deres forklaring nu, at den er indtegnet forkert, men det er ikke min skyld, jeg har søgt deres rådgivning for netop, at få den rette forsikring på min bil.

Jeg har ikke købt forsikringen online. Jeg har søgt Topdanmarks rådgivning for at få den rigtige forsikring med den rigtige dækning. Den er oprettet af Topdanmarks rådgiver ud fra de helt korrekte oplysninger, som vi har givet, som svar på rådgiverens spørgsmål på tegningstidspunktet. På tegningstidspunktet talte vi bl.a. om vores øvrige biler, som ligeledes var forsikret hos Topdanmark.

Jeg har på tegningstidspunktet oplyst Topdanmark, det var min bil, som mine børn skulle låne indimellem, og de rådgav mig til, at bilen skulle være i mit navn, da det jo er min bil og børnene skulle stå som ungbilist, så ville de kunne låne bilen og samtidig optjene anciennitet, som Topdanmarks rådgiver forklarede mig.

...

Da Topdanmark var fuldt oplyst om, at vi i forvejen havde 3 biler forsikret hos dem og hvem der primær kørte de respektive biler, havde Topdanmark alle forudsætninger for både at rådgive os korrekt og forsikre bilen i forhold til dette.

Jeg mener derfor, at ansvaret for forkert indtegnelse ligger hos Topdanmark, og at skaden skal afgøres i overensstemmelse hermed.

Jeg mener, Topdanmark har accepteret erstatning på 30.000 kr. ved, at de har afmeldt bilen og fjernet nummerpladerne på bilen. Det er Topdanmark, der i denne sag har lavet en fejl og nu prøver de at give mig skylden, dette mener jeg ikke, de skal komme afsted med.

Topdanmark er ikke troværdige idet De først accepterer og derefter trækker aftalen tilbage og da slet ikke når de har afmeldt bilen og fjernet nummerpladerne.

Jeg er af den klare overbevisning at fejlen ligger hos Topdanmark og det skal jeg ikke betale prisen for!!"

Selskabet har i brev af 4/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at assurandøren var vidende om klagers fulde forsikringsengagement med selskabet, herunder de tre biler. Det skal imidlertid klart afvises, at selskabets assurandør skulle have rådgivet klageren til at indregistrere bilen i strid med gældende regler, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 31. Klageren er nærmest til at kende de reelle og faktisk forhold om brug af bilen, og det er alene på baggrund af de oplysninger, som klageren giver til selskabet, at selskabets assurandør kan – og skal – yde sin (god skik) rådgivning. Det er ikke muligt i indtegningssituationen at efterprøve de oplysninger, der modtages på samme måde, som det kan ske i en skadesituation, hvor de faktiske forhold typisk kommer frem, fx i politirapporter mv.

Selskabet må på bedst mulige måde rådgive ud fra de oplysninger, der modtages fra kunden. Derfor bestrides det også, at klageren ved forsikringsgennemgangen skulle have oplyst, at de to børn var de reelle brugere af to af bilerne. I givet fald ville assurandøren have oplyst, at børnene skulle registreres som brugere, jf. igen registreringsbekendtgørelsen.

Det må lægges til grund, at klageren har oplyst, at de to børn alene låner bilerne indimellem, hvilket også er anført af klageren i sit indlæg for nævnet:

'Jeg har på tegningstidspunktet oplyst Topdanmark, det var min bil, som mine børn skulle låne indimellem' [understreget her]'

Og på det grundlag har selskabet ydet korrekt rådgivning om muligheden for at tegne 'ung bilist' på de relevante biler, som børnene skulle låne indimellem.

Udover det allerede fremførte om:

- 1) den normale proces hos selskabets assurandør ved indtegnning af biler, som hjemmeboende børn også skal bruge,
- 2) policens tekst om at tjekke, at policen er korrekt, og at prisen er beregnet efter, at bruger er født i [i 1960'erne], samt
- 3) forsikringens vilkår, herunder særligt punkt 39

skal selskabet henvise til en intern produktregel om dækningen Ung Bilist, hvori der står, at dækningen ikke må tilbydes, hvis den unge kører fast i bilen.

Klager har fortsat ikke fremlagt dokumentation for, at selskabet har rådgivet klager til at tegne forsikringen med sig selv som bruger, uagtet det reelt var [barnet], der skulle bruge bilen fast, og blot tegne 'Ung Bilist' tilvalgsdækningen.

Selskabet skal derfor fastholde, at selskabet har rådgivet klager korrekt. Selskabet bemærker også, at klager i sin replik medgiver, at bilen blev indtegnet forkert, hvilket selskabet må forstå sådan, at det fra start af har været klagers [barnet], der var fast bruger. Selskabet fastholder derfor også, at vi har været berettiget til at opføre en pro rata erstatning på baggrund af det reelle brugerforhold, som selskabet ved skadebehandlingen blev opmærksom på.

2.0 Vedrørende totalskadeblokering af bilen

Klager anfører, at selskabet ved at totalskadeblokere bilen har accepteret, at klager er berettiget til den fulde erstatning for bilens værdi uden at kunne gøre pro rata gældende.

Selskabet er ikke enig i den betragtning.

Vi skal totalskadeblokere bilen i SKAT's system, når reparationsudgifterne overstiger bilens handelsværdi. Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1: ...

Betingelserne for at svare afgift er i denne sag opfyldt, da den i sagen omhandlende bil har været involveret i et færdselsuheld, hvor der er sket skade på bilen. Bilen har været forsikret hos os i henhold til de vedlagte policebilag B1 + B2 og bilag C1 + C2.

Udbedringsomkostningerne er fastsat til 24.491,44 kr. af værkstedet (i henhold til registreringsafgiftslovens § 7 stk. 3), og handelsværdien for bilen på skadetidspunktet er ud fra en markedsanalyse af tilsvarende biler fastsat af taksator til at være 30.000 kr. jf. registreringsafgiftslovens § 7 stk. 2, 1 led: ...

Klager er tillige orienteret af vores taksator om værdiansættelsen af bilen.

Totalskadegrænsen er på den baggrund oversteget, da udbedringsomkostninger overstiger 75 % af bilens handelsværdi. Når denne grænse er oversteget, er vi forpligtet til at afmelde bilen jf. registreringsafgiftslovens § 7 stk. 6; ...

Vi henviser tillige til bekendtgørelse om registreringsafgift, som uddyber reglerne i registreringsafgiftsloven om proceduren for afgiftsbetaling, når en bil har været involveret i et færdselsuheld. Det er paragrafferne 18-20 i bekendtgørelsen, der henviser til registreringsafgiftslovens § 7 stk. 1-3. Vi fremhæver i den forbindelse § 19 stk. 4 i bekendtgørelsen, som uddyber proceduren for os som forsikringsselskab: ...

Det er ligeledes relevant, at der i bekendtgørelsens § 20 stk. 1 nr. 1 står, at reglerne også finder anvendelse, selvom skaden ikke dækkes af forsikringen, hvorfor det ikke har betydning for proceduren, at vi ikke yder fuld erstatning til klager på grund af pro rata.

Afslutningsvist vedlægger vi som bilag D Forsikring og Pensions vejledning til forsikringsselskaber for proceduren ved opgørelse af skader på en bil.

På baggrund af ovenstående skal selskabet fastholde, at vi har sagsbehandlet i overensstemmelse med de gældende love og bekendtgørelser samt sædvanlig praksis i sådanne sager."

Til dette har klageren fremsendt brev af 11/7 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Det meget fint med alle jeres love og paragraffer, som jeg, som almindelig person ikke kan stille noget op imod, jeg er desværre ikke jurist, men mener stadig, at fejlen ligger hos Topdanmark.

Det er min bil og [mit barn] låner den indimellem, som jeg også har oplyst, da jeg tegnede forsikringen og jeg har ikke på noget tidspunkt, i ond tro, oplyst ukorrekte oplysninger, jeg har i god skik oplyst, hvad assurandøren har spurgt indtil.

Jeg kan desværre ikke fremskaffe dokumentation for, at i som forsikringsselskab, har rådet mig til at tegne forsikring med mig selv som bruger og ung bilist på, så [barnet] kunne låne bilen indimel-

lem, da GDPR-reglerne gør, at vores telefonsamtale bliver slettet efter ½ år og alt er foregået via telefon.

Endvidere kan jeg ikke genkende, at bilen har været involveret i et færdselsuheld, jeg har anmeldt skaden som en parkeringsskade, som er sket på ... P-plads, da bilen var lånt af [barnet], da [barnet] skulle møde mig i [butik] i bilen, da vi kommer ud er bilen skadet på hele siden, så anmeldt som parkeringsskade.

Endvidere vil jeg gerne oplyse, hvorfor vi har flere biler, da jeg og [klagerens ægtefælle] har [arbejde] og skal have en bil, der kan starte, til rådighed ved [vagt], og derfor låner børnene de 2 biler indimellem.

Jeg er den lille i denne her sag og kan ikke stille med fine love og paragraffer, men jeg er stadig af den overbevisning, at det er jer som forsikringsselskab, der har fejlet med jeres rådgivning."

Klageren har i brev til nævnet af 25/8 2022 bl.a. anført:

"Jeg har nu aflyttet samtalen mellem Topdanmark og [mit barn], for det første, er jeg meget uforstående overfor de kontakter [mit barn], da det er min bil, som jeg også tidligere har skrevet i forbindelse med skriv til jer (ankeklagenævnet) og ydermere har Topdanmark ikke spurgt om accept til at optage samtalen med [mit barn], dette er strengt forbudt, se nedenfor.

Optagelse af samtaler mellem andre er forbudt efter straffelovens § 263. Det betyder, at **man kun må optage samtaler, hvor man har fået samtykke fra mindst en af deltagerne i den samtale, der optages.**

Endvidere ringer de til [mit barn] i [barnets] skoletid og [barnet] svarer blot på de spørgsmål, så godt som [barnet] kan og som [barnet] nu lægger ordene i munden på hende.

Jeg synes det er fuldstændig uacceptabel opførsel fra Topdanmarks side og de er kun ude på at snøre [barnet], hvilket jo også er lykket, med den måde han stiller spørgsmålene på. Hvor er lydfilerne med samtaler mellem Topdanmark og [klagerens ægtefælle], fra samtalen dagen før, hvor [ægtefælle] forklarer, hvordan forholdene er, ikke medsendt???

Hvor er alle lydfilerne, hvor jeg snakker med Topdanmark?? Dem har de nok ikke medsendt, da jeg går stærkt ud fra, der ikke er optaget noget, da hverken [ægtefællen] eller jeg har givet accept til at de må optage samtalen. Hvorfor mon de kun har optaget [barnets] samtale med dem, ja man undres igen på deres troværdighed.

Ja [barnet] låner bilen 5 dage om ugen en gang imellem og andre gange har [barnet] en af de andre biler og låner den 2 dage om ugen og det er de forsikret ud fra. Så i princippet kan jeg godt bede om, at I ser bort fra den lydfile samtale [barnet], men nu har I jo hørt den, så det kan jo være det samme."

Selskabet har i brev af 30/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"1.0 Vedrørende optagelse af samtale med klagers [barn]

Klager fremfører, at selskabet har optaget en samtale med klagers [barn] i strid med straffelovens § 263. Efter denne bestemmelse er det strafbart at optage samtaler uden de medvirkendes viden, som den pågældende ikke selv deltager i. Da selskabets medarbejder selv deltog i samtalen, gælder denne bestemmelse ikke for optagelsen.

Selskabet har dog ved en beklagelig fejl ikke oplyst klagers [barn] om, at samtalen blev optaget, og selskabet har derfor kontaktet ankenævnet og bedt om at få slettet samtalen, så den ikke indgår i sagen.

2.0 Indholdet af samtalen med klagers [barn]

Selskabets medarbejder lavede efter samtalen med klagers [barn] et kort referat af samtalen, hvor det bl.a. fremgår, at klagers [barn] oplyste, at [barnet] brugte bilen 5 dage om ugen, når [barnet] skulle i skole. Referatet er vedlagt som bilag E."

Hertil har klageren i brev af 4/9 2022 til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg syntes, igen, Topdanmark beviser deres utroværdighed, nu med optagelse af samtale med [barnet], som faktisk er ulovlig, da jeg oplyser om dette, ja så bliver samtalen bare slette og ændret til referat.

I forhold til deres samtale vedrørende brug af bilen, oplyser [barnet], hvor mange gange [barnet] i den uge, skaden er sket, har brugt bilen.

Nej [barnet] er ikke afhængig af bilen, som [selskabet], prøver at bevise da vi bor i ..., [barnet] havde ungdomskort til bus og tog, som [barnet] brugte til og fra skole. Se vedlagte bevis på ungdomskort fra mit ungdomskort.dk.

Vedrørende billedet vedhæftet til skadeanmeldelse, ja, det er korrekt det er døbt [barnet] bilskade, idet parkeringsskaden er sket da [barnet] lånte bilen - deraf navnet på billedet.

Da jeg og [barnets] far var på job den dag bilen skulle på værksted, var det [barnet] der afleverede bilen, det kan jeg ikke se noget forkert i, da vi som familie hjælper hinanden. Og Ja da [barnet] skal oplyse et tlf. nr. i forbindelse med aflevering af bilen, oplyser hun ... som tilhører hendes far."

Selskabet har heroverfor i brev af 12/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal for god ordens skyld gentage, at selve optagelsen af samtalen med klagers [barn] ikke var ulovlig efter straffelovens § 263, da selskabets medarbejder selv deltog i samtalen.

At selskabet har slettet samtalen, skyldes derimod, at klagers [barn] ikke blev oplyst om, at samtalen blev optaget.

2.0 Indholdet af samtalen med klagers [barn]

Klager fremfører, at det alene var i den pågældende uge, at klagers [barn] skulle have brugt bilen 5 gange om ugen. Spørgsmålet relaterede sig dog ikke til en specifik uge men var generelt formuleret, og selskabet fastholder derfor, at svaret fra klagers [barn] må forstås således, at [barnet] brugte bilen fast 5 gange om ugen.

Klager fremfører endvidere, at det telefonnummer, som klagers [barnet] oplyste til værkstedet, da bilen blev indleveret, tilhører klagers [barns] far. Det er korrekt, at nummeret på dgs.dk står som tilhørende klagers [barns] far, men udover det pågældende nummer, står endnu et mobilnummer, som tilhørende klagers [barns] far.

Nummeret er desuden tilknyttet klagers [barns] mobile pay-konto, og det må derfor de facto være klagers [barns] nummer. Skærmpoint af en (ikke-gennemført) mobile pay overførsel til nummeret er vedlagt som bilag F.

3.0 Nye oplysninger fra klager om ungdomskort

Klager har fremsendt nye oplysninger om, at klagers [barn] har haft et ungdomskort i den periode, hvor skaden skete. De fremsendte skærmpoint fra klagers [barns] 'mit.ungdomskort.dk' dokumenterer, at klagers [barn] har betalt for et ungdomskort. Prisen for et ungdomskort er mindre end 400 kr., og det giver adgang til ubegrænset kørsel indenfor gyldighedsområdet. Af disse grunde er det selskabets vurdering, at besiddelse af et ungdomskort i sig selv ikke dokumenterer, at klagers [barn] ikke brugte bilen fast. Sammenholdt med det selskabet tidligere har fremført, er det derfor fortsat vores vurdering, at klagers [barn] var fast bruger af bilen på skadestidspunktet."

Hertil har klageren i brev af 12/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener stadig, at samtalen med [mit barn] er 'ulovlig', da [barnet] ikke er blevet oplyst samtalen er blevet optaget! Jeg forstår ikke Topdanmark skriver, de har slettet samtalen, da de jo sendte en lydfil til jer med samtalen? Samtalen er først slettet efter jeg har gjort dem opmærksom på det!

Vedrørende oplysning af tlf. nr. til værkstedet har jeg desværre formuleret mig forkert, ja det er [mit barns] tlf. nr., men administreres af [barnets] far, så jeg beder Ankenævnet se bort fra dette. Men selvfølgelig oplyser [barnet] sit telefonnummer til værkstedet, da de beder om et telefonnummer.

Jeg fremfører ikke, at [barnet] kun skulle have brugt bilen 5 gange og kun i den uge, så ville jeg tale usandt, [barnet] har lånt bilen indimellem, som [barnet] jo gerne må, ifølge Topdanmarks assurandør på tegningstidspunktet, når der var registreret ung bilist på bilen og det var der.

[Barnet] har ungdomskort og kørt i bus til og fra skole og til andre destinationer. Prisen på et ungdomskort er 13,16 kr. pr. dag. [Barnet] har i hele sin skoleperiode haft ungdomskort, vedlagt nyt bevis fra mit ungdomskort, da prisen åbenbart har en betydning for Topdanmark."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringstilbud1 af 30/7 2020 fremgår bl.a.:

"Din samlede årlige pris vil være: 7.670,00 kr.

...

Bruger: [Klagerens barn]

Forsikringen omfatter

Produkt Bil uden bonustab.

Ankenævnet for Forsikring

15.

98316

...
Pristrin 03
...
Forsikringen dækker
Ansvar Ja
Kasko Nej
...
Ung bilist Nej."

Af forsikringstilbud2 af 30/7 2020 fremgår bl.a.:

"Din samlede årlige pris vil være: 12.713,00 kr.
...
Bruger: [Klagerens barn]
...
Forsikringen dækker
Ansvar Ja
Kasko Ja
Førerulykke Ja
...
Ung bilist Nej."

Af forsikringstilbud3 af 3/8 2020 fremgår bl.a.:

"Din samlede årlige pris vil være: 3.474 kr.
...
Bruger: [Klageren]
...
Forsikringen tilbydes under forudsætning af, at du har oplyst, at den registrerede bruger har 10 års anciennitet."

Af forsikringstilbud4 af 3/8 2020 fremgår bl.a.:

"Din samlede årlige pris vil være: 3.147,00 kr.
...
Bruger: [Klageren]
...
Forsikringen tilbydes under forudsætning af, at du har oplyst, at den registrerede bruger har 10 års anciennitet."

Af forsikringstilbud5 af 4/8 2020 fremgår bl.a.:

"Din samlede årlige pris vil være: 3.982,00 kr.
...
Bruger: [Klageren]
...

Ankenævnet for Forsikring

16.

98316

Forsikringen tilbydes under forudsætning af, at du har oplyst, at den registrerede bruger har 10 års anciennitet."

Af forsikringstilbud6 af 4/8 2020 fremgår bl.a.:

"Din samlede årlige pris vil være: 3.762,00 kr.

...

Bruger: [klageren]

...

Forsikringen tilbydes under forudsætning af, at du har oplyst, at den registrerede bruger har 10 års anciennitet."

Af forsikringspolice af 14/8 2020 fremgår bl.a.:

"Her får du policen på den forsikring, vi har oprettet til dig.

Tjek på de følgende sider, at policen er korrekt og dækker som du ønsker.

...

Bil elite

Ny forsikring pr. 12.08.2020

...

Forsikringen dækker

Ansvar	Ja
--------	----

Kasko	Ja
-------	----

...

Ung bilist	Ja
------------	----

...

Pris:

...

3260 kr.

...

Ejer/bruger af køretøjet

Ejer: [Klageren]

Medejer/bruger: [Klageren]."

Af ændring af forsikring af 19/4 2021 fremgår bl.a.:

"Bilens ejer og bruger

Medejer/-bruger: [klageren].

...

Pris

...

3.910 kr.

...

Forkerte oplysninger

Ankenævnet for Forsikring

17.

98316

Hvis du giver forkerte oplysninger i forbindelse med oprettelse af forsikringen, kan det betyde, at din ret til erstatning bliver nedsat eller helt falder bort. I nogle tilfælde vil forkerte oplysninger medføre, at vi opsiger forsikringen med tilbagevirkende kraft."

Af selskabets telefonnotat af 30/8 2022 fremgår bl.a.:

"Derefter foretog jeg opkald til [barnet], 11/3-22. [Barnet] forklarede hændelsen, hvor [barnet] var kørt til [supermarked] ved ..., og efter [barnet] havde handlet ... kom [barnet] ud og konstaterede skaden langs siden på førersiden.

Adspurgte til behovet for bilen forklarede [barnet], at [barnet] kørte til uddannelse ... 5 dage om ugen, og ellers brugte bilen når [barnet] skulle andet ud over det. Eftersom de bor i ..., var [barnet] afhængig af, at kunne komme frem og tilbage.

Dertil kan nævnes at billedet vedhæftet skadeanmeldelsen er døbt '[barnet] bilskade'. Tillige er værkstedet kontaktet og forespurgt til hvilket tlf. nummer de har fået oplyst som kontakt til ft. Der var noteret ... Dette tlf. nummer tilhører [barnet]."

Af udskrift fra mitungdomskort.dk vedrørende betaling fremgår bl.a.:

Start	Slut	Pris	Levering	Status
29-05-2020	30-06-2020	420,00 kr.	Ungdomskort-App	Udløbet
01-08-2020	29-10-2020	1.147,00 kr.	Ungdomskort-App	Udløbet
30-10-2020	27-01-2021	1.147,00 kr.	Ungdomskort-App	Udløbet
"				
...				
Start	Slut	Pris	Levering	Status
28-01-2021	27-04-2021	1.170,00 kr.	DOT-app	Udløbet
28-04-2021	30-06-2021	832,00 kr.	DOT-app	Udløbet
01-08-2021	29-10-2021	1.170,00 kr.	DOT-app	Udløbet
30-10-2021	27-01-2022	1.170,00 kr.	DOT-app	Udløbet
28-01-2022	27-04-2022	1.184,00 kr.	DOT-app	Udløbet
28-04-2022	30-06-2022	842,00 kr.	DOT-app	Udløbet

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12. Flytning og risikoændring

A Hvornår skal Topdanmark have besked?

Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Topdanmark have besked, hvis

...

3. Bilen får en anden fast bruger*, flere brugere eller flere ejere

...

B Når vi har fået besked

Når Topdanmark har fået besked om ændringen, bliver der taget stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

C Hvis vi ikke får besked

Hvis Topdanmark ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.

...

Ung bilist

Tillæg til kaskoforsikringen

36. Hvad dækker forsikringen?

A Selvrisiko jf. punkt 9 C for unge førere bortfalder, hvis der er købt tillægget ung bilist.

...

39. Forsikringen dækker ikke

Den unge, som er omfattet af tillægget ung bilist, må ikke være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende og må ikke være fast bruger af bilen."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede bilforsikring den 14/8 2020. Den 10/12 2021 blev klagerens bil totalskadet i klagerens barns varetægt, mens bilen holdt parkeret. Selskabet har opgjort erstatningen som en forholdsmæssig erstatning (pro rata erstatning) under henvisning til, at klagerens barn var den faste bruger af bilen, og at præmien derfor var fastsat for lavt, jf. forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7.

Selskabet har opgjort, at klageren er berettiget til 36,62 % erstatning, idet hun har betalt 3.910 kr. i årlig præmie, hvor præmien burde have været 10.677 kr. Selskabet har herefter dækket skaden med 30.000 kr. * 36,62 % = 10.986 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets rådgivning og ønsker fuld erstatning. Hun har anført, at hun forsikrede bilen på baggrund af selskabets rådgivning og gav assurandøren korrekte oplysninger om ejer/bruger forholdet. Hun oplyste, at hendes to børn primært kørte i to af familiens fire biler, og assurandøren mente på baggrund heraf, at klageren kunne nøjes med at tegne dækning for ung bilist på disse to biler. Selskabet var fuldt oplyst om, at klagerens husstand i forvejen havde tre andre biler forsikret hos selskabet, og var desuden oplyst om, hvem der primært kørte i de respektive biler. Selskabet havde derfor alle forudsætninger for at rådgive hende korrekt, og ansvaret for en eventuel forkert indtegning ligger hos selskabet. Hun gennemlæste policen, som var i overensstemmelse med den rådgivning, hun havde modtaget fra selskabet. Hun har anført, at barnet kun lånte bilen en gang i mellem, og at barnet tager offentlig transport i skole. Husstanden havde flere biler, fordi klageren og hendes ægtefælle har akut funktion og med kort varsel skal have adgang til en bil, der kan tænde. Hun har også anført, at barnet afleverede bilen på værksted, idet hun og ægtefællen var på job. Selskabet har accepteret at yde en erstatning på 30.000 kr., idet selskabet har afmeldt og fjernet nummerpladerne fra bilen.

Selskabet har anført, at barnet var den reelle faste bruger af bilen, og at bilen derfor har været indtegnet med en for lav præmie. Selskabet har anført, at klagerens barn havde rådighed over bilen, da skaden skete, at barnet var kontaktperson på værkstedet, at barnet benyttede bilen til at komme frem og tilbage til sit studie, at der i husstanden var fire biler forsikret, og at klagerens ægtefælle har oplyst, at barnet var den, som primært brugte bilen. Selskabet afviser at have rådgivet klageren forkert, og anfører, at det har formodningen mod sig, at assurandøren anbefalede klageren at tilkøbe ung bilist-dækning, hvis assurandøren var bekendt med barnets brug af bilen. Selskabet har ikke rådgivet klageren til at tegne forsikringen med sig selv som bruger, uagtet at det reelt var barnet, der skulle bruge bilen fast. Klageren fik tilsendt flere tilbud inden tegning af forsikringen – herunder to tilbud med barnet som bruger. De faktiske oplysninger, som er fremkommet efterfølgende, vidner om, at det har været klagerens hensigt fra starten, at barnet skulle være bruger af bilen. Selskabet har anført, at selskabet var forpligtet til at anmelde bilen for totalskadet i SKATs system, idet reparationsudgifterne oversteg bilens handelsværdi, jf. registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1.

Ankenævnet for Forsikring

20.

98316

Af selskabets notat fra telefonsamtale med barnet af 30/8 2022 fremgår det, at "Adspurgt til behovet for bilen forklarede [barnet], at [barnet] kørte til uddannelse ... 5 dage om ugen, og ellers brugte bilen, når [barnet] skulle andet ud over det. Eftersom de bor i ..., var [barnet] afhængig af at kunne komme frem og tilbage. Dertil kan nævnes at billedet vedhæftet skadeanmeldelsen er døbt '[barnet] bilskade'. Tillige er værkstedet kontaktet og forespurgt til hvilket tlf. nummer de har fået oplyst som kontakt til ft. Der var noteret ... Dette tlf. nummer tilhører [barnet]".

Af forsikringstilbud² af 30/7 2020 fremgår det, at "Din samlede årlige pris vil være: 12.713,00 kr. ... **Bruger:** [Klagerens barn] ... Forsikringen dækker Ansvar ... Ja Kasko ... Ja Førerulykke ... Ja ... Ung bilist ... Nej".

Af forsikringstilbud¹ af 30/7 2020 fremgår det, at "Din samlede årlige pris vil være: 7.670,00 kr. ... **Bruger:** [Klagerens barn] ... Ansvar ... Ja Kasko ... Nej".

Af forsikringspolice af 14/8 2020 fremgår det, at "Tjek på de følgende sider, at policen er korrekt og dækker som du ønsker ... **Bil elite** Ny forsikring pr. 12.08.2020 ... **Pris:** ... 3260 kr. ... **Ejer/bruger af køretøjet** Ejer: [Klageren] Medejjer/bruger: [Klageren]". Det fremgår af ændringsmeddelelse af 19/4 2021, at ny pris for forsikringen udgør 3.910 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at selskabet – af hensyn til prisen og vilkårene for forsikringen – skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere. Det fremgår også, at sikrede risikerer at miste retten til erstatning helt eller delvist, hvis selskabet ikke får besked om ændringen. Af punkt 36 fremgår det, at ung bilist dækning omfatter den primære brugers hjemmeboende børn, og af punkt 39 fremgår det, at unge, som er omfattet af tillægget ung bilist, ikke må være fast bruger af bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det er bevist, at barnet har været fast bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet ville have tegnet forsikrin-

Ankenævnet for Forsikring

21.

98316

gen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens husstand bestod af 4 personer, at klageren på skadestidspunktet havde 3 andre biler registreret, og at klageren i brev til selskabet af 13/3 2022 oplyste, at "vores børn primært kører i 2 af familiens 4 biler". Det var klagerens barn, der rådede over bilen på skadestidspunktet. Klagerens ægtefælle og klagerens barn har ifølge selskabets oplysninger tilkendegivet over for selskabet, at klagerens barn brugte bilen på fast basis.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren modtog tilbud på forsikring af bilen med barnet angivet som bruger, og at det var væsentligt dyrere at have bilen forsikret med barnet som bruger.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at prisen på en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen, og under de foreliggende omstændigheder burde have valgt et af de tilbud fra selskabet, hvor barnet var angivet som bruger.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet klageren mangelfuld rådgivning ved tegningen af forsikringen angående reglerne for ejer/brugerforhold.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets medarbejder konkret har givet hende forkerte oplysninger angående reglerne for brugerforhold. Det nærmere indhold af klagerens telefonsamtaler med selskabet foreligger ikke oplyst.

Nævnet har også henset til, at selskabet i tegningsforløbet har sendt klageren flere forskellige skriftlige forsikringstilbud, hvoraf visse indebar, at klagerens barn blev registreret som bruger, mens andre indebar, at kun klageren blev registreret som bruger.

Ankenævnet for Forsikring

22.

98316

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har opgjort erstatningen for bilen som en pro rata-erstatning. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets opgørelse af erstatningen.

Nævnet bemærker, at selskabets taksator – i en situation, hvor bilen er erklæret totalskadet – skal inddrage registreringsattesten og foretage afmelding af køretøjet. Herefter skal registreringsattesten indsendes til SKAT med oplysning om, at genopbygning ikke kan foretages, uden at der skal erlægges ny registreringsafgift. Dette gælder, uanset om skaden på bilen er dækningsberettigende eller ej. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afmeldt bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at hun havde tegnet ung-bilist dækning – kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet bemærker, at det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne for ung-bilist dækning, at den unge ikke må være fast bruger af bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand