

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 98319:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 31/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen er oprindelig fra marts 2017, hvor jeg konstaterede skimmelsvamp på spidsloftet. Topdanmark afviste sagen med begrundelsen manglende ventilation og forkert opbygning. Jeg udførte selv arbejdet med rensning i de to rum på 1. sal hvor udbruddet var værst. Det var midt på 1. sal., og de to gavlværelser blev ikke renoveret. Da vi kun er 2 i husstanden har vi brugt stueetagen som var rigelig til os. Nu er jeg gået i gang med det ene gavlværelse på 1. sal. I den forbindelse konstaterer jeg at afvisningen fra 2017 ikke er korrekt. Jeg har over for Topdanmark argumenteret for at årsagen var vandindtrængen fra en utæt blyinddækning samt en museskade i dampspærren på toilettet på 1. sal. Jeg kan nu dokumentere at det var årsagen, da skimmelsvampen ikke er kommet igen, og jeg kun har udbedret vandindtrængningen og museskaden. Se hele forløbet med Topdanmark i de vedhæftede filer.

Det tog Topdanmark 2 minutter at afgøre sagen i 2017. Nu hvor jeg kan dokumentere at de tog fejl kan jeg på 3 måneder ikke få andet svar fra dem end at de fastholder afgørelsen fra 2017. De nægter at komme og se beviserne. Det sidste jeg har hørt fra Topdanmark, 18. februar, at de har sendt sagen videre til en anden afdeling som jeg vil høre fra. Jeg har rykket for svar 2 gange men har ikke hørt fra Topdanmark. Forøvrigt har jeg konstateret at Topdanmark efter min genoptagne klag har slettet alt dokumentation som jeg har sendt både det fra 2017 og 2022.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En anerkendelsen at de tog fejl i 2017, og opfylder deres forpligtelser."

Selskabet har i brev af 20/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen over vores afgørelse i denne sag, og vi skal hermed vende tilbage til jer med vores bemærkninger til klagen.

Klagen vedrører det forhold, at klager i marts 2017 anmeldte på bygningsforsikringen, at der var skimmel på undersiden af undertagsbrædderne i badeværelsesskråæggen og på spidsloftet. Klager oplyste, at det kunne skyldes lang tids vandpåvirkning fra en utæt inddækning ved vinduet.

Vi afviste klagers krav efter vores netværkshåndværkers besigtigelse i marts 2017 og igen efter en genbesigtigelse i maj 2017, da vi ikke kunne konstatere en dækningsberettigende skade.

Klager er vendt tilbage til os i januar 2022, da klager mener, at vores afgørelse fra 2017 er forkert.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Klager har tegnet en bygningsforsikring hos os for sin ejendom på ...

Forsikringen var ved anmeldelsen i 2017 tegnet med dækning for brand, kasko, storm, svamp- og insekt, råd, skjulte rør- og kabler, stikledning, udvidet vand, udvidet hus og have, retshjælp og ansvar. Policen fra 2017 vedlægges som bilag 1.

Klagers nugældende police vedlægges som bilag 2.

Det var vilkårene 6610-2, der var gældende for klagers bygningsforsikring i 2017. Vilkaere vedlægges som bilag 3.

De nugældende vilkår vedlægges som bilag 4.

Den dagældende selvrisko på forsikringen i 2017 var 3.158,00 kr. for udvidet vandskader (indeksreguleret til 3.507 kr. i 2022).

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 17. marts 2017, at der er en mulig utæthed fra et vindue på badeværelset på ejendommens 1. sal, som har medført nogle følgeskader.

Vi anlægger en skade og sender vores netværkshåndværker ud til klager. De besigtiger det anmeldte forhold den 20. marts 2017. De kan i den forbindelse ikke konstatere skader ved inddækningen eller tagfladen. De kan i stedet konstatere manglende ventilation og manglende dampspærre. Netværkshåndværkerens beskrivelse fra besigtigelsen den 20. marts 2017 vedlægges som bilag 5. Skaden afvises derfor ved besigtigelsen.

Klager kontakter os igen den 4. maj 2017 og oplyser, at han ikke er enig i vores vurdering af skaden. Vi aftaler, at vi genbesigtiger forholdet. Ved genbesigtigelsen den 9. maj 2017 konstateres det på ny, at der er manglende dampspærre, samt at isoleringen ligger helt tæt på diffusions tæt undertag og lukker fuldstændig for ventilation. Netværkshåndværkerens beskrivelse fra besigtigelsen den 9. maj 2017 vedlægges som bilag 6. Klager har på genbesigtigelsestidspunktet fjernet isoleringen og profilbrædderne i selve badeværelset.

Vi afviser telefonisk klagers krav om dækning den 10. maj 2017.

Den 27. januar 2022 vender klager tilbage til os, da klager mener, at vi har truffet en forkert afgørelse i forhold til anmeldelsen omkring vandskade/skimmel på badeværelset/spidsloftet. Vi vedlægger klagers genanmeldelse som bilag 7. Klager mener, at der var tale om en vandskade i badeværelset som følge af en utæt inddækning ved vinduet og/eller en utæt dampspærre, da en mus har gnavet et hul. Klager anfører, at skaderne ikke kan skyldes manglende dampspærre og manglende ventilation, da der ikke er skader i det tilstødende rum, som klager er i færd med at renovere.

Vi fastholder den 8. februar 2022 vores afgørelse fra 2017, da vi ikke mener, at der er tilkommet sagen nye oplysninger af betydning.

Klager er ikke enig heri og redegør efterfølgende herfor, uden det medfører en ændring af vores oprindelige afgørelse.

Her får I en nærmere begrundelse for vores afgørelse

Vi mener rent formelt, at klagers krav om forsikringsdækning i sagen er forældet i henhold til den gældende forældelseslovgivning.

Konsekvensen heraf er, at klager ikke længere har mulighed for at rette sit krav for betaling af udgifterne fra 2017 til nedrivning- og genopbygning af badeværelset/spidsloftet mod os.

Vi vil indledningsvist redegøre nærmere for forældelseslovgivningen.

Forældelseslovgivningen

I forsikringsaftalelovens § 29 stk. 1 fremgår det:

'Krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven, jf. dog stk. 2-6.'

I forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 fremgår det desuden:

'Er en skade inden forældelsesfristens udløb anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet. Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom.'

I forældelseslovens § 3 stk. 1 fremgår det:

'Forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.'

Forældelseslovens § 2 stk. 1 regulerer, hvornår forældelsesfristen begynder at løbe. Her står der: *'Forældelsesfristerne regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt, medmindre andet følger af andre bestemmelser.'*

Klagers krav mod os

Vi mener, at klagers krav om erstatning i sagen er forældet i henhold til FAL 29. stk. 1 jf. FÆL § 3 stk. 1.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at klager anmelder sit krav om dækning for udgifterne til nedrivning- og genopbygning og skimmelsanering af badeværelsesvæggen/spidsloftet den 17. marts 2017. Klager anmelder, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af en utæthed og deraf følgende følgeskader.

Det kan således lægges til grund, at klager har kendskab til sit krav på dette tidspunkt jf. FÆL § 2 stk. 1.

Vi mener, at der er tale om fuldstændig det samme forhold og krav, som klager genanmelder til os den 21. januar 2022. Dette samme forhold og krav som vi afviste at erstatte i marts og maj 2017.

Der er på den baggrund gået mere end 3 år, siden klager fik kendskab til sit krav og til, at klager afbryder forældelsesfristen ved at klage til jer, hvorfor klagers krav er forældet jf. FÆL § 29 stk. 1 jf. FÆL § 3 stk. 1.

Det har ikke nogen betydning for vurderingen af, om kravet er forældet, at klager her i 2022 mener, at han nu har bevist, hvad der er årsag til skaden anmeldt i 2017. Dette bevis skulle i så fald have været ført, inden udløbet af den 3 årige forældelsesfrist.

Vi mener på den baggrund, at klager krav om dækning i sagen er forældet på nuværende tidspunkt.

Kravet fra 2017

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er den, der retter et krav, der skal sandsynliggøre, at der er tale om forsikringsbegivenhed.

Vi gør materielt gældende, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed over den tegnede bygningsforsikring, hvis Nævnet mod forventning skulle komme frem til, at klagers krav formelt ikke er forældet.

Vi har ved den vurdering lagt til grund, at vores netværkshåndværker besigtigede badeværelset/spidsloftet to gange i forbindelse med anmeldelsen i 2017. Det var deres klare vurdering, at årsagen til fugt/skimmel var manglende ventilation og manglende dampspærre. Vi henviser til bilag 5 og 6. De kunne også konstatere kondenseringsproblemer fra et rør på spidsloftet i et omfang, at klager havde sat en spand under røret.

De kunne ikke konstatere tegn på, at der var sket en vandskade fra en utæt inddækning eller en kondensskade som følge af, at en mus har gnavet hul i isoleringen.

Det bemærkes, at klager ved den 2. besigtigelse i 2017 allerede havde fjernet det faste undertag og isoleringen, hvorfor der ikke var muligt at vurdere skaderne på normal vis for vores netværkshåndværker.

Vi mener på den baggrund ikke, at det forhold, at klager i et tilstødende værelse i 2022, ikke kan konstatere skimmel i samme omfang som i badeværelset/spidsloftet er ensbetydende med, at der var en korrekt ventilation/tæt dampspærre i badeværelset i 2017.

Vi lægger desuden vægt på, at et badeværelse alt andet lige også er udsat for et helt andet fugtniveau end et værelse.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at skimmelsvamp ikke er en træødelæggende svamp, hvorfor den ikke kan dækkes som en selvstændig skade jf. de dagældende vilkår pkt. 18. A. 7, ligesom det også fremgår af pkt. 18. B. 2, at man ikke dækker overfladesvampe så som skimmelsvampe.

I forhold til den udvidet vandskadedækning i de dagældende vilkår pkt. 18. A. 11 dækker man 3 konkrete begivenheder. Kondensskader er ikke en af dem, hvilket der er tale om, hvis klager har ret i, at det er sket skade på grund af en mus, der har gnavet hul i dampspærren.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til gældende lovgivning, vilkår og praksis.

Vi mener, at klager krav om forsikringsdækning i sagen er forældet på nuværende tidspunkt. Vi mener herudover ikke, at klager har sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed tilbage i 2017.

Vi beklager, at vi, som lovet, ikke er vendt tilbage til klager med en revurdering af sagen, men vi kan oplyse, at det ville ikke have ændret afgørelsen i sagen uanset hvad.

Vi forstår ikke klagers bemærkning om, at vi har slettet alt dokumentation fra sagerne. Vi har fuld adgang til sagens bilag og dokumentation, og klager er velkommen til at skrive til os, hvis han skulle mangle nogle bilag."

Klageren har i brev af 27/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil ikke begive mig ud i store udredninger som Topdanmark gør. Jeg begrænser mig til at påpege hvor Topdanmarks fremlægning er ukorrekt.

Bilag 5 Besigtigelsesrapport af 20. marts 2017

Det er korrekt at der ikke kan konstateres vandindtrængen fra vindue på 1. sal. Det accepterer jeg. Men min snusfornuft siger mig at der må være en anden årsag til skimmelsvampen, hvilket Topdanmark selv dokumenterer meget godt med de billeder ... TAKS har taget på spidsloftet. De viser da tydelig skimmelsvamp. Angående spanden under røret. Røret er udluftning fra toiletterne, det er ikke korrekt at jeg har fjernet isoleringen, der har aldrig været isolering. ... TAKS anbefalede jeg isolerede røret, hvilket ville have været katastrofal, da jeg selv efterfølgende har fundet årsagen. Det øverste rør skal vendes 180 grader da studsene vender nedad. Burde ... TAKS ikke kunne konstatere det, se selv billedokumentationen fra ... TAKS. Havde jeg isoleret røret havde jeg da først fået fugt og skimmelsvamp. Igen sagde min snusfornuft mig at der må være en anden årsag. Da årsagen til skimmelsvampen ikke kan bestemmes angiver ... TAKS 'manglende ventilation, underisolering og forkert opbygning', bemærk denne sætning, den har jeg fået tilbage fra Topdanmark i hele sagsforløbet, uden Topdanmark på noget tidspunkt har kunnet dokumentere det. ... TAKS rådede mig også til at lave 22 ventilationshuller i taget udefra ved at fjerne tagsten udefra. Også her sagde min snusfornuft mig, det er forkert, der må være en anden årsag. Heldigvis har jeg ikke boret 22 huller i mit tag.

Bilag 6 Besigtigelsesrapport af 8. maj 2017.

Det er virkelig sørgelig læsning. Inden fortsættelse opfrisk mit dokument fra starten af klage 'Resume over skimmelsvamp i 5 år ...'. Som jeg skriver i dokumentet var ... TAKS her i 2 minutter plus 5 minutter til at skrive afvisningen. Årsagen til at jeg bad om et nyt syn var at jeg i påsken 17 selv fjernede loftet i stuen 1. sal og badeværelset 1. sal. Påsken 17 var meget regnfuld, og det begyndte at dryppe fra de blotlagte tagbjælker. Jeg gik op på taget og fandt årsagen en utæt blyinddækning, og reparerede den så vandindtrængen stoppede. Ved samme lejlighed konstaterede jeg et kæmpe hul i dampspærren i badeværelset forårsaget af mus. Det sørgelige er at rapporten er en kopi af den fra 20. marts 2017, man har ikke engang husket at rette datoen fra 20. marts til 8. maj i sætningen: '*... TAKS har hverken kunne konstatere råd eller opfugtede materialer ved besigtigelsen d. 20. marts 2017*'

Pinligt.

Årsagen til det andet besøg d. 8. maj var at jeg selv havde fjernet loft og skråvægge i midterværelset og badeværelset. Det afslørede den korrekte årsag til skimmelsvampen, derfor bad jeg om et nyt besøg. Det er overhovedet ikke nævnt i besigtigelsesrapporten, her står stadigvæk at der er ovenlysvinduet det drejer sig om hvilket var årsagen til det første besøg som jeg selv var enig i afgørelsen af. Grunden til at jeg fjernede loftet i stuen på 1. sal var at jeg fra spidsloftet med en lommelygte kunne se skimmelsvamp i karnappen.

Der er 20 cm luft over isoleringen. Det kunne netværkshåndværkeren se allerede ved første besøg 20. marts.

[Medarbejder hos selskabet] skriver i sit svar til ankenævnet(side4):

'De kunne ikke konstatere tegn på, at der var sket en vandskade fra en utæt inddækning eller en kondensskade som følge af, at en mus har gnavet hul i isoleringen. Det bemærkes, at klager ved den 2. besigtigelse i 2017 allerede havde fjernet det faste undertag og isoleringen, hvorfor der ikke var muligt at vurdere skaderne på normal vis for vores netværkshåndværker'.

Hvor har [medarbejder hos selskabet] det fra, det står ikke i Topdanmarks besigtigelsesrapport. Det må han have fra min klageskrivelse, hvilket vil sige at han udtaler sig mod bedre vidende, altså fra min klage og ikke fra interne dokumenter i Topdanmark. Mit indtryk er også, at svaret til ankenævnet fra Topdanmark, er et makværk lavet ved et skrivebord uden besigtigelse af skadesstedet.

Ja, jeg var da nødt til at fjerne undertag og isolering for at lave en besigtigelse, ellers var vi ikke kommet videre. Hvad havde Topdanmark forestillet sig, skulle give fremdrift i sagen? Tværtimod skulle netværkshåndværkerne ved første besøg havde bedt mig om at gøre det og så vende tilbage, eller selv havde undersøgt det nøjere ved at stikke hånden ind bag isoleringen. For øvrigt var alt materiale til stede ved det andet besøg, som var 4 dage efter jeg havde taget det ned. Jeg havde den musedskade dampspærre fra badeværelset, profilbrædder fra loft og skråvæg, den fugtige isolering og et blotlagt undertag og hanebjælker. Men netværkshåndværkeren nægtede at se på det. Jeg behøver nok ikke at skrive at han selvfølgelig nægtede at tage med op på taget for at se min reparation af blyinddækningen. Som tidligere beskrevet var forløbet da han ankom følgende: Jeg indledte tillidsfuld med, om han ønskede en opdatering fra sidste besøg, hvortil han svarede, han var fuld opdateret, skubbede til mig og bad om en trappestige så han kunne se loftet gennem loftslemmet. Løftede isoleringen, sagde ingen dampspærre, skrev rapporten og kørte igen. Mine bemærkninger til besigtigelsesrapporten af 8. maj forklarer tydeligt hvor godt informeret han var.

Mit spørgsmål nu er: 1 var han instrueret af Topdanmark til at vise den opførsel, eller 2 var det hans eget initiativ. Uanset svaret vil jeg råde Topdanmark til aldrig at bruge ham igen, det var den mest ubehagelig person jeg har mødt i mit liv. Når han afviser vandindtrængen fordi det ikke drypper, da jeg selv har stoppet hullet i taget, kan Topdanmark ikke have meget tillid til sine forsikringstagere. Man må formode at en netværkshåndværker er i besiddelse af en fugtighedsmåler, som kunne afgøre sagen. Hans syn må også være meget dårligt, når han ikke kunne se vandsporene på hanebjælkerne. Billeder der viser disse spor er sendt til Topdanmark d. 31. maj 2017, hvor sagen blev lukket af Topdanmark. Det skete efter en telefonsamtale med [medarbejder 2 hos selskabet] som ringede for at fortælle mig om afvisningen. Her gjorde jeg opmærksom på at jeg var uenig, og fortalte om den grove netværkshåndværker, og havde billeder der dokumenterede vandindtrængen. [Medarbejder 2 hos selskabet] bad mig sende billederne og så ville man se på dem. Jeg sendte billederne umiddelbart efter og har aldrig hørt fra Topdanmark. Se bilag 'Billeder310517'. Angående forældelsesfrist så må den starte når jeg får svar på min mail af 31.05.17. Jeg er stadigvæk i besiddelse af den gennembidte dampspærre og den defekte blyinddækning. Jeg har mange billeder fra det vestlige værelse jeg renoverede i første kvartal 2022. Det østlige værelse står stadigvæk uberørt. Her er man velkommen til at besigtigede det, for at finde beviser på at Topdanmarks afvisning er korrekt. Værelset er med isolering helt ud til undertaget og med dampspærre med tjærebelagt pap på begge sider. Det samme som hele overetagen var født med i 1975. Så afvisningen med manglende dampspærre, forkert opbygning og manglende ventilation er ikke korrekt.

[Medarbejder hos selskabet] skriver i sit svar til ankenævnet(side4):

'Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er den, der retter et krav, der skal sandsynliggøre, at der er tale om forsikringsbegivenhed. Vi gør materielt gældende, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed over den tegnede bygningsforsikring'.

Kære [selskab], Det er derfor Topdanmark har en klage fra mig, I har i hele forløbet nægtet at se på min dokumentation af skaden. I kan da ikke sige at jeg ikke har sandsynliggjort skaden når I nægter at se på beviserne.

Vi er her for at hjælpe.

[Medarbejder hos selskabet] skriver i sit svar til ankenævnet(side4):

'Vi mener på den baggrund ikke, at det forhold, at klager i et tilstødende værelse i 2022, ikke kan konstatere skimmel i samme omfang som i badeværelset/spidsloftet er ensbetydende med, at der var en korrekt ventilation/tæt dampspærre i badeværelset i 2017'.

Der var skimmelsvamp i hele spidsloftet ved den første anmeldelse. Derfor også ved de værelser jeg går i gang med behandling af nu. Grunden til at jeg i 2017 fjernede loft og skråvæg på karnappen 1. sal og badeværelset var at jeg kunne se skimmelsvampen fra spidsloftet, da der ved karnappen er 20 cm luft ovenover isoleringen. Så din konklusion er ikke korrekt [medarbejder hos selskabet].

Jeg vil afslutte med at fortælle, at skimmelsvampen har gjort mig intolerant over for både levende og døde skimmelsvampspor. Så hvis I har brug for en sporhund i fremtidige sager, kan jeg på få minutter afgøre om et lokale har et farligt indhold af skimmelsvampe. Min intolerance har også betydet at jeg i halvdelen af døgnets timer opholder mig uden for huset. I sommerhalvåret på en overdækket terrasse, og i vinterhalvåret i mit udhus.

[Medarbejder hos selskabet] skriver i sit svar til ankenævnet(side5):

'Vi fastholder vores afgørelse På den ovennævnte baggrund fastholder vi, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til gældende lovgivning, vilkår og praksis. Vi mener, at klager krav om forsikringsdækning i sagen er forældet på nuværende tidspunkt. Vi mener herudover ikke, at klager har sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed tilbage i 2017'.

Tjah, det kan da komme an på en diskussion. Jeg har tidligere skrevet om forældelsesfrist som Topdanmark selv har brudt. Jeg kan fortælle at jeg i 2017 og de følgende år ikke havde energi til at kæmpe mod Topdanmark, da intolerance gør at man sover 12 timer i døgnnet og har hovedpine og hukommelsessvigt når man er i vågen tilstand. Det informerede jeg [medarbejder 2 hos selskabet] om i 2017. Nu vil jeg ikke tillade mig at sige at Topdanmark har udnyttet denne viden, det er bare en tanke.

Der er nu gået 5 år og jeg har et hus jeg kan opholde mig i. Så jeg har to formål med at følge op på sagen. For det første, at forhindre, at andre med skimmelsvamp skader ikke får samme ubehagelig behandling som mig. Og for det andet at Topdanmark erkender deres fejl ved tilsyn 2, og godkender beviserne for vandindtrængen.

Jeg vedlægger nye dokumenter ... Mycometer0105201 som viser testværdier inden behandling startede.

Svar180222 og Svar270222 som viser min kommunikation med Topdanmark inden klagen til ankenævnet. 20220215_103157 Video ved nedtagning af isolering skrævæg med vitterlighedsvidner. ...210917 Mycometertest efter færdigbehandling. BillederJuni2017 Temabilleder. ...eftertørdampning Mycometer test efter en behandling. Billeder310517 Dokumentation på vandindtrængen."

Selskabet har i brev af 12/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger til sagen af 27. juni 2022, som vi ikke mener indeholder nye oplysninger.

Vi mener, at klagers krav mod os er forældet på nuværende tidspunkt, hvorfor klager allerede af den grund ikke kan opnå dækning for sit krav.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at klager har haft kendskab til sit krav siden den 17. marts 2017, hvor klager anmeldte forholdet første gang. Vi har efterfølgende afvist klagers krav den 20. marts 2017 og igen 10. maj 2017. Vi har ligeledes fastholdt vores afgørelse efter klagers fornyede henvendelse til os den 27. januar 2022 flere følgende ved mails af 8. februar 2022 og 18. februar 2022.

Klagers krav mod os er således forældet den 17. marts 2020.

Der er på intet tidspunkt i sagen sket afbrydelse af forældelsesfristen i henhold til forældelseslovens §§ 15-22. Det faktum, at klager er vendt tilbage til os flere gange med en klage over afgørelsen ændrer ikke herpå, da det i sig selv ikke afbryder forældelsesfristen. Det forhold, at vi ikke har besvaret klager på nogle af henvendelserne, ændrer heller ikke herpå, da klagers krav på disse tidspunkter var afvist af os.

Vi gør subsidært gældende, at klager fortsat ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en skadeårsag i badeværelset, der kan erstattes over den tegnede bygningsforsikring.

Vi lægger hovedsageligt vægt på, at badeværelset blev undersøgt flere gange i 2017, hvor der ikke kunne konstateres en dækningsberettigende skadeårsag. Det forhold, at der ved klagers renovering af et tilstødende værelse i 2022 ikke kan ses tegn på skader, løfter ikke klagers bevisbyrde for så vidt angår skadeårsagen i badeværelset. Der er trods alt stor forskel på, hvilket fugt- og damptryk et badeværelse udsættes for i forhold til et værelse."

Til dette har klageren fremsendt brev af 27/7 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Forløbet kort, første besigtigelse d. 20. marts ved mistanke om utæt ovenlysvindue. Topdanmark afviser da der ikke kan konstateres en utæthed ved vinduet. Begrunder skimmelsvampen på spidsloftet med manglende dampspærre og forkert opbygning. Jeg kontakter et firma der behandler skimmelsvamp, som gør mig opmærksom på at skimmelsvampen må komme fra enten badeværelset eller karnappen. Jeg fjerner selv loftbrædder i badeværelse og karnap. Her viser årsagen til skimmelsvampen sig at være en utæt blyinddækning ved karnappen der har givet vandindtrængen, og en dampspærre i badeværelset som mus har gnavet i. Jeg beder om en ny besigtigelse da jeg nu mener at have fundet årsagen til skimmelsvampen. Det resulterer i det katastrofale besøg d. 8. maj, som jeg har beskrevet i tidligere dokumenter. Efter fornyet afvisning d. 8. maj er jeg telefonisk i kontakt med Topdanmark, som beder mig sende billeder af vandindtrængen. Det gør jeg og Topdanmark har aldrig svaret på disse billeder.

I Topdanmarks andet høringssvar af 12. juli 2022, mener man ikke at der er nye oplysninger i sagen. Hvis man fastholder dette kan jeg ikke tro man har læst mit første høringssvar. Væsentlige nye oplysninger er at Topdanmark ved anden besigtigelse, ikke næver hvad årsagen til besigtigelsen er, vandindtrængen og museskade. Og besigtigelsesrapporten viser tydeligt at ... TAKS ikke har været informeret om hvad besigtigelsen drejede sig om. Her tales stadigvæk om Velux vindue i badeværelset og manglende dampspærre og forkert opbygning. Intet om vandindtrængen.

Og i 2. høringssvar, af 12. juli 2022, tales om skadeårsag i badeværelset. Det er ikke det anken drejer sig om, men derimod om den viden jeg har fået mellem første og anden besigtigelse, vandindtrængen fra karnappen som har givet fugtig isolering på karnappens loft 2x3 meter. Det er forbudt af Topdanmark. Det må jeg da forvente at Topdanmark forholder sig til. Kort sagt Topdanmarks 2. høringssvar omtaler overhovedet ikke det der er årsagen til min anke.

Desuden er det svært at få en fornuftig dialog med Topdanmark. Først kræver man at skadelidte beviser at der er tale om en skade. Og når man gør det, ved at fjerne loft- og vægmateriale for at komme ind til skaden, kan Topdanmark ikke lave en vurdering.

Jeg kender ikke den tredje mulighed, måske Topdanmark gør.

Jeg overlader det til Nævnet, at afgøre om Topdanmark har udført en sagsbehandling der lever op til forsikrings etik."

Ankenævnet for Forsikring

10.

98319

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets besigtigelsesrapport af 20/3 2017 fremgår det bl.a.:

"Dækning:

Ikke dækket

Årsag til afgørelse:

FT anlægger skade hvor der er konstateret skimmel på underside af ru pløjede (undertags) brædder + på spidsloft.

... TAKS kan ikke konstateres at der trænger vand ind ved vindue på 1.sal, ej heller at der skulle være utætheder på tagfladerne.

FT informere om at der ikke er dampspærre på skunk,-og skråvægge.

FT anviser kondenseringsproblemer med rør på spidsloft (isoleringen er helt/eller delvist fjernet af FT) der er sat en spand under.

... TAKS har hverken kunne konstatere råd eller opfugtede materialer ved besigtigelsen d. 20.marts 2017.

Skaden afvises dækning, idet skimmelvæksten ikke kan tilskrives en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Skimmelvæksterne vil med nogen sikkerhed kunne tilskrives den manglende dampspærre, underisolering og uhensigtsmæssig opbygning af tagkonstruktion."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 8/5 2017 fremgår det bl.a.:

"2. Besigtigelse:

Ikke dækket: Mug/skimmel skyldes fejl konstruktion, ingen eller manglende dampspærre samt at isoleringen ligger helt tæt på diffusions tæt undertag og lukker fuldstændig for ventilation. Der er ikke hul i taget. og der kommer ikke vand ind ved inddækningen ved Velux vindue."

Af beskedoversigt mellem klagerens og selskabet fremlagt af klageren fremgår det bl.a.:

"Skade oprettet ... 17/03/2017"

"Email ...

Som aftalt har jeg rekvireret en netværkstømrer, til at undersøge om vinduet i baderum på 1. sal er utæt. Kan det konstateres, at vinduet er utæt, og der er følgeskader heraf, dækkes følgeskaderne på din dækning 'udvidet vand' hvor du har en selvrisiko på 3.158,00 kr. Årsagen til skaden, er ikke dækket af din forsikring, og du skal derfor selv udbedre denne. Tømreren kommer på mandag mellem 8 og 9, hvilke han kontakter dig om. Som aftalt afholder jeg udgifterne til denne undersøgelse. Hvis der konstateres en dækningsberettigede skade, kortligger tømreren omfanget, og erstatningen beregnes heraf. ... 17/03/2017"

Ankenævnet for Forsikring

11.

98319

"Besigtigelse planlagt ...

Besigtigelsesdato: 20-03-2017 07:00 - 08:00
17/03/2017"

"Sag lukket ... 29/03/2017"

"Sagen blev genåbnet ... 04/05/2017"

"Besigtigelse planlagt ...

Besigtigelsesdato: 08-05-2017 10:00 - 11 :00
05/05/2017"

"Email inkl. 5 dokument(er) ...

Her er billeder der dokumenterer vandindtrængningen. Man må formode at vandindtrængningen er sket over mange år, at dømme efter omfanget af skimmelsvampen. Grunden til at det ikke har dryppet ned i kvisten må være at isoleringen har opsuget det. Det vil sige at kvisten i stedet for at virke som en ventilation, har haft den modsatte effekt, og sendt fugt ind på spidsloftet, hvor vi først

konstaterede skimmelsvamp. Det kan ikke ses på billederne, men for enden af kvisten er der en luftspalte mellem hvert andet bræt ud mod det fri. Man kan se på billederne at jeg har sat et rødt kryds på bjælken. Det røde kryds er der stadigvæk, og jeg viste det også til personen fra ...
10/05/2017"

"Sag lukket ... 31/05/2017"

Af skadesanmeldelsen fra januar 2022 fremgår det bl.a.:

"Skaden blev anmeldt i 2017, men blev afvist på grund af manglende dampspærre. Det skete selv om jeg gjorde opmærksom på at der var tale om vandindtrængen, og kunne dokumentere det med fotos. Jeg har selv udbedret en del af skaden i 2017, undtagen 1 rum som jeg nu er startet på. Jeg er ved at tage skråvægge ned i det manglende rum, og ser ingen skimmelsvamp som skyldes manglende dampspærre, men derimod spor efter skimmelsvamp efter vandindtrængen. Sagen bør genvurderes efter disse oplysninger."

Af selskabets mail til klageren af 8/2 2022 fremgår det bl.a.:

Tak for din anmeldelse.

Jeg skriver for at fortælle, at vi ikke kan dække skaden, da der ikke er sandsynliggjort en s der er årsag til evt. skimmel, ud over som tidligere hvor der har været tale om manglende ventilation. Disse tidligere vurderinger holder vi fast i denne gang også.

Grunden til, at vi ikke kan dække skaden er, at evt. skimmel ikke er en dækningsberettiget årsag. Det kan du se i dækningsskemaet under kolonne 7 i vilkårene for husforsikringen.

Vi beklager, at vi ikke kan hjælpe dig med din skade denne gang, men har du nogle spørgsmål er du velkommen til at kontakte os.

For at sikre at du altid har overblik over din skade, kan du [følge den her](#). Her kan du nemt til os direkte eller med fordel vedlægge yderligere information til sagen.

Har du spørgsmål eller ønsker at fremsende yderligere dokumentation til sagen kan du svare på denne mail.

Af klagerens mail til selskabet den 9/2 2022 fremgår det bl.a.:

"Ud fra dit svar tror jeg ikke du har læst og forstået den dokumentation jeg har sendt. Jeg genoptager sagen fordi jeg kan dokumentere at det ikke har noget at gøre med manglende ventilation. Årsagen er vandindtrængning gennem mange år og museskade. At jeg ikke har forsikrings dækning for skimmel passer ikke. Jeg havde det da skaden opstod i 17, hvorefter I kort efter sendte mig nye betingelser hvor den åbenbart er fjernet, ud fra dit udsagn. Hvis det er korrekt er det meget useriøst. Jeg vedlægger to dokumenter jeg har lavet den sidste uge, det ene har I modtaget men der er ændret i det. Det andet har I ikke modtaget før. Jeg sender ikke billeder igen da de ligger på scalepoint. Hvorfor er 'Dine dokumenter' fjernet fra sagen? Jeg kan ikke se hvad jeg tidligere har sendt. Jeg vedlægger et tredje dokument 'Bekræftelse Topdanmark', som I bedes returnerer i underskrevet stand så jeg har noget at gå videre med til en advokat hvis det bliver nødvendigt. Kom nu ind i kampen og vis at Topdanmark er et ansvarligt og seriøst selskab. Mener Topdanmark virkelig at et besøg på 2 minutter d. 8.5.17 er tilstrækkeligt til at afvise sagen med manglende ventilation. Jeg har brug for at Topdanmark ved selvsyn ser at jeg fjerner isolationen fra skråvæggen i det vestvendte værelse, ud fra de erfaringer jeg har fra 17, hvor I ikke troede på vandindtrængning når jeg selv havde stoppet den."

Af klagerens mail til selskabet af 18/2 2022 fremgår det videre bl.a.:

"Jeg har nu selv nedtaget isoleringen på skråvæggen i det vestvendte værelse med 2 vitterlighedsvidner. Jeg vedlægger dokumentation i form af en lille film(One-drive) og billeder. Som det fremgår af min dokumentation er der ikke skimmelsvamp på skråvæggen. Jeres afvisning med

begrundelsen manglende ventilation og manglende dampspærre er ikke korrekt. Nu er det op til jer at dokumentere at Jeres afvisning er korrekt. Jeg har derfor selv fjernet lofter og skråvægge på 1. sal ud fra anvisninger fra Topdanmark. Den seneste udvikling viser at det ikke har været nødvendigt. Sagen kunne klares ved at afrense skimmelsvampen og skifte isolering på loft og skråvægge. Dog har det være nødvendigt at fjerne loftet under karnappen hvor der var vandindtrængen og skråvæggen på toilettet med museskaden. Topdanmark har påført mig et kæmpe arbejdsopgave som Topdanmark ikke havde dokumentation for var årsagen til skaden, men blot afvist efter et besøg på 2 minutter. Hvad vil I gøre ved det? Du skriver at evt. skimmel ikke er dækningsberettiget jeg vedlægger en udskrift fra mine forsikringsbetingelser, tillæggsforsikring for Svamp og Insekt, som viser at jeg er dækket."

Af selskabets mail til klageren af 18/2 2022 fremgår det bl.a.:

"Topdanmark har ikke pålagt eller anvist dig en arbejdsopgave. Jeg har afvist din anmeldelse omkring skimmelsvamp, efter vandindtrængen, da der ikke er spor efter dette på de fremsendte billeder. Dette vil jeg stadig fastholde, da jeg bedst kan forstille mig at der er tale om den samme konstruktion som der var på hele 1.sal tilbage i 2017. Altså med manglende dampspærre og

Ankenævnet for Forsikring

13.

98319

manglende ventilation af tagrum. Men sagen er sendt videre til en anden afdeling, der vil kontakte dig, for at se på sagen med friske øjne. For at sikre at du altid har overblik over din skade, kan du følge den her. Her kan du nemt skrive til os direkte eller med fordel vedlægge yderligere information til sagen. Har du spørgsmål eller ønsker at fremsende yderligere dokumentation til sagen kan du svare på denne mail."

Af klagerens mail til selskabet af 27/2 2022 fremgår det bl.a.:

"Tak for dit svar, det ser ud til at der er fremgang i sagen. Jeg har ikke hørt fra den anden afdeling sagen er givet videre til. Da jeg genoptog sagen var det fordi jeg kunne se at Jeres afvisning i 2017 ikke var korrekt, du har hel ret, det er samme konstruktion som i 2017 det er netop derfor jeg kan afgøre at der er noget der ikke stemmer. Det skuffer mig at du siger der ikke er tegn på vandindtrængen på mine fremsendte billeder, nej ikke på de nye billeder, men det var der hvis du går tilbage til det jeg sendte i 2017.

...

De nye billeder er til dokumentation for at årsagen til skimmelsvampen ikke er manglende dampspærre og manglende ventilation af tagrummet. Jeg fremsender billederne igen fra 2017 der viser vandindtrængen. Jeg har gemt den defekte blyinddækning, og den museskadede dampspærre, som I er velkomne til at se på. Angående en pålagt arbejdsopgave, så har Topdanmark da gjort det ved at afvise med begrundelsen manglende dampspærre og manglende ventilation. Det betyder da at jeg for at undgå fremtidige skader er nødt til at fjerne loft og skrævægge for at lægge en dampspærre. En opgave der ikke havde været nødvendig hvis Topdanmark var kommet med en korrekt og professionel afvisning i 2017."

Nævnets sekretariat har gennemset et videoklip fremlagt af klageren.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/3 2017 en mulig utæthed fra et vindue på badeværelset på ejendommens 1. sal, der havde medført nogle følgeskader. Selskabets netværkshåndværker besigtigede forholdet den 20/3 2017 og afviste dækning. Klageren kontaktede selskabet den 4/5 2017, og selskabet genbesigtigede den 9/5 2017. Selskabet har oplyst, at selskabet afviste klagerens krav telefonisk den 10/5 2017. Den 27/1 2022 kontaktede klageren selskabet, da klageren mente, at selskabet havde truffet en forkert afgørelse. Klageren kræver "en anerkendelsen at de tog fejl i 2017, og opfylder deres forpligtelser."

Klageren har anført, at han i forbindelse med arbejde i husets ene gavlværelse har konstateret, at selskabets afvisning fra 2017 ikke er korrekt. Klageren har anført, at det var en utæt blyind-

dækning og en museskade i dampspærren på toilettet på 1. sal, der var årsagen, da skimmelsvampen ikke er kommet igen, og han kun har udbedret vandindtrængen og museskaden. Klageren har anført, at selskabet i hele forløbet har nægtet at se på klagerens dokumentation af skaden. Klageren har anført, at "efter fornyet afvisning d. 8. maj er jeg telefonisk i kontakt med Topdanmark, som beder mig sende billeder af vandindtrængen. Det gør jeg, og Topdanmark har aldrig svaret på disse billeder." Klageren har anført, at han i 2017 og de følgende år ikke havde energi til at kæmpe mod selskabet. Klageren har anført, at han har to grunde til at følge op på sagen – for det første at forhindre at andre med skimmelsvampeskader ikke får samme ubehagelige behandling, og for det andet at selskabet erkender dets fejl og godkender beviserne for vandindtrængen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet. Selskabet har anført, at klageren anmeldte sit krav om dækning den 17. marts 2017, og at det er det samme forhold og krav, som klageren genanmeldte den 21/1 2022. Selskabet har anført, at kravet blev afvist den 20. marts og den 10. maj 2017. Selskabet har anført, at der på intet tidspunkt i sagen er sket afbrydelse af forældelsesfristen i henhold til forældelseslovens §§ 15-22. Selskabet har påpeget, at det faktum, at klageren flere gange har henvendt sig til selskabet med en klage over afgørelsen ikke kan føre til andet resultat, da selskabets fastholdelse af en afvisning ikke afbryder forældelsesfristen. Selskabet gør subsidært gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der var tale om en dækningsberettigende skadesårsag i badeværelset.

Det fastslås i forældelseslovens §§ 2 og 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for husforsikringen. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet. Nævnet bemærker, at tillægsfristen på 1 år i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt. løber sideløbende med den almindelige 3-årsfrist.

Ankenævnet for Forsikring

15.

98319

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Den 3-årige forældelsesfrist suppleres i en række tilfælde af tillægsfrister. Det fastslås i forældelseslovens § 21, stk. 5, at "er der inden forældelsesfristens udløb indledt forhandlinger om fordringen mellem skyldneren og fordringshaveren, eventuelt under medvirken af en uafhængig tredjemand, indtræder forældelse tidligst 1 år efter det tidspunkt, hvor forhandlingerne må anses for at være afsluttet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav var forældet på tidspunktet for sagens indbringelse for nævnet den 31/5 2022.

Nævnet finder, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens eventuelle krav på erstatning ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end den 17. marts 2017, hvor klageren anmeldte skaden til selskabet, og at den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5 senest løb fra selskabets anden afvisning i maj 2017.

Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at der efter afvisningerne i 2017 har været forhandlinger af en karakter, som har kunnet afbryde forældelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

98319



Svend Bjerg Hansen