

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 98324:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 1/6 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt min klients erhvervsevne er nedsat med mere end 2/3, efter min klient blev udsat for en alvorlig fritidsulykke og efterfølgende behandlingsskade 22.9.2017.

Det fremgår blandt andet, at min klient gennemgik en rimelig omfattende afklaring i forhold til arbejdsmarkedet via Jobcenter ... og den 11.12.2020 blev tilkendt fleksjob. Min klient har efterfølgende arbejdet i fleksjob i 6 timer pr. uge.

Patienterstatningen har i patientskadesagen fastsat min klients samlede erhvervsevnetab til 75 % (mérskade og grundsygdom).

Undertegnede har ved skrivelse af 31.5.2021 opfordret Industriens Pension til at bekræfte, at min klients udbetalinger i relation til min klients arbejdsgiverbetalte pensionsordning i Industriens Pension skal baseres på min klients nedsatte arbejdsevne på mere end 2/3. Industriens Pension har senest ved skrivelse af 8.6.2021 meddelt, at man ikke finder, at man er forpligtet af hverken Jobcenter ... s vurdering af min klients arbejdsevne endsige Patienterstatningens afgørelse af 31.3.2021. På den baggrund har Industriens Pension fastholdt deres afgørelse af 15.12.2020 hvoraf fremgår, at Industriens Pension har vurderet min klients arbejdsevne til mere end 50 %."

Selskabet har i brev af 1/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

98324

"Selskabet fastholder, at klager ikke kan få udbetaling fra forsikringen ved tab af erhvervsevne, fordi klager ikke har dokumenteret at have et dækningsberettiget erhvervsevnetab.

Klagers advokat har bl.a. fremlagt erstatningsopgørelse fra Patienterstatningen af den 31. marts 2021.

Sagsfremstilling:

Denne sag handler om, hvorvidt klager har dokumenteret, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav om at have et varigt erhvervsevnetab af helbredsmæssige årsager i ethvert erhverv på 2/3.

Forsikringsforhold

Klager bliver via sin daværende arbejdsgiver optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen den 9. maj 1998, hvor han får en pensionsopsparing med forsikringsdækninger ved erhvervsevnetab, kritisk sygdom og død.

Klager ansøger om udbetaling ved erhvervsevnetab den 28. juli 2020. Selskabet bevilger den 19. april 2021 udbetaling ved varigt erhvervsevnetab på halvdelen i ethvert erhverv pr. 22. marts 2021.

I henhold til bilag A dækker forsikringen, når klagers erhvervsevne, på grund af sygdom eller ulykke, er varigt nedsat med minimum halvdelen eller med 2/3 af klagers fulde erhvervsevne. Vurderingen af erhvervsevnen foretages af selskabet og sker ud fra en ren lægelig vurdering.

...

Lægelige oplysninger

Klager falder ned den 22. september 2017, da han stiger af en bus, og han brækker venstre knæskal og venstre ankel ved faldet. Klagers venstre fodled bliver MR-skannet den 1. juni 2018, jf. bilag C. Klager får stivgørende operation i sin venstre ankel den 13. september 2018, jf. bilag C1.

Klager er i bedring via genoptræningsforløb, jf. bilag D, og klager opnår at kunne gå op til 8 km.

Den 25. oktober 2019 falder klager og får ny skade i venstre knæ. Røntgen rejste mistanke om nyt brud samme sted i venstre knæ, og CT-skanning bekræfter bruddet samt påviser også brud et andet sted i venstre knæled, jf. bilag E.

Selskabet har fået udarbejdet en speciallægeerklæring, jf. bilag F af speciallæge i ortopædkirurgi, [speciallæge i ortopædkirurgi1], som den 22. marts 2021 skriver:

År 2001: fald på trappe, rygfraktur og kravebensbrud, let besvær med at arbejde med armene over skulderhøjde.

År 2017: brækket venstre knæ, langt komplekst forløb med infektion og fjernelse af diverse metaldele (skinner, skruer eller K-tråde). Samtidigt ankelbrud på venstre side, som ikke blev erkendt.

År 2018: stivgørende operation af venstre ankel.

4. april 2019: Ved kontrol konstateres en ikke helet venstre ankel. Man lagde anklen i gips i en periode og efterfølgende var generne reduceret.

Den 25. oktober 2019 træder forsikrede ned i et hul, og han får dermed et vrid i det i forvejen sårbare venstre knæ. Røntgen rejste mistanke om nyt brud samme sted på venstre knæ, og CT-skanning bekræfter bruddet samt påviser også brud et andet sted i venstre knæled. Man beslutter konservativ behandling.

Om klagers ben skriver speciallægen blandt andet:

Bækkenstand med let fald mod venstre. Uens benlængde, hvor højre ben skønnes cirka 1,5 cm længere end venstre. Gangen er levende, rigid, tydeligt igangsætningsbesvær. Venstre knæ er med forandrede konturer med nogen hævelse og kapselsvulst, men ingen sikker ansamling, mens anslag af knæ er svært at fremkalde.

Klager har besvær med trappegang, både op og ned, og han anvender altid gelænder. Medlem kan ikke stå og gå på stiger, og han kan ikke færdes på underlag med hældning større end 15 grader. Medlem har af og til søvnforstyrrende smerter. Medlem kan ikke varetage knæliggende ... arbejde, og han har behov for hyppige hvil.

I øvrigt fysisk rask.

Selskabet fremlægger vores lægekonsulents vurdering som bilag G:

'Giver det smerter at have et 1,5 cm kortere venstre ben? Hvis ja, er smerterne på daglig basis?

Nej det giver ikke smerter i sig selv og kan fx afklares med et indlæg. Det giver heller ikke rygsmerter. Der findes ikke lægevidenskabelig dokumentation for, at en benlængdeforskel på under 3cm giver varige gener.

Betyder nedsat bevægelighed i anklen også, at anklen har smerter?

Nej man kan sagtens have nedsat bevægelighed uden smerter (ligesom man kan have smerter med normal bevægelighed).

Hvorfor skal medlem have hyppige hvil?

Jeg ved ikke hvorfor, der er behov for hyppige hvil. Et siddende arbejde er i sig selv aflastende/hvilende overfor fodleds- og knæ smerter.

Hvad er de konkrete begrundelser for, at medlem ikke har erhvervsevnenedsættelse på mindst 50 % i andre erhverv, eksempelvis siddende ned?

Det er, at der ikke er belastninger svarende til det læderede område i siddende stilling (og dermed smertefremkaldende bevægelser), og selv hvis der er smerter (i ikke svær grad) kan man også bevæge sig forsigtigt omkring således, at det samlede erhvervsevnetab ikke kommer over 50%.

Ville medlem eksempelvis kunne arbejde 20 timer om ugen ved et hæve-sænke bord, fx med at indtaste købsordrer på ... varer mm hos en ...?

Det er ikke sikkert, at han ville kunne gøre det i stående stilling, men hvis han kan sidde ned - så ja.

Har du øvrige kommentarer til sagen?

Der er tale om en skade, der i hovedsagen giver smerter ved belastninger.

2706.22

[speciallæge i ortopædkirurgi2], speciallæge i ortopædkirurgi'

Faktiske omstændigheder

Den 28. juli 2020 modtager selskabet ansøgning med bilag om udbetaling ved tab af erhvervsevne, jf. bilag H.

Selskabet meddeler afslag den 15. december 2020, jf. bilag I.

29. december 2020 klager advokaten, jf. bilag J, og selskabet beslutter at få udarbejdet en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring. Klager foreslår speciallæge i ortopædkirurgi, [speciallæge i ortopædkirurgi1], jf. bilag K.

Selskabet modtager erklæringen fra speciallægen den 29. marts 2021, jf. bilag F.

Selskabet bevilger den 19. april 2021 udbetaling ved varigt erhvervsevnetab på halvdelen i ethvert erhverv, fordi vi lader tvivlen komme klager til gode, idet klager oplyser om mudrende hvilesmerter, som bedst afhjælpes ved bevægelse, jf. bilag F, side 3. Klager forklarer samtidig, at for meget bevægelse medfører smerter og misfarvning.

Selskabet meddeler samme dag afslag på udbetaling ved 2/3 varigt erhvervsevnetab i ethvert erhverv, jf. bilag L.

Advokaten klager den 31. maj 2021, jf. bilag M, og selskabet fastholder sin afgørelse, jf. bilag N, den 8. juni 2021.

Kommunale oplysninger

Klager har arbejdet som ..., og han er uddannet Han blev sygemeldt den 22. september 2017 efter faldtraume.

Da klager forventer langsom tilbagevenden til arbejdsmarkedet i år 2019, bliver han sygemeldt på ny som følge af nyt faldtraume.

Klager var i virksomhedspraktik i ... funktioner på ... i ... fra den 15. juni 2020 til den 5. oktober 2020, jf. bilag J, side 3. Klager udfører diverse ... medhjælperopgaver på skolen. Klagers skånehen syn er at undgå trappegang, ingen knæbelastende opgaver, ingen gang på stiger, ingen vrid i kroppen og ikke for meget gang. Klager er i praktikken 6 timer om ugen fordelt på to dage.

Klager blev bevilget fleksjob den 11. december 2020.

Klager arbejder aktuelt 6 timer om ugen i sit fleksjob (2 timer 3 x ugentligt), og han udfører lettere maskinreparation og lettere vedligeholdelse af bygninger, jf. bilag F, side 3.

Klager er medlem af ... klub, og på ugebasis bruger klager cirka 8 timer på at spille og på bestyrelsesarbejde, jf. bilag O, side 6. Klager er aktiv i klubben bl.a. med planlægning af turnering internt og eksternt, og hvert halve år laver han turnering for firmaer.

Klagers erhvervsevnetab

Klager har ikke bevist, at der er lægelig dokumentation for, at klagers erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke varigt er nedsat med 2/3 i ethvert erhverv.

Klager har alene bevist, at han ikke kan varetage et arbejde, der kræver meget gående og stående arbejde.

Selskabets begrundelse

Det er selskabets synspunkt, at klager ikke har ret til månedlig invalidepension og betalingsfritagelse, idet klagers erhvervsevne ikke er lægeligt dokumenteret varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv (den generelle erhvervsevne).

Forsikringen dækker tab af den generelle erhvervsevne, og selskabets vurdering beror, i henhold til forsikringsbetingelserne og retspraksis, på en medicinsk vurdering af klagers evne til at arbejde som fuldtidsbeskæftiget i ethvert erhverv.

Det betyder med andre ord, at der i vurderingen af erhvervsevnetabet ikke tages højde for klagers muligheder for udelukkende at få et arbejde i egen branche men i alle brancher. Uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling indgår heller ikke i vurderingen. Selskabet lægger alene vægt på, om klagers fysiske eller psykiske helbred betyder, at han ikke vil være i stand til at bestride almindelige forekommende jobs på mere end 1/3 af fuld arbejdstid i alle typer af erhverv.

Speciallæge [speciallæge i ortopædkirurgi] har konkluderet, at 'der findes således at være tale om et ikke uvæsentligt mén og en ikke uvæsentlig påvirkning af erhvervsevnen, især i fagene som ... og ..., men også i andre fag, der kræver meget gående og stående arbejde.

Der foreligger derimod ingen lægelig dokumentation for, at klager ikke er i stand til at sidde ned og udføre arbejdsopgaver, hvis han også får mulighed for at holde pauser med henblik på at hvile sig. I den forbindelse ønsker selskabet at henlede nævnets opmærksomhed på, at klager har været i virksomhedspraktik som ... medhjælper 6 timer om ugen på en ..., jf. bilag J, side 3. Dette synes ikke umiddelbart at være foreneligt med klagers skånehensyn, idet det må lægges til grund, at ved forefaldende ... arbejde foregår en ikke ubetydelig del af arbejdet stående og/eller gående. Klager har i virksomhedspraktikken gavn af elkøretøj, værkstedsstol og værkstedsvogn på hjul, og det vurderes, at disse hjælpemidler kan udvikle klagers arbejdsevne og på sigt øge timetallet, jf. bilag J, side 4.

Klagers aktuelle fleksjob, hvor klager bl.a. udfører lettere vedligeholdelse af bygninger og maskinreparation, synes også at være uforeneligt med klagers behov for at skåne og hvile venstre knæ og venstre ankel. Formodningen må være for, at opgaverne i fleksjobbet hyppigt dels foregår gående dels foregår stående. Det er sandsynligt, at klagers fleksjob formentlig påvirker klagers fodleds- og knæsmærter mere, end praktikken gjorde blandt andet fordi, at klager benyttede hjælpemidler i praktikken.

Selskabet henviser til praksis i Ankenævnet for Forsikring, bl.a. sag 91593, hvor nævnet lagde vægt på, at '*virksomhedspraktikker ikke ses at have været optimale i forhold til klagers skånebehov og gener*".

Selskabet vurderer, at virksomhedspraktikken under alle omstændigheder ikke ville kunne give et retvisende billede af klagers arbejdsevne i ethvert erhverv, idet den ikke tog højde for klagers behov for ikke at belaste venstre knæ og fod. Praktikperioden var også relativt kortvarig.

I forlængelse heraf bemærkes det for god ordens skyld, at selskabet ikke er bundet af kommunale eller andre offentlige myndigheders tiltag i vurderingen af erhvervsevnetab.

Afgørelsen om tabt arbejdsfortjeneste fra Patienterstatningen, der er en offentlig myndighed, indgår heller ikke i vurderingen, hvilket følger af aftalegrundlaget, jf. bilag B, side 21, afsnit 7.

Ifølge praksis fra Ankenævnet for Forsikring, jf. bl.a. i sagerne med ref.nr. 96650 og 91866, indgår for eksempel afgørelser om erhvervsevne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring heller ikke i vurderingen.

Etter selskabets opfattelse må klagers arbejde i ... klubben medregnes i klagers arbejdsevne, også selvom bestyrelsesarbejdet måske ikke er lønnet. Et tilsvarende synspunkt gør sig gældende ved vurderingen af klagers funktionsevne, fordi klager fortsat kan spille ..., der altovervejende foregår gående og stående.

Opsummerende finder selskabet således, at klager højst har et tab af erhvervsevne på halvdelen af fuld tid, og at der ikke er lægelig dokumentation for, at klagers erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv. Tværtom er der ikke dokumenteret forhold, der vil forhindre klager i at varetage et arbejde, hvor venstre knæ og fod ikke belastes, f.eks. i form af siddende arbejde, idet det udelukkende er venstre ben, der er tilskadekommet, og der er tale om en skade, der i hovedsagen giver smerter ved belastninger. Klager har dermed ikke ret til invalidepension og bidragsfritagelse.

Dette understøttes af resultatet at den objektive undersøgelse den 22. marts 2021 hos speciallæge [speciallæge i ortopædkirurgi1], der bl.a. skriver, at klagers nakke har fri rotation, sidebøjning og dorsalfleksion, og klagers skulder har ingen ømhed og klagers rygsøjle har fri rotation og sidebøjning. Finger-gulv afstand er 0 cm, og rygkonturerne er bevarede med normale krumninger. Speciallægen beskriver klagers skuldre og arme som normale og uden smerter og med normal sensibilitet overalt. Der findes nedsat kraft på højre overarm ved belastning. Klagers hænder og fingre har fuldstændig fri bevægelighed. Speciallægen konkluderer således, at klager, udover belastningsrelaterede fodleds- og knæsmarter, er fysisk rask.

Det følger af forsikringsretlige principper, og er fastslået i retspraksis, at bevisbyrden for et dækningsberettiget tab påhviler klager. Det er således klager, der skal føre bevis for, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav til udbetaling ved tab af erhvervsevne. Dette bevis har klager ikke ført, idet han ikke har bevist, at han grundet gener fra venstre knæ og ankel ben har en varig erhvervsevnenedsættelse på 2/3 i ethvert erhverv."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens ansøgning af 28/7 2020 inklusive bilag, journalnotat fra MR-skanning af 1/6 2017, status fra kommunalt genoptræningscenter af 6/3 2018, statusattest fra hospital af 28/12 2018, journal fra syge-

Ankenævnet for Forsikring

7.

98324

hus, speciallægeerklæring af 22/3 2021 af speciallæge i ortopædkirurgi1, kommunale akter, herunder sagsresumé af 9/7 2021 inklusive rehabiliteringsplanens forberedende, udtalelse af 27/6 2022 af selskabets lægekonsulent, Patienterstatningens afgørelse af 31/3 2021, selskabets afgørelse af 15/12 2020, klagerens klage af 29/12 2020, selskabets afgørelse af 19/4 2021, klagerens klage af 31/5 2021, selskabets afgørelse af 8/6 2021, forsikringsbetingelser af 1/1 2021 og Pensionsvejledning af 1/1 2021. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens ansøgning af 28/7 2020 fremgår bl.a.:

"Arbejde

Er du sygemeldt fra arbejde? Ja

Dato for sygemelding 22. september 2017

Forventer du at kunne arbejde igen? Ved ikke

Erhvervssituation

Ressourceforløbsydelse

Dato for start 21. juni 2019."

Af journalnotat fra MR-skanning af 1/6 2017 fremgår bl.a.:

"MR fodled venstre

...

Diagnose: Arthrosis articulationis talocruralis sin magno gradu

Svær synovitis

Fri knoglefragmenter medially i talocruralis led – op til følger efter osteokondrale læsioner

Diffust knogleødem i talus

Obs insufficiensfraktur i talus

Tendinitis bagved mediale og laterale malleolus."

Af status fra kommunalt genoptræningscenter af 6/3 2018 fremgår bl.a.:

"[Klageren] blev tilknyttet Genoptræningscentret d. 27/11 2017 efter brud på knæskallen d. 23/9 2017. Han kunne dog først starte genoptræning d. 23/1 2018, da han pga. komplikationer og infektion skulle igennem yderligere operationer. Han var til kontrol på ... hospital ultimo januar, hvor det blev besluttet at han ikke skulle re-opereres og han fik derfor 'grønt lys' til at starte genoptræning.

Et gennemsnitligt genoptræningsforløb efter brud på knæskallen varer ca. 3-4 måneder, men et kompliceret forløb som dette, hvor der har været forsinket opstart, tager formentlig i omegnen af 5 måneder.

[Klagerens] mål med genoptræningen er, at han kan vende tilbage til sit arbejde som ..., samt at han kan spille ... og

Nuværende status i forløbet er, at [klageren] er i god fremgang. Han er meget ihærdig og motive- ret for at opnå så god funktion i knæet som mulig. Han kan gå ture op til 8 km, men aflaster be- net, da der endnu ikke er fuld bevægelighed i knæet. Hvis han sætter tempoet ned, bliver kvalite- ten i gangen bedre. Han er udfordret på trapper, da han oplever gener især ved trappegang ned- ad.

Der er endnu ikke fuld bevægelighed i knæet, hvilket betyder at han ikke kan bøje knæet helt. Han kan godt strække det.

Der mangler fortsat stabilitet omkring knæet, og balancen er også fortsat præget af den længere tids immobilisering.

Det er på nuværende tidspunkt umuligt at ligge på knæ, samt at foretage en dyb knæbøjning.

Taget i betragtning, at [klageren] kun har været i gang med genoptræning i halvanden måned, er han nået rigtig langt. Han har dog fortsat et stykke igen. Jeg vil tro, at det vil tage 2-3 måneder, før han kan holde til at vende tilbage til arbejde, og så måske på nedsat tid i starten. Det er trods alt et fysisk arbejde, som stiller krav til funktionen i knæet, både styrkemæssigt og bevægelsesmæssigt."

Af statusattest fra hospital af 28/12 2018 fremgår bl.a.:

"Patienten har fået stivgjort sin venstre ankel 13.09.18 og er nu afsluttet fra vores behandlingsfor- løb 22.11.2018, hvor der konstateres heling i operationen. Skal nu igennem et genoptræningsfor- løb, der ofte vil være ca. 2 x 9 uger (...). Han skal have tilpasset egne fodtøj for fortsat at være ri- melig mobil.

Efter endt genoptræning forventes patienten igen at være arbejdsfør i erhverv, der ikke er svært fysisk belastende, da han jo har en lidt hæmmet gangfunktion grundet stivgøringen."

Af speciallægeerklæring af 22/3 2021 af speciallæge i ortopædkirurgi1 fremgår bl.a.:

"Tidligere:

2001 Fald på trappe, rygfraktur og kravebensbrud, let besvær med at arbejde med armene over skulderhøjde.

2017 Patellafraktur venstre side, langt komplekst forløb med infektion og fjernelse af osteosyntese- materiale. Ingen re-osteosyntese. Samtidigt ankelbrud (talus) på venstre side, som ikke blev er- kendt.

2018 Ankelartrodese efter talusfraktur på venstre side (sekundær artrose). Frakturen, som opstod den 23. september 2017 primært konservativt behandlet.

Ved kontrol i ... den 4. april 2019 konstateres en ikke helet ankelartrodese på venstre side. Man gipsede i en periode, efterfølgende var generne reduceret.

I øvrigt fysisk rask.

...

Aktuelle grundlag for sygemelding:

Trådte den 23. september 2017, da han steg af bussen forkert, hvorved der opstod et brud på venstre knæskal og ankel, idet han faldt.

Den 25. oktober 2019 trådte forsikrede ned i et hul og fik derved et vrid i det i forvejen sårbare venstre knæ. Røntgen rejste mistanke om refraktur i det tidligere patellafrakturkompleks, CT- skanning bekræftede dette og påviste tillige brud i laterale tibiakondyl.

Der besluttedes konservativ behandling.

Aktuelle klager

Besvær ved trappegang både op og ned, anvender altid gelænder. Kan ikke stå og gå på stiger. Kan ikke færdes på underlag der hælder mere end 15 grader.

Der er af og til søvnforstyrrende smerter.

Der er mudrende hvilesmerter, som bedst afhjælpes ved bevægelse. Omvendt medfører for meget bevægelse også smerter og misfarvning.

Tidligere ... og Dette har han helt opgivet.

Han kan ikke gå længere ture, endsige ture på ujævnt underlag.

Skal være meget opmærksom på underlagets karakter for ikke at få stød og jag i benet.

Hans bil er med manuelt gear, han kan ikke betjene koblingen og påtænker derfor at anskaffe sig en bil med automatgear, når han får råd.

Kan ikke varetage det knæliggende ... arbejde og har behov for hyppige hvil i sit job.

Han er tilkendt flexjob 2 timer 3 x ugentligt, arbejdsopgaverne er typisk lettere maskinreparation og lettere vedligeholdelse af arbejdsgivers bygninger. Han er sikret flexjob eller ledighedsydelse frem til ... år.

...

Medicin:

Amlodipin 10 mg x 1

Allopurinol 300 mg x 1

Atorvastatin 40 mg til natten.

Oxynorm 5 mg ved behov, en til 2 gange ugentligt

Paracetamol 1 g pn højst x 4, typisk 4-5 gange ugentligt.

...

Socialt:

Uddannet ..., senere ... lærling som [håndværksmæssigt fag], udlært for knapt ... år siden., sygemeldt gennem længere tid på baggrund af aktuelle lidelser, men nu i fleksjob.

...

Objektiv undersøgelse:

...

Højredominant.

Medvirker til undersøgelsen uden appel eller aggravering. Sidder således upåvirket i undersøgelseslokalet.

Af- og påklædning foregår med møbelstøtte.

Gangen præget af dårlig funktion i venstre knæ og ankel, og er således trækkende, værre uden end med sko, som i øvrigt er udstyret med en såkaldt gængesål på venstre side.

...

Columna cervicalis: Fri rotation, sidebøjning og dorsalfleksion. Sterno-mental afstand 0 cm.

Palpatorisk findes paravertebrale muskulatur uden ømhed ligesom der ikke findes ossøs ømhed i columna og skulderåg.

Columna thoracolumbalis: Fri rotation og sidebøjning. Finger-gulvafstand 0 cm.

Palpatorisk findes paravertebrale muskulatur uden ømhed, ligesom der ikke findes ossøs ømhed.

Rygkonturerne er bevarede med normale krumninger.

...

Overekstremiteter:

Ved inspektion ses symmetrisk skulderrelief.

Ingen smerteudløsning ved palpation af skulderågets muskulatur.

Skulderrundingen med normal fylde og skulderbladets muskulatur ligeledes med normal trofik.

Klavikler symmetriske med naturligt forløb uden præg af tidligere fraktur.

Skulderen roteres med overarmen abduceret 90 grader til 90 grader udad såvel som indad.

Ingen skurren i skulder- eller AC-led.

Ved belastning mod modstand med overarmen over 90 grader er der nedsat kraft på højre side.

Sensibilitet overalt normal.

Tonus på overekstremiteterne er overalt egal og normal.

Biceps-, triceps- og radialis reflekser findes egale og normale.

Palpatorisk findes pulse i arterie radiales.

Fuldstændigt fri bevægelighed i hånd og fingre.

Således knyttes hænder ubesværet, ligesom fingre spredes ubesværet.

P1-V5 er O bilateralt.

P1 til P2-5 er O bilateralt.

...

Underekstremiteter:

Bækkenstand med let fald mod venstre.

Benlængden uens, højre længst, skønnes ca. 1, 5 cm længere end venstre.

Gangen tøvende, rigid, tydeligt igangsætningsbesvær, også uiagttaget.

Venstre knæ er med forandrede konturer med nogen hævelse og kapselsvulst, men ingen sikker ansamling, mens anslag af patella er svært at fremkalde.

Der er ingen valgusløshed, hverken ved strakt eller ved 45 grader bøjet knæ.

Der er forreste skuffeløshed uden rigtigt stop, både ved undersøgelse for skuffeløshed og ved egentlig Lachmanns-test. Vandring knapt en cm.

Der findes nogen medial ledlinieømhed og nogen forværring ved rotation.

Svær retropatellar skurren.

Smerteudløsning ved apprehension-test.

Sufficient 15 cm lang midtliniecikatrice, der strækker sig fra tuberositas til distale femur.

Mindre, men også sufficient, cikatrice lige ved siden af denne.

Højre knæ er med normale konturer uden hævelse, ansamling eller anslag af patella.

Der er ingen valgusløshed, hverken ved strakt eller ved 45 grader bøjet knæ.

Der er ingen forreste skuffeløshed og rigtigt stop, både ved undersøgelse for skuffeløshed og ved egentlig Lachmanns-test.

Der findes ingen medial ledlinieømhed og ingen forværring ved rotation.

Ingen retropatellar skurren og ingen ømhed ved apprehensions-test.

Venstre fod med god tåbevægelighed men i ankel/fodrod svært medtaget bevægelse jævnfør nedestående skema. Der er smerteudløsning ved forsøg på at gennemføre passiv bevægelse.

Bevaret samle-spredefunktion i tæer.

På venstre ankel ses 13 cm lang cikatrice, sufficient, lokaliseret fortil medialt.

Højre fod normoplastisk med bevaret samle-spredefunktion i tæer.

Egale, normale reflekser i biceps femoris, patella og achilles.

Overalt bevaret kraft og tonus.

Sensibilitet overalt normal.

Palpatorisk findes puls i a. dorsalis pedis bilateralt.

...

Billeddiagnostiske undersøgelser: (Beskrivelser ekstraheret fra medfølgende journalmateriale)

MR-skanning venstre fodled 3. juni 2018 viser svær sekundær artrose med randudbygninger og frie ledmus.

Røntgen af venstre knæ den 26. oktober 2019 viser tegn på refraktor af den kendte patellafraktur.

CT-skanning udført på baggrund af dette fund bekræfter den manglende healing af patellafrakturen og viser tillige en fraktur i laterale tibiakondyl.

Ingen øvrige undersøgelser er refereret i journalmaterialet.

Resume og konklusion:

[Klageren] har indtil alvorlig tilskadekomst med venstre knæ i 2017 haft en stærk tilknytning til arbejdsmarkedet, først som ..., siden som

Tilskadekomsten i 2017 var relativt banal, men dels utilstrækkeligt diagnosticeret med overset talusfraktur på venstre side og dels alvorlig infektion omkring den osteosynterede knuste venstre knæskal.

Der blev foretaget en ikke vellykket artrodese af venstre talocruralled i 2018.

Tilstanden forværredes ved et nyt fald i 2019, nu med fraktur af laterale tibiakondyl og refraktur af patella. Denne tilstand blev behandlet konservativt.

[Klageren] er nu efter kommunal vurdering blevet placeret i et flexjob 3 x 2 timer ugentligt, hvilket han kan honorere, idet han har mulighed for passende hvil i løbet af et arbejdspar.

Der er ikke tvivl om at knætilstanden vil forværres over tid med behov for indsættelse af en total alloplastik, hvilket på baggrund af den givne historik vil være svært med risiko for suboptimalt eller dårligt resultat.

Hertil kommer den suboptimale tilstand i venstre ankelled, hvor det heller ikke er fristende at foretage revisionskirurgi, men på baggrund af de fundne rokkebevægelser er der risiko for, at den indsatte skinne på et tidspunkt bryder sammen med smerter til følge. I givet fald vil behandlingen være et retrogradt marvsøm gennem calcaneus og talus til tibia. Også denne behandling er uden sikkert succeskriterium.

Der findes således at være tale om et ikke uvæsentligt mén og en ikke uvæsentlig påvirkning af erhvervsevnen, især i fagene som ... og ..., men også i andre fag, der kræver meget gående og stående arbejde.

Det vil være hensigtsmæssigt at fastholde [klageren] i det aktuelle fleksjob, måske kan timetallet langsomt hæves over tid."

Af selskabets afgørelse af 19/4 2021 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer nu, at [klagerens] erhvervsevne varigt er sat ned med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager.

Vi har lagt vægt på ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra den 22. marts 2021, hvor [speciallæge i ortopædkirurgi1] skriver, at [klageren] har et ikke uvæsentligt mén og påvirkning af erhvervsevnen, og særligt inden for fag der kræver gående og stående arbejde.

[Klageren] har derfor ret til:

Engangsudbetaling

Engangsudbetaling ved tab af erhvervsevne 100.000,00 kr.

...

Vi vurderer ikke, at [klagerens] erhvervsevne varigt er sat ned med 2/3 af helbredsmæssige årsager. Vi har lagt vægt på samme erklæring, og netop det forhold, at [speciallæge i ortopædkirurgi1] skriver, at [klagerens] begrænsninger hovedsageligt skal ses i forhold til primært stående og gående arbejdsfunktioner. [Speciallæge i ortopædkirurgi1] skriver samtidig, at det anbefales at [klageren] fastholdes i aktuelle fleksjob, og at timetallet kan hæves langsomt over tid.

Vi mener derfor, at det ikke kan udelukkes, at [klageren] har, eller kan udvikle en større arbejds-
evne, som kan anvendes fremadrettet på arbejdsmarkedet, og med skånehensyn overfor [klage-
rens] gener."

Af udtalelse af 27/6 2022 af selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.:

**"1) Giver det smerter at have et 1,5 cm kortere venstre ben? Hvis ja, er smerterne på daglig ba-
sis?**

Nej det giver ikke smerter i sig selv og kan fx afklares med et indlæg. Det giver heller ikke rygsmer-
ter. Der findes ikke lægevidenskabelig dokumentation for at en benlængdeforskel på under 3cm
giver varige gener.

2) Hvis ja, hvor på kroppen er smerterne? Hfterne? Ryggen? Hovedpine? Andet?

Intet sted

**3) Betyder nedsat bevægelighed i anklen også, at anklen har smerter? Hvis ja, er det så daglige
smerter?**

Nej man kan sagtens have nedsat bevægelighed uden smerter (ligesom man kan have smerter
med normal bevægelighed)

4) Hvorfor skal medlem have hyppige hvil? Og hvor ofte i løbet af dagen?

Jeg ved ikke hvorfor der er behov for hyppige hvil. Et siddende arbejde er i sig selv aflasten-
de/hvilende overfor fodleds- og knæ smerter.

**5) Hvad er de konkrete begrundelser for, at medlem ikke har erhvervsevnenedsættelse på
mindst 50 % i andre erhverv, eksempelvis siddende ned?**

Det er at der ikke er belastninger svarende til det læderede område i siddende stilling (og dermed
smertefremkaldende bevægelser) og selv hvis der er smerter (i ikke svær grad) kan man også be-
væge sig forsigtigt omkring således at det samlede EET ikke kommer over 50%.

**6) Ville medlem eksempelvis kunne arbejde 20 timer om ugen ved et hæve-sænke bord, fx med
at indtaste købsordrer på ... varer mm hos en ... handel?**

Det er ikke sikkert at han ville kunne gøre det i stående stilling, men hvis han kan sidde ned - så ja.

7) Har du øvrige kommentarer til sagen?

Der er tale om en skade der i hovedsagen giver smerter ved belastninger."

Af kommunale akter fremgår bl.a.:

"Rehabiliteringsplan

...

1.3 Formål

...

Beskæftigelsesmålet er tilbagevenden på ordinære vilkår, i hvilket omfang, og om han kan klare
de opgaver han tidligere havde, må tiden vise. [Klageren] peger selv på at han kan varetage en
kontrollfunktion på byggepladser inden for sit arbejdsområde, og vil erhverve sig en bil.

...

Rehabiliteringsteamet anbefaler virksomhedspraktik på aktuelle arbejdsplads

1.4 Virksomhedsrettet aktivitet

Mål: Afklaring af arbejdsevnen.

Hensyn: Begrænset ift. at stå på en stige og gå på trapper.

Periode: 15.6 - 5.10.2020

Beskrivelse af aktivitet: Virksomhedspraktik i ... funktioner

...

Placeringer

... medhjælper - Virksomhedspraktik (virksomhedspraktik fra 15-06-2020 til 05-10-2020)

Beskrivelse: Diverse ... medhjælper opgaver i forhold til skånehensyn.

Begrundelse:

Arbejdsfastholdelse: Praktikken tilrettelægges med henblik på at fastholde dig på arbejdspladsen. Praktikken skal så vidt muligt kombineres med eller efterfølges af, at du gradvist vender tilbage til arbejdspladsen. Kombinationen af praktik og gradvis tilbagevenden kan ske inden for den arbejdsfunktion, som du er ansat til at varetage, hvis det bedst muligt fremmer fuld tilbagevenden til arbejdspladsen.

...

... - Sygedagpengeindsatsens virksomhedsbaserede indsats • Kursus (øvrige forløb fra 25-05-2020 til 16-08-2020)

...

I dag er kendte skånehensyn:

- Trappegang er fortsat en udfordring, og skal begrænses (særligt gang nedad trappen er svært)
- Må ikke være knæbelastende
- Ingen gang på stiger
- Ingen vrid i kroppen
- Ikke for meget gang.

...

Aftaler

Seneste aftale med jobcenter

...

Aftalt: 16-07-2020

Er startet op i praktik ved Funktionerne omhandler ... arbejde. Aktuelt er virksomheden lukket ned i en periode på 3 uger, hvor [klageren] ikke kan deltage i praktikken. Efter de 3 uger genoptages praktikken 2 dage om ugen á 3 timer. Målet er fortsat at der øges timer, og der kommer en afklaring på hvor meget [klageren] kan holde til.

[Klageren] vurderer selv, at han ikke kommer tilbage til fuld tid, da nuværende timeantal er svært/hårdt. Han tænker, at en længere periode kan være understøttende for at øge timer/dage yderligere."

Og

"Dato: 9. juli 2019

...

Sagsresume og sagsbehandlers redegørelse...

Husstandens økonomiske forhold: Overgået til jobafklaring pr. 21.6.2019.

...

Kort opsummering af tilknytningen til arbejdsmarkedet

Henvendelsesdato og årsag: 25.9.2017 grundet ulykke medførte brud i knæ. Efterfølgende fund af yderligere brud i fod/ankel som har medført forlængelse af det samlede sygeforløb. Overgang til Jobafklaring pr. 21.6.2019.

...

Aktuelt ansættelsesforhold: Tidligere ansættelse ved Arbejdsgiver afventer at [klageren] er klar til at genoptage arbejde hos dem, og der er lavet aftale om arbejdsopgaver som er mere skånsomme end tidligere arbejdsopgaver.

Aktuel funktionsbegrænsning: Aktuelt gennemgået periode med gips igen, nu med støvle og hvis dette ikke medfører optimal heling skal [klageren] gennem endnu en operation.

...

Redegørelse for ressourcer, indsatser og udviklingsmuligheder:**Redegør for beskæftigelsesmæssige ressourcer og indsatser:**

...

I fritiden er [klageren] aktiv i ... klub herunder med spil, og planlægning af turneringer m.m. [Klageren] oplyser, at han har altid været meget aktiv i fritiden bl.a. med ... og underviser deraf for voksne og børn/unge.

Redegør for helbredsmæssige ressourcer og indsatser:

Aktuelt har [klageren] gennemgået et længerevarende behandlingsforløb, hvor fejloperation, og overseelse af brud har medført komplikationer, og behov for yderligere reoperationer.

I forløbet har [klageren] måtte gentagende gøre opmærksom på komplikationer, og fastholde behov for undersøgelse deraf. Aktuelt gennem yderligere behandling, hvor der d.d. afventes effekt deraf og om der skal foretages endnu et indgreb.

Redegør for evt. andre indsatser:

Der kan være behov for genoptræning af arbejdsevnen eftersom der aktuelt har været tale om sygdommelding i ca. 2 år.

...

Sagen forelægges for rehabiliteringsteamet med afsæt i overgang til Jobafklaring pr. 21.6.2019.

...

Rehabiliteringsplanens forberedende del (ekskl. lægeattest)

...

5. Styrker...**c. Hvilke fritidsinteresser har du? (fx sport, foreningsarbejde, håndværk, computer, havearbejde, madlavning)**

Medlem af ... klub. Er aktiv i bestyrelsen, og formand for en delgruppe (5-6 mand).

Består af planlægning af turnering internt og eksternt.

Hvert halve år laver turnering for firmaer fx

På ugebasis bruges der ca. 8 timer på at spille, og varetage bestyrelsesarbejde."

Af forsikringsbetingelser af 1/1 2021 fremgår bl.a.:

"§ 7 Engangsudbetaling ved tab af erhvervsevne (invalidesum)

Den forsikrede kan få ret til en engangsudbetaling ved erhvervsevnetab, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden. Det fremgår af pensionsoversigten, om den forsikrede er omfattet af forsikringen. Forsikringstiden slutter senest, når den forsikrede når folkepensionsalderen, eller den forsikrede forinden beder om pension i henhold til §§ 10-12.

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

...

§ 8 Pension og betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab (invaliderende og præmiefritagelse)

Ret til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden. Det fremgår af pensionsoversigten, om den forsikrede er omfattet af forsikringen. Forsikringstiden slutter senest, når den forsikrede når folkepensionsalderen, eller den forsikrede forinden beder om pension i henhold til §§ 10-12.

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

Stk. 3

Retten til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob eller anden støttet beskæftigelse på grund af helbredsmæssige begrænsninger.

Retten til pension ved erhvervsevnetab suspenderes, hvis den forsikrede modtager en ressourceforløbsydelse, der er højere end pensionen.

...

Stk. 6

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke længere er til stede, ophører retten til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab."

Af pensionsvejledning af 1/1 2021 fremgår bl.a.:

"FORSIKRING VED TAB AF ERHVERVSEVNEN

Pensionsordningen indeholder en forsikring, som du kan få udbetaling fra, hvis du varigt mister din erhvervsevne på grund af helbredsmæssige årsager. Du skal have mistet din erhvervsevne i alle erhverv, før du kan få udbetaling.

Forsikringen indeholder for det første en engangsudbetaling, som du kan få, hvis du mister halvdelen af erhvervsevnen. For det andet indeholder forsikringen en månedlig pension og en betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab, som du kan få, hvis du varigt mister mindst 2/3 af erhvervsevnen.

...

Formålet med forsikringen er at yde økonomisk støtte til medlemmer, der af helbredsmæssige grunde helt eller delvist er forhindret i at arbejde i noget erhverv.

Derfor kan du kun få udbetalt forsikringen, hvis nedsættelsen af erhvervsevnen er varig og skyldes rent helbredsmæssige forhold. For at få ret til pension ved erhvervsevnetab er det yderligere et krav, at indbetalingerne fra din arbejdsgiver er ophørt, og at du ikke arbejder i et fleksjob eller i anden støttet beskæftigelse på grund af helbredsmæssige begrænsninger.

Industriens Pension vurderer tabet af erhvervsevnen i samarbejde med vores lægekonsulenter. Der er tale om en individuel konkret vurdering af, om der er et helbedsbetinget erhvervsevnetab i alle erhverv.

Derfor er en tilkendelse fra det offentlige (fx fleksjob eller førtidspension) og afgørelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (fx tilkendelse af erstatning som følge af arbejdsskade, vurdering af varigt men eller erhvervsevnetab) ikke ensbetydende med, at du også har krav på udbetaling fra Industriens Pension. Årsagen er, at såvel det offentlige som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring inddrager andre forhold end de rent helbredsmæssige, når de foretager deres vurdering, så deres tilkendelseskriterier er ikke magen til de udbetalingskrav, der er i Industriens Pension.

...

Dine muligheder for at få et arbejde, som ligger inden for dine evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling, indgår heller ikke i vurderingen. Vi lægger alene vægt på, om dit fysiske eller psykiske helbred betyder, at du ikke vil være i stand til at bestride almindelige forekommende jobs.

Erhvervsevnenedsættelsen skal også være varig. Det betyder, at alle behandlingsmuligheder er udtømte, eller der ikke er udsigt til, at de behandlinger, du har adgang til, kan medføre, at du får en del af din erhvervsevne tilbage.

Den varige erhvervsevnenedsættelse skal være lægeligt dokumenteret. Det vil sige, at der er en læge, der har konstateret og beskrevet de helbredsmæssige problemer, der har ført til, at din generelle erhvervsevne er blevet varigt nedsat med halvdelen eller 2/3 i alle erhverv. Det er først på det tidspunkt, hvor den lægelige dokumentation foreligger (skadestidspunktet), at du eventuelt kan få ret til udbetaling af forsikringen fra Industriens Pension."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

17.

98324

Klageren, som er født i 1950'erne, blev sygemeldt 22/9 2017 efter et fald, hvor han pådrog sig skade på venstre knæ og venstre ankel. Den 25/10 2019 faldt han igen og fik på ny skade i venstre knæ. Han har været i virksomhedspraktik fra 15/6 2020 til 5/10 2020, med 2 dage om ugen á 3 timer, og han er pr. 11/12 2020 tilkendt fleksjob med 6 timer om ugen, 2 x 3 timer. Han har skånehensyn i form af begrænset trappegang, ikke knæbelastende arbejde, ingen gang på stiger, ingen vrid i kroppen og ikke for meget gang.

Klageren kræver dækning for varig nedsættelse af erhvervsevnen og præmiefritagelse, da hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Han har anført, at han pr. 11/12 2020 er tilkendt fleksjob på 6 timer pr. uge og efterfølgende alene har arbejdet 6 timer om ugen i fleksjobbet. Patienterstatningen har i patientskadesagen desuden fastsat hans samlede erhvervsevnetab til 75 %.

Selskabet har ydet engangsudbetaling for erhvervsevnetab på 100.000 kr., svarende til et erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Selskabet har afvist at udbetale løbende helbredsbedingede ydelser, der forudsætter et erhvervsevnetab på mindst 2/3. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er varigt sat ned med mindst 2/3 af helbreds-mæssige årsager, og at vurderingen foretages ud fra en ren lægelige vurdering. Klagerens begrænsninger er primært i forhold til stående og gående arbejdsfunktioner, og klageren vil kunne varetage et arbejde, hvor venstre knæ og fod ikke belastes fx i form af siddende arbejde. Selskabet har anført, at det skal medregnes i klagerens arbejdsevne, at han dyrker en sport og er bestyrelsesmedlem i sportsklubben, svarende til ca. 8 timer om ugen.

Af statusattest fra hospital af 28/12 2018 (før klagerens anden faldskade) fremgår det, at "Efter endt genoptræning forventes patienten igen at være arbejdsfør i erhverv, der ikke er svært fysisk belastende, da han jo har en lidt hæmmet gangfunktion grundet stivgøringen".

Af speciallægeerklæring af 22/3 2021 fremgår det, at "Aktuelle klager Besvær ved trappegang både op og ned, anvender altid gelænder. Kan ikke stå og gå på stiger. Kan ikke færdes på underlag der hælder mere end 15 grader. Der er af og til søvnforstyrrende smerter. Der er mud-

rende hvilesmerter, som bedst afhjælpes ved bevægelse. Omvendt medfører for meget bevægelse også smerter og misfarvning ... Han kan ikke gå længere ture, endsige ture på ujævnt underlag. Skal være meget opmærksom på underlagets karakter for ikke at få stød og jag i benet ... Kan ikke varetage det knæliggende ... arbejde og har behov for hyppige hvil i sit job. Han er tilkendt flexjob 2 timer 3 x ugentligt, arbejdsopgaverne er typisk lettere maskinreparation og lettere vedligeholdelse af arbejdsgivers bygninger ... Resume og konklusion: ... [Klageren] er nu efter kommunal vurdering blevet placeret i et flexjob 3 x 2 timer ugentligt, hvilket han kan honorere, idet han har mulighed for passende hvil i løbet af et arbejdspar ... Der findes således at være tale om et ikke uvæsentligt mén og en ikke uvæsentlig påvirkning af erhvervsevnen, især i fagene som ... og ..., men også i andre fag, der kræver meget gående og stående arbejde. Det vil være hensigtsmæssigt at fastholde [klageren] i det aktuelle fleksjob, måske kan timetallet langsomt hæves over tid".

Af kommunale akter fremgår det, at "**Rehabiliteringsplanens forberedende del (ekskl. lægeattest)** ... Medlem af ... klub. Er aktiv i bestyrelsen, og formand for en delgruppe (5-6 mand). Består af planlægning af turnering internt og eksternt. Hvert halve år laver turnering for firmaer fx På ugebasis bruges der ca. 8 timer på at spille, og varetage bestyrelsesarbejde".

Af forsikringsbetingelsernes § 8 fremgår det, at "Ret til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden ... Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet). Stk. 2 Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering".

Af pensionsvejledning af 1/1 2021 fremgår det, at "Pensionsordningen indeholder en forsikring, som du kan få udbetaling fra, hvis du varigt mister din erhvervsevne på grund af helbredsmæssige årsager. Du skal have mistet din erhvervsevne i alle erhverv, før du kan få udbetaling ... For det andet indeholder forsikringen en månedlig pension og en betalingsfritagelse ved erhvervs-

evnetab, som du kan få, hvis du varigt mister mindst 2/3 af erhvervsevnen ... Formålet med forsikringen er at yde økonomisk støtte til medlemmer, der af helbredsmæssige grunde helt eller delvist er forhindret i at arbejde i noget erhverv. Derfor kan du kun få udbetalt forsikringen, hvis nedsættelsen af erhvervsevnen er varig og skyldes rent helbredsmæssige forhold ... Den varige erhvervsevnenedsættelse skal være lægeligt dokumenteret".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at hans generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsmæssige forhold. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige bilag i sagen, hvoraf det fremgår, at klageren har skader i venstre knæ og ankel, og at han har relativt begrænsede gener i form af søvnforstyrrende smerter af og til, mudrende hvilesmerter, som bedst afhjælpes ved bevægelse, at for meget bevægelse også giver smerter, samt at han får stød og jag i benet ved ujævnt underlag.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af speciallægeerklæring af 22/3 2021 fremgår, at der er tale om en ikke uvæsentlig påvirkning af erhvervsevnen, især i fag, der kræver meget gående og stående arbejde, og at det af sagens kommunale akter bl.a. fremgår det, at klageren har skånehensyn i form af begrænset trappegang, ikke knæbelastende arbejde, ingen gang på stiger, ingen vred i kroppen og ikke for meget gang.

Nævnet har videre lagt vægt på oplysningerne om, at klageren kan dyrke sport, som primært udføres gående og stående, samt bestyrelsesarbejde i sportsklub med ca. 8 timer om ugen.

Nævnet bemærker, at da forsikringsbetingelserne indeholder et krav om en varig nedsættelse af erhvervsevnen, finder nævnet i overensstemmelse med sin hidtidige praksis, at forsikringen

Ankenævnet for Forsikring

20.

98324

ikke berettiger til erhvervsevnetabsdækning ved en midlertidig nedsættelse af klagerens erhvervsspecifikke erhvervsevne, men alene ved en varig nedsættelse af klagerens generelle erhvervsevne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand