

Ankenævnet for Forsikring

Den 18. januar 2023 blev i sag nr. 98325:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/Marsh & McLennan Agency A/S
Tekniker Byen 1, 2. sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I vedlagt klageskrivelse til klageskema af 1/6 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Ved den påklagede afgørelse har Ledernes Hovedorganisations Klagenævn opretholdt afgørelser af 13. september, 22. september og 5. november 2021, hvorved Ledernes Tillægsforsikring meddelte min klient afslag på dækning under forsikringen i forbindelse med, at han var blevet opsagt fra sit arbejde som [...].

Jeg vedlægger kopi af afgørelsen af 29. april 2022 fra Ledernes Hovedorganisations Klagenævn samt kopi af min klage af 3 december 2021 med bilag A-I, idet jeg over for Ankenævnet for Forsikring i det hele henholder mig til det i klagen af 3. december 2021 anførte til støtte for, at der bør træffes bestemmelse om, at Ledernes Hovedorganisations Klagenævns afgørelse af 29. april 2022 ophæves, og at min klient ydes dækning i forbindelse med ledighed efter den 1. august 2021.

...

Som advokat i denne sag for [klageren] skal jeg anmode om,

- at Ledernes Hovedorganisations Klagenævn ophæver de af Ledernes Tillægsforsikring (LT) truffne afgørelser af 13. september, 22. september og 5. november 2021, hvorved LT meddelte min klient afslag på dækning under forsikringen i forbindelse med, at han var blevet opsagt fra sit arbejde som [...], og
- at Ledernes Hovedorganisations Klagenævn træffer bestemmelse om, at min klient opnår dækning i forbindelse med ledighed efter den 1. august 2021.

[Klageren] blev ved brev af 30. marts 2021 fra [Arbejdsgivers advokat], opsagt fra sin stilling i [...], bilag A. Der er tale om en opsigelse med fuldt opsigelsesvarsel i henhold til kontrakten. jf. også advokat [...] brev af 28. april 2021, bilag B. [Klageren] blev således ikke bortvist, og [Klageren] bestrider, at han har givet rimelig anledning til opsigelsen.

[Klageren] er ejer af ca. 31 % af [arbejdsplads], og hans medejere ønsker at købe hans andel. Det påberåbes ikke under disse drøftelser, at [Klageren] skulle have misligholdt sine forpligtelser overfor [arbejdsplads], jf. advokat [...] bemærkninger i e-mail af 12. april 2021. Denne e-mail vedhæftes i uddrag som bilag C.

I brev af 13. september 2021, bilag D, meddelte LT:

'Du har den 18. august 2021, indsendt redegørelsen for opsigelsen til Tillægsforsikringen. Her begrundes det, at du er ejer af ca. 31 % af [arbejdsplads], og din medejere ønsker at købe din andel. Dette betragtes som medvirkende til opsigelsen, og dermed ikke være ufrivillig ledig.

[...]

Opsigelsen pr. 30. marts 2021, er begrundet med at du gennem længere tid har forsømt dine forpligtelser og arbejdsopgaver[...]

På opsigelsen den 30. marts 2021 bliver der også beskrevet, at virksomhedens ledelse for nylig er blevet gjort bekendt med en række tilfælde, hvor du, mens du har repræsenteret virksomheden har opført dig på en måde, som er blevet opfattet som krænkende og grænseoverskridende. Det understreges, at der synes at være tale om en generel, gentagende adfærd.

[...]

På grund af ovenstående vurderes det samlet, at du ikke kan anses for at være ufrivilligt ledig'

Med e-mail af 22. september 2021, bilag E, meddelte jeg LT, at min klient bestred, at han kunne betragtes som 'frivilligt ledig' eller som 'selvforskyldt ledig'.

Jeg henviste til, at min klient bestred at have misligholdt sine forpligtelser i ansættelsesforholdet og til, at arbejdsgiveren ej heller havde gjort gældende, at der skulle foreligge misligholdelse fra min klients side.

LT har herefter ved brev af 22. september 2021, bilag F, meddelt, at LT fastholdt sit afslag på dækning under forsikringen, men nu med en ny begrundelse, idet LT henviser til arbejdsgiverens beskrivelse af et antal episoder af til dels ældre dato, samt til nogle anonyme og ikke nærmere oplyste anklager mod min klient.

De episoder, som var beskrevet af arbejdsgiveren, lå bortset fra to mellem 19 og 6 måneder tilbage i tiden. De to seneste episoder som var nævnt, var fra marts 2021 og drejede sig om en deadline og et arbejde med [...]. Min klient må bestride, at der er ansættelsesretligt belæg for, at disse forhold udgjorde en misligholdelse fra hans side, eller kunne danne grundlag for en 'rimelig opsigelse' efter funktionærretlige regler.

LT har intet grundlag for at konkludere, at 'der er tale om 6 episoder hvor der er tale om misligholdelse af dine ansættelsesforpligtelser som [...] medarbejder', jf. L T's afgørelse af 22. september 2021.

Min klient bestrider, at de anførte episoder indebærer, at han skal anses som 'selvforskyldt ledig' jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.1. Forsikringsbetingelserne omtaler ikke opsigelse fra ar-

bejdsgiverens side, og min klient må som anført bestride, at opsigelsen var rimeligt begrundet i hans forhold.

LT henviste i brevet af 22. september 2021 tillige til, at arbejdsgiveren i opsigelsesbrevet havde anført, at man var blevet bekendt med en række tilfælde, hvor min klient skulle have opført sig krænkende og grænseoverskridende.

Min klient bestrider i det hele, at der skulle være hold i disse beskyldninger. Beskyldningerne er aldrig blevet konkretiseret overfor min klient. Han har den dag i dag ikke nogen viden om, hvad beskyldningerne dækker over. Arbejdsgiveren har nægtet min klient indsigt i de oplysninger, som arbejdsgiveren henviser til, og min klient har den 17. juni 2021, bilag G, påklaget dette til Datatilsynet, jf. vedhæftede kopi, af undertegnede's e-mail af 17. juni 2021. Der foreligger endnu ikke en afgørelse fra Datatilsynet.

Under henvisning til at arbejdsgiveren ikke påberåber sig, at der skulle foreligge misligholdelse, meddelte jeg i e-mail af 24. september 2021, bilag H, LT, at der ikke var grundlag for, at LT antog at min klient havde misligholdt sine forpligtelser.

LT har i brevet af 5. november 2021, bilag I, anført, at der 'har været tale om væsentlige episoder om upassende adfærd, chikane etc'. LT har intet grundlag for at nå til denne konklusion, som støtter sig på udokumenterede postulater fra arbejdsgiverens side. LT har ej heller grundlag for at anse min klient som 'frivilligledig', fordi der fremsat beskyldninger mod ham, og jeg må gentage, at arbejdsgiveren ikke har gjort gældende, at der skulle foreligge misligholdelse, jf. herved den tidligere fremsende e-mail af 12 april 2021 fra advokat [...] til advokat [...].

Jeg skal derfor anmode om, at Ledernes Hovedorganisations Klagenævn ophæver de meddelte afslag på dækning, og at der tilkendes min klient dækning i forbindelse med ledighed efter den 1. august 2021."

Selskabet har i brev af 1/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kronologisk overblik:

01-03-2021 Tegner forsikring hos Lederne efter overførsel fra [A-kasse og fagforening]

30-03-2021 [Klageren] modtager meddelelse om fratrædelse – bilag A i [klagerens] klage til Ankenævnet

28-04-2021 [Klageren] modtager vilkår for fratrædelse – bilag B i [klagerens] klage til Ankenævnet

I meddelelsen om fratrædelse (bilag A) er den begrundet i en række forsømmelse af arbejdsopgaver

og forpligtelser, samt adfærd som ikke virkede passende for en leder og endvidere krænkede adfærd eksternt. Der er endvidere oplyst situationerne, hvor der er sket direkte påtale.

Efterfølgende modtager [Klageren] vilkår for fratrædelse (bilag B) som ikke forholder sig yderligere til begrundelserne i meddelelse om fratrædelse (bilag A).

Det kan derfor lægges til grund at oplistningen af forsømmelse af arbejdsopgaver og forpligtelser, upassende optræden og krænkende er årsagen til meddelelse om fratrædelse. I forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4.1, bullet 8 står der at der er undtagelse for dækning fra forsikringen ved '...anden uhæderlighed eller lignende, som medfører bortvisning/afskedigelse fra forsikredes arbejdsplads'.

Vi konkluderer derfor med baggrund i materialet at [klageren] er selvforskyldt ledig og uden dækning ifølge forsikringsbetingelserne.

Det er fremført af [klageren] at mail af 12. april, som alene modtages i uddrag, (Bilag C i [klagerens] klage til Ankenævnet) dokumentere at der er enighed om at begrundelserne i Bilag A ikke er korrekte.

Hertil skal det bemærkes, at der ikke er fremført argumentation om usaglig opsigelse. Hvis der dog foreligger en enighed, som ikke er forelagt os, kan det konkluderes, at der er indgået en fratrædelsesaftale, som vi derfor må konkludere, at bilag B er udtryk for.

Med dette udgangspunkt kan der henvises til Forsikringsbetingelserne (bilag 1) pkt. 4.4.1, bullet 15 hvoraf fremgår at indgåelse af frivillig fratrædelsesaftale ikke er dækket af forsikringen."

Klagerens advokat har i brev af 15/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede anfører med henvisning til bilag A og bilag B:

'Det kan derfor lægges til grund at oplistningen af forsømmelse af arbejdsopgaver og forpligtelser, upassende optræden og krænkende er årsagen til meddelelse om fratrædelse.'

Jeg er enig i, at det var arbejdsgiverens postulat om det anførte, som af arbejdsgiveren var påberåbt som årsag for opsigelsen.

Der er imidlertid intet grundlag for, at indklagede antager, at min klient har gjort sig skyldig i de nævnte forhold. Min klient bestrider, at dette skulle være tilfældet, og kan da også konstatere, at der er enighed mellem arbejdsgiveren og min klient om, at der ikke forelå misligholdelse fra min klients, jf. bilag C.

Der er ikke belæg for, at indklagede antager, at der har foreligget '... anden uhæderlighed eller lignende, som medfører bortvisning/afskedigelse fra forsikredes arbejdsplads', jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4.1, bullet 8.

Jeg bestrider derfor, at min klients krav er undtaget for dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Jeg bemærker, at forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4.1. bullet 8 har følgende ordlyd:

'Bedrageriske handlinger, anden uhæderlighed eller lignende, som medfører bortvisning/afskedigelse fra forsikredes arbejdsplads, medmindre bortvisningen/afskedigelsen senere viser sig uberettiget'

Disse betingelser må betyde, at der skal foreligge en misligholdelse fra den ansattes side, og at misligholdelsen er væsentlig og angår kvalificerede forhold, jf. opremsningen 'Bedrageriske hand-

linger, anden uhæderlighed eller lignende'. Hvis hensigten havde været at undtage opsigelser, som skyldtes utilfredshed eller samarbejdsproblemer, fra forsikringsdækning, må det kræves, at det er anført i forsikringsbetingelserne, og det er ikke tilfældet i denne sag. Pkt. 4.4.1, 8 bullet, undtager ikke afskedigelser, som måtte være rimeligt begrundede, medmindre der foreligger de kvalificerede omstændigheder, som følger af opremsningen 'Bedrageriske handlinger, anden uhæderlighed eller lignende'.

Som jeg nærmere har redegjort for i min klageskrivelse af 3. december 2021 til Ledernes Hovedorganisations Klagenævn, har arbejdsgiveren i sit brev af 30. marts 2021 (bilag A) henvist til utilfredshed med min klients arbejdsindsats, som skulle være blevet konstateret mellem 19 og 6 måneder tilbage i tiden. Der er ikke meddelt min klient advarsler i den forbindelse. At arbejdsgiveren så mener, at der i marts 2021 blev konstateret et problem med [en opgave], kan ikke sagligt (rimeligt) begrunde en opsigelse, og forholdet kan under ingen omstændigheder betegnes som 'bedrageriske handlinger, anden uhæderlighed eller lignende'.

Arbejdsgiveren henviste endvidere til, at min klient skulle have opført sig krænkende og grænseoverskridende i en række tilfælde.

Min klient bestrider, at han skulle have opført sig kritisabelt. Som anført i klageskrivelsen til af 3. december 2021 til Ledernes Hovedorganisations Klagenævn har min klient intet kendskab til, hvad der skulle ligge i disse beskyldninger og arbejdsgiveren har ikke villet konkretisere udsagnet.

Når det er tilfældet, og når arbejdsgiveren medgiver, at der ikke har foreligget misligholdelse må det være udelukket, at indklagede kan unddrage sig dækningspligt under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4.1.

Indklagede anfører: 'Det er fremført af [klageren] at mail af 12. april, som alene modtages i uddrag, (Bilag C i [klagerens] klage til Ankenævnet) dokumentere, at der er enighed om at begrundelserne i Bilag A ikke er korrekte. 'Det er en forkert gengivelse af min klients anbringender. Bilag C dokumenterer at der er enighed om, at der ikke forelå misligholdelse.

Afslutningsvis bemærkes at min klient blev opsagt. At der efterfølgende blev forhandlet mellem parterne bevirker ikke, at fratrædelsen kan karakteriseres som sket i henhold til en fratrædelsesaftale, hvilket ej heller er gjort gældende i de tidligere afgørelser fra Ledernes Tillægsforsikring og ledernes Hovedorganisations Klagenævn."

Selskabet har i brev af 2/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ledernes Tillægsforsikring forholder sig, ved afgørelsen af sagen, til den foreliggende dokumentation. Det bemærkes her at [klagerens] advokat er enig i at arbejdsgiver har givet nogle begrundelser, som dog anføres som 'postulat'. Da vi ikke er i besiddelse af dokumentation for at begrundelserne ikke er baggrunden for opsigelsen, lægges de fortsat til grund for behandlingen.

Tidligere fremsendt bilag C er en mail fra [klagerens] advokat. Vi ser ikke heri, at [klagerens] tidligere arbejdsgiver tiltræder at der er enighed om at begrundelserne for opsigelse er ukorrekte, herunder hvad denne enighed så omfatter. Ligeledes indeholder efterfølgende aftaler med ar-

Ankenævnet for Forsikring

6.

98325

bejdsgiver, som er forelagt os, ikke dokumentation for at begrundelserne i opsigelsen trækkes tilbage.

Såfremt der efterfølgende er rejst sag om usaglig afskedigelse med baggrund i opsigelsen, modtager vi gerne denne, der ligeledes ændre på begrundelsen for opsigelsen, modtager vi gerne resultatet heraf."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 28/9 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Det er et faktum, at [klageren] ikke blev bortvist.

[Klageren] blev opsagt med sit kontraktmæssige varsel, og dermed må det ligge fast, at arbejdsgiveren ikke har antaget, at [klageren] havde misligholdt sine forpligtelser i ansættelsesforholdet, og i hvert fald ikke på den kvalificerede måde, der er beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.1, bullet 8. Havde det været tilfældet, ville arbejdsgiverens adækvate sanktion have været bortvisning af min klient. Arbejdsgiveren har heller ikke gjort gældende, at [klageren] skulle have misligholdt sine forpligtelser, jf. bilag C.

Forsikringsbetingelserne kan ikke forstås på den måde, at det for at opnå forsikringsdækning påhviler forsikringstageren at anlægge og bekoste en retssag mod sin tidligere arbejdsgiver, fordi denne har fremsat udokumenterede beskyldninger mod forsikringstageren, når arbejdsgiveren ikke påberåber sig, at der foreligger misligholdelse, og ej heller agerer, som havde der foreligget en så kvalificeret misligholdelse som beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.1, bullet 8."

Hertil har selskabet i brev af 4/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til advokatens svar er det antaget, at der henvises til 4.4.1 og ikke 4.1 som der er skrevet.

Vi ser ikke advokaten tilføjer nyt til sagen men vil for god ordens skyld gerne henlede opmærksomheden på at pkt. 4.4.1 bullet. 8, der er nævnt i tidligere indlæg, ikke alene omfatter bortvisning men også afskedigelse.

Til understøttelse heraf henvises endvidere til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.10.2 bullet 1 hvor undladelser af arbejdstager, er undtaget fra dækning. Om dette resulterer i afskedigelse eller bortvisning er underordnet. De anvisninger som [klageren] har fået og ikke levet op til, hvilket er påtalt, er således det der fører til afskedigelse jf. den foreliggende dokumentation. Der er derfor ikke dækning fra forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder vedlagte bilag til arbejdsgiverens fratrædelsesbrev af 30/3 2021. Af arbejdsgiverens brev af 30/3 2021 om fratrædelse fremgår bl.a.:

"Ledelsen i [...] har d.d. bedt mig om at meddele dig, at dit ansættelsesforhold skal bringes til ophør snarest muligt.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98325

Min klient har oplyst mig, at baggrunden herfor er, at du gennem længere tid har forsømt dine forpligtelser og arbejdsopgaver, og at dette er blevet drøftet med dig ved mange lejligheder; herunder følgende:

Den 12. august 2019: Efter din uvarslede forlængede ferie op mod [event] blev det diskuteret, at [opgave] ikke var tilstrækkelig forberedt. Ledelsen hyrede midlertidig [...] til at hjælpe i sidste øjeblik. Dele af [arbejdsansvar] blev fordelt på resten af ledelsen;

Den 1. maj 2020: Op til [event] blev der ikke handlet tilstrækkeligt på planer, og du fik at vide, at [kollega 1 og 2] var trætte af det. Store dele af [opgaverne] blev fordelt mellem [kollega 1, 2 og 3].

Den 3. juli 2020: Du fik en påtale fra [kollega 1] om, at det blev anset for uacceptabel adfærd at drikke sig så fuld til [...fest].

Den 18. oktober 2020: [Kollega 1] indkaldte til møde omkring manglende forberedelse til [event]. Mødet endte med at [kollega 1] overtog ansvaret for [arbejdsopgaver] og andre opgaver blev fordelt på ledelsen.

Den 19. marts 2021: Du fik af [kollega 1 og 2] besked på, at deadline for [arbejdsopgave] var væsentligt overskredet [...].

Den 25. marts 2021: [arbejdsopgave] blev gennemgået med [kollega 1,2 og 4] og konklusionen var at den ikke levede op til kravene. Ansvar for [opgaven] blev flyttet til [kollega 5].

Det gennemgående mønster er, at du arbejder alt for ustruktureret og efterlader andre med ansvaret for opgaver og oprydningen, når det går galt.

Dertil kommer, at virksomhedens ledelse for nylig er blevet gjort bekendt med en række tilfælde, hvor du, mens du har repræsenteret virksomheden, har opført dig på en måde, som er blevet opfattet som krænkende og grænseoverskridende. Det understreges, at der synes at være tale om en generel, gentagende adfærd.

Det vurderes, at virksomheden som følge heraf kan lide stor og uoprettelig skade, og der er iværksat

tiltag til en undersøgelse, der skal afdække de nærmere omstændigheder både internt i virksomheden og eksternt i [...]industrien. En liste over de pågældende forhold er vedhæftet, bilag 1."

Af arbejdsgiverens brev af 28/4 2021 om fratrædelse fremgår bl.a.:

"Under henvisning til mit brev af 30. marts 2021 samt efterfølgende korrespondance og møde med

dig og din advokat præciseres herved for god ordens skyld dine rettigheder og forpligtelser i forbindelse med din fratræden hos [arbejdsplads].

Du har ifølge din ansættelseskontrakt krav på et opsigelsesvarsel på 4 måneder, og du fratræder således endeligt din stilling hos [arbejdsplads] pr. 31. juli 2021. Med virkning fra den 28. april 2021 er du fritstillet, og du skal derfor ikke møde i eller udføre arbejde for [arbejdsplads]."

Af arbejdsgiverens advokats mail af 12/4 2021 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi er lidt ærgerlige over, at I ikke på jeres side så mening i en åben dialog om situationen og mulige løsninger.

Vi er enige om, at [klageren] ikke har misligholdt sine forpligtelser overfor [arbejdsplads]. [Klageren] kan heller ikke anerkende det grundlag, I påberåber jer i dit brev af 30. marts 2021, men [klageren] er til trods herfor - uden præjudice - indstillet på at afsøge mulighederne for en mindelig løsning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.10. Generelle undtagelser

...

2.10.2. Forsikringen dækker ikke hændelser (alle dækninger), uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed, der direkte eller indirekte skyldes:

- Forsætlige, strafbare eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser
- Deltagelse i slagsmål, selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika og andre rusmidler eller selvmordsforsøg.

...

4. Ledighedsforsikring for Lønmodtagere

4.1. Hvad er dækket

4.1.1. Forsikringen dækker forsikredes ufrivillige ledighed*.

...

4.3. Frivillig ledighed

4.3.1. Forsikringen dækker alene frivillig ledighed, der skyldes pasning af en alvorligt syg pårørende*, som ønsker at dø i eget hjem, når der samtidig ydes støtte efter Lov om social service.

4.4. Hvad er ikke dækket

4.4.1. Forsikringen dækker ikke:

...

- Frivillig ledighed, ud over den situation, der er nævnt under afsnit 4.3

...

- Bedrageriske handlinger, anden uhæderlighed eller lignende, som medfører bortvisning/afskedigelse fra forsikredes arbejdsplads, medmindre bortvisningen/afskedigelsen senere viser sig uberettiget

...

- Selvforskyldt ledighed, herunder men ikke begrænset til enhver form for:
 - egen opsigelse
 - du er blevet bortvist
 - ophør af projektarbejde, udløb af vikariat eller en tidsbegrænset ansættelse
 - afsluttet lærlingetid eller uddannelsesaftale
 - du går på orlov
 - du indgår en gensidig fratrædelsesaftale
 - accept af forkortet opsigelsesvarsel i henhold til din aftale

4.4.2. Se også de generelle undtagelser i afsnit 2.10."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/3 2021 omfattet af forsikring ved arbejdsløshed. Ved brev af 30/3 2021 meddelte klagerens arbejdsgiver, at ansættelsesforholdet ville blive bragt til ophør snarest muligt, idet klageren havde forsømt sine forpligtelser og arbejdsopgaver og havde opført sig krænkende og grænseoverskridende ved repræsentation af virksomheden. Ved brev af 28/4 2021 oplyste arbejdsgiveren, at klageren havde krav på et opsigelsesvarsel på 4 måneder, at han ville fratræde stillingen pr. 31/7 2021, og at han blev fristillet fra den 28/4 2021.

Klageren ønsker at få udbetalt lønsikring efter den 1/8 2021. Han har anført, at der er tale om en opsigelse med fuldt opsigelsesvarsel i henhold til kontrakten, og at han ikke er blevet bortvist. Han har anført, at det bestrides, at han har misligholdt sine forpligtelser i ansættelsesforholdet, og at arbejdsgiveren ikke har gjort gældende, at der har foreligget misligholdelse fra hans side.

Selskabet har afvist at yde lønsikring. Selskabet har anført, at klagerens forsømmelse af arbejdsopgaver og upassende/krænkende optræden er årsag til arbejdsgiverens meddelelse om fratrædelse, hvorfor klageren er selvforskyldt ledig og uden dækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at der ikke er fremført argumentation om usaglig opsigelse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.1, bullet 8 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Bedrageriske handlinger, anden uhæderlighed eller lignende, som medfører bortvisning/ afskedigelse fra forsikredes arbejdsplads, medmindre bortvisningen/afskedigelsen senere viser sig uberettiget". Af bullet 15 fremgår det, at forsikringen ikke dækker selvforskyldt ledighed.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98325

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klagerens adfærd, der førte til hans ufrivillige fratrædelse af stillingen, kan anses for at være "bedrageriske handlinger, anden uhæderlighed eller lignende" eller "selvforskyldt ledighed", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.1, bullet 8 og 15. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren er berettiget til dækning ved ufrivillig arbejdsløshed i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på omfanget og karakteren af klagerens adfærd beskrevet i fratrædelsesbrevet af 30/3 2021, som efter nævnets vurdering ikke kan betragtes som at værende bedragerisk eller anden uhæderlighed i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes undtagelse i punkt 4.4.1, bullet 8. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at klageren bestrider at have misligholdt sine forpligtelser over for arbejdspladsen, og at arbejdsgiveren i mail af 12/4 2021 angiver at være enig heri.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren blev opsagt med 4 måneders varsel, og at klageren ikke er blevet bortvist fra arbejdspladsen.

Nævnet finder videre, at klagerens ufrivillige ledighed ikke kan anses som selvforskyldt i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. undtagelsen i punkt 4.4.1, bullet 15.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet har henvist til, at klageren har forsømt arbejdsopgaver og herunder har udvist upassende/krænkende optræden som begrundelse for at anse klagerens afskedigelse som selvforskyldt. Nævnet bemærker, at det om sikredes forsømmelse som begrundelse for at undtage dækning i forsikringsaftaler fremgår af forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20, at det ikke med retsvirkning kan aftales, at selskabet skal være fri for ansvar, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der ikke kan betragtes som grov. Selskabet har efter nævnets opfattelse ikke bevist, at klagerens afskedigelse kan tilregnes ham som mindst groft uagtsom.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

11.

98325

b e s t e m m e s :

Selskabet, AmTrust International Underwriters Ltd. V/Marsh & McLennan Agency A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til dækning ved ufrivillig arbejdsløshed. Selskabet skal genoptage sagen og udbetale lønsikringsydelser i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Allerede forfaldne ydelser skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen