

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98327:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Trygd Forsikringsselskab P/F
Oknarvegur 5
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 2/6 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Efter en vandskade i huset, fandt forsikringsselskabet Trygd en tømrer for at udbedre skadens omfang og denne tømrer fik skiftet gulvet. Tømreren har ikke skiftet gulvet efter forskrifterne, og derfor er gulvet ikke plan. Gulvet hælder meget til den ene side, og er levende. Da gulvet ikke er lagt efter forskrifterne, er det kun et spørgsmål om efterfølgende skade, da overfladen ikke er intakt, og vand kan komme imellem gulvlinjerne. Vi (mig og min mand ...) har ikke haft kontakt med tømreren om udførelse af opgaven og al kontakt har foregået mellem Trygd og tømreren. Ligeledes er tømreren af den opfattelse, at han arbejder for forsikringsselskabet og ønsker derfor at al kontakt sker til forsikringsselskabet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringsselskabet udbedrer skaden inklusiv de mangler, som er opstået efter påbegyndelse af dækning af skaden."

Selskabet har i brev af 22/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren har tegnet bygningsforsikring (Sethúsatrygd) med vilkår nr. 5-04 (bilag 1). Forsikringstageren er utilfreds med det udførte reparationsarbejde i forbindelse med udbredelsen af en vandskade i forsikringstagerens udlejede kælderlejlighed (der blev lagt nyt gulv i dele af lejligh-

Ankenævnet for Forsikring

2.

98327

heden), som vi jf. forsikringsbetingelserne har dækket. Klageren mener, at vi som forsikringsselskab har pligt til at udbedre skaden på ny, eftersom gulvbrædderne sidenhen er begyndt at forskyde sig. Forsikringstageren havde i første omgang taget kontakt til en tømrer, som skulle udføre arbejdet, men som så ikke kunne påtage sig opgaven alligevel. Forsikringstageren oplyste at de ikke kendte andre tømrere, hvorfor vores taksator, for at være behjælpelig i en presset situation, nævnte en håndværker, som måske kunne gøre arbejdet her og nu. Det kunne vedkommende, men det var alene klagers valg at vedkommende tømrer skulle udføre reparationsarbejdet. Trygd havde absolut intet krav om valg af håndværker.

Twisten vedrører således, at klager mener at Trygd har påtaget sig at forestå udførelsen af reparationen, og dermed er forpligtet til at udbedre reparationen, mens vores påstand er, at ved at betale reparationsomkostningerne har vi opfyldt vores erstatningspligt overfor klager jf. forsikringsbetingelserne, og at klager derfor selv må rette et eventuelt krav i forbindelse med det udførte reparationsarbejde mod tømreren der udførte arbejdet.

Sagens korrespondance

Dato:	Handling	Bemærkninger
15.11.2021	Klager anmelder vandskade pga. brud på rør i deres (udlejede) kælderlejlighed (bilag 2)	Klager har lukket for vandet og kontaktet en rørsmed, som konstaterer årsagen til vandskaden
16.11.2021	Vores taksator laver en indledende taksatorrapport (bilag 3)	Erstatningsbeløb vurderes indledningsvis til 11.900 DKK inkl. Moms
18.11.2021	Klager har haft tømrerfirma i lejligheden for at tage væg ned og fjerne den beskadigede del af gulvet. Det viser sig at et større gulvområde har taget skade.	Reserven ændres foreløbig til 30.000 DKK inkl. moms, men kan ikke fastsættes før hele gulvet er taget op.
14.12.2021	Klager får brev fra os, hvor vi oplyser foreløbig erstatningsbeløb og at endeligt beløb fastsættes når hele gulvet er taget op (bilag 4)	Erstatningsbeløb vurderes foreløbig til 11.900 DKK inkl. moms
20.12.2021	Vores taksator laver en ny taksatorrapport, hvor der bemærkes, at vandet ikke er gået over hele gulv arealet, som man ellers var bange for (se bilag 5 for taksatorrapport og bilag 6 for skitse af gulvareal/beskadiget gulvareal)	Erstatningsbeløb vurderes til 68.975 DKK inkl. Moms og det aftales med klager, at klager selv vælger gulv
21.12.2021	Klager får den nye opgørelse på 68.975 DKK inkl. Moms (bilag 7)	De diverse håndværkere involveret i skaden, listes, samt hvor meget deres arbejde vurderes til og der oplyses at 'Erstatning bliver givet så snart reparationen er færdig og vi har modtaget regningen'

Ankenævnet for Forsikring

3.

98327

18.1.2022	Vores taksator laver en afsluttede taksatorrapport – reparationen er færdig (bilag 8)	Nyt endeligt erstatningsbeløb sat til 76.175 DKK inkl. moms
Uge 7 2022	Klager henvender sig telefonisk om at gulvbrædderne er begyndt at forskyde sig	Klager informeres om, at årsagen til problemet nok ligger i, at i stedet for at lægge samme type gulv (120cm x 14cm store brædder), har klageren i stedet valgt at lægge sildebensparket (50cm x 8 cm små brædder) (Fotos bilag 6)
23.2.2022	Sagen drøftes på afdelingsmøde	Konklusionen er at dette er en sag mellem klageren og tømreren
23.2.2022	Afgørelse (at dette er en sag mellem klageren og tømreren) er sendt til klageren (bilag 9)	Se nedenfor under begrundelse for afgørelsen d. 23.2
24.3.2022	Vi modtager klage (bilag 10)	Der klages over afgørelsen vi har truffet i forbindelse med henvendelse om at udførelsen af reparationen ikke er tilfredsstillende fordi gulvet ikke er lagt som det burde, er skævt og at brædderne forskyder sig
30.3.2022	Klageafgørelsen sendt til klager (bilag 11)	Klager får ikke medhold. Se nedenfor under begrundelse for afgørelsen d. 30.3.2022

Begrundelse for afgørelsen d. 23.2.2022 (bilag 9)

Vi oplyser, at vi har behandlet sagen igen, og at vores afgørelse er, at denne sag ikke er omfattet af forsikringen.

Vi begrundes afgørelsen med, at forsikringen reparerer ikke skader, men betaler erstatning for skaden. Vi påpeger, at det er forsikrede selv, der forestår at sørge for reparation af skaden.

Vi konkluderer, at vi har erstattet udbedrelse af skaden, og at hvis udbedrelsen ikke er tilfredsstillende, så må forsikringstageren henvende sig til reparatøren.

Begrundelse for klageafgørelsen d. 30.3.2022 (bilag 11)

Vi begrundes klageafgørelsen d. 28.3.2022 med, at Trygd har erstattet skaden fuldt ud jf. forsikringsbetingelserne, taksatorrapport og regninger og at vi således anser skaden som endeligt afklaret fra vores side.

Vi påpeger, at forsikringstageren havde, just som den almindelig fremgangsmåde er, i første omgang taget kontakt til en tømrer, som skulle udføre arbejdet, men som så ikke kunne påtage sig opgaven alligevel. Klager oplyste at de ikke kendte andre tømrere, hvorfor vores taksator, for at være behjælpelig, nævnte en håndværker, som måske kunne gøre arbejdet.

Vi påpeger ligeledes, at Trygd ikke gør aftaler med håndværkere/reparatører i forbindelse med sådanne skader, og at vi ej heller sætter krav om at bestemte håndværkere/reparatører skal stå for at reparere sådanne skader.

Vi påpeger endvidere, at der aldrig var gjort nogen aftale mellem Trygd og reparatøren, og at der hellere ikke var noget krav om at forsikrede skulle benytte den reparatør, som Trygd pegede på.

Vi påpeger desuden, at Trygd derfor ikke er en part af aftalen mellem klager og reparatøren, og at en mulig utilfredshed med kvaliteten af arbejdet, derfor ikke er en del af den aktuelle sag, men kun en sag mellem klager og reparatøren der udførte arbejdet.

Vi konkluderer, at vi holder fast i, at Trygd ikke er en del af den nye sag, nemlig at det beskadigede gulv ikke er lagt som det skal og er skævt og brædderne forskyder sig, men at dette er en sag mellem forsikrede og reparatøren der udførte arbejdet.

Afsluttende bemærkninger/bemærkninger til supplerende fotos fra klager

Afslutningsvis kan nævnes, at mest sandsynligt havde der ikke været nogen tvist, hvis klager havde valgt samme type gulv (120cm x 14cm store brædder) som det skadede gulv, i stedet for sildebens-parket (50cm x 8 cm små brædder), som er lagt på det samme underlag som det skadede gulv lå på. De supplerende fotos som klager har sendt Ankenævnet d. 10.06.2022 understøtter også, at underlaget ikke har været jævnt nok til sildebensparket. Trygd holder fast i, at vi fuldt ud har erstattet udbedrelse af skaden jf. forsikringsbetingelserne, og at klagers utilfredshed med kvaliteten af arbejdet udelukkende er en sag mellem forsikrede og reparatøren der udførte reparationen."

Klageren har i besked af 1/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil lige kommentere, at det fremgår af dokumenter fra TRYGD at forskydningen af brædder er sket efter gulvlægning. Dette er ikke sandfærdigt, idet brædderne ikke var lagt ordentligt fra start."

Hertil har selskabet i brev af 9/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af det foreliggende fik Trygd besked fra forsikringstager 23. februar, og samme dag har selskabets taksator været hos besigtigelse hos forsikringstageren. Selskabets taksator forstod ved sagens mundtlige oplysning på dagen, at forskydningen var begyndt efter, at gulvet var taget i brug.

Faktura for gulvlægningen er dateret 11. januar 2022, og arbejdet var færdigt nogle dage før det. Trygd får derfor først besked om forholdet mere end 1 måned efter reparatøren har afviklet reparationen.

Trygd vurderer uagtet, at ovenstående forhold ikke ændrer selskabets afgørelse med henvisning til, at der er tale om en mulig sag om afhjælpning mellem aftaleparterne, reparatøren og forsikringstageren."

Ankenævnet for Forsikring

5.

98327

Heroverfor har klageren i besked af 5/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Både jeg som udlejer og den som lejede boligen gjorde opmærksom på at gulvet ikke lå godt nok, fra det blev lagt. Vi sagde det både til synsmanden og til håndværkeren, som Trygd havde bedt til arbejdet."

Nævnets sekretariat har den 16/11 2022 spurgt selskabet til valg af gulvbelægning, hvorfor faktura for gulvarbejdet er udstedt til selskabet. Selskabet har i besked af 17/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"ad 1)

Forsikringstager har selv valgt og anskaffet gulvet og sendt faktura fra [byggemarked] til betaling hos Trygd. Trygd har betalt fakturaen direkte til [byggemarked].

ad 2)

Det er sandsynligvis en misforståelse af [tømmer 2], at udstede fakturaen til vores taksator. Som tidligere nævnt i Trygds oprindelige høringssvar, oplyste forsikringstageren i mangel af en håndværker, at de ikke kendte til andre, hvorfor vores taksator, for at være behjælpelig i en presset situation, nævnte en håndværker, som måske kunne gøre arbejdet her og nu. Det kunne vedkommende, men det var alene klagers valg at vedkommende få [tømmer 2] til at udføre reparationsarbejdet. Sagsbehandleren i Trygd har ikke givet nævnelser af [taksator]@trygd.fo i fakturaen nærmere betydning."

Klageren har i besked af 24/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Synsmanden fra Trygd bad os om at vælge gulvet og jeg ringede til ham fra [byggemarked] for at spørge om det var ok, hvilket han svarede ja til. Han bad dem om at sende fakturaen til sig.

Håndværkeren sagde, at han ikke ville blande sig i diskussioner vi havde om arbejdet, fordi han var bange for ikke at blive tilbudt flere arbejder for Trygd Forsikring. Synsmanden fortalte håndværkeren hvad skulle laves.

Vi fik ikke at vide at vi ville få erstatning, men bare at Trygd ville lave skaden så billigt som muligt, fordi det var et billigt og gammelt gulv.

...

Ps

Vi undrede os også over at vi ikke fik det på skrift med det samme, men det forstår jeg bedre nu hvor det ser ud til at være ord mod ord."

Selskabet har i besked af 28/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad) Anskaffelse af gulv

Trygd har fortsat ingen indvendinger om ændring af gulvtype, så længe en evt. prisforskel afholdes af forsikringstageren. Det vil sige, at hvis der f.eks. vælges gulv, der kræver bedre underlag end oprindeligt eller mere arbejdstimer i forbindelse med gulvlægning, skal forsikringstageren afholde meromkostningerne.

Ad) Håndværkeren

Trygd har ingen kommentarer til påstanden om, hvad vedkommende håndværker måtte have sagt eller ikke til forsikringstageren. Som nævnt tidligere, har ingen håndværkere nogen form for aftale med Trygd om opgaver i forbindelse med forsikringsskader.

Ad) Skriftlig besked

Forsikringstageren har fået skriftlig besked om erstatningsbeløb, redegørelse af skadens størrelse samt information om procedure d. 21. december 2021. Se bilag 2, der er lagt i sagen ved sagens start."

Klageren er ikke kommet med yderligere bemærkninger. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets brev af 14/12 2021 fremgår bl.a.:

"Skaden er behandlet iflg. gældende husforsikringsbetingelserne nr. 5-04.

Vores taksator har været ude for at tilse skaden den 15.11.2021, og han bekræfter, at et skjult kobberrør var begyndt at lække.

Det, der har fået skade, er gulv, der er i lejligheden i kælderen, hvor vand har samlet sig.

Skaden, der er kommet på gulvet pga. vandlækagen, er omfattet af husforsikringen.

Skaden er foreløbig vurderet til 11.900 kr., men vi kan ikke lave en endelig vurdering, før gulvet er taget op.

Vi vender tilbage med den endelige vurdering af skaden, når tømreren har taget gulvet op."

Af taksatorrapport af 20/12 2021 fremgår bl.a.:

"Taksering af vandskade, der er anmeldt den 15. november 2021

Hvilken skade har de anmeldt: Skjult rør i entreen i kælderen var begyndt at lække.

Hvad er meddelt til Trygd: [VVS'er] var der, og det er oplyst, at et kobberrør var begyndt at lække, og at dette var skjult i et skab, hvor en kedel står i entreen.

Siden kom [tømrer 1] og tog gulvet op i entreen, der var meget vådt. Dette arbejde er betalt, men han havde ikke tid til at tage mere op eller til at reparere skaden.

Nu har [tømrer 2] været der i går og foretaget en undersøgelse af gulvet i køkkenet og værelset. For at kunne gøre dette blev gulvet taget af.

[Tømrer 2] og jeg var der i går og kunne konstatere, at der ikke havde sat sig noget vand under gulvet.

Hvad skal der gøres:

Ankenævnet for Forsikring

7.

98327

Det er aftalt, at forsikringstageren selv vælger et gulv, og at dette lægges efter nytår.

Omkostningsvurdering:

[Tømrer 1's] arbejde	9.225 kr.
55 m ² 8 mm gulv af 350 kr.	19.250 kr.
Arbejde vurderet af [tømrer 2] til 70 timer af 450 kr.	31.500 kr.
Rørarbejde	3.000 kr.
Bortskaffelse mm.	6.000 kr.
Samlet erstatning, inklusive moms	68.975 kr."

Af selskabets brev af 21/12 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Vandskade, der skete 15.11.2021

I forbindelse med ovenfor nævnte skade kan det meddeles, at vores taksator har vurderet skaden til 68.975 kr. m/moms.

[Tømrer 1's] (håndværkere) arbejde	9.225 kr.
55 m ² 8 mm gulv af 350 kr.	19.250 kr.
[Tømrer 2] arbejde – 70 timer af 450 kr.	31.500 kr.
Rørarbejde	3000 kr.
Bortskaffelse mm.	6000 kr.

Erstatning ydes straks, når reparationen er færdig, og regningen er sendt til os.

Hvis reparationsomkostningerne bliver højere, end skaden er vurderet til, skal det straks meddeles Trygd, så der kan tages stilling til det nye beløb.

Det skal oplyses, at den nævnte timeløn kun er gældende, når det er en Momsregistreret håndværker, der reparerer skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 Hvussu verður endurgjald veitt?

Erstatning gives ikke for dyrere byggemateriale end det, der forinden var i den beskadigede bygning, og maksimalt for byggemateriale og byggemåder, der var almindelige, da skaden skete.

2.2.1 Ved erstatningens fastsættelse, tages der hensyn til ændring i byggepriser, der kan opstå i en almindelig byggeperiode, regnet fra skadedatoen.

2.2.2 Trygd har ret til:

- a) At overtage den beskadigede genstand imod erstatning af dennes værdi, lige inden skaden skete.*
- b) At retablere den beskadigede genstand i samme stand som lige inden skaden skete.*
- c) At genanskaffe tilsvarende genstand.*

2.3 Endurgjald til afturget av bygninginum

2.3.1 Erstatningen til genoprettelse fastsættes til nyværdi. Ved nyværdi forstås: Prisen for reparation eller genoprettelse af det beskadigede, uden unødigt ophold, på samme sted, efter samme byggemåde og til samme formål."

Nævnet udtaler:

Klageren havde en skjult rørskade i entreen i sin udlejede kælderlejlighed den 15/11 2021. Selskabet anerkendte dækning. Klageren rekvirerede en tømrer til at tage det våde gulv op, men tømreren havde ikke tid til at tage mere gulv op eller at reparere skaden. På klagerens forespørgsel nævnte selskabets taksator en anden tømrer, som kunne påtage sig opgaven. Skadens omfang og reparationsprisen blev vurderet ved besigtigelse af selskabets taksator og tømrer 2. Det var aftalt, at klageren selv valgte et gulv, og at arbejdet blev udført efter nytår. Klageren sendte fakturaen for køb af gulvet til selskabet, og selskabet har betalt direkte til byggemarkedet. Tømrer 2 har udstedt faktura af 11/1 2022 til selskabets taksator, og selskabet har betalt tømrer 2. Klageren henvendte sig til selskabet i uge 7 om, at gulvbrædderne var begyndt at forskyde sig. Selskabet har afvist at hæfte for mangler ved tømrer 2's arbejde.

Klageren ønsker, at selskabet udbedrer manglerne ved gulvet. Klageren har anført, at hun ikke har haft kontakt med tømrer 2 om udførelsen af opgaven, og at al kontakt er foregået mellem selskabet og tømreren. Tømreren er af den opfattelse, at han har arbejdet for selskabet, og tømreren ønsker, at al kontakt sker til selskabet. Klageren har videre anført, at både hun og lejereren har gjort opmærksom på, at gulvet ikke lå godt nok, fra det blev lagt, og at det blev sagt både til selskabets taksator og til tømreren.

Selskabet har anført, at forsikringen betaler erstatning for skaden, og at selskabet ikke reparerer skader eller stiller krav om anvendelse af bestemte håndværkere. Den tømrer, som klageren havde rekvireret, kunne alligevel ikke påtage sig opgaven, og klageren kendte ikke andre tømre-re, hvorfor selskabet – for at være behjælpelig i en presset situation – nævnte en håndværker, som muligvis kunne påtage sig opgaven her og nu. Det var alene klagerens valg, at tømrer 2

skulle påtage sig reparationsarbejdet. Det er sandsynligvis en misforståelse, at tømrer 2 har udstedt fakturaen til selskabet. Selskabet har anført, at der sandsynligvis ikke havde været nogen tvist, hvis klageren havde valgt samme type bræddegulv som det skadede gulv i stedet for at vælge sildebensparket.

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opføre en forsikringserstatning og at udbetale erstatningen i takt med udbedringen. Som udgangspunkt har selskabet ikke noget ansvar for udførelsen af reparationen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et bygherreansvar for udførelsen af reparationen.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en samlet vurdering finder flertallet, at selskabet har overtaget bygherreansvaret fra klageren, og at selskabet hæfter for fejl og mangler ved tømrer 2's arbejde. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen med henblik på, at gulvet lægges rigtigt.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at arbejdet blev udført af en anden tømrer end den tømrer, som klageren havde valgt. Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at selskabet har forestået aftaleindgåelsen direkte med tømrer 2, herunder fastlæggelse af skadesomfang, reparationspris og afregning. Flertallet bemærker, at selskabet ikke har meddelt klageren, at selskabet betragtede hende som rekvirent af tømrer 2, hvorfor klageren samlet set har været berettiget til at gå ud fra, at selskabets taksator stod for udbedringen, og at hendes rolle var at vælge et gulv.

Det som selskabet i øvrigt har anført – herunder om klagerens valg af sildebensparket – kan ikke føre til andet resultat. Flertallet bemærker, at selskabets taksator har godkendt, at klageren valgte et andet gulv, og det er ikke oplyst, at klageren har haft en egenbetaling, og at det er håndværkerens ansvar at sørge for, at underlaget passer til den valgte gulvtype.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98327

Nævnets mindretal udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder mindretallet det ikke bevist, at selskabet har overtaget byg-herreansvaret fra klageren, hvorfor selskabet ikke hæfter for fejl og mangler ved tømrerens arbejde. Mindretallet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har henvist klageren til at rette sit krav mod tømreren.

Mindretallet har blandt lagt vægt på, at selskabet ikke har valgt tømreren. Klageren havde selv rekvireret en tømrer til at tage gulvet op og udbedre, og klageren valgte at benytte den tømrer, som selskabet på klagerens forespørgsel bragte i forslag, da hendes egen tømrer alligevel ikke kunne påtage sig opgaven. Selskabet har ikke overtaget ansvaret for udbedringen ved at bringe tømreren i forslag eller ved at drøfte skadesomfanget og reparationsudgiften direkte med tømreren.

Mindretallet bemærker, at selskabet burde have spurgt klageren, om arbejdet kunne godkendes, da selskabet modtog tømrer 2's faktura udstedt til selskabets taksator, men mindretallet finder det ikke bevist, at klageren har lidt et tab ved denne forsømmelse.

Mindretallet har lagt vægt på, at klageren har reklameret over gulvet til selskabet seks uger efter, at gulvet var lagt, hvorfor mindretallet må lægge til grund, at skaderne på gulvet først har vist sig omkring dette tidspunkt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98327

Selskabet, Trygd Forsikringsselskab P/F, skal anerkende, at selskabet hæfter som rekvirent for fejl og mangler ved det udførte arbejde. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på, at gulvet lægges rigtigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand