

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 98332:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring. I klageskema af 3/6 2022 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har tegnet en forsikring efter at have haft en velfungerende pony 1 år. Agria får de oplysninger de forespørger og vi indgår en forsikring. I oktober bliver ponyen syg og professionel beridder anbefaler dyrlægeundersøgelse. Agria anerkender sygdommen og dækker udgifter til behandlingerne. I februar er ponyen fortsat syg, og erklæres uegnet til ridning af dyrlæge fra [hospital].

Agria nedlægger, da denne afgørelse kommer dem i hænde, et forbehold i forsikringen, der gør vi ikke kan få udbetalt erstatning. Dette på baggrund af en fejlagtig bemærkning fra dyrlægens journal, hvor han skriver ponyen ikke har fungeret ved indgåelse af aftalen med Agria. Dette er ikke korrekt, og han korrigerer det i efterfølgende notat, da han ikke har set ponyen før februar 2022, er det ikke muligt for ham at udtale sig om de halvandet år vi har haft den, kun dens nuværende status.

På trods af indgivelse af to tro og love-erklæringer og en korrigeret journal fra [hospital] fastholder Agris forbeholdet. Jeg ønsker at påklage denne beslutning da den er truffet på en ugyldig baggrund.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få fjernet forbeholdet i forsikringen i henhold til udbetaling af livsforsikring på baggrund af uridelighed."

Klageren har videre i klage af 3/6 2022 bl.a. anført:

"Jeg ønsker at rette en klage mod AGRIA, da forsikringsselskabet har truffet en afgørelse på et forkert grundlag

Jeg klager over afgørelse af sagen med den baggrund at jeg på tidspunktet for indgåelse af aftalen, ikke har formodning eller mistanke om at hesten fejler noget. Der ses ej heller at være ført nogle relevante argumentationer for at hesten har været berørt af problemet, på tidspunkt for indtrædelse af forsikringsaftale.

Jeg har på tidspunktet for aftalens indgåelse ikke været i kontakt med dyrlæge. Som det fremgår af forløbet, se bilag, forelå der først en mistanke om ponyens tilstand d.11.10.2021. Notatet i regningen fra seneste dyrlæge, er ikke korrekt, og dermed korrigeret i dyrlægens notat og videre plan jf. vedlagte bilag. I forbindelse med dette er der også indsendt erklæring på foranledning, hvor symptomdebut igen fremgår.

Dyrlægen har efter AGRIAS anmodning forsøgt at kontakte dem vedrørende en forklaring på fejlen men AGRIA har ikke besvaret opkaldet eller vendt tilbage. Ponyen har som det også er beskrevet i bilag, været redet kontinuerligt siden anskaffelsestidspunktet, og gennemgået undervisning ved professionelle beridere hele tiden. Ingen af disse har før hændelsestidspunktet haft anmærkninger til ponyens funktionsniveau. Der ses derfor ikke evidens for at konkludere at hesten ikke har fungeret da aftalen er indgået.

Det er derfor under ingen omstændigheder noget hvorpå man kan sætte et forbehold på forsikringen. AGRIA henviser i deres første afvisning at hvis der ikke blev taget forbehold for uridelighed ville hestens forsikringssum kunne udbetales. Forbeholdet betyder at, du vil derfor ikke få erstatning for fremtidige undersøgelser og behandlinger eller få udbetalt hestens livsforsikring grundet uridelighed. (citater fra AGRIA af d.23.03-2022)

Der forefindes yderligere video evidens fra før og efter indgåelsen af kontrakten med AGRIA hvor der ikke ses indikationer på den nuværende tilstand

Disse videoer kan naturligvis fremskaffes hvis det bliver relevant.

Vores påstand er derfor som følger:

- At der ikke har været tale om at hesten ikke har fungeret da forsikringen er tegnet.
- At der ikke kan tages forbehold på forsikringen.
- At ponyens tilstand startede d.11.10.2021. altså efter kontrakten var indgået.
- At der ikke ses præeksisterende forhold jf. 2.2.A. i forsikringens vilkår.
- At AGRIA ved handling og dækning af de første regninger vedrørende skaden erkender tilstanden som dækningsberettiget."

Selskabet har den 7/7 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget [klagerens] (ft) klage over, at der ikke er dækning til yderligere udredning af hendes hest ... i forbindelse med uridelighed samt indsættelse af forbehold på policen.

Ft's klagepunkter:

- At der ikke har været tale om at hesten ikke har fungeret da forsikringen er tegnet.
- At der ikke kan tages forbehold på forsikringen.

- At ponyens tilstand startede d.11.10.2021. altså efter kontrakten var indgået. At der ikke ses præeksisterende forhold jf. 2.2.A. i forsikringens vilkår.
- At AGRIA ved handling og dækning af de første regninger vedrørende skaden erkender tilstanden som dækningsberettiget

Det kan tilføjes, at klagen bunder i, at ft ønsker dækning til yderligere udredning af hesten.

Vi finder ved fornyet gennemgang af sagen ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Gældende vilkår og dækning

Ft har tegnet forsikring online d. 20/8 2021 for [hest], der er en [race] født [i juni 2017]. Der tegnes Agria Safe Sygeforsikring på 64.470 kr. og Agria Safe Livsforsikring på 40.000 kr. Der er 20 dages karenstid og forsikringen er derved karensfri den 9/9 2021. Vilkårene, der er gældende for forsikringen, er vedlagt som bilag 1.

Hesten har ved tegning af forsikringen været ejer af ft siden den 15/7 2020 og der tegnes derved forsikring efter ca. et års ejerskab. Ft har oplyst i forbindelse med tegningen, at hesten aldrig har været syg, aldrig har udvist symptomer på sygdom eller været til dyrlægen pga. sygdom eller skade og er på dagen rask og uden symptomer.

Police og forsikringsvilkår

Der er tegnet Safe Sygeforsikring, der dækker, hvis hesten har kliniske symptomer på sygdom og skade, som dyrlægen genfinder kliniske symptomer på ved sin undersøgelse jf. pkt. B.2.:

...

Detaljeret sagsgennemgang

Hesten er første gang til dyrlægen jf. vores oplysninger den 15/10 2021 samt kontrol den 25/10 2021, hvor ft. oplyser: 'Reageret voldsomt på rytter, virket til at have smerter i nederste del af halsen og start af rygge. Dyrlægen kontaktes'. Oplyser desuden på anmeldelsen, at det er startet den 13/10 2021, hvorved vi har dækket udgiften jf. gældende forsikringsbetingelser, da dyrlægen finder kliniske symptomer på sygdom i form af en hævelse. Jf. regningen fra den 15/10 2021: 'udtalt rygømhed forrest i saddelleje, hævet'. På regningen fra den 25/10 2021, som vi også har dækket står der: 'Rygømhed forrest i saddelleje – mindre hævelse'.

Udredningen fortsætter og hesten undersøges for mavesår den 29/10 2021, som konstateres og hesten sættes i behandling, som vi dækker jf. gældende forsikringsbetingelser og dette er dækket, da der konstateres sygdom ved undersøgelsen. Der tages desuden røntgen af hesten samtidig, som vi afviser at yde erstatning til, da det ikke fremgår af journalen, hvad indikationen er for at tage røntgen. Dækning betinges, at undersøgelser tager udgangspunkt i kliniske fund som dyrlægen konstaterer ved undersøgelse, hvilket ikke er tilfældet.

Vi modtager derefter en regning fra den 14/2 2022, hvor ft skriver: 'Yderligere undersøgelse i forbindelse med smerter i ryggen foretaget af [hospital] med henblik på videre forløb.'

På regningen står der: 'Konsultation, uridelig' og det fremgår af regningen herunder, at der ingen fund er på de forskellige undersøgelser.

...

Vi beder derfor om journal, hvor det fremgår:

14-02-22 Konsultation, uridelig

MK

Klinisk undersøgelse

Kat3 pony, vallak, skimmel.

Virker anspændt ved min ankomst, lægger ører og undgår berøring.

Ved let berøring langs overlinie og langs flankerne prøver ponyen at undvige.

Ingen synlige hævelser lemmer og iøvrigt harmonisk og velproportioneret pony med godt fundamen

Mønstring: Ikke halt

BP alle 4 ben: Markering VF ellers lab.

Longe: Ikke halt men kaster lidt med hovedet og pisker af og til med halen.

Kiro gennemgang: Ingen synlig smertereaktion ved palpation/motionering af hals/ryg/kryds.

Muskel spasmer og smertereaktion generaliseret ved palpation af muskelgrupper.

Mundhule: Ingen væsentlige fund, ingen ulvetænder eller fragmenter palperet.

Ponyen har en forhistorie om at bukke/slå fra ved ridning.

Ponyen er undersøgt for mavesår/mundhuleproblemer/forsøgt behandlet med NSAID.

Tidl. rtg af ryg viser ingen væsentlige fund.

Ejer har haft ponyen i 1½ år, hvor den ikke på noget tidspunkt har fungeret som den burde.

Hestens symptomer kan ikke forklares ved de kliniske fund.

Der udtages blodprøve til undersøgelse af muskelenzymværdier

18/2: Blodprøve normal muskelenzymer/PSSM Type 1 negativ.

Har talt med ejer om yderligere diagnostik: Anbf. scintigrafi hele kroppen

Dvs. der på daværende tidspunkt ikke er stillet en diagnose eller på anden vis er sandsynliggjort, at

hestens symptomer skyldes sygdom/skade omfattet af den forsikring, der er tegnet og vi får ydermere oplysning om, at hesten ikke har fungeret som den burde på noget tidspunkt i ft's ejerskab, som ligger 1 år forud for forsikringen er tegnet.

Dyrlægens uddybende spørgsmål til ft i forbindelse med undersøgelse er et vigtigt redskab til diagnosticering, hvorfor vi må tillægge hans notat troværdighed. På den baggrund udbeder vi os yderligere oplysninger (se bilag 2) og ft oplyser, at problemerne er startet den 11/10 2021 og at beridderen også har oplevet symptomerne to dage tidligere. Dette er ikke samme dato, som tidligere oplyst i forbindelse med første anmeldelse.

Vi sender her et delvist afvisningsbrev (se bilag 3), da forsikringen ikke dækker uridelighed/adfærd og der bliver ikke fundet kliniske symptomer af dyrlægen ved undersøgelserne, der kan forklare hestens symptomer samt at forsikringen jf. begrænsningerne i pkt. B.8 (side 5) ikke dækker til kiropraktik og mundhuleundersøgelse.

Vi har dækket til halthedsundersøgelsen, men har ikke dækket blodprøverne, da der ikke er kliniske symptomer, der giver indikation for at lave blodprøverne og blodprøverne er desuden uden anmærkninger.

I samme forbindelse varsles der med 14 dage forbehold jf. de generelle bestemmelser pkt. 3.2.A (side 29) for uridelighed. Dette gøres som oplysning til ft om, at vi ikke fortsætter med at dække fra forsikringen, så længe hesten undersøges pga. ridemæssige problemer, hvis der ikke er kliniske symptomer forud og disse genfindes af dyrlægen.

Vi har således dækket alle udgifter, der jf. forsikringsbetingelserne er dækning til hvilket ft heller ikke anfægter i sin klage, men indsætter en begrænsning fremadrettet med 14 dages varsel for uridelighed.

Vi har af flere omgange forsøgt, at få behandlende dyrlæge i tale uden held og har afslutningsvis sendt en mail med vores vurdering (se bilag 4).

Ft har ved sin klage til Ankenævnet anført, at der var yderligere materiale til oplysning af sagen. Vi har nu haft mulighed for at se de fremsendte videoer af hesten. Vores dyrlægekonsulent, der primært arbejder på hestehospital som alment praktiserende hestedyrlæge, samt som kirurg og underviser, har tilset videoerne. Han udtaler:

Video 1:

Udarteret, varighed 20 sek.

'Der ses en let overvægtig ... pony, redet af et barn (ca. alder 10-13 år). Hesten ses redet i trav og galop redet rundt på 20 meter volte og kun på venstre volte. Rytteren er jf. estimeret alder urutineret, hvilket også ses på måden rytteren giver signal til ponyen. Ponyen rides i letridning og forekommer noget urolig fortil. Ponyen går i holdning men periodevis foran lod, hvor rytter med urolig hånd får ponyen ned i lod/bag lod. Ponyen er ikke stabil fortil, hvor den ikke suger på tøjlen, hvilket ses ved uro fortil og løse tøjler. Tilsvarende gør sig gældende i galop, hvor ponyen dog er mere stabil fortil. En egentlig vurdering af ponyens ridbarhed kan ikke gøres ud fra den tilsendte video. Dels som følge af urutineret rytter men også den meget begrænsede ridning uden ridning i nedsidning og samling eller øvelser. Det tilsendte video kan ikke dokumentere, at hesten ikke har ridemæssige problemer. Der ses på dette videoklip tværtom nogle ridemæssige problemer enten ved hesten, rytteren eller samspillet mellem dem.'

Video 2:

Udarteret, varighed 20 sek.

'Her ses en overvægtig ... pony, redet af et barn (ca. alder 6-9 år). Hesten skridtes op imod et ridehus. Hesten er pålagt hjælpetøjler i form af en tidemands martingal. Det er umuligt på det pågældende videoklip at lave nogen former for vurdering af ponyens ridbarhed. Det kan alene konstateres, at det har været nødvendigt at pålægge en hjælpetøjle.'

De pågældende videoer dokumenterer ikke, at hesten har været optimalt gående frem til forsikringen blev tegnet og modbeviser derved ikke journalnotatet om, at hesten aldrig har fungeret optimalt i ft's ejerskab.

Vi finder det ikke sandsynliggjort, at hesten fejler noget, der er dækket af forsikringen. På den baggrund kan vi heller ikke give forhåndsgodkendelse til scintigrafi, ft har forespurgt til forud for klagen til Ankenævnet. Scintigrafi skal altid forhåndsgodkendes af selskabet jf. pkt. B.3.c. Der er ingen kliniske symptomer fundet ved undersøgelsen jf. journalen og dyrlægen er ikke vendt tilbage, som respons på vores mail sendt til ham den 29/3 2022.

Summeret sagsgennemgang:

- Vi har udbetalt erstatning til regningen fra den 15/10 2021 samt 25/10 2021, da vi i anmeldelsen får at vide, at symptomerne er startet den 13/10 2021 og det er beskrevet som om, at hesten har smerter, som dyrlægen har genfundet kliniske symptomer på i form af en hævelse i området.
- Vi har dækket til udredning og behandling af mavesår, da dette veterinærmedicinsk ikke er relateret til hestens symptomer og det er derved dækket af forsikringen og er ikke en accept af, at vi så vil dække al fortsat udredning uden hesten har kliniske symptomer på sygdom eller skade.

- Når den yderligere udredning ikke har fastslået kliniske symptomer og vi derudover får information omkring, at symptomerne har stået på fra før forsikringen blev tegnet, så varsler vi, at vi stopper med at dække til uridelighed.

Opsummering

Vi fastholder derfor vores afvisning af alle forhold.

Der er dækket til ft's udgifter siden forsikringen blev tegnet. Vi fortsætter med at dække jf. vilkår, når hesten er syg og har kliniske symptomer på sygdom/skade, der er omfattet af forsikringen.

- Det er ikke sandsynliggjort, at symptomerne er opstået i forsikringstiden og vi anser dyrlægens notat som troværdigt, hvorfor vi ligger det til grund.
- Både vi og ft har jf. pkt. 3.2.A ret til at hhv. opsige eller ændre policen indenfor de givne tidsfrister.
- At vi har dækket andre forhold på forsikringen, der er dækningsberettiget, giver ikke anledning til, at vi skal dække forhold på policen, der ikke er dækningsberettiget fremadrettet

Vi fastholder varslings af forbehold jf. pkt. 3.2.A og dækker herefter ikke yderligere udgifter på forsikringen, der ikke opfylder vilkårene for de tegnede dækninger."

Klageren har den 27/7 2022 bl.a. anført:

"Det er fejlagtigt anskuet fra [selskabets medarbejder], at vores klage bunder i ønsket om yderligere udredning af ponyen, vores klage bunder i AGRIAS bevidste forsøg på at undvige deres ansvar og deres gentagne forsøg på at pålægge vores forsikring et forbehold for uridelighed.

Al kontakt til dyrlægen har bundet i at jeg som ansvarlig hesteejer tager kontakt til dyrlægen når ponyen udviser tegn på smerter, som ikke er i bedring. Altså er der ikke tale om at vi kontakter dyrlægen på uridelighed, men på indikation omkring smerter som ikke har kunne kureres af tidligere tiltag. Altså overholder vi dyreværnslovens § 1 ved at bede dyrlægen om at tilse hesten med henblik på at finde lindring eller behandlingsplan for den.

Agria ligger vægt på at der ikke er kliniske symptomer på smerter, dette mener jeg ikke er korrekt. Dyrlægen beskriver at han palperer smerter i flere muskelgrupper, svarende til områderne der er i berøring ved opsadling og ridning.

Agria henviser i deres argumentation til regningen, der er sammenfattet, hvor der ikke fremgår der er nogen fund. Det er dog påfaldende det er denne der ligger til grund for argumentationen, når der er en fyldestgørende journal, hvor det fremgår at der palperes smerter i flere muskelgrupper.

Konklusion:

Ponyen er ikke redet siden d. 11/10 2021. Trods det at den ikke er redet og kun har gået på fold som beskrevet, har ponyen fortsat tegn på mistrivsel og smerter. Ejer oplyser at når ponyen lukkes på fold bevæger den sig ikke rundt som forventet men står stille samme sted til den hentes ind fra fold igen. Mine undersøgelser har ikke ledt til en mere specifik årsag til symptomerne, men ponyen er pt. ikke egnet til at ride på.

Det beskrives endvidere af Agria, at der ikke er tale om sygdom, som smerterne relaterer til. Det mener jeg er endnu et forsøg på at undvige ansvaret, da der gennem hele forløbet fra første kontakt til dyrlægen har været på baggrund af smerter.

Første dyrlæge finder at der ses tegn på mavesår, som skulle forklare det og ponyen behandles for dette, men eftersom intet er ændret, er det usandsynligt at diagnosen har været korrekt og dermed har ponyen siden oktober været syg og deraf haft smerter. Dette er forsøgt afværget med flere tiltage, uden at dette er lykkedes at kurerer smerterne.

Agria angiver at de uden held har kunne få behandlende dyrlæge i tale. Dette resulterer i at der konkluderes at det fejlagtige notat, hvilket jeg som ejer ikke har til gennemlæsning for fejl inden de føres til notat tillægges så stor værdi, på trods af det er revideret i den samlede behandlingsforslag behandlende dyrlæge laver.

Altså er der igen tale om at Agria ikke ønsker at tage dyrlægens reviderede ord for pålydende, men konkludere på et fejlagtigt grundlag, da det er i deres interesse.

Agria har fået tilsendt videoerne, og jeg har følgende kommentarer til deres anfægtelse af videoerne.

Video 1:

AGRIA ligger vægt på at der er tale om en uerfaren rytter, alderens på pigen taget i betragtning. Dette er ikke korrekt, der er tale om at vores pony grundet den lille størrelse, er redet af 13-årig ... der rider på landsplan i klasser op til PRT. Urutineret kan jeg derfor ikke tilkende mig, og ponyens uddannelse er på det tidspunkt varetaget på den bedst mulige måde når det taget i betragtning af udvalget af kompetente ryttere under 13 er begrænset. Ligeledes superviseres ekipagen løbende af uddannede beridere på stedet, hvem de også modtager undervisning ved. Hestens stil og urolighed på det tidspunkt kunne meget vel i stedet indikere at der her er tale om en ung pony på ca. 4 år, som undergår en tilridningsproces.

I forhold til at den kun er redet på venstre volte ser jeg ikke det skulle være et problem vi har jo ikke filmet hesten i den henseende med at det skulle være bevis i en sag. Videoen beviser uden skyggen af tvivl at hesten er ridbar på tidspunktet. Ridestil, pony og rytter dygtighed og samspil er komplet irrelevant for tvivlen om anvendelighed. Jf. AGRIAS forsikringsbestemmelser angives det at anvendelighed er som nedenstående, og dette redegør denne video for at være opfyldt.

Anvendelighed

En tilsigtet, ønsket og bestemt færdighed, hvor hesten har været konstant brugt i praktisk arbejde eller officielle konkurrencer.

Ponyen har ikke været uridelig på tidspunkt for indgåelse af aftalen og AGRIAS argumentation ses udelukkende som et forsøg på at fjerne fokus fra sagens reelle indhold.

Video 2:

Video 2 er ... der rider den op til ridehuset.

Denne video er ligeledes udelukkende optaget som en hjemmevideo, og ikke som bevis i en sag. I videoen er ... på vej til stævne med ponyen. Og det er korrekt den går med Tidemannstøjle, efter anbefaling fra professionelle beridere på stedet, da der er tale om en meget ung ekvipage, og denne tøjle har til formål at støtte både rytter og pony. I videoen går ponyen helt afslappet og roligt, der er på ingen måde indikation på at den er optømmet for at kunne rides, men det er blot en støtte som tøjlen har til formål for alle der benytter den.

I begge videoer pågår der ridning på ponyen der er i fuld overensstemmelse med dyreværnslovens Kapitel 1 §1: 'At dyr skal beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varige men og væsentlig ulempe'

Dyrlægen som Agria beskriver de nærer stor tillid til, har i sin journal beskrevet at det på tidspunktet for undersøgelsen vil være forbundet med risiko at ride på ponyen, altså vil det være i strid mod denne §.

Klinisk undersøgelse: Ved min ankomst præsenteres jeg for en pony som virker nedstemt samt anspændt og vagtsom. Ponyen undviger let berøring langs overlinjen og flankerne. Der ses ikke synlige hævelser på lemmer eller i øvrigt og ponyen virker harmonisk bygget med et godt fundament. Ponyen er ikke halt ved mønstring eller longering og der er negative bøjepróver alle 4 ben. Palpation/kiropraktisk gennemgang viser ingen væsentlige fund ved manipulation af overlinjens/krydsets led, men der udløses muskelspaser med palpation af overlinjens muskulatur. Mundhuleundersøgelsen viser ingen væsentlige fund. En blodprøve udtaget viser normale muskelenzymværdier og er negativ for PSSM type 1.

Rideprøve udføres ikke da vurderes at indebære en risiko for rytteren.

Derfor er der ud fra materialet en væsentlig ændring fra videoerne er taget til undersøgelsen af dyrlægen. Vi ville aldrig lade vores pony undergå ridning hvis det ville være forbundet med smerte eller lidelse for den, hvorfor den fra første dyrlæge konsultation har været taget ud af ridning.

Da forsikringen blev tegnet, udfyldte jeg en tro og loveerklæring, hvor det er beskrevet at ponyen ikke har været syg eller i kontakt med dyrlæge forud for tegning af forsikringen.

Jeg er ikke dyrlæge eller forsikringssagsbehandler, jeg har blot tegnet denne forsikring for at være bedst muligt sikret på min hests vegne. Vores pony har for mig at se intet fejlet på tidspunktet for forsikringsaftalens afslutning jf. gældende vilkår

At hesten aldrig har været syg, aldrig har udvist symptomer på sygdom eller været til dyrlæge pga. sygdom eller skade og er på dagen rask og uden symptomer

Der har fra forsikringsselskabet AGRIAS side aldrig været stillet krav om at en dyrlægeundersøgelse/vurdering skulle være til stede førend indgåelse af forsikringsaftale.

Derfor henviser jeg også til forsikringsaftaleloven § 5 som ligger vægt på at jeg var i god tro dvs. at jeg ikke vidste eller kunne have vidst noget der talte imod at de oplysninger jeg havde givet.

Agria har udfordringer med dialogen med behandlende dyrlæge, og derfor ikke kan få en yderligere

Ankenævnet for Forsikring

9.

98332

afklaring end den der kommer i sammenfattet behandlingsforslag.

Jeg mener ikke dyrlægen ... fejlagtige oplysning om at ponyen har haft symptomer i 1½ år skal tillægges så stor vægt, da dyrlægen i et efterfølgende skriv har rettet journalen. Det ses også med baggrund som en tydelig fejl da dyrlægen ... først har tilset ponyen 5-6 måneder efter indgåelse af aftalen med AGRIA, og dermed umuligt kunne udtale sig om ponyens tilstand før aftalens indtræden.

Jeg håber bestemt heller ikke vi kan ligges til last for en dårlig kommunikation mellem dyrlægen ... og AGRIA.

Jeg finder det meget påfaldende at AGRIA fremhæver denne fejl gang på gang i forsøg på at påvise at ponyen ikke er dækningsberettiget, og hermed ligger hele deres sag til grund for dette."

Selskabet har den 15/8 2022 bl.a. anført:

"Vi er usikre på hvilket ansvar det er ft mener vi fraskriver os, da udgifterne til udredning som tidligere forklaret, er blevet dækket af forsikringen.

Vi må uagtet ft's uddybning fortsat konstatere, at forsikringen dækker sygdom med kliniske symptomer. Alle undersøgelser foretaget hvor der har været kliniske symptomer der er genfundet af dyrlægen, er blevet dækket af forsikringen, og ft's klage indeholder ikke klage over ikke dækkede skader.

Vi har forståelse for at ft selv vurderer at hesten har smerter, men kan konstatere, at undersøgelsen

d. 14.2.2022 foretaget af dyrlægen ikke viser kliniske tegn på sygdom, heller ikke ved palpering (fysisk undersøgelse af hesten). Symptomerne/smerterne der henvises til fra ft's side kan ikke genfindes af dyrlægen, og er derfor alene baseret på en observation af ændret adfærd og uridelighed, hvilket ikke er dækket af forsikringen og i øvrigt ikke er usædvanligt hos mange heste.

Uanset hvornår dyrlægen ser ponyen første gang, er oplysningerne om, at den ikke har fungeret en

information han får ved undersøgelsen (formentligt oplyst ved samtale med ft), og tilsyneladende tillægger dyrlægen det vægt, idet den noteres og dermed anvendes som grundlag for diagnosticeringen af hesten.

Vi må derfor antage at dyrlægen er tilstrækkeligt kompetent og troværdig til, at vi kan lægge første oplysning til grund."

Til dette har klageren den 4/9 2022 bl.a. anført:

"Det er dejligt at høre at Agria tager alle sine klager alvorlig.
Hvis i stadig er usikre på jeres ansvar vil jeg en sidste gang gerne pointere det.

Vores oprindelige anke går på at i har lavet et forbehold på vores forsikring på et forkert grundlag og som i selv skriver det i Mail af d.23 marts vil forbeholdet gøre at vi ikke kan få udbetalt forsikringssummen for uridelighed.

**Forbeholdet betyder at, du vil derfor ikke få
erstatning for fremtidige undersøgelser og
behandlinger eller få udbetalt hestens
livsforsikring grundet uridelighed.**

Agrias grundlag for forbeholdet er det oprindelige notat, som er korrigeret af dyrlægen grundet fejlagtig journalføring. Dette ville også være muligt at få at vide såfremt der var en dialog mellem Agria og dyrlæge ...

Ponyen er som vi tidligere har skrevet under hele ejerskabet ved os gennemgået undervisning og observation på daglig basis af to professionelle beridere, og vi har på intet tidspunkt haft en pony der var uridelig.

Agrias 'formodning' om at det er noget vi har sagt stemmer på ingen måde overens med virkeligheden og grænser til injurier. Og har jeg endnu ikke hørt om en afgørelse i nogen instans som er truffet på baggrund af formodninger.

Vores klare opfattelse er at Agrias forbehold ligges ind i en sag som denne for at unddrage sig det ansvar de har påtaget sig ved aftalens indgåelse, og som vi troligt betaler for hver måned.

Det er ud fra [selskabets medarbejder] udsagn heller ikke tegn på smerter ved ponyen da dyrlægen er til stede. Dette er ikke korrekt, dyrlægen kan palperer reaktion i muskelgrupper og mistænker derfor en muskellidelse som ponyen tjekkes for. Såfremt han ingen kliniske symptomer havde er dette en helt urimelig undersøgelse af en pony, hvorfor dette også er tegn på dyrlægen har smerte problematik som mistanke og derfor undersøger det yderligere.

Dyrlægen undlader på dagen ligeledes at udføre rideprøve, da det vurderes at det grundet ponyens tilstand er forbundet med risiko og fare, på trods af der var en medhjælper til stede der ville kunne udføre en eventuel rideprøve såfremt dette kunne gennemføres uden at ligge ponyen til last. Altså er det en fejlagtig konklusion at der ikke er tegn på fysisk mistrivsel, da der så ikke ville være anledning til ovenstående.

Igen må vi sige at vi uden problemer kan få en dialog med dyrlægen, og forklaringer på undren, altså må det antages at Agria ligeledes vil kunne dette såfremt det skal være et bevis i en så grov påstand som de forsøger at føre bevis for her.

[Selskabets medarbejder] skriver endvidere at der frafaldes kald og varsel. Dette stiller jeg mig undrende overfor kan lade sig gøre under en klagesag, da der i almindelig praksis her vil være den varslede karenstid når der var truffet afgørelse i sagen. Eller i det mindste at Agria som en ordentlig service overfor deres kunder lader dette være fortløbende og ikke blot et modsvar på en klage at blive ukonstruktive.

Jeg formoder der snart kan findes en afgørelse på sagen da der i AGRIAS kommentar ikke er nye informationer blot gentagelser og formodninger, og forhåber en afslutning for de involverede parter."

Af notat af 14/2 2022 fra dyrlæge fremgår bl.a.:

"14-02-22

Konsultation, uridelig

Klinisk undersøgelse

Kat3 pony, vallak, skimmel.

Virker anspændt ved min ankomst, lægger ører og undgår berøring.

Ved let berøring langs overlinie og langs flankerne prøver ponyen at undvige.

Ingen synlige hævelser lemmer og iøvrigt harmonisk og velproportioneret pony med godt fundament

Mønstring: Ikke hall

BP alle 4 ben: Markering VF ellers iab.

Longe: Ikke halt men kaster lidt med hovedet og pisker af og til med halen.

Kiro gennemgang: Ingen synlig smertereaktion ved palpation/motionering af hals/ryg/kryds.

Muskel spasmer og smertereaktion generaliseret ved palpation af muskelgrupper.

Mundhule: Ingen væsentlige fund, ingen ulvetænder eller fragmenter palperet.

Ponyen har en forhistorie om at bukke/slå fra ved ridning.

Ponyen er undersøgt for mavesår/mundhuleproblemer/forsøgt behandlet med NSAID,

Tidl. rtg af ryg viser ingen væsentlige fund.

Ejer har haft ponyen i 1½ år, hvor den ikke på noget tidspunkt har fungeret som den burde.

Hestens symptomer kan ikke forklares ved de kliniske fund.

Det udtages blodprøve til undersøgelse af muskelenzymværdier

18/2: Blodprøve normal muskelenzymer/PSSM Type 1 negativ.

Har talt med ejer om yderligere diagnostik: Anbf. scintigrafi hele kroppen."

Af dyrlægeattest af 22/3 2022 fremgår bl.a.:

"Anamnese: Ponyen blev tilset d. 14/2 2022 med forhistorie om at den bukkes, slår fra og stejler under ridning. Ponyen er tidligere blevet tilset af andre dyrlæger på baggrund af lignende symptomer og har gennemgået en ortopædisk udredning, undersøgelse af overlinjen inkl. røntgen, undersøgelse og behandling for mavesår med efterfølgende kontrol gastroskopi, mundhule undersøgelse mv.

Årsagen til ponyens adfærd er ikke blevet fundet og selvom den er forsøgt behandlet med smertestillende (NSAID), mavesårsmedicin, tandbehandlinger mv.

Ponyen blev købt d. 8/8-2020 og blev redet kontinuerligt 2-3 gange om ugen af ... (6 år) eller af en anden ponyrytter indtil symptomerne debuterede medio oktober 2021. Ponyen har herefter ikke kunnet rides kontinuerligt, og har efter ejers opfattelse blevet gradvist mere nedstemt.

Ponyen er blevet trænet fra jorden hvilket kan lade sig gøre samt gået på fold med adgang til grovfoder 8-10 timer dagligt.

Klinisk undersøgelse: Ved min ankomst præsenteres jeg for en pony som virker nedstemt samt anspændt og vagtsom. Ponyen undviger let berøring langs overlinjen og flankerne. Der ses ikke synlige hævelser på lemmer eller i øvrigt og ponyen virker harmonisk bygget med et godt fundament. Ponyen er ikke halt ved mønstring eller longering og der er negative bøjepróver alle 4 ben. Palpation/kiropraktisk gennemgang viser ingen væsentlige fund ved manipulation af overlinjens/krydsets led, men der udløses muskelspasmer med palpation af overlinjens muskulatur. Mundhuleundersøgelsen viser ingen væsentlige fund. En blodprøve udtaget viser normale muskelenzymværdier og er negativ for PSSM type 1. Rideprøve udføres ikke da vurderes at indebære en risiko for rytteren.

Konklusion: Ponyen er ikke redet siden d. 11/10 2021. Trods det at den ikke er redet og kun har gået på fold som beskrevet, har ponyen fortsat tegn på mistrivsel og smerter. Ejer oplyser at når ponyen lukkes på fold bevæger den sig ikke rundt som forventet men står stille samme sted til den hentes ind fra fold igen. Mine undersøgelser har ikke ledt til en mere specifik årsag til symptomerne, men ponyen er pt. ikke egnet til at ride på.

Mit forslag til yderligere diagnostik er en scintigrafi af hele hesten for om muligt at kunne lokalisere områder med inflammation/smerter og om muligt at kunne behandle mere målrettet.

En alternativ mulighed er at lukke ponyen på døgnfold i 6 måneder for at fremme en ophealing/restitution over tid.

Uanset hvilken fremgangsmåde der vælges, vil ejeren gerne kunne præsenteres for et forløb med en rimelig deadline for en konklusion om ponyens egnethed som ridepony.

Jeg opfordrer derfor forsikringsselskabet til at indgå i en dialog om en farbar vej fremad for denne pony."

Af selskabets mail til klageren af 23/3 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din skadeanmeldelse for

Udgifterne i denne forbindelse er imidlertid ikke noget din forsikring dækker.

Den fremsendte kvittering vedrører udredning for uridelighed med kiropraktik. Forsikringen dækker dyrlægebesøg pga. skade eller sygdom.

Behandling som udføres ud over den traditionelle dyrlægebehandling, er ikke dækket af den almindelige sygeforsikring.

Eksempler på behandling som ikke er dækket af sygeforsikringen er genoptræning eller behandling med vandløbeband, massage, fysioterapi og kiropraktik.

Undersøgelser lavet i forbindelse hermed dækkes heller ikke, da undersøgelserne laves for at klarlægge hvad der skal behandles, og dermed er en del af behandlingen.

Mundhuleundersøgelser dækkes ikke af forsikringen da dette er direkte undtaget i vores forsikring.

Forsikringen dækker ikke blodprøvetagelse for PSSM, da der ikke er klinisk indikation for at tage denne og prøven er desuden negativ.

Det fremgår af journalen at hestens symptomer ikke kan forklares ud fra den kliniske undersøgelse.

Vi gør opmærksom på at forsikringen generelt ikke dækker udredning for ændret adfærd hos hesten, med mindre der er en dækningsberettiget skade eller sygdom jf. vores vilkår.

Vi bemærker desuden at det i journalen fra undersøgelsen den 14/2-2022 fremgår at, hesten har i de halvandet år I har haft den, ikke på noget tidspunkt har fungeret. Hesten er indtegnet den 20/8-2021 og vi kan dermed konkludere at hesten ikke har fungeret da I tegnede forsikringen. Var vi blevet oplyst om problemerne da I tegnede forsikringen havde vi kunne fortælle jer at der ville komme et forbehold på forsikringen. Dette betyder at vi nu på forsikringen varsler et forbehold for uridelighed. Forbeholdet betyder at, du vil derfor ikke få erstatning for fremtidige undersøgelser og behandlinger eller få udbetalt hestens livsforsikring grundet uridelighed. Vi varsler det med 14 dage og det betyder at, det træder i kraft fra den 7/4 - 2022. Vi sender et nyt forsikringsbrev til dig separat. Du kan i dine vilkårs punkt 2.2A og 2.5 3.2.A læse mere om hvordan og hvorfor din forsikring ikke dækker. Hvis du ikke er tilfreds med vores beslutning, kan du i dine vilkårs generelle bestemmelser punkt 8 læse mere om hvordan du klager."

Af klagerens mail til selskabet af 27/3 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg anmoder om fornyet afgørelse af sagen med den baggrund at jeg på tidspunktet for indgåelse af aftalen, ikke har formodning eller mistanke om at hesten fejler noget. Der ses ej heller at være ført nogle relevante argumentationer for at hesten har været berørt af problemet, på tidspunkt for indtrædelse af forsikringsaftale. Jeg har på tidspunktet for aftalens indgåelse ikke været i kontakt med dyrlæge. Da vores pony var ung, havde jeg derfor ingen anledning til mistanke om hestens tilstand, hvilket også fremgår af erklæring der er indsendt til jer i forbindelse med aftalens indgåelse. Der ses derfor ikke evidens for at konkludere at hesten ikke har fungeret da aftalen er indgået. Som det fremgår af forløbet, se bilag, forelå der først en mistanke om ponyens tilstand d.11.10.2021. Notatet i regningen fra seneste dyrlæge, er ikke korrekt, og dermed korrigeret i dyrlægens notat og videre plan jf. vedlagte bilag. I forbindelse med dette er der også indsendt erklæring på jeres foranledning, hvor symptomdebut igen fremgår. Ponyen har som det også er beskrevet i bilag, været redet kontinuerligt siden anskaffelsestidspunktet, og gennemgået undervisning ved professionelle beridere hele tiden. Ingen af disse har før hændelsestidspunktet haft anmærkninger til ponyens funktionsniveau. Det er derfor under ingen omstændigheder noget hvorpå man kan sætte et forbehold på forsikringen. Vores påstand er derfor som følger:
At der ikke har været tale om at hesten ikke har fungeret da forsikringen er tegnet.
At der ikke kan tages forbehold på forsikringen.
At ponyens tilstand startede d.11.10.2021. altså efter kontrakten var indgået.
At der ikke ses præeksisterende forhold jf. 2.2.A. i forsikringens vilkår.
Jeg forventer at i efter at have omstødt denne afgørelse, overholder jeres forpligtigelser og at vi i samråd kan lægge en konstruktiv plan for ponyens fremtid."

Af selskabets mail til klageren af 28/4 2022 fremgår bl.a.:

Vi har læst begge dine klager og har siden modtagelse kontaktet din dyrlæge ... med henblik på supplerende oplysninger. Til [dyrlægen] har vi forklaret vores afvisning og spurgt om han havde noget at tilføje til sagen.

[Dyrlægen] er ikke vendt tilbage med tilføjelser.

Dermed er afgørelsen, at vi fastholder vores afvisning samt varsling af forbehold på forsikringen.

I tillæg til de begrundelser vi nu vil fremlægge er den mail, vi har sendt til dig 23-03-2022.

Vi fastholder afvisningen, fordi det ikke er dokumenteret, at hesten har en erstatningsberettiget sygdom/skade.

Ifølge journalen fra den 14-02-2022 beskrives adskillige adfærdsmæssige reaktioner, men der beskrives ikke nogle kliniske fund, der forklarer adfærden. Af journalen fremgår det, at hestens symptomer ikke kan forklares ved de kliniske fund og der foreslås derfor en scintigrafi, som er en screeningsundersøgelse, som ikke kan dækkes af forsikringen.

Da der ikke kan dokumenteres andet end ridemæssige problemer/adfærd uden diagnose, så vil der ikke være dækning fra forsikringen. Se vilkårene punkt B.2 og B.8.

Jævnfør dansk retspraksis påhviler det dig som forsikringstager at bevise du har en dækningsberettiget skade samt omfanget heraf.

Med hensyn til dit klagemål jf. din mail fra 31-03-2022, så er det altså en misforståelse, at vi har afvist med begrundelsen, at der er tale om en udredning.

Vi fastholder varsling af forbeholdet idet vi lægger dyrlægens første forklaring til grunde.

Da [dyrlægen] ikke er kommet med en forklaring på, hvorfor han efter din henvendelse har skrevet en attest, der strider mod hans journal, ser vi ingen grund til at betvivle hans første journal.

Af journalen fra den 14-02-2022 fremgår det, at ejer har haft hesten i 1 ½ år, hvor den ikke på noget tidspunkt har fungeret som den burde. Dette set i relation til at hesten er handlet den 15-07-2020 og forsikringen først er tegnet den 20-08-2021 er det ikke sandsynligt, at der kan være tale om en fortalelse, der placerer de ridemæssige problemer til efter forsikringen er tegnet.

Det er vores standart procedure, at tage forbehold for uridelighed, hvis der har været ridemæssige problemer inden indtegnning. Se vilkårene punkt 2.2.A og 2.5."

Det fremgår af klagerens police, at klageren har tegnet dækningerne Safe liv og Safe sygeforsikring. Endvidere fremgår, "**Forbehold: Uridelighed**".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"A Velkommen til Agria Dyreforsikring

...

A.7 Hvornår gælder forsikringen

Forsikringen dækker krav vedrørende sygdom og skade, der opstår i forsikringsperioden.

...

B Safe Sygeforsikring

...

B.2 Dyrlægebehandling

Du kan få erstatning op til forsikringssummen for rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger og behandler den forsikrede hest, på grund af sygdom eller skade, som omfattes af forsikringen.

Hesten skal under konsultationen udvise kliniske symptomer på sygdom eller skade. Udredning og behandling skal tage udgangspunkt i fundene ved den kliniske undersøgelse, der altid skal gå forud. Al undersøgelse og behandlingen skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede behandlingsmetoder.

...

B.3.c MR-, CT-scanning (magnetresonans og computertomografi) og scintigrafi:

Erstattes kun efter forhåndsgodkendelse fra Agria.

...

B.8 Begrænsninger

Du kan ikke få erstatning for udgifter til undersøgelse, behandling eller kontrol i relation til:

- Transport af hesten eller andre transportudgifter ud over dem, der nævnes i punkt B.5.
- Aflivning, obduktion, destruktion eller kremering ud over det, der er nævnt i punkt B.6.
- Kastration, sterilisation eller kastration af klaphingst/urhingst.
- Stivkrampe, medmindre hesten er tilstrækkeligt vaccineret og revaccineret efter vaccineproducentens anbefalinger.
- Tandbehandling ud over det, der nævnes i punkt B.3.a.
- Sygebeslag eller beslagsmedarbejde ud over det, der nævnes i punkt B.3.b.
- Forebyggende behandling, herunder vaccination.
- Vitamininjektioner.
- Genoptræning eller behandling med vandløbeband, massage, fysioterapi, kiropraktik og lignende. Al undersøgelse i relation hertil anses for en del af behandlingen.
- Opstaldning på klinik, der ikke er medicinsk begrundet.
- Adfærdsproblemer, dårligt temperament, nymfomani, hvinskhed eller andre uvaner.
- Fertilitetsundersøgelse og fertilitetsbehandling f.eks. prøvetagning, hormonbehandling, børs-kylning, gynækologisk undersøgelse og caslick operation.
- Prøvetagning og analyse til bestemmelse af antistoffer eller antistoftiter.
- Antistofmåling i forbindelse med allergi samt hyposensibilisering.
- Alternativ behandling f.eks. mesoterapi. Al undersøgelse i relation hertil anses for en del af behandlingen.
- Akupunktur, IRAP, PRP, PRF, ACP, A-cell, stamcelleterapi, guldimplantat, shockwave terapi, laserbehandling eller lignende. Al undersøgelse i relation hertil anses for en del af behandlingen.
- Udarbejdelse af dokumentation, attestudskrivning, administrative gebyrer, telefon- og videokonsultationer samt rådgivningsudgifter herunder ernæringsplaner mm.
- Døgnafgifter og tilsvarende udgifter, der ikke er medicinsk motiveret.
- Håndkøbsmedicin, udleveret sedering, alle typer foder, kosttilskud, bandagematerialer og andre produkter ordineret eller solgt af dyrlægen.
- Navlebrok, medmindre føllet er uafbrudt sygeforsikret med Agria Foster- og Følforsikring eller sygeforsikret fra fødsel via hoppens Safe/Breeding Sygeforsikring.
- Livmoderbetændelse (endometritis/endometrioze) på nær livmoderbetændelse med kliniske symptomer og betændelse/ pus i livmoderen (pyometra).
- Komplikationer til sygdom eller skade, som ellers ikke erstattes, udover ved komplikationer til forebyggende kirurgisk kastration/sterilisation eller vaccination foretaget i forsikringsperioden.

...

J Safe Livsforsikring

...

J.3 Livsforsikring

Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest:

- Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.

...

J.8 Begrænsninger

Du kan ikke få erstatning for en hest, der er død eller blevet aflivet på grund af:

- Adfærdsproblemer, dårligt temperament, nymfomani, hvinskhed eller andre uvaner.

...

- Sygdom eller skade samt komplikationer hertil, som ellers ikke erstattes fra Agria Safe Sygeforsikring. Dette gælder også selvom hesten ikke er sygeforsikret.

Generelle bestemmelser for Agrias Hesteforsikringer fra 1. januar 2021

...

2. Hvor og hvornår gælder forsikringen

...

2.2.A Præeksisterende forhold

Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, eksisterede eller er påbegyndt eller har vist symptomer før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikringsdækningen, vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for komplikationer og efterbehandling af sådanne sygdomme eller skader samt for skjulte fejl, med mindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne for den pågældende forsikring. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger).

...

2.5 Forbehold

Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2.A.

Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for komplikationer/følger til de sygdomme og skader, der er omfattet af forbeholdet. Tillige omfatter forbeholdet enhver form for undersøgelse, blodprøvetagning etc. relateret til forbeholdet, uagtet om der stilles en sikker diagnose.

Har du ved tegning af forsikringen undladt at oplyse om sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade, som dit dyr har haft før forsikringen blev tegnet, vil forsikringen blive genudstedt med et evt. forbehold, som vi ville have påført, hvis du havde afgivet korrekte helbredsoplysninger, da du tegnede forsikringen

3. Fornyelse og opsigelse

...

3.2 Opsigelse og ændring

Forsikringsomfanget kan som udgangspunkt ændres til hovedforfald hvert år. Det er dog muligt at tilkøbe tillægsforsikringer på andre tidspunkter. Du har ret til at opsiges forsikringen med en måneds varsel ved forsikringsperiodens udløb (hovedforfald) uden gebyr ved skriftlig eller telefonisk henvendelse. Ved opsigelse med mindst en måneds varsel, til udgangen af en anden måned end ved hovedforfald, betales et gebyr der fremgår af prislisten på www.agria.dk. Beløbet kan også oplyses

ved henvendelse til Agria. Agria kan tillige opsiges eller ændre forsikringen skriftligt med mindst en måneds varsel til hovedforfald.

3.2.A Opsigelse og ændring ved skade

Både du og Agria har ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel indenfor 14 dage efter at der er afvist eller udbetalt erstatning for en skade.

I stedet for at opsige forsikringen kan Agria med samme varsel ændre forsikringens vilkår, f.eks. ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, forhøje en eksisterende selvrisiko eller ved at kræve foranstaltninger for at begrænse fremtidige skader."

Nævnet udtaler:

Klageren blev medio 2020 ejer af en pony, som er født i 2017. Den 20/8 2021 tegnede hun Safe sygeforsikring og Safe Livsforsikring for ponyen. Klageren har oplyst, at ponyen i oktober 2021 begyndte at vise tegn på smerter, hvilket betød, at det ikke længere var muligt at ride på ponyen. Ponyen er undersøgt af flere dyrlæger, uden at det har været muligt finde årsagen til symptomerne.

Selskabet har afholdt udgifter til flere dyrlægeundersøgelser. Selskabet har afvist at yde dækning til yderligere udredning i forbindelse med ponyens uridelighed og har indsat et forbehold for uridelighed i policen. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret kliniske fund, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt B.2 ikke ydes dækning. Selskabet har anført, at "hesten ikke har fungeret som den burde på noget tidspunkt i ft's ejerskab, som ligger 1 år forud for forsikringen er tegnet".

Klageren ønsker, at selskabet fjerne forbeholdet for uridelighed. Klageren har over for nævnet herved bl.a. anført, "AGRIA henviser i deres første afvisning, at hvis der ikke blev taget forbehold for uridelighed, ville hestens forsikringssum kunne udbetales. Forbeholdet betyder at, du vil derfor ikke få erstatning for fremtidige undersøgelser og behandlinger eller få udbetalt hestens livsforsikring grundet uridelighed. (citater mail fra AGRIA af d.23.03-2022)". Klageren har anført, at dyrlægens notering i journalen er forkert, og at ponyens gener opstod efter tegningen af forsikringen. Klageren har anført, at det ikke er korrekt, at der ikke er kliniske fund, idet dyrlægen har konstateret smerter og tegn på mistrivsel hos ponyen.

Af notat af 14/2 2022 fra dyrlæge fremgår det, at "Ejer har haft ponyen i 1½ år, hvor den ikke på noget tidspunkt har fungeret som den burde. Hestens symptomer kan ikke forklares ved de kliniske fund".

Af dyrlægeattest af 22/3 2022 fremgår det, at der er tale om "en pony som virker nedstemt samt anspændt og vagtsom. Ponyen undviger let berøring langs overlinjen og flankerne. Der ses ikke synlige hævelser på lemmer eller i øvrigt og ponyen virker harmonisk bygget med et godt fundament. Ponyen er ikke halt ved mønstring eller longering og der er negative bøjepróver alle 4 ben. Palpation/kiropraktisk gennemgang viser ingen væsentlige fund ved manipulation af overlinjens/krydsets led, men der udløses muskelspasmer med palpation af overlinjens muskulatur. Mundhuleundersøgelsen viser ingen væsentlige fund. En blodprøve udtaget viser normale muskelenzymværdier og er negativ for PSSM type 1. Rideprøve udføres ikke da vurderes at indebære en risiko for rytteren. Konklusion: Ponyen er ikke redet siden d. 11/10 2021. Trods det at den ikke er redet og kun har gået på fold som beskrevet, har ponyen fortsat tegn på mistrivsel og smerter. Ejer oplyser at når ponyen lukkes på fold bevæger den sig ikke rundt som forventet men står stille samme sted til den hentes ind fra fold igen. Mine undersøgelser har ikke ledt til en mere specifik årsag til symptomerne, men ponyen er pt. ikke egnet til at ride på".

Af forsikringsbetingelsernes punkt A.7 fremgår det, at "forsikringen dækker krav vedrørende sygdom og skade, der opstår i forsikringsperioden".

Af forsikringsbetingelsernes punkt B.2 vedrørende sundhedsforsikringen fremgår det, at "du kan få erstatning op til forsikringssummen for rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger og behandler den forsikrede hest, på grund af sygdom eller skade, som omfattes af forsikringen. Hesten skal under konsultationen udvise kliniske symptomer på sygdom eller skade. Udredning og behandling skal tage udgangspunkt i fundene ved den kliniske undersøgelse, der altid skal gå forud. Al undersøgelse og behandlingen skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede behandlingsmetoder".

Ankenævnet for Forsikring

19.

98332

Af forsikringsbetingelsernes punkt J.3 vedrørende livsforsikring fremgår det, at "Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest: Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.A fremgår det, at "Både du og Agria har ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel indenfor 14 dage efter, at der er afvist eller udbetalt erstatning for en skade. I stedet for at opsige forsikringen kan Agria med samme varsel ændre forsikringens vilkår, f.eks. ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, forhøje en eksisterende selvrisiko eller ved at kræve foranstaltninger for at begrænse fremtidige skader."

Nævnet lægger til grund, at selskabet i brev af 23/3 2022 afviste dækning af nogle krav fremsat af klageren, og at selskabet ved samme lejlighed indsatte et tidsmæssigt fremadrettet forbehold for uridelighed i klagerens police med 14 dages varsel.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har indsat forbeholdet, da forbeholdet er indsat i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.A.

Nævnet bemærker vedrørende livsforsikringen, at hesten på det foreliggende grundlag ikke ses at opfylde kravene til, at forsikringssummen kan udbetales. Ifølge forsikringsbetingelserne kræves det bl.a., at hesten, "Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre."

Hvad angår sundhedsforsikringen bemærker nævnet, at klagen ikke ses at vedrøre en konkret økonomisk tvist om påtænkte eller afholdte behandlingsudgifter. Nævnet har derfor ikke fundet anledning til nærmere at tage stilling til klausulens rækkevidde, eller om det kan anses som

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

98332

bevist, at hesten forud for indtegningen havde sygdomme eller skader omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.2.A om præeksisterende forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings