

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98334:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/6 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Efter en familiesammenkomst kørte [barn], der er [barn] af bilejeren, [klageren] hjem til adressen ...

I bilen var chaufføren, [barnet], faderen, moderen og en mindre søskende.

Ved ankomsten til hjemmet blev familien angrebet af bevæbnede mænd.

Der er uenighed om det passerede, men ... familien opfatter situationen som et væbnet overfald, jf. nedenfor, og flygter fra stedet, hvorved der opstår skade på bilen.

De bevæbnede mænd, der viser sig at komme fra politiet, skyder mod bilen med familien og den bliver yderligere skadet.

Forsikringsselskabet, Topdanmark, har afvist dækning, da de mener, at [barnet] kørte væk fra politiet og derfor har udvist egen skyld.

Sagen har været bedømt i Den Uafhængige Politiklagemyndighed, der – set fra de deltagende politifolks synsvinkel ikke mener, at de har overtrådt straffeloven, men henviser til, at erstatningskrav kan rejses mod de medvirkende betjente.

Det afgørende er imidlertid en bedømmelse set ud fra [barnets] synsvinkel og det kan foretages ud fra den medfølgende gennemgang fra Den Uafhængige Politiklagemyndighed.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98334

Opmærksomheden henledes specielt på de telefonsamtaler, der er udskrevet fra side 48-62, hvor det klart fremgår, at familien ... og derunder [barnet] har været af den fast opfattelse, at de har været udsat for et væbnet overfald:

De advarer umiddelbart et yderligere familiemedlem, [familiemedlem 1], der befinder sig på adressen [klagerens adresse] og han anmelder til politiet, at der har været skud.

Familien flygter til en adresse tæt på, hvor der ringes til politiet efter hjælp.

[Barnet] ringer til politiet efter hjælp.

[Familiemedlem i bilen] ringer til politiet efter hjælp.

Hele den reaktion, der fremgår af opkaldene til vagtcentral/politi om hjælp, viser, at forsikrings-selskabets antagelse af, at der skulle være en flugt fra politiet, ikke set fra ... familiens synsvinkel er korrekt.

Ud fra en objektiv gennemgang må det kunne lægges til grund, at familien ..., herunder chaufføren

[barnet], har været af den opfattelse, at de er blevet udsat for et væbnet overfald og har været i livsfare. Der er derfor ikke handlet groft uagtsomt og skaderne må være omfattet af dækningen."

Selskabet har i brev af 29/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers bil er blevet beskadiget i form af skudhuller, en smadret siderude samt skader fra en påkørsel af en lygtepæl. Klager ønsker disse skader erstattet over den tegnede kaskodækning for bilen.

Skaderne på bilen sker i forbindelse med, at klagers barn kører væk fra politiet i forbindelse med en anholdelsesaktion, hvor barnet først bakker ind i en lygtepæl, herefter skyder politiet efter bilens dæk for at stoppe bilen, da klagers barn kører frem med høj fart og er ved at ramme en politibetjent.

Vi har afvist klagers krav, da vi mener, at klager/klagers barn har handlet groft uagtsomt, og der er indlysende fare for skade, når man modsætter sig en anholdelse.

Klager anfører, at de ikke vidste, at der var tale om politi, hvorfor de troede, at de blev overfaldet af nogle personer.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for en [klagerens bil] i Topdanmark Forsikring.

Der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader og førerulykke (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring til elitebilister DF20410-4 (bilag 2 - vilkår).

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgør på skadetidspunktet 10.472 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder..., at klagers bil er blevet beskadiget af skud fra politiet. Politiet har ligeledes knust en siderude på bilen. Ved samme hændelse bakker klagers barn ind i en lygtepæl. Vi henviser til klagers beskrivelse i anmeldelsen, som vedlægges som bilag 3.

Vi vedlægger billeder af skaderne på bilen som bilag 4.

Vi beder om at modtage politirapporten, da den er nødvendig for at afklare, hvad der er sket. Politiet oplyser, at sagen er verserende, hvorfor de afviser vores anmodning.

Den 11. maj 2020 modtager vi en mail fra klagers advokat, der ønsker, at vi behandler sagen ud fra de forhåndenværende oplysninger i sagen.

Vi modtager den 22. maj 2020 delvis aktindsigt i politiets journaler. På den baggrund sender vi den 15. juni 2020 en afgørelse til klager, hvor vi afviser klagers krav grundet af grov uagtsomhed. Afgørelsen af 15. juni 2020 vedlægges som bilag 5.

Den 23. juni 2020 modtager vores kundeklageansvarlige en klage over vores afgørelse fra klagers advokat. Advokaten ses at ignorere det faktum, at der er tale om politiet, der forsøger at anholde klagers ægtefælle. Klagen vedlægges som bilag 6.

Vi besvarer klagen den 8. juli 2020, hvor vi fastholder vores vurdering af, at det er groft uagtsomt at modsætte sig en anholdelse og ved at gøre sådan, er der indlysende fare for, at der kan ske skade. Vi fremsender i forbindelse med klagebesvarelsen tre artikler om hændelsen, som vedlægges som bilag 7, 8 og 9.

Herefter følger en længere korrespondance mellem vores kundeklageansvarlige og klagers advokat, uden det ændrer vores vurdering af sagen. Advokaten forelægger blandt andet afgørelsen fra Den Uafhængige Politiklagemyndighed, som klager har vedlagt. Korrespondancen mellem vores kundeklageansvarlige og advokaten vedlægges som bilag 10.

Her får I vores syn på sagen

Indledningsvist skal det nævnes, at klagers barn, som fører af bilen på skadetidspunktet, er en del af den sikrede personkreds som lovlig bruger i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 1. B.

Det er i sagen ubestridt, at der er kommet skader på klagers bil ved den anmeldte hændelse, og at klager har tegnet en bilforsikring med kaskodækning.

Der er på kaskodækningen dækning for; 'enhver skade på bilen' jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 27. 1.

Dette udgangspunkt fraviges dog, hvis skaderne er forvoldt af en af de sikrede ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 28. B 1.

Grov uagtsomhed defineres i forsikringsbetingelsernes ordforklaring på side 21 som: 'adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.'

Vi mener, at skaderne på klagers bil er forvoldt ved at en af de sikrede har handlet groft uagtsomt.

Vi har ved denne afgørelse lagt til grund, at der er indlysende fare for skade, når man forsøger at modsætte sig en anholdelse. Skaderne på klagers bil ville ikke have været sket, hvis man havde ladet politiet foretage anholdelsen.

Skaden på bilruden sker ved, at klager/klagers barn ikke vil åbne bildøren, hvorefter politiet slår ruden ind. Den efterfølgende skade sker ved, at klagers barn bakker ukontrolleret væk og ind i en lygtepæl. Skudhullerne sker ved, at klager/klagers barn er ved at ramme en person fra politiet, da han ved høj fart forsøger at køre væk, hvorefter der skydes efter bilens dæk. Der sker ligeledes følgeskader på bilen i samme forbindelse.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af undersøgelsen fra Den Uafhængige Politiklagemyndighed, at politiet bar synlige tegn på, at der var tale om politibetjente.

Flere af politibetjentene bar gule kasketter, hvor der stod politi på. Flere af politibetjentene havde skudsikre veste på, hvor der stod politi på. Politibetjentene bar deres politiskilte fremme.

Dertil kommer, at politiet anråbte klager og dennes familie flere gange og oplyste, at det var politiet. Det fremgår, at disse råb til klager foregik, mens de var meget tæt på bilen, hvorfor det taler for, at klager/klagers barn har hørt dem.

Det fremgår også af undersøgelsen fra Den Uafhængige Politiklagemyndighed, at en af politibetjentene havde øjenkontakt med klagers barn inde i bilen, og at vedkommende var sikker på, at klagers barn godt var klar over, at der var tale om politiet.

Undersøgelsen fra Den Uafhængige Politiklagemyndighed ender ud i, at det ikke kan bevises, at politiet har handlet forkert i situationen.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at deres handlinger skyldes, at de troede, at der var tale om et overfald på dem.

Vi har helt overordnet i den forbindelse lagt vægt på, at der i det hele taget ikke er tale om en klassisk forsikringsbegivenhed, og det forhold, at man har sat sig i en situation, hvor man kan foranlediges til at tro, at der er en gruppe bevæbnede personer efter én, er i det hele taget højest usædvanlig.

Der skal meget til, før politiet i Danmark trækker pistoler, og der skal meget til, før man vælger af spærre hele [område] af for at finde nogle personer, som i denne sag.

Vi mener ikke, at sagen kan få et andet udfald på baggrund af de telefonopkald, som klagers barn og nogle af sagens andre personer har haft i forbindelse med hændelsen. Opkaldene er foretaget på forskellige tidspunkter og af forskellige personer efter hændelsen, og de giver ikke noget entydigt svar på, hvad der er sket.

Det ses i øvrigt af samtalen mellem klagers barn og alarmcentralen, at klagers barn anerkender, at han har set de gule politikasketter, men han oplyser, at han mener, at der er tale om 'Fætter BR' kasketter.

Der findes ikke noget ankenævnspraksis, som vi kan henvise til grundet sagens særprægede omstændigheder.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har været berettiget til at afvise klagers krav over bilens kaskodækning, da skaderne på bilen er sket på baggrund af en af de sikredes grove uagtsomhed.

Vi har ved vurderingen af klager/klagers barns grove uagtsomhed særligt lagt vægt på sagens objektive konstaterbare omstændigheder.

Der er indlysende fare for skade, hvis man modsætter sig en anholdelse, og man blandt andet er ved at påkøre en politibetjent.

Klager opfordres til at oplyse, om bilen er repareret på nuværende tidspunkt og genindregistreret. I bekræftende fald bedes klager oplyse, hvad udbedringsomkostningerne er løbet op i, da vi ikke har klarhed over, hvad der er sket med bilen, efter vi har afvist klagers krav."

Klageren har i meddelelse af 3/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har kun en ting at sige mere, at hvis vi have ser det være politiet, som prøve at stoppe os, så have vi ikke ringet til dem efter et minut til dem, de have overhoved ikke på nogen måder sagt det politi, vi 4 mennesker i bilen og ingen af os høre det og min søn som sidde bag ved siger at det er Østeuropa, min store søn køre bil, min lille søn sidde bag ved min mand sidde foran og jeg sidde bag ved, vi jo ikke dumme mennesker der ville sætte vores liv på spil og køre væk hvis vi ikke have troet det være Østeuropa, top Danmark har helt ret i Danmark gå man ikke og skyder efter folk, det heller ikke normalt at man gå ud af bilen og trækker sin pistol og løber hen til en bil man ville stoppe, og den anden føler efter ham også med en pistol i hånden og nej politi manden bruger bag siden af pistolen til at slå side ruden og sigter i mod min mand i bilen, hvor min store søn når og køre væk, og nej han være ikke ved at køre nogen politi mand, nej det også løgn, vi har gået til Psykolog lige siden og er ikke komme over det i nu, ikke nok med det så skal vi gå igennem det her Både min store søn og min mand bliv fri kendt i dine sag har vedlagt bliv for politiet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 11/11 2020 fremgår bl.a.:

"Tilbage til den [dato], hvor [klagerens bil] lige er drejet til højre ned af villavejen. Familien er næsten hjemme, da de bemærker en personbil parkeret midt på vejen. Bilen holder ved siden af en container og blokerer for at [klagerens bil] kan passere og bringe familien det sidste stykke hjem. Cirka samtidig med at føreren af [klagerens bil] bremses ned, kommer der flere personer i mørkt tøj og med kasketter løbende fra den holdende personbil og frem mod [klagerens bil]. I hænderne har de trukne pistoler, med hvilke de peger gennem forruden - direkte på personerne på forsæderne (... og den ældste søn). Mens de ukendte personer med trukne pistoler løber frem mod bilen, lyser de samtidig med kraftige lygter ind igennem forruden og blænder derved personerne i bilen, der nu går i panik og frygter de skal likvideres. Idet føreren af bilen sætter bilen i bakgear, når personerne - fortsat med trukne pistoler - frem til bilen og griber i dørene. Dørene er låst og bilen sætter nu i kørsel (bak). Samtidig splintres sideruden i førersiden og glasskår flyver ind i bilen. Da bilen rammer lygtepælen

skrider den rundt og det lykkes føreren, at få vendt den 180 grader, så den nu har bagenden til forfølgerne. – Derfra kan den nu køre lige ud af villavejen med forfølgerne skydende bagved. Det lykkes den ældste søn at få bilen væk fra området. Bilen slingrer og det er tydeligt at hjulene er ramt.

Der er skudt hul på dækkene og luften fosser ud. Efter det første sving væk fra forfølgerne slukker føreren lyset på bilen og kører 1500 meter frem til en ven, der bor i nærheden. Dette skal sige at politiet har lavede alt dette heftige drama og deres skyld i alle disse skader på bilen."

Af redegørelse fra den uafhængige politianklagemyndighed fremgår bl.a.:

"[Familiemedlem i bilen] er den [dato] blevet afhørt af ... politi. Af afhøringsrapporten fremgår følgende ... Afhørte forklarede, at han netop havde været til fødselsdag i ..., hvor han netop havde fået kendskab til, at nogle ville ham til livs og skyde ham. Afhørte var netop løsladt fra fængslet ... Ca. 800 meter fra afhørtes hus, ser de ved en skurvogn, en bil holde på tværs af vejen, så de ikke kan komme forbi. Afhørtes [barn] standser køretøjet, hvorefter de ser en mand komme løbende over mod dem med en pistol i hånden. Manden kommer over til førersiden, hvor han knuser sideruden med den hånd, pistolen er i.

Afhørte tror, at pgl. vil skyde dem, hvorfor han råber 'bak, bak, bak' til [barnet], der sætter i bakgear og bakker hastigt. Efterfølgende rammer de en ukendt genstand bag dem, og ser manden med pistolen komme løbende over mod dem. Afhørte siger at [barnet] skal køre fremad og væk, hvorefter han hører nogle skud.

Afhørte er ikke sikker på, hvornår han præcist hører disse skud.

Da de er på vej væk fra stedet, ser de i baggrunden nogle blå blink, men er usikre på, om det er politiet, da de ikke hører nogle sirener. Da de er kommet væk, kører de over til en ven af føreren, der hedder ... hvorefter afhørte straks ringer til politiet.

...

[Familiemedlem i bilen] er den [dato] blevet genafhørt af ... politi. Af afhøringsrapporten fremgår følgende ... bilen holdt på vejen med front i mod afhørtes køretøj. Bilen havde lys på, og den blændede så afhørte ikke kunne se ind i bilen eller hvem, som personerne var.

...

Afhørtes søn [barnet], kørte indtil siden for at give plads til køretøjet, som holdt med lys på. Der gik en person ud af køretøjets passagersæde fra højre side,

Chaufføren gik også ud af køretøjet. De havde begge en pistol i hånden. Adspurgte oplyste, afhørte, at de var ca. 50m væk.

Der var ingen, som råbte politi og afhøre så ingen politilegitimation eller andet der kunne indikere at det var politiet.

Afhørte lagde kun mærke til personen, som gik ud ad passagerdøren. Da personen gik ud af bilen, sagde afhørte til sin søn med det samme, at han skulle bakke bilen væk, og at den var helt gal, hvilket han ikke reagerede på til at starte med. Afhørte sagde, til sin søn 3 gange at han skulle komme væk, før han reagerede. Personen var på dette tidspunkt ca. 30 fra afhørte.

Afhørtes søn begyndte at bakke bilen væk, da de var bange for at blive skudt, da de troede, at det var nogen fra Østeuropa, som ville dem ondt.

Da de bakkede tilbage, ramte de en ukendt genstand, her løb manden hen til førersiden og knuste ruden, afhørte mente at det skete med skafet af pistolen.

Manden sagde på intet tidspunkt at han var fra politiet. Manden pegede ind i bilen med sin pistol og kiggede på, hvem som sad derinde. Afhørte råbte til sin søn, at han skulle køre væk, der var meget panik i bilen. Afhørtes anden søn og kone råbte og skreg på bagsædet.

Afhørtes søn kørte derefter væk. Afhørte lagde mærke til en anden bil med en person, som stod ude på vejen. Afhørte mente, at personen havde en pistol i hånden, men var ikke sikker.

...

[Klageren] er den [dato] blevet afhørt af ... Politi. Af afhøringsrapporten fremgår følgende ... Afhørte forklarede, at det hele gik meget hurtigt, og hun var meget i chok stadigvæk. Hun forklarede, at hun ikke med sikkerhed kunne huske.

Afhørte oplyste, at hun talte med sin [barn] på bagsædet, og var ikke klar over præcist hvor de befandt sig, men det var tæt på deres hjem på [vej]. Afhørte oplyste, at hun kiggede ud af forruden på et tidspunkt, og så en mand pege på deres bil med en pistol. Manden løb hen imod deres bil, med pistolen lige imod dem. Manden sigtede på bilen/forruden.

De råbte inde i bilen, at de skulle dukke sig, der blev råbt 'put your head down', da der pludseligt blev afgivet skud.

Afhørte kunne ikke huske, hvordan rækkefølgen var. Hun huskede, at der på et tidspunkt, stod en mand ved siden af førersiden. Han smadrede ruden, og stod helt tæt på. Afhørte kunne se at han holdt en pistol i hånden. Afhørte troede at der var blevet skudt ind i bilen, og at det var sådan at ruden var blevet smadret. Afhørte hørte lyden af glas der splintres, men kunne ellers ikke huske detaljer. Afhørte råbte til sin [barn] om han var ok. Afhørte kunne ikke forstå, hvad der skete.

Afhørte forklarede, at bilen derefter ramte en sten eller en bil, da de kørte fra stedet.

Afhørte oplyste, at hun ikke vidste at det var politiet. Det var en civil bil, og der var ingen skilte, eller anden politilegitimation på manden der skød efter dem. Afhørte vidste ikke, hvor mange skud der blev afgivet.

...

[Politibetjent 1] er den [dato] blevet afhørt af ... Politi. Af afhøringsrapporten fremgår følgende ... Afhørte førte derfor den civile patruljebil over i modsatte vejbane og tættere på [klagerens bil]. Herfra steg afhørte og [politibetjent 2] ud af bilen, idet det var deres opfattelse, at køretøjet sad fast. ... blev i bilen. På det tidspunkt var der ca. 5 meter mellem den civile patruljebil og [klagerens bil], der nu sad fast på lygtepælen.

Idet afhørte steg ud af patruljebilen, så han, at [klagerens bil] fik vejgreb og kørte direkte imod [politibetjent 2], der stod på højre side af patruljebilen. Køretøjet havde meget fart på og accelererede voldsomt. Det var afhørtes opfattelse, at [politibetjent 2] ville blive kørt ned af [klagerens bil].

Adspurgt oplyste afhørte, at han ikke nåede at påføre sig gul cap eller råbe, at det var politiet. Afhørte var dog iført skudsikker vest, hvor det gule politilogo var synligt på brystet. Afhørte oplyste, at det hele pludselig gik så stærkt, at han ikke nåede det.

...

Politiassistent [politibetjent 3] er den [dato] blevet afhørt af ... Politi. Af afhøringsrapporten fremgår følgende ... Afhørte forklarede, at han parkerede den civile patruljevogn på ... i venstre side af vejen i nord østlig retning, da der var placeret en container i højre side af vejen. Afhørte forklarede, at sigtets køretøj kom kørende på [vej] i syd vestlig retning.

Afhørte forklarede, at [politibetjent 4] steg ud af patruljevognen iført en gul politihat samt synligt politiskilt, og løb imod sigtets køretøj. Afhørte oplyste, at han hørte [politibetjent 4] råbte og tilkendegav, at det var politiet.

Afhørte forklarede, at [politibetjent 4] tilkendegav at det var politiet i alt to gange, efter udstigning af patruljevognen samt, da [politibetjent 4] stod ved siden af sigtets køretøj.

Da adspurgt, forklarede afhørte, at afstanden imellem patruljevognen og sigtets køretøj var imellem ca. 10 og 15 meter. Afhørte kunne tydeligt høre, at [politibetjent 4] råbte politi. Da adspurgt, oplyste afhørte, at han ligeledes var iført en gul politihat samt synligt politiskilt.

...

[Politibetjent 4] er den [dato] blevet afhørt af ... Politi. Af afhøringsrapporten fremgår følgende ... Afhørte forberedte sin taktiske placering i nærheden af bopælen, således at de holdt front imod køretøjet. Afhørte ikklædte sig en af politiets udleveret gule kasketter, med påskriften 'Politi' i refleksmateriale, og fremtog sit politiskilt, og lod det hænge synligt ned af brystkassen.

[Politibetjent 3] (som var fører af køretøjet), ikklædte sig ligeledes identisk politikasket. Afhørte kunne ikke huske, om [politibetjent 3], havde sit politiskilt synligt fremme.

Da [klagerens bil], ankom til ovennævnte adresse, hvor den holdt helt stille, med tænding på og lys, stod afhørte ud af køretøjet, og rettede henvendelse til føreren.

Afhørte råbte højlydt 'politi' og tog fat i dørhåndtaget, ved føreren af [klagerens bil]. Afhørte lagde mærke til 2 personer i køretøjet, 1 stk. front passager, som var deres fokuspersion (B), samt føreren (A) af køretøjet. Afhørte kunne ikke se ind af de bagerste sideruder, da disse var mørktonet. Føreren, fremadrettet kaldt for A, beskrives som følgende:

...

Da afhørte tog fat i dørhåndtaget, som var låst på [klagerens bil], kiggede han direkte i øjne på A, som ligeledes kiggede på afhørte. Afhørte råbte igen højlydt 'politi åben døren', herefter kunne afhørte se at B sagde noget til A, afhørte kunne ikke høre hvad det var. Afhørte var ikke i tvivl om, at de i [klagerens bil] var klar over at han var fra politiet.

A, rykkede derefter på gearstangen, og begyndte at bakke væk fra afhørte, i retur retning. Afhørte valgte derfor at knuse venstre siderude ved A, hvilket medførte skader på afhørtes højre hånd, for at standse køretøjet, da nu gik op for afhørte at de forsøgte at undkøre. A fortsatte med at bakke i returretning, med høj hastighed.

Afhørte vurderede, at A ikke havde kontrol over køretøjet. Afhørte kunne nu se at patruljen med [politibetjent 5] ankom til stedet, da de kom kørende i retning imod det bakkende køretøj, A hav-

de på dette tidspunkt mistet kontrol over [klagerens bil], hvor [klagerens bil] påkørte en lygtepæl og en hæk.

[Klagerens bil] endte i en position med bagenden op ad lygtepælen, således at hele bilen stod i 45 graders vinkel.

Afhørte lagde mærke til at [politibetjent 5] og [politibetjent 1] steg ud af deres køretøj. Afhørte kunne ikke huske om deres udrykningssignaler var aktiveret. Han mente at [politibetjent 1] var iført udleveret gul vest påskrevet 'Politi' med refleksskrift, men var ikke sikker på dette. Afhørte kunne ikke huske om [politibetjent 1] var iført politilegitimation eller om de råbte politi.

...

Han oplyste endvidere, at han under hele episoden flere gange, højtlydt råbte politi. Intet yderligere.

...

Politiassistent [politibetjent 5] er den [dato] blevet afhørt af ... Politi. Af afhøringsrapporten fremgår følgende ... Afhørte forklarede, at han så [politibetjent 4] gå imod sigtets køretøj i vejens venstre side nærmest vandet.

Afhørte oplyste, at han kunne genkende [politibetjent 4] kropsbygning. Afhørte oplyste, at [politibetjent 4] var iført en gul politi hat ... Afhørte oplyste, at han bar sit politiskilt synligt uden på tøjet. Afhørte råbte politi 3 gange og noget i ordlyden af 'stands bilen'.

...

[Politibetjent 5] er den [dato] blevet genafhørt af ... Politi. Af afhøringsrapporten fremgår følgende... Genafhøring mhp. præciserende spørgsmål til første afhøring. Oplyst afhørte havde forklaret han genkendte [politibetjent 4's] kropsbygning, blev han adspurgt og forklarede at ved skikkelsen af en person kunne han se det var [politibetjent 4] på kropsbygningen. Afhørte var minimum 10 meter fra [politibetjent 4] da han så skikkelsen af ham.

Oplyst afhørte forklarede [politibetjent 4] var iført gul politi hat, blev han adspurgt og forklarede at, det var farven han tydeligt kunne se, og på formen han kunne genkende det, som værende en gul politi hat.

Oplyst afhørte forklarede at, han nærmede sig køretøjet fra en synlig vinkel, blev han adspurgt og forklarede at, han nærmede sig fra [klagerens bil], en højre side og stod skråt til højre for bilens front og var ca. 8 meter fra fronten af bilen. Herfra kunne se en person på hhv. passagersædet og førersædet inden den accelererede frem.

Adspurgt, forklarede afhørte der kun var larm/støj fra motoren af [klagerens bil], en da han råbte 'Politi' 3 gange og noget i ordlyden af 'Stand bilen'.

...

Af indberetning om brug af pistol fra [politibetjent 5] fremgår blandt andet følgende ... Ifm. at ... ønskede anholdelse af fokusperson, [familiemedlem i bilen], som kørte i [klagerens bil] med [bar-net] som chauffør, blev der foretaget stop af bilen ved at en civil patruljebil spærrede vejen videre frem, og en anden civil bil spærrede vejen tilbage. Alt politipersonel var civilklædt. Idet [politibetjent 4], som var iført gul politikasket, gik frem mod køretøjet, satte denne i bakkedrev og bakkede i voldsom fart mod civil patrulje bil, hvori jeg bl.a. befandt mig.

Køretøjet foretog et skarpt styreudslag, hvorved den kolliderede med en lygtepæl, som til den indledningsvis hang fast i. Jeg steg derpå ud af patruljebil og nærmede mig køretøjet, idet jeg med synligt politiskilt om halsen gentagne gange højt mundtligt identificerede mig som værende Politi.

...

Af politiets 'Rapport Udtalelse fra [barnet] under anholdelse – ...' af [dato] og udfærdiget af politi-assistent [politibetjent 6] fremgår følgende: 'Under anholdelsen af [barnet], udtalte han, at han var ejer af [klagerens bil], og at der var blevet skudt mod den på [vej]. Han blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. [Barnet] havde selv ført køretøjet, og han havde under kørslen [familiemedlem i bilen], på forreste passagersæde.

På bagsædet sad ... [barnet] forklarede, at han kørte på [vej], hvor 2 personer pludselig stod foran køretøjet. De var i civilt tøj, og bar grønne eller gule kasketter. Personerne pegede på [barnet] med pistoler, og løb direkte mod bilen. [Barnet] blev meget bange, og satte bilen i bakgear og gassede op. Under denne manøvre slog en af personerne en pistol mod sideruden i førersiden, så denne blev knust. [Barnet] gassede derfor hurtigt op og forsøgte at bakke væk fra stedet, mens han drejede bilen rundt. Under denne manøvre kunne de i bilen høre, at der blev skudt mod dem.

...

Kl. 21.06:33: LYDFIL ANG. OPKALD FRA [familiemedlem i bilen]

A: Operatør Vagtcentralen

B: [familiemedlem i bilen]

...

B: Goddag, jeg ringer angående ude på [klagerens adresse]

A: Ja?

B: Vi er lige blevet overfaldet tre biler, der stod og skudt efter os.

A: I er blevet overhalet af tre biler?

B: [klagerens adresse]. Vi er lige kommet hjem, vi var lige ved at gå ind, da tre biler, der holdt foran døren, der stod og skudt efter os.

...

A: Og hvad biler har skudt efter jer?

B: Det var to biler. Jeg så ikke engang hvad for nogle biler, det var.

De holdt lige på vejen.

A: Okay. De har holdt ude ved [klagerens adresse]?

B: Ja. Lige foran vores dør.

A: Okay.

B: (utydeligt) ... så kommer de løbende, kommer de løbende, og så er der folk, der skyder efter os.

A: Okay.

B: De smadrer vores rude med våben, og så skyder de os, efter vores bil.

A: Okay. Er der nogen, der er kommet til skade?

B: Nej.

A: Og det foregår?

B: Laver du sjov med mig, eller hvad? Jeg står og siger til jer, hvad har I tænkt jer at gøre? Komme derud, eller hvad? (utydeligt)

A: Prøv hør her, vil du have politiets hjælp, eller vil du ikke have politiets hjælp?

B: Jo, men (utydeligt) ... derfor send nogen ud...

A: Jamen jeg er nødt til... Hvor skal jeg sende dem hen?

B: Send dem ud til [klagerens adresse].

...

10) Kl. 21.24:59: LYDFIL 4 FRA ... POLITI (10.00 min.):

A: Operatør Vagtcentralen

B: [barnet] ...

C: Kollega på vagtcentralen

A: Politiets alarmcentral.

B: Goddag, det er [barnet]

B: Hallo?

A: Hallo?

B: Jeg er altså lige blevet skudt efter. Der altså ikke kommet noget politi (utydeligt)

A: Og hvor befinder du dig henne?

...

A: Du siger, du er blevet skudt efter?

B: Jeg er lige blevet skudt efter med min familie i bilen.

A: Med din familie i bilen, og du siger [adresse]?

...

B: Ja. Nu er der altså fire mennesker, der har ringet efter politiet, og der er ikke kommet nogen ud.

A: Øh, nej, nu skal jeg lige se. Ja, godt. Du, øh, må jeg ikke bede om dit personnummer?

...

A: [barnet], okay, ja du må undskylde. Øhm, hvem er det, der er skudt efter? Ved du det? Hvad, kan du prøve at forklare, hvad der er sket?

B: Jeg var på vej hjem sammen med min familie fra fødselsdag øh, så da jeg når min vej (?) ser jeg, at der to biler med hætter på, sådan grøn hætter, hvor der står 'polit' på, men jeg har aldrig set en politihat...

A: Okay.

B: ... og med det samme, da jeg standsede, så kommer de bare løbende mod mig med pistolerne trukket. Siger det, så begynder jeg bare at bakke alt det jeg kan, og laver en u-vending, og i og med jeg gør det, så skyder de bare efter mig, tre-fire-fem skud. Og jeg prøver at slippe væk, alt hvad jeg kan, øh. (Taler med en i baggrunden).

A: Godt. [barnet], du siger, du ser to biler, og de har grønne hætter på, og så står der 'politi' på, og hvad så? Så laver du en u-vending og kører væk fra dem, eller hvad?

B: Nej, de kom løbende mod mig.

A: Okay, så løber de hen mod dig?

B: Med trukket våben, altså hvis det havde været almindeligt politi, så var de ikke kommet med trukket våben.

A: Nej.

B: Kan vi være enige om det?

A: Det skal jeg ikke kunne svare på, det kommer jo an på en vurdering af de betjente, hvis det er, ikke?

B: Ja, men, nu spørger jeg bare rigtig dumt – har I nogen grønne hætter med (utydeligt) refleks ... ligner noget, I har købt ved Fætter BR?

A: Du siger det ligner noget fra Fætter BR?

B: Fra Fætter BR, ja.

B: Jeg har set meget politi i mit liv, men jeg har aldrig set noget så fucked up som de der kasketter, som de der, de havde. Det var ikke politi, dem der, der skød efter mig. Det var det ikke.

A: Godt. Og du sidder derhenne på ...

B: Ja.

A: Prøv lige og hæng på to sekunder.

C: ... siger, at han skal bare henvende sig til nogen af det uniformerede politi, som er derude.

A: Ja, så skal han bare gå ud og tale med det uniformerede politi?

C: Hvis han vil det, så skal jeg bare lige have nogen frem til ham.

A: Ja.

C: Vil han gerne det?

A: Jamen det tror jeg, jeg kan lige prøve og spørge ham. Men, øh, der står noget uniformeret politi oppe på [vej].

C: (??)

A: Okay. Men han skal bare gå op på [vej], hvis det er (utydeligt)

C: (utydeligt) ... lige pludselig ikke tror det er ham, og så skyder de ham, eller et eller andet. Hvis han vil ud, så finder vi nogen ude foran ham, og så går han ...

A: Okay. [barnet], jeg skal lige høre, kunne du tænke dig at tale med noget uniformeret politi? Hvis jeg sender noget frem til dig?

B: Ja tak. I må meget gerne komme ud.

A: Godt.

...

A: Ja.

B: (utydeligt) ... min egen vens bil. Jeg vil meget gerne have noget politi herud, der lige kan fortælle mig, at det rent faktisk er politiet.

A: Ja, [barnet], det bliver højst sandsynligt sådan en stor kassevogn, Caravelle-ting, der kommer, ikke?

B: (Utydeligt) ... Og please råb, bed dem om at råbe klart og tydeligt 'politiet'. Jeg er ligeglad med om de stormer ind med fucking våben, så længe jeg ved, at det er politiet, så er jeg ligeglad.

A: Okay, de må gerne storme ind, men de skal bare råbe 'politi'?

B: Ja.

A: Godt. [Barnet], jeg skal lige høre, du har ikke nogen våben eller noget som helst?

B: Jeg har intet på mig. Jeg har intet.

...

B: Er det politiet derude?

A: Der skulle være masser af politi derude, [barnet], så du skal bare lede efter de blå uniformerede betjente.

B: Jeg er i røret med politiet

B?: Mor, hænderne op!

B?: Må jeg få min jakke på?

B?: Det er os, der bliver skudt efter!

B?: Ja, ja. Ja, ja. Vi har hænderne oppe.

B?: Må jeg tage min jakke på?

B?: Det er politiet. Det er politiet.

B?: Må jeg ikke se dit skilt?

B?: Det sagde de andre også. Med al respekt.

B?: Hvorfor fanden skød de efter os så?

...

[politibetjent 7] er den [dato] blevet afhørt af Politiklagemyndigheden ... Af afhøringsrapporten fremgår følgende ... Som afhørte huskede det, holdt han og [politibetjent 4] kun i kort tid og ventede, før mistænktens bil kom kørende imod dem.

Mistænktens køretøj standsede lidt væk fra dem. Det kunne godt passe med de 10-15 meter, som afhørte havde forklaret til politiet kort efter hændelsen.

[Politibetjent 4] steg ud, og gik i rask tempo hen mod mistænktes bil. Afhørte, som var chauffør, skulle først have sat patruljebilen i 'Neutral', og trukket håndbremsen, før han kunne stige ud.

Afhørte kunne høre, at [politibetjent 4] to gange råbte 'Politi', mens han var på vej hen til mistænktes bil.

Netop som afhørte steg ud af patruljebilens førerside, var [politibetjent 4] kommet hen til mistænktes bil.

Afhørte hørte, at [politibetjent 4] igen råbte 'Politi'.

På dette tidspunkt gassede mistænktes bil nu kraftigt op, og begyndte at bakke. Køretøjet var en 'potent' bil, og afhørte var på tidspunktet i tvivl om, hvorvidt køretøjet bevidst ville forsøge at påkøre nogen, eller om den 'kun' ville forsøge at slippe væk.

Afhørte pointerede, at han aldrig nogensinde havde set en så vandvittig kørsel. Afhørte anslog at køretøjet bakkede omkring 10 meter, før den lavede et styreudslag, og ramte en lygtepæl. På den korte afstand vurderede afhørte, at køretøjet nåede op på en hastighed på 40-50 km/t.

...

[Politibetjent] er den [dato] blevet afhørt af Politiklagemyndigheden ... Af afhøringsrapporten fremgår følgende ... Det var blevet oplyst, at personen der ønskedes anholdt, var hovedmanden i en

sag om ... Pgl. havde tidligere siddet varetægtsfængslet i sagen, men havde nu ..., hvorfor ... ville forsøge at få vedkommende fængslet igen.

...

[Politibetjent 4] er den [dato] blevet afhørt af Politiklagemyndigheden ... Af afhøringsrapporten fremgår følgende: ... Som afhørte huskede det, nåede de kun lige at komme på plads, før den [klagerens bil] kom rundt i svinget og hen imod dem.

Køretøjet standsede ca. 20 meter fra afhørtes og [politibetjent 3] bil, som om den afventede, at de skulle flytte sig.

Afhørte forklarede, at han på dette tidspunkt havde taget sin gule politikasket på hovedet. Afhørtes politiskilt hang i en snor på brystet. Afhørte var tillige ikklædt en skudsikker vest, hvor der med gul refleksskrift stod POLITI.

Afhørte steg ud af bilen, og gik med raske skridt hen til [klagerens bil]. Forespurgt oplyste afhørte, at han ikke løb.

Direkte spurgt oplyste afhørte, at han havde en af politiets lommelygter i hånden.

Afhørte havde ikke hverken tjenestepistol eller politistav fremme.

Henne ved [klagerens bil] kunne afhørte se, at føreren var en mand, ligesom der sad en mand på forreste passagersæde. Afhørte kunne ikke se andre personer i bilen. Afhørte råbte højt: 'Det er politiet'. Afhørte holdt samtidig sit politiskilt frem mod føreren.

Afhørte tog herefter fat i førerdøren, som dog var låst. Afhørte råbte derfor højt: 'Det er politiet, åbn døren'.

Afhørte havde øjenkontakt med føreren. Direkte spurgt oplyste afhørte, at han var sikker på, at føreren kunne høre han råbte, at det var politiet.

Afhørte kunne se, at de to mænd talte sammen. Spurgt oplyste afhørte, at han ikke kunne høre, hvad de sagde.

...

Umiddelbart efter kommunikationen mellem de to mænd i bilen, så det ud som om føreren 'rodede' med gearstangen, og bilen begyndte herefter at bakke. For at forhindre føreren i at undkøre, knuste afhørte sideruden i førerdøren.

Spurgt oplyste afhørte, at han knuste ruden med sin hånd. Han havde ikke brugt politistav eller andet til at knuse ruden

...

[Politibetjent 5] er den [dato] blevet afhørt af Politiklagemyndigheden ... Af afhøringsrapporten fremgår følgende:

...

Afhørte oplyste, at han huskede det som om, at de selv (han, ... og ...) holdt stille ca. 20 meter bagved [klagerens bil], og at han herunder så, at baklygter begyndte at lyse.

Afhørte bemærkede også, at [politibetjent 4] i gå-tempo, var på vej hen mod [klagerens bil]. [Politibetjent 4] havde politiets gule kasket på. Afhørte kunne genkende [politibetjent 4], da han af statur er en stor mand.

..

Ca. 10 meter før [klagerens bil] nåede hen til dem, lavede den et styreudslag, hvorefter dens bagende ramte ind i en hæk. I hækken stod en lygtepæl, og hastigheden/kraften fra [klagerens bil] var så stor, at lygtepælen bøjede så meget, at [klagerens bil] bageste hjulpar blev løftet op fra jorden. Afhørte huskede det også som, at det forreste hjulpar blev løftet fra jorden. [Klagerens bil] hang nu oppe på lygtepælen, hvorfor afhørte tænkte noget i retning af: 'Nu er det slut, nu kan de anholdes'.

Afhørte steg derfor ud ad højre bagdør. Afhørte bemærkede, at der fortsat var meget høj motorlarm fra [klagerens bil].

Afhørte gik frem mod [klagerens bil], så han var synlig for personerne i bilen. Afhørte havde ikke fået sin gule politikasket på, men hans jakke stod åben, og hans politiskilt hang synligt fremme. Mens afhørte bevægede sig frem mod [klagerens bil] råbte han flere gange: 'Det er politiet, stands motoren'.

Spurgt råbte afhørte højt, men han kan ikke vide om de inde i [klagerens bil] kunne høre det pga. den høje motorlarm.

På advokat ... spørgsmål oplyste afhørte, at det ville undre ham meget, hvis personerne i bilen ikke vidste, at han var fra politiet.

...

For så vidt angår hændelsesforløbet, hvorunder skuddene blev afgivet, er der afgivet modstridende oplysninger/forklaringer af [barnet] på den ene side og de implicerede polititjenestemænd på den anden.

Politiklagemyndighedens finder under disse omstændigheder, herunder hvor [klagerens bil] med høj fart kørte frem mod polititjenestemændene og flygtede fra stedet med høj hastighed, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte [politibetjent 5, politibetjent 4, og politibetjent 1] vurderinger af, at betingelserne for i situationen at afgive skud, var opfyldt.

Det bemærkes i den forbindelse, at situationen, hvorunder der blev afgivet skud, opstod meget pludseligt, og vi finder derfor endvidere, at polititjenestemændene befandt sig i en situation, hvor de ikke kunne nå at afgive advarselsråb om at anvende skydevåben eller affyre varselsskud, jf. politilovens § 17, stk. 2.

Det er Politiklagemyndighedens vurdering, at yderligere efterforskning ikke vil kunne afdække de præcise omstændigheder, hvorunder skuddene blev affyret, og det er herefter vores opfattelse, at der herefter ikke er grundlag for at fortsætte efterforskningen mod [politibetjent 5, politibetjent 4, og politibetjent 1], jf. retsplejelovens § 749, stk. 2.

Det bemærkes endvidere, at det er Politiklagemyndighedens opfattelse, at der ikke er mistanke om, at politiassistent [politibetjent 5, politibetjent 4, og politibetjent 1] eller personale fra [enhed] i forbindelse med episoden i øvrigt har begået strafbare forhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"27. Hvilke skader er dækket?

Forsikringen dækker enhver skade på bilen ... medmindre det er undtaget i punkt 28.

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B. Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skader, der

1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1."

Nævnet har fået forelagt 3 artikler fra pressen skrevet om hændelsen.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev totalskadet i forbindelse med, at politiet forsøgte at anholde et familiemedlem, der sad i bilen. Klagerens barn førte bilen, og klageren var også i bilen. Barnet bakkede væk

fra politiet og ind i en lygtepæl. Politiet knuste en rude og affyrede skud mod bilen. Skaderne på bilen blev takseret til 240.000 kr.

Klageren anmeldte politibetjentene i forbindelse med skudafgivelsen. Politiklagemyndigheden udtalte, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte politibetjentenes vurderinger af, at betingelserne for at afgive skud var opfyldt. Politiet sigtede barnet for forsøg på legemsangreb af særlig rå og brutal karakter, subsidiært at have forvoldt nærliggende fare for liv eller førlighed for politijenestemand. Udfaldet af sigtelsen fremgår ikke af sagen.

Klageren kræver dækning for skaderne. Klageren har anført, at der ikke er handlet groft uagtsomt. Da familien ankom til hjemmet, blev de angrebet af bevæbnede mænd. Familien opfattede situationen som et væbnet overfald og flygtede fra stedet, hvorved der opstod skade på bilen. Klageren har fremlagt en undersøgelse fra Politiklagemyndigheden, hvor familiens samtaler med politiets vagtcentral er gengivet, og har anført, at det fremgår af samtalerne, at familien var af den opfattelse, at de havde været udsat for et væbnet overfald og i livsfare.

Selskabet har afvist dækning, idet barnet som fører af bilen, har handlet groft uagtsomt. Selskabet har anført, at der er indlysende fare for skade, når man modsætter sig en anholdelse og er ved at påkøre en politibetjent. Selskabet har anført, at skaderne på bilen ikke var sket, hvis man havde ladet politiet foretage anholdelsen. Skaden på bilruden skete ved, at barnet ikke ville åbne bildøren, hvorefter politiet slog ruden ind. Den efterfølgende skade skete ved, at barnet bakkede ukontrolleret væk og ind i en lygtepæl. Skudhullerne skete ved, at barnet var ved at ramme en politibetjent, da han ved høj fart forsøgte at køre væk, hvorefter der blev skudt efter bilens dæk. Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at deres handlinger skyldes, at de troede, at der var tale om et overfald. Selskabet har anført, at "det forhold, at man har sat sig i en situation, hvor man kan foranlediges til at tro, at der er en gruppe bevæbnede personer efter én, er i det hele taget højst usædvanlig. Der skal meget til, før politiet i Danmark trækker pistoler, og der skal meget til, før man vælger af spærre [område] af for at finde nogle personer, som i denne sag".

Ankenævnet for Forsikring

17.

98334

Af undersøgelsen fra Politiklagemyndighed fremgår det, at politiet holdt i civile patruljebiler ved klagerens bolig. Familien kom kørende hjem omkring kl. 20.55 og standsede 10-15 meter fra en civil patruljebil. En politibetjent steg ud af bilen og bevægede sig mod klagerens bil. Politibetjenten forsøgte at åbne den låste førerdør og smadrede en rude, da bilen begyndte at bakke. Efter 10 meter lavede bilen et styreudslag og ramte en hæk og en lygtepæl, og bilens bagerste hjulpar kom op at hænge på lygtepælen. Da bilen gled ned fra lygtepælen og fik kontakt med underlaget, accelererede den kraftigt og kørte i retning mod politibetjent 5, der sprang til siden. Politibetjent 1 affyrede et skud mod bilens forhjul og politibetjent 5 affyrede tre skud mod bilens bagerste dæk. Bilen kørte bort fra stedet. Familien kørte hen til en bekendt i nærheden og ringede til vagtcentralen. Barnet og et familiemedlem blev efterfølgende anholdt.

Der er i undersøgelsen gengivet en række opkald til politiets vagtcentral. Det fremgår, at et udenforstående familiemedlem ringede kl. 21.01 og oplyste "Det er to drenge (??) der er nogen, der skyder efter dem ... uden for vores bopæl. A: Ja, og hvor er din, hvad hedder din [familiemedlem]? B: Han er på vej ind, tror jeg. Jeg ved ikke hvor han er henne ... Ja. Hvor er han henne nu? B: Jeg ved det ikke. A: Nej. B: Han siger bare, at jeg skal ringe til politiet ... (utydeligt) ... A: Ja. Hvor, øh, hvad, ved du hvad, der er sket? B: Jeg ved det ikke, jeg har bare fået... (utydeligt)... jeg skal ringe hurtigt til politiet. (utydeligt) ... der er nogen, der har skudt efter dem".

Det fremgår, at familiemedlemmet i bilen ringede kl. 21.06 og oplyste "Vi er lige blevet overfaldet tre biler, der stod og skudt efter os ... Vi er lige kommet hjem, vi var lige ved at gå ind, da tre biler, der holdt foran døren, der stod og skudt efter os ... Det var to biler. Jeg så ikke engang hvad for nogle biler, det var. De holdt lige på vejen ... (utydeligt) ... så kommer de løbende, kommer de løbende, og så er der folk, der skyder efter os ... De smadrer vores rude med våben, og så skyder de os, efter vores bil ... A: Og det foregår? B: Laver du sjov med mig, eller hvad? Jeg står og siger til jer, hvad har I tænkt jer at gøre? Komme derud, eller hvad? (utydeligt) A: Prøv hør her, vil du have politiets hjælp, eller vil du ikke have politiets hjælp? B: Jo, men (utydeligt) ...

derfor send nogen ud... A: Jamen jeg er nødt til... Hvor skal jeg sende dem hen? B: Send dem ud til [klagerens adresse]".

Det fremgår, at barnet ringede kl. 21.24 og oplyste "Jeg er altså lige blevet skudt efter. Der altså ikke kommet noget politi (utydeligt) ... Du siger, du er blevet skudt efter? B: Jeg er lige blevet skudt efter med min familie i bilen ... da jeg når min vej ... ser jeg, at der to biler med hætter på, sådan grøn hætter, hvor der står 'politi' på, men jeg har aldrig set en politihat ... Med trukket våben, altså hvis det havde været almindeligt politi, så var de ikke kommet med trukket våben ... Kan vi være enige om det? ... har I nogen grønne hætter med (utydeligt) refleks ... ligner noget, I har købt ved Fætter BR?... Jeg har set meget politi i mit liv, men jeg har aldrig set noget så fucked up som de der kasketter, som de der, de havde. Det var ikke politi, dem der, der skød efter mig. Det var det ikke ... Jeg vil meget gerne have noget politi herud, der lige kan fortælle mig, at det rent faktisk er politiet ... Og please råb, bed dem om at råbe klart og tydeligt 'politiet'. Jeg er ligeglad med om de stormer ind med fucking våben, så længe jeg ved, at det er politiet, så er jeg ligeglad ... Det er politiet. Det er politiet. B?: Må jeg ikke se dit skilt? B?: Det sagde de andre også. Med al respekt. B?: Hvorfor fanden skød de efter os så? ... B?: Hvad fanden sker der for de skyder efter os?".

Af afhøring af familiemedlem fremgår det, at "Afhørte forklarede, at han netop havde været til fødselsdag i ..., hvor han netop havde fået kendskab til, at nogle ville ham til livs og skyde ham. Afhørte var netop løsladt fra fængslet ... Ca. 800 meter fra afhørtes hus, ser de ved en skurvogn, en bil holde på tværs af vejen, så de ikke kan komme forbi. Afhørtes [barn] standser køretøjet, hvorefter de ser en mand komme løbende over mod dem med en pistol i hånden. Manden kommer over til førersiden, hvor han knuser sideruden med den hånd, pistolen er i. Afhørte tror, at pgl. vil skyde dem, hvorfor han råber 'bak, bak, bak' til [barnet], der sætter i bakgear og bakker hastigt. Efterfølgende rammer de en ukendt genstand bag dem, og ser manden med pistolen komme løbende over mod dem. Afhørte siger at [barnet] skal køre fremad og væk, hvorefter han hører nogle skud ... Da de er på vej væk fra stedet, ser de i baggrunden nogle blå blink, men er usikre på, om det er politiet, da de ikke hører nogle sirener. Da de er kommet

væk, kører de over til en ven af føreren ... hvorefter afhørte straks ringer til politiet". Det fremgår af genafhøringen, at "På side 2 linje 3, stod der 'at der holdt en bil på tværs af vejen' dette var rettelig at bilen holdt på vejen med front i mod afhørtes køretøj. Bilen havde lys på, og den blændede så afhørte ikke kunne se ind i bilen eller hvem, som personerne var".

Af afhøringerne af politibetjentene fremgår det, at flere af betjentene bar synlige politiskilte, gule kasketter og skudsikre veste, hvor der stod politi på. Det fremgår, at politiet flere gange anråbte familien og oplyste, at det var politiet. Det fremgår videre, at de afhørte betjente oplyste, at "selvom det var aften og mørkt, var lysforholdene på stedet gode pga. gadelygter og lyskeglerne fra patruljebilerne" og "da adspurgte om lysforholdene på gerningsstedet, svarede afhørte, at der var mørkt, men at vejen var oplyst med lygtepæle samt af de to civile patruljevognes forlygter som pegede imod hinanden" og "afhørte oplyste omkring lysforholdene på stedet, at der var mørkt, men vejen var godt oplyst af gadelygter".

Af fotos fremgår det, at politiets kasketter er gule med stor, sort tekst "POLITI" foran og på siderne. Vestene er sorte med et stort gult skilt bagpå med teksten "politi" og et mindre, gult logo foran med teksten "POLITI".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 28.B1. fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede.

Nævnet bemærker, at barnet som fører af bilen på skadestidspunktet, er sikret på kaskoforsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at barnets kørsel og adfærd – hvor politiet ønskede at anholde et familiemedlem i bilen – har indebåret en så indlysende fare for skade på bilen, at barnets kørsel som udgangspunkt må anses for at være groft uagtsomt.

Ankenævnet for Forsikring

20.

98334

Efter en samlet vurdering finder nævnet det ikke godtgjort, at barnet eller familien med rimelighed kunne antage, at det var kriminelle – og ikke politiet – der forsøgte at få fat i en person fra bilen. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaderne på klagerens bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt, at vejen var oplyst af gadelygter, og at politibetjentene var i civil men bar kasketter og skudsikre veste, hvor der stod politi på. Betjentene råbte flere gange, at de var fra politiet. Nævnet bemærker, at barnet oplyste til vagtcentralen, at han så grønne politihatte med teksten "politi".

Nævnet har også lagt vægt på, at et familiemedlem i bilen havde været varetægtsfængslet, og at der foreligger omstændigheder, som kunne tilsige, at politiet igen ville ønske at anholde familiemedlemmet i forbindelse med en verserende straffesag. Nævnet bemærker, at familiemedlemmet råbte "bak, bak, bak", hvorefter barnet hastigt bakkede.

Nævnet har også henset til undersøgelsen fra Politiklagemyndigheden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

98334

formand