

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 98335:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Pensionskassen for Jordbrugsakademikere og Dyr læger
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 3/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uddannet ... fra ... og har været medlem af PJD siden 1973. Jeg har her tre policer (00, 01, 02) og overvejer at vælge markedsrente.

Min Police ...-00 omfatter dels livrente, dels ratepension samt en aldersforsikring. Det er 3 forskellige pensionsprodukter med hver sit sæt skatteregler. Midlerne er tilvejebragt på 3 forskellige måder. Livrenten er indbetalt via ansættelsesforhold mens de to øvrige pensionstyper er indbetalt via personlige indskud og/eller overførsler.

Jeg har bedt om at få depotværdien opdelt på de tre typer, så de kan behandles hver for sig, men det er afslået. Det er denne afgørelse jeg klager over.

Jeg har ikke selv bedt om at alle beløb blandes på en police. Det er gjort rent administrativt. Med gennemsnitsrente har det ikke væsentlig betydning. Men ved overgang til markedsrente kan det have væsentlig betydning vedr. valg af risikoprofil, da der ikke kan vælges forskellig risikoprofil indenfor samme police.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få min police ...-00 opdelt på 3 policer hver dækkende den pensionstype den er udtryk for: Livrente, ratepension samt aldersforsikring."

I brev af 24/6 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"[Klageren] klager over, at selskabet har afvist at opdele den ene af hans policer, således at hver af de tre typer af aldersdækning, som den nuværende police indeholder, behandles som en police for sig selv.

Pensionskassen gør gældende, at klagers pensionsordning er behandlet i overensstemmelse med de gældende vilkår, og at vilkårene ikke indeholder nogen bestemmelser, som giver klager hjemmel til at kræve opdeling af policen som beskrevet ovenfor.

Relevante og generelle forsikringsbetingelser

Vi vedlægger vilkårene for klagers nuværende pensionsordning (**bilag 1**), samt vilkårene for den markedsrenteordning, som klager har mulighed for at vælge sig over på (**bilag 2**).

Kort sagsfremstilling

Klager fik ved sin optagelse i pensionskassen i 1973 en enkelt police, der indeholdt samtlige dækninger fra pensionsordningen.

Den 1. juni 2013 startede klager udbetaling af den livsvarige alderspension på policen. Udover den pension, der aktuelt er under udbetaling, indeholder policen aldersdækninger i form af ratepension, og en tidligere kapitalpension, der er afgiftsberigtiget og omlagt til aldersforsikring.

I forbindelse med at pensionskassen overgik til et andet administrationsselskab pr. 1. januar 2017, blev klagers dækninger konverteret til en ny police med løbenummeret -00. Det blev efterfølgende aftalt med klager, at fremtidige indskud til aldersforsikring, samt værdien af en ratepension, der ønskedes overført fra et andet selskab, skulle placeres på selvstændige policer. Det blev samtidig gjort klart, at indskud foretaget før 2017 ville forblive på den oprindelige police -00 (bilag 3).

På den baggrund blev der oprettet yderligere to policer med løbenumrene -01 og -02, således at klager nu har tre policer i alt.

I forbindelse med at klager blev tilbudt omvalg til markedsrente, har pensionskassen oplyst ham om, at han har mulighed for at vælge forskellige investeringsprofiler for hver af hans tre policer, ligesom han kan overføre police -01 og -02, men ikke police -00, til et andet selskab. Årsagen til, at police -00 ikke kan overføres, er, at der sker udbetaling af alderspension fra policen. Det er heller ikke muligt at vælge forskellige investeringsprofiler for hver enkelt dækningstype på police -00 eller at foretage deloverførsel af de enkelte dækninger på policen (korrespondancen er fremlagt af klager).

Klager rettede efterfølgende henvendelse til pensionskassens klageansvarsfunktion med ønske om, at de enkelte dækningstyper på police -00 blev behandlet enkeltvis, både i forhold til investeringsprofil og overførsel. Pensionskassen fastholdt, at dette ikke var muligt (korrespondancen er fremlagt af klager).

Selskabets stillingtagen til klagen

Klager mener sig berettiget til at kræve opdeling af police -00, således at de enkelte dækninger på policen behandles hver for sig.

Heroverfor gør selskabet gældende at:

- Medlemmer af pensionskassen har de rettigheder, der er hjemlet i vilkårene for deres pensionsordning.
- Der findes ingen hjemmel til klagers krav om opdeling af police -00 i vilkårene for den nuværende pensionsordning, og heller ikke i vilkårene for den markedsrenteordning, som klager har mulighed for at vælge sig over på.
- Dækningerne fra pensionskassen har siden klagers optagelse i ordningen været samlet på én police, hvilket er helt almindeligt og forventeligt, og pensionskassen har ikke på noget tidspunkt givet klager tilsagn om, at dækningerne på police -00 kunne opdeles.
- Pensionskassen er således ikke forpligtet til at efterkomme klagers krav om at opdele police -00. At det er aftalt med klager, at fremtidige indbetalinger fordeles på police -01 og -02 er uden betydning i den sammenhæng.
- Det bemærkes i øvrigt, at klager endnu ikke har accepteret pensionskassens tilbud om at omlægge den nuværende pensionsordning til markedsrente. Spørgsmålet om, hvorvidt klager efter et eventuelt omvalg kan vælge forskellige investeringsprofiler for de enkelte dækninger på en police i markedsrente, er således uden betydning for det aktuelle forsikringsforhold og udgør dermed ikke noget konkret økonomisk mellemværende.
- Afslutningsvis gør pensionskassen opmærksom på, at vi ikke har forholdt os til overførsel af police -01 og -02 i klagesvaret af 3. juni 2022, der alene vedrører klagers henvendelse om police -00.

Klagen bør således ikke tages til følge."

Klageren har i brev af 29/6 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Mit behov og ønske for at få de 3 pensionsprodukter på police 00 opdelt efter pensionstype er blevet aktualiseret af muligheden for omlægning til markedsrente. På den gamle ordning med gennemsnitsrente er det alene vigtigt af hensyn til gennemskueligheden af pensionsopsparingen.

Men ved omlægning til markedsrente er det jo vigtigt af hensyn til valg af risikoprofil, der jo kan være forskellig for de 3 pensionstyper. Alene tidshorisonten for de 3 pensionstyper kan jo aktualisere forskellige risikoprofiler.

Som forholdene stiller sig nu står uforstående overfor, at PJD ikke vil imødekomme mig på dette punkt. Det giver ingen mening at henvise til reglerne for gennemsnitsrente, idet de er fastlagt ud fra tidligere forhold og andre præmisser.

Jeg gør her opmærksom på, at PJD tidligere og uden problemer viste imødekommenhed vedr. opdeling i flere policer. Det gjorde man i 2017, hvor der på min foranledning blev oprettet yderligere 2 policer (01 og 02) idet jeg stillede det som en betingelse for fortsatte indbetalinger og overførsel af en ratepension, begrundet i at jeg ikke fandt det tilstrækkeligt gennemskueligt, når alle beløb blev overført til én og samme police.

Den manglende gennemskuelighed fremgår at denne oversigt over mit depot 00 som indgår som en del af tilbud til overgang til markedsrente.

Ankenævnet for Forsikring

4.

98335

Depotværdi	1.1.2022 30.6.2022	
Depotværdi i tilbud af 13.6.2022		
Andel ufordelte midler		
Andel egenkapital		
Gebyr		
Værdi Ægtefællepension		
Bonuskapital		
Depot markedsrente iflg tilbud		

Jeg kan således ikke se, hvor andel af ufordelte midler kommer fra. Ej heller andel af egenkapital kan gennemskues. Og endelig er bonuskapitalen ej heller gennemskuelig. Det er en ganske utilfredsstillende situation og efterlader mig som pensionstager i et mørke.

Hertil kommer, at jeg er afskåret fra at flytte de pensionsopsparinger på policen, hvor jeg endnu ikke har påbegyndt udbetaling. Der er tale om en ganske urimelig og utålelig stavnsbundethed som slet ikke hører hjemme i 2022.

Det er uforståeligt og urimeligt at PJD fastholder sin rigide medlemsbetjening i min aktuelle sag, når man i 2017 meget velvilligt ville opdele mine pensioner, da der var tale om 'nye penge' og dermed øget forretning for PJD. Det efterlader mig med en tvivlsom retssikkerhed.

Og her bemærkes, at en opdeling af policen er enkel, alt den stund af der jo også nu skal holdes styr på de 3 forskellige regelsæt, der gælder for de 3 forskellige pensionstyper.

Jeg anmoder fortsat om en hurtig behandling af min anke, da afgørelsen har indflydelse på mit valg af markedsrente, hvor der er en frist til ca. 1.9.2022."

Selskabet har i brev af 18/7 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klagerens svar] indeholder ikke nogen nye oplysninger af relevans for sagen, og pensionskassen fastholder, at klagers pensionsordning er behandlet i overensstemmelse med de gældende vilkår.

Vilkårene indeholder ikke nogen bestemmelser, der giver klager hjemmel til at kræve opdeling af hans police i de enkelte grundformer. Pensionskassen er således ikke forpligtet til at efterkomme klagers krav og har heller ikke på noget tidspunkt givet klager tilsagn om dette. At det tidligere er aftalt med klager, at fremtidige indbetalinger kunne fordeles på andre policer, er uden betydning i den sammenhæng.

Afslutningsvis henviser pensionskassen klager til at kontakte hans personlige rådgiver, hvis han har spørgsmål til materialet vedrørende omvalg til markedsrente."

I mail af 30/7 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

98335

"Jeg finder ikke, at den eksisterende praksis i PJD er gennemskuelig og fastholdelse heraf fremstår ikke kundevenligt. Da der ikke har været en ensartet klar praksis for opdeling, jfr. opdeling af mit depot i 2017 for nye midler, men nægtelse at opdele nu for indbetalinger før 2017, efterlades jeg med tvivlsom retssikkerhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder pensionsvilkår af juli 2021 for klagerens eksisterende pensionsordning og pensionsvilkår for 3 i 1 Livspension og 3 i 1 Opsparing af 1/7 2022.

Af mail af 5/5 2022 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

1. Kan jeg vælge forskellige risikoprofil på de forskellige policer? Herunder om jeg på police 00 kan vælge forskellige risikoprofiler på de tre pensionstyper der er indeholdt på denne police?
2. Dernæst vil jeg gerne høre om mulighed for at jeg kan flytte mine midler fra PJD? Kan jeg i så tilfælde flytte policerne enkeltvis? Og kan jeg flytte dele af policen 00, således at der skelnes mellem livrente, alder og ratepension?
3. Hvis det er muligt for mig at flytte vil jeg gerne høre om vilkårene herfor?"

Selskabet har i mail af 10/5 2022 til klageren bl.a. anført:

"Du kan godt vælge forskellige risikoprofiler på dine pensionsordninger. Du kan dog ikke vælge forskellige profiler indenfor den enkelte police.

I følge vilkårene for 3 i 1 Livspension, kan værdien af en pensionsordning overføres til andet selskab frem til pensioneringstidspunktet. Det betyder, at det ikke er muligt at deloverføre fra din ordning med policenummer ...-00, da du har startet udbetaling fra denne.

Dine andre ordninger kan overføres til en anden pensionsordning. Vi tager ikke et gebyr for overførsel."

I mail af 10/5 2022 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg vil gerne høre om det ikke vil være muligt at få opdelt pensionerne på depot 00?

Jeg så gerne at ratepensionen på 00, blev flyttet over på ratepensionen på police 02 således at jeg vil kunne fortsætte med gens rente på livrenten og så gå i markedsrente på ratepensionen. At det hele er sammenblandet på police 00 er jo sket på jeres foranledning og ikke efter mit ønske."

Af mail af 11/5 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Det er ikke muligt at flytte opsparingerne rundt og når tilbud om markedsrente kommer til dig, vil det være for hele dit medlemskab i pensionskassen. Det betyder, at du enten skal vælge markedsrente for alle policerne eller ingen."

Klageren har i mail af 11/5 2022 til selskabet bl.a. bemærket:

"Men hvis jeg nu vælger markedsrente kunne det måske være et ønske om lav risiko på livrente og større risiko på de rate og alder. Når police 00 ikke kan opdeles bliver det jo ikke muligt? Er det korrekt forstået?"

Hertil har selskabet i mail af 12/5 2022 til klageren bl.a. anført:

"Det er korrekt, at investeringsprofilen i markedsrente er den samme for hele policen. Du kan vælge forskellige investeringsprofiler på dine 3 policenumre, men ikke på hver opsparingstype på et policenummer."

Af brev af 3/6 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Aldersdækningerne fra pensionskassen har til formål at sikre medlemmerne bedst muligt i forbindelse med pensionering. I den forbindelse har pensionskassen til opgave at varetage samtlige medlemmers interesser, og det betyder blandt andet, at hensynet til det enkelte medlems valgfrihed må afvejes overfor de omkostninger, det vil påføre kollektivet at øge kompleksiteten i forbindelse med administration af pensionsordningerne.

Mulighed for valg af forskellige investeringsprofiler på den samme police vil medføre betydelige forøgelser af omkostningerne til fx rådgivning, og derfor tilbyder pensionskassen ikke dette på nuværende tidspunkt.

Afslutningsvis kan vi bekræfte, at du ikke har mulighed for at overføre værdien af din pensionsordning til et andet selskab. Vi henviser til vilkårenes bilag D, afsnit 13.2, hvor det fremgår, at overførsel kun er mulig indtil pensionering. Der findes ikke nogen undtagelser til denne regel, heller ikke i forhold til dækninger på den enkelte police, som endnu ikke er under udbetaling."

Nævnet udtaler:

Klageren har police -00, som omfatter en livrente, en ratepension og en aldersforsikring. Han påbegyndte udbetalinger fra livrenten i 2013. I 2017 aftalte klageren med selskabet, at der skulle oprettes police -01 og police -02, som skulle omfatte henholdsvis fremtidige indskud til aldersforsikring og værdien af en ratepension, der blev overført fra et andet selskab. Klagerens pensionsordning er i gennemsnitsrente.

Klageren ønsker, at selskabet opdeler police -00 i tre policer, så livrenten, ratepensionen og aldersforsikringen kommer på hver sin police. Klageren har anført, at på gennemsnitsrenteordningen har det alene betydning for gennemskueligheden af opsparing, idet det eksempelvis er svært at gennemskue fordelingen af pensionerne på depotoversigterne. Han har imidlertid fået et tilbud om omlægning til markedsrente, og ved markedsrente har det væsentlig betyd-

ning at opdele opsparingerne på separate policer. Han ønsker at kunne vælge forskellige risiko-profiler for de tre pensionstyper, da de har forskellige tidshorisonter, men der kan ikke vælges forskellig risikoprofil inden for samme police. Når pensionstyperne er samlet på én police, er han desuden afskåret fra at kunne flytte ratepensionen og aldersforsikringen – hvor der ikke er påbegyndt udbetaling – til et andet selskab, fordi livrenten er under udbetaling. I 2017 opdelte selskabet ordningen i flere policer, da der var tale om overførsel af "nye penge", og selskabets praksis er således ikke gennemskuelig, hvis selskabet nu afviser at opdele police -00. En opdeling af police -00 må være enkel for selskabet, der i forvejen skal holde styr på de tre forskellige regelsæt, der gælder for de tre forskellige pensionstyper. Midlerne på de tre pensionsprodukter er tilvejebragt på tre forskellige måder, og han har ikke bedt om, at alle beløb skulle blandes sammen på én police.

Selskabet har anført, at selskabet ikke har pligt til at efterkomme klagerens anmodning om opdeling af police -00. Medlemmerne af pensionskassen har de rettigheder, der følger af pensionsvilkårene. Der er ikke hjemmel i pensionsvilkårene til, at klageren kan kræve opdeling af police -00 – hverken i den eksisterende gennemsnitsrenteordning eller i markedsrenteordningen, som klageren kan vælge sig over på. Da ordningen blev oprettet i 1973, fik klageren en police, der indeholdt samtlige dækninger fra pensionsordningen. Han har ikke på noget tidspunkt fået tilsagn om at kunne opdele police -00. At det tidligere er aftalt med klageren, at fremtidige indbetalinger kunne fordeles på andre policer, er uden betydning i denne sammenhæng. Selskabet har anført, at selskabet skal varetage samtlige medlemmers interesse, hvilket blandt andet betyder, at det enkelte medlems valgfrihed må afvejes over for de omkostninger, som det vil påføre kollektivet at øge kompleksiteten, herunder øgede omkostninger til rådgivning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at foretage en opdeling af klagerens police -00.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98335

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke ses at være bestemmelser i pensionsregulativene, som giver klageren ret til at kræve en opdeling af police -00. Klageren har ikke godtgjort, at selskabet har givet ham en berettiget forventning om at kunne opdele policen. Det forhold – at klageren og selskabet i 2017 aftalte, at nye overførsler og indskud til selskabet skulle indgå på nye policer -01 og -02 – fører ikke i sig selv til, at klageren har fået et tilsagn eller en berettiget forventning om, at hans eksisterende opsparing på police -00 på et tidspunkt kan opdeles i flere policer.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets måde at administrere pensionsordningen har ført til, at klageren har modtaget utilstrækkelige oplysninger om sin pensionsopsparing, eller ført til, at klageren i øvrigt har lidt et retsstridigt rettighedstab.

Nævnet bemærker, at det er sædvanligt, at pensionselskaber har flere forskellige dækninger samlet på samme police.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand