

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98336:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/6 2022 har klageren bl.a. anført:

"Vil gerne have min bil bliver repareret, da jeg fik lov at sende bilen til værkstedet, har de pillet alt på bilen og har smidt skade delene ud. Nu kan jeg ikke køre med min bil, medmindre den bliver repareret. Forsikringsselskabet nægter at lave den og jeg kan ikke bruge den nu. Forsikringsselskabet vælger nu at smide mig ud og laver min kaskoforsikring om til ansvar nu, uden at jeg har givet samtykke til det!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have min bil repareret for den forsikring jeg har tegnet og som jeg hele tiden har betalt for, selvom jeg ikke har en bil at kører i"

Selskabet har den 11/7 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring i Gjensidige Forsikring, (Genpart police, Bilag 1). Forsikringstager har tegnet bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser 1302003 (Bilag 2).

Forsikringstager klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som var involveret i et færdselsuheld på [vej1] d. 18.12.2021, hvor modparten angiveligt skulle have overhalet klager og skiftet vognbane foran klager, hvorved klager undviger mister herredømmet over bilen og påkører, kantsten, stolpe og blokke opstillet i forbindelse med vejarbejde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke anses for bevist, at det anmeldte færdselsuheld er sket som anmeldt til selskabet og dermed er der ikke tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagens fakta:

Den 19.12.2021 modtager vores skadeafdeling klagers skriftlige anmeldelse, hvor klager oplyser, at han bliver overhalet voldsomt da modparten voldsomt prøvede at køre ind i klagers kørebane, hvor klager laver en undvigemanøvre og mister herredømmet over bilen og rammer kantsten og stolpe. Klager oplyser, at der er skade på front venstre side bagest, undervogn, venstre side forrest, højre side forrest, hele fronten, motorhjelmskærm, venstre vinduesliste gummi, bagkofanger, punkteret højre hjul foran. Samtidig sender klager foto af skaderne på bilen.

Den 21.12.2021 kvitterer vores skadeafdeling for modtagelsen af skadeanmeldelsen overfor klager og oplyser, at klager vil blive opkrævet selvrisikoen på kr. 5.000,00.

Samme dag indsender klager fotos af skaderne på bilen, højre sidespejl, højre for sideskærm, hele fronten, undervogn, forrude, gummiliste venstre, dæk punkteret og venstre bagkofanger der er knækket.

Taksatoren kan ikke få skaderne på klagers bil til at stemme overens med klagers beskrivelse af uheldet, hvorfor sagen bliver overdraget til vores konsulent.

Den 11.1.2022 beder skadeafdeling klager om at udfylde Spørgeskema til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld. Samtidig beder skadeafdeling klager om at oplyse nøjagtige skadested samt lave en tegning over hvordan skaden skete.

Den 14.1.2022 rykker klager for svar. I samme mail henviser klager til, at værkstedet også venter på svar, så bilen kan frigives.

Samme dag meddeler skadesafdeling, at skaden ikke kan behandles, førend efterspurgte oplysninger og spørgeskemaet er indgivet i udfyldt stand.

Klager har herefter rykket for behandling af sagen op til flere gange og skadeafdeling har besvaret samtlige rykninger fra klager med, at de ikke kan behandle sagen førend spørgeskemaet er udfyldt og sendt til skadeafdeling.

Den 17.1.2022 modtager skadeafdeling en tegning over, hvordan påkørsel skete. Dog har klager stadig ikke udfyldt skemaet. Bilag 3.

Den 19.1.2022 fastholdt skadesafdeling, at de havde brug for spørgeskemaet til videre sagsbehandling. Skadesafdeling bad også om en markering på kort af skadested.

Skadeafdeling oplyser klager, at taksatoren har opgjort skaderne op i flere skader, da disse ikke kan stamme fra samme uheld. Skaden på venstre bagskærm kan overhovedet ikke relateres til uheldet.

Den 20.1.2022 modtager skadeafdeling spørgeskemaet og afmærkning på kort over skadested. I spørgeskemaet oplyser klager bl.a., at modpart pressede ham ind i blokerede vej. Klager indsender også kort over skadestedet og markerer dette med et kryds. Bilag 4.
Vores konsulent besigtiger skadestedet og kan ikke identificere det af klager oplyste skadested.

Den 27.1.2022 besigtiger vores konsulent skadestedet og kan ikke identificere denne, hvorfor han kontakter klager og anmoder om evt. billeder fra skadesdagen, som kunne bekræfte skadested og belyse skader på bilen.

Samme dag meddeler klager bl.a., at han var i chok og har ikke taget foto, da han også kørte efter modparten, der stak af og var årsagen til skaden. Men klagers dæk punkterede og han måtte opgive jagten på modparten.

Den 28.1.2022 beder vores konsulent klager om at tage foto af skadested, hvor han har markeret med et kryds på kortet. Samme dag vender klager tilbage til vores konsulent og stiller sig uforstående overfor, hvorfor vores konsulent ønsker foto af skadestedet, idet der ikke er andre køretøjer involveret. Klager mener ikke, at dette har relevans for sagen, da selskabet kun har udgift til klagers bil.

Den 31.1.2022 meddeler klager, at han ønskede sagen afsluttet. Vores konsulent gjorde klart for klager, at selskabet ikke kan tilbyde reparation, så længe skadestedet på [vej1] ikke er identificeret. Da taksator ikke kan få skaderne på bilen til at stemme overens med de foreliggende oplysninger.

Samme dag sender klager foto af det påståede skadested. Bilag 5.

Den 1.2.2022 fastholdt vores konsulent, at der ikke var påvist sammenhæng mellem de fremsendte fotos af skadestedet og skaderne på klagers bil. fotos som klager indsender, stemmer ikke overens med klagers tidligere skitse og markering af skadestedet på kortet. Der er tale om et skadested i modsat vognbane.

Den 1. februar 2022 har klager en telefonsamtale med vores konsulent, hvor han bl.a. oplyser, at han aldrig har nævnt, at han skulle have ramt beton blokke men det er sorte blokke, klager ramte, disse skulle ifølge klager, være fløjet til højre og venstre. Bilag 6 (USB Stik)
Vores konsulent fastholdt klagers forklaring ikke stemte med skaderne på bilen eller skadestedet. Klager blev orienteret om muligheden for at klage.

Den 3. februar 2022 bad klager om et skriftligt afslag.

Den 10. februar 2022 afviste skadesafdelingen erstatning for skaderne på klagers bil med henvisning til, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Skadesafdelingen vurderede samlet, at skaderne på klagers bil ikke kunne være opstået som anmeldt.

Den 23. februar 2022 foreligger klager sagen for den klageansvarlig enhed over afvist kaskodækning. Klager gør gældende, at skaden skete 'lige forud for svingbanen på [vej1], når man kommer fra [by] på vej ned mod [vej2]. Klager oplyser: *'Jeg lå i yderbanen og bliver overhalet og presset af en bil, som kommer i inderbanen og vil ud i venstresvingbanen, så vedkomne kan komme videre ud af [vej2]/[vej3]. Ud fra den tilladte hastighedsbegrænsning på 60 km på stedet, kom vedkomne med høj hastighed og fik min bil presset ud i de (grundet vejarbejde) opstillede blokke på stedet'.*

Endvidere oplyser klager, at han er usikker på, om skaden skete 20-50 meter før eller efter det optegnede sted. klager forklarer, at han ikke tog billeder umiddelbart efter påkørslen, da han var i

chok, men at han forsøgte at køre efter modparten, som påkørte. Men det lykkedes ikke, da højre forhjul punkterede. Eftersom påkørsel skete kl. 02.00, var der ingen vidner, klager oplyser bl.a. at skade på bagkofanger skyldes tidligere skade.

Under klagesagen har vores klageansvarlig enhed bedt vores konsulent om genbesigtigelse af skadestederne, både det skadested, hvor klager havde sat et kryds på kortet og skadestedet der er indsendt fotos af.

Samtidig har den klageansvarlig enhed bedt vores taksator om vurdering af skaderne på klagers bil kontra skadestederne.

Den 3.6.2022 besvarer den klageansvarlig enhed klagers klage og oplyser om taksatorens vurdering m.v. Den klageansvarlig enhed fastholder, at klager ikke har sandsynliggjort, at de anmeldte skader er opstået ved den anmeldte undvigemanøvre i forbindelse med påkørsel den 18. december 2021. Som følge heraf kan vi ikke tilbyde forsikringsdækning.

Forsikringsbegivenhed

Klager tegnede den 1.12.2019 en bilforsikring på en [bil] med tilhørende forsikringsbetingelser 1302003. Bilag 2.

Klager var involveret i et færdselsuheld på [vej1] d. 18.12.2021, hvor modparten angiveligt skulle have overhalet klager og skiftet vognbane foran klager, hvorved klager undviger mister herredømmet over bilen og påkører, kantsten, stolpe og blokke opstillet i forbindelse med vejarbejde.

Klager opgiver 2 forskellige skadesteder i hver i kørselsretning. Begge skadesteder er angivet på [vej1], skade sted 1 er mod [by] og skade sted 2 mod [vej3].

Selskabets taksator har ikke kunne få skaderne på bilen til at stemme overens med klagers forklaring, hvorfor vores konsulent har haft en del korrespondance med klager herunder også besigtiget skadestederne.

Vores undersøgelse

Vores konsulent har undersøgt skadestederne og har taget fotos af disse. Fotos er forelagt vores taksator, fotos vedlægges som bilag 8.

Vores taksator udtaler følgende:

- At de anførte ridser ikke kan være opstået ved påkørsel af autoværnet fundet på skadested som følge af højdeforskellen (skaderne er ca. 75-80 cm., som er væsentlig højere end autoværnet).
- At ridserne oven på bilens frontklap ikke kan dokumenteres at være opstået ved påkørsel af autoværnet.
- At skaderne på bilens højre side ikke kan forklares at være opstået ved forbi kørsel af anden bil.
- At skaderne ej heller kan være opstået ved påkørsel af de oplyste betonklodser. Påkørsel af betonklodser ville have medført betydelige skader under bil, og dette er ikke tilfældet.

Under Ankesagen aflytter vi bl.a. telefonsamtale af 1.februar 2022, bilag 6, her oplyser klager, at han ikke har påkørt beton blokke men sorte blokke som var stablet ovenpå hinanden, det er også

disse blokke man sætter skilte i. Endvidere oplyser klager at disse blokke flyver til højre og venstre ved påkørslen.

Ved kontakt til ... kommune Trafik og Vej, kunne de oplyse, at kommunen ikke er bekendt med, at der har ligget påkørte blokke eller afspærringsmateriale i området, dog henviser de til [trafikskabet] og deres entreprenør. Bilag 9.

Vi kontaktede herefter [trafikskabet] på mail, bilag 9. efterfølgende tog vi telefonisk kontakt til [trafikskabet], som oplyste følgende: *'[Trafikskabet] er ikke bekendt med påkørte blokke eller afspærringsmateriale i området, ligesom vi hellere ikke er blevet kontaktet af bilister, som skulle have oplyst at der har ligget noget materiale på kørebanen, Vi er hellere ikke bekendt med at der skulle være stablet sorte blokke oven på hinanden i 3-6 rækker. Dog kan vi bekræfte, at der har været vejarbejde den pågældende dag'.*

Vores vurdering

Indledningsvis bemærker vi, at i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forhold til kaskodækningen dækker bilforsikringen skade sket på bilen. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer m.m.

Klager oplyser, at skaden sker på [vej1], klager markerer på et kort med et kryds, skaden skulle være sket i nærheden af [sted]. Bilag 4. dette skadested er i retning mod [by].

Ved besigtigelse af det første skadested kunne vores konsulent ikke identificere skadestedet, da dette ikke stemte overens med klagers beskrivelse herunder opstillede blokke og/eller kantsten eller stolpe, hvorfor klager bliver bedt om at indsende fotos.

Der er ca. 130 m mellem skadested 1 og 2.

Klager ønskede herefter sagen afsluttet, hvorfor vores skadeafdelingen oplyste, at de ikke kunne tilbyde klager reparationen af skaderne på bilen, medmindre han sendte foto af det påståede skadested.

Klager ønskede kun skaden på fronten repareret og selskabet skulle ifølge klager glemme de andre skader på bilen.

Klager oplyser efterfølgende, at korrekt skadested er lige forud for svingbanen på [vej1], når man kommer fra [by] på vej ned mod [vej2]. Dette skadested er i retning mod [vej3], dvs. modsat kørselsretning i forhold til skadested 1. Klager lå i yderbanen og bliver overhalet og presset af en bil, som kommer i inderbanen og vil ud i venstresvingbanen, så vedkomne kan komme videre ud af [vej2]/[vej3]. ud fra hastighedsbegrænsning på 60 km på stedet, kom vedkomne med høj hastighed og fik klagers bil presset ud i de (grundet vejarbejde) opstillede blokke på stedet. Klager sender skitse og fotos af skadestedet og dog oplyser han, at han ikke er klar over, om uheldet sker 20-50 meter før eller efter det optegnede sted.

Vi bemærker, at der ikke er opsat blokke ved venstresvingbane mod [vej2], hvilket også er bekræftet af [trafikselskab].

Vi vedlægger kort/oversigt fra Google Maps der illustrerer det af klager oplyste skadested 1 og 2. Bilag 10.

Skadeafdelingen har haft udfordringer med at få det ønskede materiale fra klager, herunder korrekt skadested samt udfyldelse af spørgeskema til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld.

Klager har rykket flere gange for afslutning af sagen, hvor skadeafdelingen har fastholdt, at de ikke kan vurdere sagen førend det ønskede materiale modtages.

Klager oplyser, at bilen i forbindelse med uheldet får skade på bl.a. venstre bagskærm, klager indsender også foto af venstre bagskærm sin første anmeldelse. Efter taksering af bilen og efter vores taksator ikke kan få skaderne til at hænge sammen med klagers forklaring, oplyser klager at skaden på venstre bagskærm ikke tilhører dette uheld, men et uheld han havde tidligere.

Efter modtagelse af materialet bliver sagen forelagt vores taksator til vurdering.

Taksatoren oplyser, at han hverken kan få skaderne til at stemme overens med skadested 1 eller skadested 2. til trods for at han ser bort fra skaden på venstre bagskærm efter klagers nye oplysning.

Klager fastholder, at øvrige skader på bilens front, kofanger, højre sidespejl og skærmen under højre sidespejl er sket ved uheldet og det nævnte skadested.

Hertil oplyser vores taksator følgende: *'De anførte ridser ikke kan umuligt være opstået ved påkørsel af autoværnet fundet på skadested som følge af højdeforskellen (skaderne er ca. 75-80 cm., som er væsentlig højere end autoværnet). Ridserne oven på bilens frontklap kan ej hellere dokumenteres at være opstået ved påkørsel af autoværnet. Skaderne på bilens højre side ikke kan forklares at være opstået ved forbi kørsel af anden bil. Skaderne kan ej heller kan være opstået ved påkørsel af de oplyste betonklodser. Påkørsel af betonklodser ville have medført betydelige skader under bil, og dette er ikke tilfældet'.*

Da ovenstående bliver forelagt klager, oplyser klager, at han ikke har påkørt betonblokke men sorte blokke, som man opstiller skilte i. Disse skulle efter klagers eget udsagn være fløjet til højre og venstre ved påkørsel. Bilag 6

Sagen bliver endnu engang forelagt for vores taksator, da nu oplyser, at klagers forklaring sammenholdt med skaderne på bilen, slet ikke stemmer overens og disse blokke på ingen måder kan forvolde så voldsomme skader, da materialet er af plast/gummi.

Samtidig har vi fået bekræftet af både ... Trafik og Vej og [trafikselskab], at der ikke er blevet påkørt afspærrings materiale på stedet. Ligesom [trafikselskab] afviser, at der skulle have været stablet disse blokke i 3-6 rækker jf. klagers skitse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: *'19 Forsikringen dækker tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.'*

Efter en gennemgang af sagen finder selskabet, at der er en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet i forbindelse med skaderne på bilen, at klager ikke har bevist, at skaderne er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi betvivler ikke, at klager har forvoldt skade på sin bil, men skaden er ikke sket som forklaret af klager og skaden kan hellere ikke være opstået ved sammenstød med betonblokke eller blokke af materialet plast/gummi, da hverken højde eller skaderne på klagers bil passer med det af klager først nævnte.

Dette bliver vi også bekræftet i af vores taksator, da allerede ved besigtigelse af klagers bil ikke kunne få skaderne til at stemme overens med klagers forklaring.

Klager ændrer også forklaring i forhold til tidligere skader på bilen. Klager har oplyst, at der også sker skade på venstre side bag og indsender foto af dette til selskabet, da skadeafdelingen og vores konsulent foreligger ham, at taksatoren ikke kan få skaderne til at stemme overens, oplyser klager, at skaden på venstre side bag er fra tidligere.

Det er selskabets opfattelse, at klager løbende har tilpasset/ændret sin forklaring i forhold til skadestedet og skaden på venstre side bag.

Ud fra ovenstående er det selskabets vurdering, at skaderne på klagers bil ikke er indtrådt ved en ikke dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Til støtte herfor lægger vi vægt på følgende:

- vurderingen fra taksatoren hvoraf det fremgår, at skaderne ikke kan være opstået ved sammenstød med blokke det pågældende sted.
- klagers divergerende og tilpasset forklaringer.
- bekræftelse fra ... Trafik og Vej samt [trafikselskab], at der ikke er påkørt afspærrings materiale det pågældende sted samt der ikke har været opstillet sorte blokke på stedet.

Med disse bemærkninger fastholder vi vores afgørelse og det tidligere anførte. Ankenævnet må lægge til grund, at der er en sådan kvalificeret usikkerhed om, hvorvidt skaden er opstået som anmeldt af klager, at ankenævnet ikke kan give klager medhold.

Selskabet henviser i øvrigt til ankenævnets præmisser i afgørelserne AK94.590 og AK94.468, AK 95.488.

Vedr. dele som er smidt ud:

Vi har taget kontakt til værkstedet som oplyser følgende: 'Ved takseringen af bilen bliver man nødt til at adskille fronten/ (kofangeren) kofanger samt gitter er godt medtaget er enten deforme/eller knækket og kan ikke Monteres igen se vedlagte foto), Vi beklager selvfølgelig af kofanger er bort kommet, den var blevet lagt ved bilen som har stået hos [autoværksted] siden 22-01-2022', Bilag 11.

Vi har forelagt dette for vores taksator, der oplyser, at det er korrekt, at kofangeren og gitteret var så skadet, at det ikke kunne monteres igen og dette skulle under alle omstændigheder være udskiftet, Ligesom det ville være ulovligt at køre med en kofanger der hænger ned.

Det er beklageligt, at de ødelagte dele er bortkommet hos værkstedet, det er selskabet opfattelse, at det er en sag mellem klager og værkstedet.

Ophør af kaskoforsikring

Jf. vores forsikringsbetingelser punkt 8.3 kan selskabet eller forsikringstager i forbindelse med anmeldelse af en skade skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel. Fristen for opsigelse løber fra den dag, selskabet har modtaget skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt eller afvist at betale erstatning.

Selskabet har benyttet sig af denne mulighed og ændret klagers bilforsikring til udelukkende at omfatte den lovpligtige ansvarsforsikring."

Klageren har den 9/9 2022 bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet må gerne vedhæfte den klage jeg har sendt til dem så kan i nemlig kigge nærmere på det. En dækning som jeg har siddet og betalt kasko for i flere måneder selvom jeg ikke har haft min bil overhoved, burde de gå ind og dække i stedet for at give mig afslag efter ca 7-8 måneder efter. Jeg har aldrig hørt min sagsbehandler komme i kontakt med mig, da jeg har gentagende gang lagt telefon beskeder og har bedt afdelingen om at han skal komme med en tilbagemelding. Jeg som kunde er blevet ignoreret hele processen.

Jeg har i min klage brev aldrig skrevet sorte blokke, men ved store blokke. Også har jeg overhøvet ikke nævnt at der var 3-6 blokke stablet oven på hinanden som forsikringen beskriver i deres påstande. De prøver at redde sig ud fra det mindste stave fejl, hvilke jeg gå ud fra jeg ikke har lavet en stavefejl på min klage brev på ca 4-5 sider."

Selskabet har den 8/10 2022 bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers kommentarer af 14.9.2022, disse har ikke givet selskabet anledning til at ændre vores afgørelse.

Klager var involveret i et færdselsuheld på [vej1] d. 18.12.2021, hvor modparten angiveligt skulle have overhalet klager og skiftet vognbane foran klager, hvorved klager undviger mister herredømmet over bilen og påkører, kantsten, stolpe og blokke opstillet i forbindelse med vejarbejde

Klager opgiver 2 forskellige skadesteder i hver sin kørselsretning. Begge skadesteder er angivet på [vej1], skade sted 1 er mod [by] og skade sted 2 mod [vej3].

Selskabets taksator har ikke kunne få skaderne på bilen til at stemme overens med klagers forklaring, hvorfor vores konsulent har haft en del korrespondance med klager herunder også besigtiget skadestederne.

Vores konsulent har undersøgt skadestederne og har taget fotos af disse. Fotos er forelagt vores taksator, fotos vedlægges som bilag 8.

Vores taksator udtaler følgende:

- At de anførte ridser ikke kan være opstået ved påkørsel af autoværnet fundet på skadested som følge af højdeforskellen (skaderne er ca. 75-80 cm., som er væsentlig højere end autoværnet).
- At ridserne oven på bilens frontklap ikke kan dokumenteres at være opstået ved påkørsel af autoværnet.
- At skaderne på bilens højre side ikke kan forklares at være opstået ved forbi kørsel af anden bil.
- At skaderne ej heller kan være opstået ved påkørsel af de oplyste betonklodser. Påkørsel af betonklodser ville have medført betydelige skader under bil, og dette er ikke tilfældet.

Under Ankesagen aflytter vi bl.a. telefonsamtale af 1.februar 2022, bilag 6, her oplyser klager, at han ikke har påkørt beton blokke men sorte blokke som var stablet ovenpå hinanden, det er også disse blokke man sætter skilte i. Endvidere oplyser klager at disse blokke flyver til højre og venstre ved påkørslen.

Ved kontakt til ... kommune Trafik og Vej, kunne de oplyse, at kommunen ikke er bekendt med, at der har ligget påkørte blokke eller afspærringsmateriale i området, dog henviser de til [trafiksel-skab] og deres entreprenør. Bilag 9.

Vi kontaktede herefter [trafiksel-skab] på mail, bilag 9. efterfølgende tog vi telefonisk kontakt til [trafiksel-skab], som oplyste følgende: *'[Trafiksel-skab] er ikke bekendt med påkørte blokke eller afspærringsmateriale i området, ligesom vi hellere ikke er blevet kontaktet af bilister, som skulle have oplyst at der har ligget noget materiale på kørebanen, Vi er hellere ikke bekendt med at der skulle være stablet sorte blokke oven på hinanden i 3 -6 rækker. Dog kan vi bekræfte, at der har været vejarbejde den pågældende dag'.*

Klager har under sagens forløb talt med flere skadebehandler og fået svar på sine spørgsmål herunder orientering om sagsforløb samt status, hvorfor selskabet står uforstående overfor klagers kommentarer, at klager ikke har talt med sin skadebehandler.

Skadeafdelingen har haft udfordringer med at få det ønskede materiale fra klager, herunder korrekt skadested samt udfyldelse af spørgeskema til vurdering af omstændigheder ved færdsels-uheld. Klager har rykket flere gange for afslutning af sagen, hvor skadeafdelingen har fastholdt, at de ikke kan vurdere sagen førend det ønskede materiale modtages. Det er selskabet vurdering, at klager selv har forhalet sagen

Klager har i sin kommentarer til nævnet, anmodet selskabet om at forelægge nævnet den af klager indgivet klage, denne vedlægges som bilag 12."

Af klagerens anmeldelse af 19/12 2021 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket? Kun skade på min bil
Skadetype? Påkørsel af genstand
Hvad blev påkørt? Kantsten, stolpe
Skete der skade på modpartens ting? Nej

Ankenævnet for Forsikring

10.

98336

Er der optaget politirapport? Nej

Beskriv skaden på din bil så udførligt som muligt? Hele fronten, motorhjelme, vinduesliste gummi, bagkofanger, punkteret hjul foran.

Til forklaring om hvordan skaden skete, oplyser du følgende: Blev overhalet voldsomt da modparten voldsomt prøvede at køre ind i min kørebane, hvor jeg lavet en undvigende manøvre på mistede jeg kontrollen."

Af klagerens besvarelse af spørgeskema af 12/1 2022 (modtaget i selskabet den 20/1 2022 sammen med klagerens afkrydsning af skadestedet på et kort (bilag 4) fremgår bl.a.:

"5. I hvilket kryds skete uheldet. Samtlige gadenavne bedes nævnt samt by/kommune: ... hovedgade retning mod ...torv. Vejarbejde området.

9. Hvornår så du modparten første gang-hvor var han i forhold til krydsets midte og hvor var du. Bedes angivet i meter

Dig: Kan ikke angive i meter da vi begge kørte og han pressede mig ind i blokerede

...

12. Hvad var din/din modparts hensigt at gøre i krydset (svinge - fortsætte lige igennem)

Dig: ligeud kørsel begge

...

20. Lavede du/modpart nogen manøvre med bilen, da I stødte sammen i selve sammenstødsøjeblikket- bremsede/drejede m.m.

Dig: Ja undvigende manøvre endte galt

...

23. Hvad foretog du dig umiddelbart efter uheldet

Var i chok prøvede at fange ham men fik sprunget min højre dæk efter skade så kunne ikke fange ham eller fik hans nummerplade. trillede hjem med punkteret dæk

...

24. Kunne din/modparts bil fortsat køre/trille, til trods for uheldet. Hvilke skader fik bilerne ved uheldet

Din: Trillede hjem med punkteret dæk. skade punkteret dæk, front skade, højre sidespejl , højre skærm, frontrude gummiliste venstre løs, bagkofanger fik revner

...

27. Havde din bil skader/buler på karrosseri/i lakken fra før uheldet. Havde den i øvrigt fejl eller mangler. Hvis ja, så bedes de beskrevet, samt om muligt illustreret ved tegning

Ja rids i højre bagkofanger"

Af mail af 13/7 2022 fra kommunen fremgår bl.a.:

"...Kommune kan bekræfte, at der har været vejarbejde på hjørnet af [vej1] og [vej] i retning fra [by], siden oktober 2021, det vil sige også på skadestidspunktet.

Det er [trafikselskab] og deres entreprenør ... , der arbejder på stedet og dermed har ansvaret for afspærringen. ...

... Kommune er ikke bekendt med, at der har ligget påkørte blokke eller afspærringsmateriale i området."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/12 2021, at han den 18/12 2021 var involveret i et trafikuheld. Han blev overhalet indenom af en anden bil, hvorfor han havde måtte foretage en undvigemanøvre. I skadeanmeldelsen anførte han, at han påkørte kantsten og stolpe, og at bilens front, motorhjul og bagkofanger blev beskadiget ved påkørslen.

Klageren indsendte den 17/1 2022 en tegning, som viste, at han var kommet kørende i venstre vejbane og havde foretaget undvigemanøvre ind i nogle blokke, der var placeret til venstre for kørebanen. Klageren oplyste efterfølgende i en telefonsamtale med selskabet, at der var tale om sorte blokke, som var stablet i forbindelse med vejarbejde, og at disse var fløjet til højre og venstre ved sammenstødet.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at skaderne på bilen ikke stemmer overens med klagerens beskrivelse af hændelsen. Selskabet har anført, at klageren ikke har været i stand til nærmere at beskrive det præcise skadessted, og at klageren har angivet flere skadessteder. Klagerens kryds på det fremsendte kort angiver, at han befandt sig i vognbanen væk fra ...Torv og i telefonsamtale med selskabet har anført, at han havde retning mod ...Torv. Selskabet har over for nævnet endvidere bl.a. anført, "Efter en gennemgang af sagen finder selskabet, at der er en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet i forbindelse med skaderne på bilen, at klager ikke har bevist, at skaderne er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi betvivler ikke, at klager har forvoldt skade på sin bil, men skaden er ikke sket som forklaret af klager, og skaden kan heller ikke være opstået ved sammenstød med betonblokke eller blokke af materialet plast/gummi, da hverken højde eller skaderne på klagers bil passer med det af klager først nævnte. Dette bliver vi også bekræftet i af vores taksator, da allerede ved besigtigelse af klagers bil ikke kunne få skaderne til at stemme

overens med klagers forklaring. Klager ændrer også forklaring i forhold til tidligere skader på bilen. Klager har oplyst, at der også sker skade på venstre side bag og indsender foto af dette til selskabet, da skadeafdelingen og vores konsulent foreligger ham, at taksatoren ikke kan få skaderne til at stemme overens, oplyser klager, at skaden på venstre side bag er fra tidligere". Det er selskabets opfattelse, at klager løbende har tilpasset/ændret sin forklaring i forhold til skadestedet og skaden på venstre side bag. Ud fra ovenstående er det selskabets vurdering, at skaderne på klagers bil ikke er indtrådt ved en ikke dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver dækning for de skader, der skete på bilen ved uheldet. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet har opsagt kaskoforsikringen, og at bilens kofanger og frontgitter er forsvundet, mens bilen har stået hos en bilreparatør.

Af klagerens besvarelse af spørgeskema af 12/1 2022 (modtaget i selskabet den 20/1 2022 sammen med klagerens afkrydsning af skadestedet på et kort (bilag 4) fremgår bl.a.: **"5. I hvilket kryds skete uheldet. Samtlige gadenavne bedes nævnt samt by/kommune:** ... hovedgade retning mod ...torv. Vejarbejde området. **9. Hvornår så du modparten første gang-hvor var han i forhold til krydsets midte og hvor var du. Bedes angivet i meter:** Dig: Kan ikke angive i meter da vi begge kørte og han pressede mig ind i blokerede ... **12. Hvad var din/din modparts hensigt at gøre i krydset (svinge - fortsætte lige igennem):** Dig: ligeud kørsel begge ... **20. Lavede du/modpart nogen manøvre med bilen, da I stødte sammen i selve sammenstødsøjeblikket-bremsede/drejede m.m.** Dig: Ja undvige manøvre endte galt ... **23. Hvad foretog du dig umiddelbart efter uheldet** Var i chok prøvede at fange ham men fik sprunget min højre dæk efter skade så kunne ikke fange ham eller fik hans nummerplade. trillede hjem med punkteret dæk ... **24. Kunne din/modparts bil fortsat køre/trille, til trods for uheldet. Hvilke skader fik bilerne ved uheldet** Din: Trillede hjem med punkteret dæk. skade punkteret dæk, front skade, højre sidespejl , højre skærm, frontrude gummiliste venstre løs, bagkofanger fik revner ... **27. Havde din bil skader/buler på karrosseri/i lakken fra før uheldet. Havde den i øvrigt fejl eller mangler. Hvis ja, så bedes de beskrevet, samt om muligt illustreret ved tegning** Ja rids i højre bagkofanger".

Ankenævnet for Forsikring

13.

98336

Af selskabets beskrivelse af samtale med trafikselkabet i juli 2022 fremgår det, at trafikselkabet ikke er "bekendt med påkørte blokke eller afspærringsmateriale i området, ligesom vi heller ikke er blevet kontaktet af bilister, som skulle have oplyst at der har ligget noget materiale på kørebanen. Vi er heller ikke bekendt med at der skulle være stablet sorte blokke oven på hinanden i 3-6 rækker. Dog kan vi bekræfte, at der har været vejarbejde den pågældende dag".

Af mail af 13/7 2022 fra kommunen fremgår det, at kommunen "kan bekræfte, at der har været vejarbejde på hjørnet af [vej1] og [vej] i retning fra [by], siden oktober 2021, det vil sige også på skadestidspunktet. ... Kommune er ikke bekendte med, at der har ligget påkørte blokke eller afspærringsmateriale i området".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at han var udsat for et dækningsberettigende trafikuheld den 18/12 2021. Selskabet skal derfor genoptage sagen og opføre og udbetale erstatning til klageren på dette grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 19/12 2021 anmeldte, at han den 18/12 2021 havde været involveret i et trafikuheld, hvor han havde påkørt kantsten og stolpe og havde fået skader på blandt andet bilens front og bagende, og at klageren den 17/1 2022 indsendte en tegning, som viste, at han påkørte "blokke" i forbindelse med uheldet. Klageren har efterfølgende telefonisk oplyst, at der var tale om sorte blokke, som var stablet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af det af klageren udfyldte spørgeskema af 12/1 2022, der blev modtaget i selskabet den 20/1 2022 sammen med klagerens afkrydsning af skadestedet på et kort (bilag 4), at **"5. I hvilket kryds skete uheldet. Samtlige gadenavne bedes nævnt samt by/kommune:** ... hovedgade retning mod ...torv. Vejarbejde området." Klageren har efterfølgende fastholdt, at han var på vej mod ...Torv. Selv om klagerens afkrydsning på

kortet kan se ud som om, at uheldet skete i den modsatte kørebane, finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren har afgivet modstridende forklaringer om, hvor uheldet skete.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det som selskabet har anført, at dets taksator ikke finder, at skaderne er forenelige med klagerens beskrivelse af hændelsen, i det væsentlige er beskrevet i overordnede vendinger og ud fra antagelser om, at det er betonblokke, som klageren har påkørt. Nævnet finder, at disse betragtninger ikke kan føre til andet resultat.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet først et halvt år efter uheldet forespurgte kommunen og trafikselskabet, om der var påkørt sorte blokke i området. Nævnet finder, at oplysningen om, at der ikke var registreret oplysninger herom, ikke udgør tilstrækkeligt bevis for, at klagerens forklaring om, at det var sorte blokke, som han påkørte, er usand.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det ikke er usandsynligt, at der på det pågældende sted i forbindelse med det omfattende vejarbejde har været opstillet sorte blokke til brug for trafikskilte o.l.

Hvad angår klagen over, at bilens kofanger og frontgitter er forsvundet, mens bilen har stået hos en bilreparatør, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at være ansvarlig herfor. Et eventuelt krav må rettes mod bilreparatøren.

Hvad angår selskabets opsigelse af kaskoforsikringen, har selskabet anført, at det i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 8.3 i forbindelse med anmeldelse af en skade skriftligt kan opsigte forsikringen med 14 dages varsel, og at det har benyttet sig af denne mulighed, således at klagerens bilforsikring udelukkende omfatter den lovpligtige ansvarsforsikring.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt kaskoforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

15.

98336

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at klageren var udsat for et dækningsberettigede trafikuheld den 18/12 2021 og opgøre og udbetale erstatning for de herved opståede skader på klagerens bil. Erstatningerne forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen