

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 98341:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 8/6 2022 til nævnet har klagerens tidligere advokat bl.a. anført:

"[Klageren] blev den 13. august 2021 overfaldet og fik bl.a. stjålet sit ur af mærket Patek Philippe til en værdi af 914.985,00 kr., hvilket krav nærværende klage omhandler.

Gerningsmændene er dømt for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, for at have stjålet ur af mærket Patek Philippe til en værdi af 914.985,00 kr.

TopDanmark har imidlertid afvist at dække erstatningskravet for uret, jf. afgørelse af 23. marts 2022, der er vedlagt i den vedhæftede mailtråd, side 10.

Denne afgørelse påklagede vi den 14. april 2022, se vedhæftede dokument 'Klage til TopDanmark'. I dette dokument findes flere oplysninger om sagen, der kun er beskrevet kortfattet her.

Forsikringsselskabet gennemgik på ny deres afgørelse, men afviste igen erstatningskravet på 914.985,00 kr. TopDanmark tilbød en erstatning på 5.000 kr., se mail af 24. maj 2022 i vedhæftede dokument med mailtråd, side 3-5.

Denne afgørelse ønsker min klient at klage over til Ankenævnet for Forsikring. Det er paradoksalt, at gerningsmændene er dømt for at have stjålet et ægte Patek Philippe ur, men forurettede, min klient, samtidig nægtes erstatning for uret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Min klient ønsker at få erstattet uret af mærket Patek Philippe med en erstatningssum svarende til værdien af uret, som er 914.985,00 kr."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98341

Selskabet har i brev af 4/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Nærværende tvist drejer sig om den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt overfald. Klager blev ved overfaldet bl.a. frastjålet et ur og selskabet har i den henseende udbetalt 5.000 kr. i erstatning for uret.

Klagers krav udgør ca. 915.000 kr., men vi har grundet manglende dokumentation for det høje krav ikke kunnet imødekomme dette.

Efter vi har modtaget klagen fra jer, har vi på ny gennemgået skadesagen, men fastholder vores tidligere afgørelse.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse for uret.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring med en samlet forsikringssum på 2.206.000 kr. for øvrigt indbo, jf. bilag 1 på vilkår 6676-2, jf. bilag 2.

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker direkte skade som følge af overfald, dvs. tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på dig, jf. vilkårenes punkt 17.6.2.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 29. september 2021, at han var blevet overfaldet den 13. august 2021 og at han havde fået frarøvet et Patek Philippe ur samt et par solbriller, en computer og nogle dokumenter i forbindelse med overfaldet.

Selskabet bad herefter klager indsende dokumentation for sit krav samt samtykke til at indhente kopi af politirapporten.

Selskabet modtog efterfølgende nogle billeder af uret, men ikke anden dokumentation for klagers krav og selskabet opgjorde herefter erstatningen for de øvrige genstande, men afviste at erstatte uret på grund af manglende dokumentation for kravet.

Klager var ikke tilfreds med afgørelsen vedrørende uret og klagede derfor til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en fornyet gennemgang af sagen opgjorde erstatningen skønsmæssigt ud fra den indsendte dokumentation, jf. bilag vedlagt af klager.

Her får I vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder størrelsen og rigtigheden af kravet.

Vi henviser i den forbindelse blandt andet til forsikringsaftalelovens § 22 stk. 1.

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsæt-

telsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Det er ubestridt, at klager er blevet overfaldet, hvorfor klager opfylder betingelserne for dækning under skadeårsagen overfald som beskrevet i vilkårene.

Vi finder derimod ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for kravets størrelse.

Ad kravet på 914.985,00 kr.

Nærværende sag vedrører herefter alene, om klagers krav for uret er dokumenteret ved den af klager, indsendte dokumentation i form af billeder af et ur, jf. bilag 3. Vi har anerkendt, at klager har fået stjålet et ur i forbindelse med overfaldet, men vi har samtidig oplyst klager, at de indsendte billeder ikke dokumenterer urets ægthed, værdi eller ejerskab, herunder lovlig oprindelse, jf. Forsikringsaftalelovens § 35. Vi mener derfor ikke, at klager har dokumenteret, at han er berettiget til yderligere erstatning for uret ud fra den foreliggende dokumentation.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at vi trods flere opfordringer ikke har modtaget anden dokumentation fra klager udover nogle billeder. Vi har derfor opgjort erstatningen for uret ud fra de foreliggende oplysninger og dokumentation og vi har på denne baggrund opgjort erstatningen skønsmæssigt svarende til prisen for et almindeligt ur i stål, jf. vilkårenes punkt 11.A.

Vi bemærker samtidig, at der er tale om et højt krav, hvorfor selskabet i overensstemmelse med praksis har stillet større krav til dokumentationen. Selskabet har således udbedt os dokumentation i form af tilbehør til uret, herunder certifikat, urboks med indhold, eller lignende. Derudover har vi bedt om en kopi af faktura for køb af uret, men klager har oplyst, at disse ting blev stjålet ved et indbrudstyveri i 2015. Det bemærkes, at klager også var forsikret i selskabet tilbage i 2015 og at vi derfor har behandlet det omtalte indbrudstyveri, hvor klager dog ikke fremsatte krav for de pågældende ting, selvom eksempelvis urkassen repræsenterer en høj værdi i sig selv.

Vi har ligeledes henvist klager til at tage kontakt til forhandleren af uret, da man ofte bliver registreret, når man køber eksklusive ure i den størrelsesorden som klager gør krav for. Klager har oplyst, at han ikke kan huske, hvor han købte uret, herunder om det var i [by i udland 1] lufthavn eller en anden urforhandler i [by i udland 1], hvorfor det ikke har været muligt at kontakte forhandleren. Efter det oplyste var uret dog købt hos samme forhandler, hvor klager igennem de sidste 10 år løbende havde erhvervet sig flere ure under sine rejser. Selskabet finder derfor, at det ville være nærliggende, at den pågældende forhandler eventuelt kunne være i besiddelse af oplysninger, der kunne bekræfte købet.

Endelig har vi forespurgt til en kopi af bankudskrift som sandsynliggørelse for, at der er købt et ur for et beløb svarende til kravets størrelse. Klager har i den henseende i første omgang oplyst, at det ikke var muligt at spore bankoverførsler tilbage i 2013, hvor uret blev købt. Efterfølgende oplyste klager, at han havde købt uret kontant, hvorfor han ikke kunne fremvise en kopi af bankudskrift for købet og ej heller kopi af kontoudskrift med hævning af et større beløb. Klager har hertil oplyst, at pengene lå i en boks i hans bil, hvorefter han kørte fra [udland 2] til [udland 1] for at købe uret. Han betalte efter det oplyste 30.000 euro i kontanter for uret.

Ud fra en betragtning af det fremsatte erstatningskravs størrelse, har vi meddelt kunden, at de fremsendte billeder ikke alene kan anses for behørig dokumentation.

Ad straffesagen

At klager har været offer/skadelidt i en straffesag, hvor nogle gerningsmænd er dømt for røveri, ændrer ikke på det forhold, at klager ikke har dokumenteret sit krav forsikringsretligt. Vi bemærker i samme henseende, at bevisbyrden i civile forsikringssager til forskel fra straffesager påhviler forsikringstager og at sagerne afgøres på forskelligt retsgrundlag. Selskabet finder ikke, at det af dommen kan udledes, at retten har taget stilling til erstatningens størrelse. Vi henviser i den forbindelse til rettens udtalelse om erstatningen, hvor det fremgår, at kravet ikke kan gøres op, idet det ikke er fyldestgørende dokumenteret og derfor henvises til civilt søgsmål jf. side 27 i dommen:

...

På denne baggrund står det således klart, at erstatningskravet for uret ikke er afgjort i straffesagen samt at dette skal afgøres via civilt søgsmål. Vi er således ikke enige med klagers advokat i, at gerningsmændene er dømt for at have stjålet et ægte Patek Philippe ur, idet dette i givet fald ville være anført under rettens domsafsigelse 'thi kendes for ret'.

Da klager ikke har løftet bevisbyrden for det fremsatte kravs størrelse, fastholder vi derfor vores afgørelse i sagen.

I har afgjort lignende sager

Vi har tidligere henvist klager/dennes advokat til tidligere sager omkring dokumentation for tyveri af dyre ure, hvor klageren alene har kunnet fremvise billeder som dokumentation, herunder bl.a. kendelsen 71.303, hvor selskabet fik medhold i, at klageren ikke på tilstrækkeligvis havde sandsynliggjort sit erstatningskrav for et stjålet Rolex ur, idet denne alene havde fremlagt billeder af uret, men ikke var i besiddelse af certifikatet. Derudover kendelsen 92.522, hvor selskabet fik medhold i, at klageren ikke havde løftet bevisbyrden for, at han havde fået stjålet et Rolex ur, fordi denne ikke kunne fremvise certifikater eller lignende, som kunne dokumentere urets ægthed. Jf. også kendelsen 84.292, hvor I udtalte, at kravet til dokumentation vil være stigende i takt med genstandens værdi. I sagen havde klageren fremsat et krav på 42.000 kr. for tyveri af et ur og havde alene fremlagt billeder af uret. Her fandt I, at de fremlagte billeder ikke dokumenterede bl.a. urets ægthed, og da klagerne ikke på anden måde havde søgt at føre bevis for urets værdi, blev erstatningen derfor fastsat skønsmæssigt til et lavere beløb.

I har også tidligere taget stilling til sager omkring tyveri, der både omfattede en strafferetssag samt en forsikringssag, jf. kendelsen 88.457, hvor klager havde anmeldt en række genstande stjålet ved et indbrudstyveri. I sagen fandt I ikke, at klager havde løftet bevisbyrden for kravet og her lagde I vægt på, at klager alene havde fremlagt billeder af genstandene som dokumentation for kravet. Samtidig bemærkede I, at bevisbyrden i straffesager er en anden end i forsikringssager og dét forhold at klageren under straffesagen var er blevet frifundet, kunne derfor ikke føre til andet resultat.

I kendelsen 86.923 der også omhandlede klagers dokumentationskrav i forbindelse med et indbrudstyveri fandt I, at klageren ikke havde bevist, at de anmeldte genstande var bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri. I lagde bl.a. vægt på, at bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og for tabets størrelse i civile forsikringssager påhviler forsikringstageren, mens bevisbyrden i straffesager påhviler anklagemyndigheden. Den frifindende straffedom overfor klageren medførte efter jeres vurdering ikke, at klageren dermed havde bevist, at han ved et dækningsberettigende indbrudstyveri havde fået frastjålet de

anmeldte genstande. Da der ikke var andre nye oplysninger til sagen, kunne I derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund finder vi ikke, at klager har dokumenteret, at han er berettiget til yderligere erstatning for uret på det foreliggende grundlag.

Vi fastholder derfor vores erstatning på 5.000 kr. svarende til prisen for et stålur.

Som tidligere nævnt overfor klager, er vi indstillet på at foretage en fornyet vurdering, hvis klager indsender yderligere dokumentation for det høje krav."

Klagerens tidligere advokat har i kommentar af 18/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient, [klageren], er i gang med at indhente dokumentation fra forhandleren af uret samt for betalingen af uret fra sin bank, men har desværre ikke fået svar fra forhandler eller bank endnu. Min klient har rykket for svar dem for svar."

Klagerens tidligere advokat har i kommentar af 26/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient har fået lovning fra sin bank på, at dokumentation for betaling af uret 'er på trapperne', men da betalingen ligger langt tilbage i tid, har banken nogen ekspeditionstid. Min klient rykker banken flere gange ugentligt."

Klagerens familiemedlem har i brev af 5/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da det jo åbenbart fortsat er Topdanmarks opfattelse, at [klageren] ikke har været i besiddelse af et Patek Philippe Nautilus ur på overfaldstidspunktet til trods for, at dommen af den 20. januar 2022 ikke bestrider dette. Til yderligere bekræftelse af, at [klageren] har været ejer af ur vedlægges erklæringer fra 2 uafhængige personer.

Med hensyn til dokumentation af ejerskab er det fortsat vor opfattelse, at taksator fra Topdanmark fik oplyst at urkasserne var stjålet i forbindelse med indbrud hos [klageren] og at urene var opbevaret i bankboks. Så der må være tale en erindringsforskydning, hvilket ikke skal komme [klageren] til skade.

Da der i den periode har været mange overfald, hvor der var tale om overfald i forbindelse dyre ure – f.eks. blev i en dom den 19. januar 2022, inden [klageren] blev afhørt samme dag i ... Byret – udtalt, at forsikringen havde udbetalt erstatningen inden dommen blev afsagt.

Vedlagt: Kopi af SMS til ... Politi, hvor det fremgår om politiet har fået uret i deres varetægt. Det er der senere rykket for løbende, da [klageren] helst vil have uret tilbage – desværre er det ikke lykkedes – ikke mindst da værdien af uret er steget kraftigt.

I øvrigt blev fremført under retssagen af politianklageren, at Topdanmark havde udtalt, at man ville dække fuldt ud for skaderne, herunder uret.

Det er under al kritik, at Topdanmark ikke har udbetalt noget i forbindelse med ulykkesforsikringen, da [klageren] kun har kunnet arbejde i meget begrænset omfang i sine selvstændige forretninger.

Konklusion:

Retten finder ikke grund for, at afvise erstatningen af uret – hvilket fastholdes sammen med ovennævnte begrundelse. Det indstilles til nævnet, at erstatningen udbetales snarest."

Selskabet har i brev af 26/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat gør gældende, at retten ikke finder grundlag for at afvise erstatning for uret. Som vi har anført i vores redegørelse af 4. juli 2022, har vi ikke bestridt, at klager har haft et ur. Som tidligere oplyst fremgår det af rettens udtalelse i dommen af 20. januar 2022 side 27, at kravet ikke kan gøres op, idet det ikke er fyldestgørende dokumenteret og derfor henvises til civil retssøgsmål. Vi er derfor fortsat ikke enige med klagers advokat i, at erstatningskravet for uret er afgjort i straffesagen.

Klager har fremsat et krav på 915.000 kr. for uret, og et krav i den størrelsesorden stiller også store krav til beviserne. Klager har ikke fremlagt nogen form for dokumentation andet end nogle fotos taget på afstand. Dette er ikke behørig dokumentation for et krav i den størrelsesorden, og vi bemærker, at fotos ikke viser ægthed, værdi, mv. Der er således hverken fremlagt kvittering for købet eller anden dokumentation for betaling og ægthed, herunder certifikat, ægthedsbevis, urkasse, eller lign.

Klagers advokat har nu fremlagt erklæringer fra 2 uafhængige personer, der angiveligt skulle kunne bekræfte, at klager har haft et ur svarende til det, han har fremsat krav om. Vi bemærker, at erklæringerne er dateret næsten 1,5 år efter tyveriet.

Vi mener ikke, at de fremlagte erklæringer dokumenterer urets værdi eller ægthed, og bemærker, at det er ukendt hvilken relation vidnerne har til klager samt hvordan de pågældende kender til de specifikke detaljer om uret, herunder mærke, modelnummer, mv.

Ud fra det anførte mener vi ikke, at de fremlagte erklæringer på nogen måde løfter bevisbyrden for kravets størrelse, og vi bemærker samtidig, at der henset til kravets størrelse, stilles skærpet krav til dokumentationen, hvilket vi også mener er i overensstemmelse med gældende nævnsskik.

Derudover har klagers advokat vedlagt en kopi af SMS til politiet, hvor klager har skrevet, at han gerne vil underrettes om sagens udvikling. Vi kan ikke se, hvordan denne SMS har nogen relevans i forhold til klagers bevisbyrde for kravets størrelse.

Mht. det af klagers advokat oplyste om at urkasserne var stjålet ved tidligere indbrud og at urene blev opbevaret i bankboks, stiller vi os undrende overfor hans antagelse om, at der er tale om en erindringsforskydelse fra taksators side. Som anført i vores tidligere redegørelse, har klager i nærværende sag oplyst, at urkasse blev stjålet ved et indbrudstyveri i 2015, der også blev behandlet i selskabet, men hvor der dog ikke blev fremsat krav om erstatning for eksempelvis urkasse på trods af dens værdi. Det ses således hverken anført på kravliste eller i øvrigt af sagen. Selskabet

har således ej heller modtaget dokumentation for urkasse, hverken i form af foto, kvittering for køb eller lignende.

På det foreliggende sparsomt dokumenterede grundlag har vi derfor som tidligere oplyst anerkendt, at klager har haft et ur. Vi har i denne forbindelse opgjort erstatningen svarende til et almindeligt armbåndsur i stål, da det ud fra de fremlagte fotos ikke er muligt at bestemme urets ægthed og værdi, hvilket vi finder er i overensstemmelse med Nævnets praksis på området.

Ud fra ovennævnte finder vi fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for kravets størrelse, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen. Vi henviser samtidig til vores redegørelse af 4. juli 2022.

Sluttelig bemærker vi, at advokaten har kritiseret, at selskabet ikke har udbetalt erstatning i forbindelse med ulykkesforsikringen. Vi kan desværre ikke udtale os om klagers ulykkesforsikring i nærværende sag vedrørende indboforsikringen, men vil opfordre klager/dennes advokat til at henvende sig til ulykkeskade-afdelingen for nærmere afklaring."

Klagerens familiemedlem har i brev af 9/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da det jo åbenbart fortsat er Topdanmarks opfattelse, at [klageren] ikke har været i besiddelse af et Patek Philippe Nautilus ur på overfaldstidspunktet til trods for, at dommen af den 20. januar 2022 ikke bestrider dette. Til yderligere bekræftelse af, at [klageren] har været ejer af ur vedlægges erklæringer og derfor bekendt fra 2 uafhængige personer. **Erklæring fra [vidne 1] er god ven, som har fælles interesse med [klageren], nemlig investeringsure – så han er bekendt med de specifikke detaljer. Såfremt det fordres vil [vidne 1] gerne udtalelse eller vidne i sagen. Bemærkningen om at dateringen er fortaget 1,5 år efter tyveriet, er naturligt, da behovet først er opstået i forbindelse med Topdanmarks korrespondance.**

Med hensyn til dokumentation af ejerskab er det fortsat vor opfattelse, at taksator fra Topdanmark fik oplyst at urkasserne var stjålet i forbindelse med indbrud hos [klageren] og at urene var opbevaret i bankboks. Så der må være tale en erindringsforskydning, hvilket ikke skal komme [klageren] til skade. **I øvrigt henvises til dommen af den 20. januar 2022 side 18-19, 21-24 og 26 med de fremhævede afsnit.**

Da der i den periode har været mange overfald, hvor der var tale om overfald i forbindelse dyre ure – f.eks. blev i en dom den 19. januar 2022, inden [klageren] blev afhørt samme dag i ... Byret – udtalt, at forsikringen havde udbetalt erstatningen inden dommen blev afsagt. **Hvorfor ville [klageren] kæmpe så meget i forhold til overfaldet, hvis der var tale om et almindeligt stålur til 5.000 kr., som Topdanmark vil erstatte. Der er selvfølgelig tale om et investeringsur, som overfaldsmændene vel havde fundet ud af inden overfaldet.**

Vedlagt: Kopi af SMS til ... Politi, hvor det fremgår om politiet har fået uret i deres varetægt. Det er der senere rykket for løbende, da [klageren] helst vil have uret tilbage – desværre er det ikke lykkedes – ikke mindst da værdien af uret er steget kraftigt. **Årsagen til vi vedlægger kopi af SMS til Politiet er, at [klageren] naturligvis er helst vil have uret tilbage om mulig, da uret er udgået af produktion. Alternativt må Topdanmark gerne skaffe tilsvarende ur i samme stand, hvilket giver udtryk for vor sms til politiet.**

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

98341

I øvrigt blev fremført under retssagen af politianklageren, at Topdanmark havde udtalt, at man ville dække fuldt ud for skaderne, herunder uret. **Se punkter under dommen ovenfor.**

Konklusion:

Retten finder ikke grund for, at afvise erstatningen af uret – hvilket fastholdes sammen med ovennævnte begrundelse. Det indstilles til nævnet, at erstatningen udbetales snarest."

Selskabet har i brev af 17/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere oplyst i vores høringssvar af 4. juli 2022 fremgår det netop af dommen af 20. januar 2022, at retten finder, at erstatningskravet ikke er fyldestgørende dokumenteret, hvorfor retten ikke har taget stilling til erstatningens størrelse, jf. side 27 i dommen:

...

Derudover rettens udtalelse side 28 i dommen:

...

Endelig fremgår det tillige af dommen, at klager er bevidst om, at der fortsat var tvivl om forsikringsdækningen for uret, jf. klagers udtalelse til retten side 24 i dommen:

...

Med hensyn til erklæringen fra klagers gode ven finder vi, at den henset til personens nære relation til klager, har en begrænset bevismæssig værdi. Samtidig bemærker vi, at der har været løbende korrespondance i sagen siden den blev anmeldt af klager tilbage i september 2021, hvorfor det havde været naturligt at fremlægge eventuelle erklæringer tidligere i sagsforløbet. Vi finder derfor fortsat ikke, at erklæringen på nogen måde løfter bevisbyrden for kravets størrelse.

Endelig stiller vi os uforstående overfor klagers advokats henvisning til den tidligere dom af 19. januar 2022, der selskabet bekendt ikke vedrører nærværende sag.

Sluttelig har klagers advokat anført, at: *'Der er selvfølgelig tale om et investeringsur, som overfaldsmændene vel havde fundet ud af inden overfaldet.'* Dette ses dog ikke at være tilfældet, jf. én af de tiltaltes udtalelse til retten, side 6 i dommen:

'Tiltalte forklarede videre, at han ikke kender noget til dyre ure. Han ved ligesom alle andre, at der findes både dyre og billige ure.'

På baggrund af ovennævnte, herunder den mangelfulde dokumentation for det høje krav, finder vi fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for det fremsatte kravs størrelse."

Klagerens familiemedlem har i brev af 3/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da det jo åbenbart fortsat er Topdanmarks opfattelse, at [klageren] ikke har været i besiddelse af et Patek Philippe Nautilus ur på overfaldstidspunktet til trods for, at dommen af den 20. januar 2022 ikke bestrider dette.

Bemærkninger til Topdanmarks påstande i brev af den 17. april 2023.

Det er da naturligt, at krav ikke kunne gøres endeligt op på tidspunktet for dommen af den 20. januar 2022, da det ikke var afklaret, hvilken police hos Topdanmark, der skulle dække røveriet af uret. Med hensyn til dokumentation er der afgivet forklaringer og senere erklæringer. Den skadelidtes opfattelse, at det skal være indboforsikringen, der skal dække uret værdi.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98341

Vedrørende bekræftelse af dækning fra Topdanmark henvis til side 24 i dommen, nemlig at anklageren, dokumenterede, at forsikringen har oplyst, at der ikke er en tillægsforsikring, men at indboforsikringen er stor nok til at dække urets værdi, også selvom det er over 900.000 værd.

Omkring tiltaltes forklaring på side 6 – at han ikke kender noget til dyre ure. Det er jo kun en påstand – som må siges at være direkte løgn, flere domme som tiltalte er blev dømt, er der kun tale om dyre ure. Hvilket også var tilfældet i dommen samme dag i forbindelse med overfald af en borger bosat i [udlandet], i forbindelse med besøg i ... Her blev han frarøvet et Patek Philippe model Worldtime, til en værdi af ikke under 686.227. Se i øvrigt side 2 i dommen.

Erklæring fra [vidne 1] er god ven, som har fælles interesse med [klageren], nemlig investeringssure – så han er bekendt med de specifikke detaljer. Det kan da kun være nogen, som er nært tilknyttet til [klageren], som vil have mulighed for at vidne, da man jo ikke fremviser til alle og enhver. Bemærkningen om at dateringen af erklæringen er fortaget 1,5 år efter tyveriet, er naturligt, da behovet først er opstået i forbindelse med Topdanmarks korrespondance.

Uret er jo købt second hand og har været brugt et par dage på det tidspunkt købet fandt sted – se dommen side 18.

Med hensyn til dokumentation af ejerskab er det vor opfattelse, at taksator fra Topdanmark fik oplyst at urkasserne var stjålet i forbindelse med indbrud hos [klageren] og at urene var opbevaret i bankboks. Så der må være tale en erindringsforskydning, hvilket ikke skal komme [klageren] til skade. **I øvrigt henvises til dommen af den 20. januar 2022 side 18-19, 21-24 og 26 med de fremhævede afsnit.**

Da der i den periode har været mange overfald, hvor der var tale om overfald i forbindelse dyre ure – f.eks. blev der i en dom den 19/20 januar 2022, inden [klageren] blev afhørt samme dag i ... Byret – udtalt, at forsikringen havde udbetalt erstatningen inden dommen blev afsagt. **Hvorfor ville [klageren] kæmpe så meget i forhold til overfaldet, hvis der var tale om et almindeligt stålur til 5.000 kr., som Topdanmark vil erstatte. Der er selvfølgelig tale om et investeringsur, som overfaldsmændene vel havde fundet ud af inden overfaldet.**

Der er hos Politiet senere rykket løbende for om uret er blevet fundet, da [klageren] helst vil have uret tilbage – desværre er det ikke lykkedes – **ikke mindst da værdien af uret er steget kraftigt.**

[Klageren] vil naturligvis er helst have uret tilbage om mulig, da uret er udgået af produktion. Alternativt må Topdanmark gerne skaffe tilsvarende ur i samme stand, hvilket vi giver udtryk for i vor sms til politiet.

Konklusion:

Retten finder ikke grund for, at afvise erstatningen af uret – hvilket fastholdes sammen med ovennævnte begrundelse. Det indstilles til nævnet, at erstatningen udbetales snarest."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udskrift af retsbogen af 19/1 2022 fremgår bl.a.:

"Adspurgt af forsvareren, advokat ... forklarede vidnet, at han har en baggrund som vurderings-sagkyndig, og at han arbejdede med dette i 10 år hos ...

...

Adspurgt om uret af mærket Patek Philippe, forklarede vidnet, at visse modeller kan man gå ind fra gaden og købe, men det gælder ikke alle modeller. Vidnet husker ikke, om der var en Patek Philippe forhandler i lufthavnen i [by i udland 1] i 2013.

Forevist forhold 3, bilag 20-2, billede af uret af mærket Patek Philippe, forklarede vidnet, at når man køber sådan et ur, registrerer de fleste forhandlere køberens navn og adresse. I urets æske ligger der et mindre certifikat, som man selv kan udfylde og sende til Patek Philippe, og så bliver man registreret hos dem som ejer.

Advokat ... fremlagde bilag, screenshot af Patek Philippe Nautilus med diverse æsker.

Hertil forklarede vidnet, at det er dette, der følger med, når man køber sådan et ur. På billedet ser man æsken, som uret ligger i, samt det, der sidder på uret, når forhandleren sælger det. Derpå står der et referencenummer og et serienummer. Der ligger også en folder, der fortæller om Patek Philippes historie. Serienummeret viser forhandlerens navn og adresse. Derudover ses læderomslag, hvori certifikatet ligger samt en instruktionsbog. Dette får man udleveret ved køb af et ur. Man kan også købe ure som second hand, og så er det ikke nødvendigvis købt hos en autoriseret forhandler. "Grey mark" betyder, at uret sælges videre til en anden handlende. Det kan man godt udfylde på certifikatet, men det registreres ikke nødvendigvis på samme måde som hos en autoriseret forhandler.

Man kan ikke skaffe serienummeret, hvis æsken og kvitteringen er væk. Vidnet ved ikke, om man kan skrive til en forhandler og oplyse sit navn og så få sit serienummer oplyst, såfremt man er registreret hos en forhandler. Det har vidnet ikke selv prøvet.

På billedet er der tale om en lakeret trækasse, som ligger i en ydre papæske. Tingene ligger i flere lag, så alt på billedet ligger samlet. Hvis kassen forsvinder, er det hele væk. Det er meget uheldigt at miste alt dette, for her ligger alt det, der verificerer uret. Et Patek Philippe Nautilus er et af de mest efterspurgte ure i hele verden. I dag er man heldig, hvis man finder uret til en pris på 800.000 kr. De produceres ikke længere. I 2013 kunne man godt købe det. Det var også meget efterspurgt dengang."

Af byrettens dom af 20/1 2022 fra straffesagen fremgår bl.a.:

"Vidnet [klageren] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

...

Uret var af mærket Patek Philippe. Da han købte uret, var det brugt i 1-2 dage. Han købte det ved en forhandler. Han husker ikke forhandlerens navn. Han købte uret i 2013. I 2014 havde han indbrud i sit hjem, og der blev alt til uret stjålet men ikke selve uret, for det lå i en bankboks. Han havde aldrig sine ure liggende i hjemmet, når han ikke gik med dem, så lå de i hans bankboks. Det var tomme æsker og certifikater, der blev stjålet.

Man får certifikatet, æsken og kvitteringen med, når man køber sådan et ur. Det hele lå i æsken. Æskerne var for store til at være i bankboksen, hvorfor det kun var selve uret, der lå i bankboksen. Han betalte kontant med euro, da han købte uret. Han ved af erfaring, at forhandlerne ikke vil ta-

ge imod kort, når det er store beløb. Han betalte ca. 30.000 euro for uret. Han skulle på ferie og vidste, at han ville købe uret, hvis han kunne finde det. Han går meget op i kunst og ure. Han køber ure i stedet for aktier. Hans ure er investering. Urene er blevet mere værd, så det har været en god investering. Han havde de 30.000 euro med i sin bil. Han var ikke bange for, at pengene blev stjålet. Han havde en lille boks i bilen, hvor pengene var, og boksen var gemt i bilen. Der skete ikke nogen bankoverførsel. Da vidnets [familiemedlem 1] døde, ville han forære sig selv en stor gave, som skulle være noget, der ikke tabte i værdi. Derfor købte han uret. Hans [familiemedlem 2] døde ... dage efter hans [familiemedlem 1], og nogle af pengene, som han betalte uret med, kom fra arv.

...

Foreholdt forhold 4, bilag 21, rapport kontakt Topdanmark af 3. januar 2022, forklarede vidnet, at der kom en taksator fra forsikringsselskabet, og vidnet fortalte ham, hvad der manglede efter indbruddet. Han viste taksatoren, hvad der var tilbage. Han fortalte, at der var stjålet kasser til ure, og taksatoren var glad for, at urene ikke lå i kasserne. Vidnet ved ikke, hvad taksatoren skrev ned, men han var der i flere timer, og vidnet oplyste om alt det, der manglede efter indbruddet.

...

Foreholdt forhold 4, bilag 20, afhøringsrapport af 1. november 2021, forklarede vidnet, at han købte uret i 2013 i [udland 1]. Det blev ikke købt i 2014. Det er svært at få lov til at betale for sådan et ur med et almindeligt dankort, og så gå derfra med uret med det samme. Han er blevet bedt om at undersøge, om der er en hævnning på hans konto, der stammer fra betaling af uret. Det har han ikke fundet. Vidnet husker ikke, hvem forhandleren var, men han kan godt finde ud af det. Han købte uret i [by i udland 1]. Det kan godt passe, at uret blev købt i lufthavnen. Vidnet havde pengene i en boks, der lå i hans bil. Han kørte fra [udland 2] til [udland 1] for at købe uret. I 2014 blev alt elektronik i hans hjem stjålet, herunder to iPads og en MacBook, og der lå en del dokumenter på de enheder. Det blev anmeldt til Topdanmark forsikring. Da han talte med politiet, havde han været i sit hjem i 30 minutter, så der havde han ikke et overblik over, hvad der var stjålet. Han lavede en liste til forsikringsselskabet over de stjalne ting. Forsikringsselskabet ringede til ham, fordi de gerne ville have en taksator ud.

Man kan ikke hive alting ned på iCloud. Han havde taget billeder af uret, men han kunne ikke få det hele frem. Billedet af kvitteringen lå kun på computeren.

...

Vidnet har ikke nogen skriftlig bekræftelse fra forsikringsselskabet på, at de dækker urets fulde værdi. Der er derfor tvivl om, hvorvidt forsikringen dækker. Det er ikke afklaret, om vidnet er forsikret for urets fulde værdi.

Anklageren dokumenterede, at forsikringen har oplyst, at der ikke er en tillægsforsikring for uret, men at indboforsikringen er stor nok til at dække urets værdi, også selvom det er 900.000 kr. værd.

...

Retstens begrundelse og afgørelse

...

Forhold 4

Efter forurettedes forklaring lægges det til grund, at han blev forsøgt trukket ned bagfra, blev slået i hovedet og på skulderen og truet med yderligere vold og i den forbindelse frataget sit ur. Herefter og på baggrund af de fremlagte fotos findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98341

Retten finder ikke grundlag for at afvise, at det var et Patek Philippe Nautilus ur, forurettede blev frarøvet. Efter forklaringen fra det sagkyndige vidne og de øvrige oplysninger om urets værdi lægges det til grund, at værdien af uret ikke er under 800.000 kr.

...

Erstatning

...

[Klagerens] erstatningskrav kan ikke på nuværende tidspunkt gøres endeligt op og er ikke fyldestgørende dokumenteret. Kravet henvises derfor til behandling ved Erstatningsnævnet/civilt søgsmål.

...

Thi kendes for ret:

...

[Klagerens] erstatningskrav henvises til Erstatningsnævnet/civilt søgsmål."

Af brev af 13/4 2022 fra klagerens tidligere advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Patek Philippe Nautilus uret kostede 29.900 EUR. Uret blev betalt kontant, da det er min klients erfaring, at det er den mest effektive betalingsform, da betalingskort enten kan blive afvist pga. beløbets størrelse eller afvente godkendelse i nogle timer igen pga. beløbets størrelse.

Min klient medbragte pengene kontant. Pengene hidrørte dels fra arv, dels fra salg af et andet ur af mærket Submarine Rolex."

Af underskrevet erklæring af 9/1 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg ... kan herved bevidne, at [klageren] har være indehaver af:

Et Patek Philippe Nautilus ... ur

Indtil [klageren] blev overfaldet i ... den 13. august 2021 og frarøvet uret."

Af underskrevet erklæring af 9/1 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg ... kan herved bevidne, at [klageren] har være indehaver af:

Et Patek Philippe Nautilus ... ur

Indtil [klageren] blev overfaldet i ... den 13. august 2021 og frarøvet uret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11 Hvad skal du dokumentere?

A Kvitteringer mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.

...

17 Dækningsskema

Forsikringen dækker direkte skader som følge af

6. Røveri, overfald og ran

...

Overfald, dvs. tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på dig"

Nævnet har fået forelagt fotografier af uret.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han fik stjålet et Patek Philippe Nautilus ur ved et overfald den 13/8 2021. Han kræver, at selskabet dækker uret med 914.985 kr.

Selskabet har erstattet uret med skønsmæssigt 5.000 kr. svarende til prisen for et almindeligt stålur. Selskabet har afvist yderligere dækning under henvisning til manglende dokumentation for kravets størrelse. Selskabet har anført, at erstatningskravet for uret ikke er afgjort i straffesagen, da dette er henvist til civil ret, og at straffedommen ikke ændrer på, at det er klageren, der skal bevise sit krav mod selskabet. Selskabet har anført, at det ud fra de fremlagte fotografier ikke er muligt at bestemme urets ægthed og værdi.

Klageren har anført, at gerningsmændene er dømt for røveri, og at det ikke i dommen bestrides, at han var i besiddelse af et Patek Philippe Nautilus ur. Han har oplyst, at urkasserne til hans ure blev stjålet i forbindelse med et tidligere indbrud, og at urene var opbevaret i bankboks, hvilket blev oplyst til selskabets taksator. Klageren har fremlagt underskrevne erklæringer af 9/1 2023 fra to vidner, der bevidner, at klageren har været indehaver af et Patek Philippe

Ankenævnet for Forsikring

15.

98341

Nautilus ur. Klageren har anført, at "I øvrigt blev [det] fremført under retssagen af politianklageren, at Topdanmark havde udtalt, at man ville dække fuldt ud for skaderne, herunder uret".

Af byrettens dom af 20/1 2022 i straffesagen fremgår det, at klageren fik "i den forbindelse frataget sit ur. Herefter og på baggrund af de fremlagte fotos findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen. Retten finder ikke grundlag for at afvise, at det var et Patek Philippe Nautilus ur, forurettede blev frarøvet. Efter forklaringen fra det sagkyndige vidne og de øvrige oplysninger om urets værdi lægges det til grund, at værdien af uret ikke er under 800.000 kr.", og at "[Klagerens] erstatningskrav kan ikke på nuværende tidspunkt gøres endeligt op og er ikke fyldestgørende dokumenteret. Kravet henvises derfor til behandling ved Erstatningsnævnet/civilt søgsmål".

Af dommen fremgår det, at klageren som vidne har oplyst, at "Man får certifikatet, æsken og kvitteringen med, når man køber sådan et ur. Det hele lå i æsken. Æskerne var for store til at være i bankboksen, hvorfor det kun var selve uret, der lå i bankboksen. Han betalte kontant med euro, da han købte uret. Han ved af erfaring, at forhandlerne ikke vil tage imod kort, når det er store beløb. Han betalte ca. 30.000 euro for uret".

Nævnet bemærker indledningsvist, at nævnet ikke har grundlag for at tage stilling til, om klageren måtte være berettiget til erstatning via sin ulykkesforsikring, idet dette spørgsmål ikke har været en del af denne klagesag.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Kravene til klagerens beviser kan skærpes, hvis der er tale om dyre eller særligt tyvtækkelige genstande, som ønskes dækket.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist ægtheden af det stjålne ur. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har erstattet uret med skønsmæssigt 5.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

16.

98341

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for urets ægthed i form af certifikat, ægthedsbevis eller lignende, som kan underbygge, at der var tale om et ægte Patek Philippe Nautilus ur.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke gennem kontoudskrifter, kvittering eller lignende har dokumenteret, at han har købt det pågældende ur kontant for 30.000 euro.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet dækningstilsagn om at ville dække et ægte Patek Philippe ur. Af dommen fremgår det, at "Vidnet har ikke nogen skriftlig bekræftelse fra forsikringsselskabet på, at de dækker urets fulde værdi. Der er derfor tvivl om, hvorvidt forsikringen dækker".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder de to fremlagte vidneerklæringer – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at statuere, om vidnerne har et sådant kendskab til ure, at de har kunne udtale sig kvalificeret om urets ægthed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand