

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 98344:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 8/6 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen drejer sig i alt sin enkelthed om, at forsikringsselskabet ikke vil erstatte det samlede merforbrug af strøm, som jeg har haft i udbedringsperioden, hvilket jeg er berettiget til.

For så vidt angår sagsfremstillingen i øvrigt henvises der i det hele til den vedlagte mailkorrespondance mellem mig og forsikringsselskabet samt de vedhæftede bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringsselskabet betaler mig det skyldige beløb på i alt kr. 14.449,32 med fradrag for kr. 3.051, som jeg allerede har modtaget fra forsikringsselskabet."

Selskabet har den 4/7 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har haft en dækningsberettigende brandskade i sit fritidshus. Vi har i den forbindelse erstattet i alt 666.609 kr. over den tegnede fritidshusforsikring. Sagen drejer sig om, at vi ud fra den foreliggende dokumentation har dækket 3.051 kr. i merforbrug af strøm i udbedringsperioden, mens klager mener, at han har krav på i alt 14.449,32 kr.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Klager har tegnet en fritidshusforsikring hos os for sit sommerhus på [adresse].

Forsikringen er tegnet den 1. januar 2017 med dækning for brand, kasko, storm og ansvar. Policen vedlægges som bilag A.

Det er vilkårene 5342-6, der gælder for klagers bygningsforsikring. Vilkaere vedlægges som bilag B.

Den gældende selvrisiko på forsikringen er 0 kr. for brandskader.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 29. oktober 2018, at der er kommet skader på gulv og sodskader mange steder i fritidshuset, da en lejer ved en fejl ikke har fået lukket lågen til brændeovnen ordentligt.

Vi rekvirerer et skadeservicefirma til at omfangsbestemme skaderne og efterfølgende en taksator til at opgøre skaderne på fritidshuset, da skaderne er dækket af forsikringen.

Afrensningen og udbedringen af skaderne pågår i perioden fra skadeanmeldelsen til den 13. april 2019.

Den 20. marts 2020 modtager vi blandt andet et krav for strømforbrug i perioden 27. oktober 2018 til 13. april 2019 på 18.409 kr.

Der følger efterfølgende en længere korrespondance vedrørende huslejetab, hvor merforbruget af strøm ikke drøftes. Den 24. januar 2021 skriver klager en mail til os, hvor det fremgår, at han fastholder sit krav på strømforbrug i udbedringsperioden.

Den 11. februar 2021 skriver vi til klager, at klager må fremskaffe dokumentation for, hvad merforbruget af strøm har været i udbedringsperioden. Vi skriver i den forbindelse, at klager skal fremskaffe årsopgørelserne over de seneste 3 års strømforbrug op til skadetidspunktet. Brevet vedlægges som bilag C.

Herefter følger korrespondancen med vores kundeklageansvarlige, som klager har vedlagt. Vores kundeklageansvarlige opgør erstatningen for merforbruget af strøm ud fra de foreliggende oplysninger, da klager ikke fremskaffer den ønskede dokumentation for merforbruget for strøm.

Vi beregner derfor erstatningen af merforbruget af strøm ud fra de tilgængelige oplysninger om strømforbruget fra el-tavlen ved påbegyndelsen af udbedringen og ved endt udbedring. Vi henviser til bilag D, hvor strømforbruget ved udbedringsens start fremgår, og bilag E, hvor strømforbruget ved afslutningen af udbedringen fremgår.

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at der er tale om en dækningsberettigende skade i form af en brandskade. Denne del af skaden er af samme grund også for længst udbedret og afsluttet.

Det er også ubestridt i sagen, at klager er berettiget til dækning af et dokumenteret merbrug for strøm på grund af skaden, hvorfor vi også af den grund har udbetalt 3.051 kr. til klager.

Der er alene dækning for et merforbrug af strøm og ikke for det samlede forbrug af strøm, da der altid vil være udgifter til strøm, når man har en ejendom. Det gælder særligt for de kolde måneder, hvor ejendommen skal holdes varm.

Kravet på 14.449,32 kr.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder kravets størrelse.

Vi henviser i den forbindelse blandt andet til forsikringsaftalelovens § 22 stk. 1.

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Vi mener ikke, at klager har dokumenteret, at han er berettiget til yderligere erstatning for merforbruget af strøm i sagen ud fra den foreliggende dokumentation.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at vi trods flere opfordringer ikke har modtaget klagers opgørelse over strømforbruget i fritidshuset i årene op til skaden. Vi har uden held selv forsøgt at fremskaffe oplysningerne, men vi har ikke modtaget opgørelserne fra udbyderen.

Vi har derfor opgjort erstatningen for merforbruget af strøm ud fra de foreliggende oplysninger og dokumentation.

Vi har ved vores erstatningsudregning taget udgangspunkt i, at måleren ifølge opgørelsen fra udlejningsfirmaet stod på 57.520 kWh den 20. oktober 2018, og måleren stod ifølge udlejningsfirmaet på 59.128 kWh den 13. april 2019. Vi henviser til bilag D og E. Det giver et samlet forbrug på 1.608 kWh i hele udbedringsperioden, hvor vi har fratrasket 252 kWh (10,50 kWh dagligt gange 24 uger), som klager selv har oplyst er det normale forbrug i fritidshuset.

Klager har vedlagt bilag 1, som er et redigeret uddrag af opgørelsen fra udlejningsfirmaet i en afgrænset periode efter skaden er udbedret. Denne opgørelse mener vi ikke dokumenterer klagers merforbrug af strøm på grund af skaden.

Klager har ligeledes vedlagt bilag 1 (2), som er et redigeret uddrag af opgørelsen fra udlejningsfirmaet vedrørende en periode på under en måned forud for skadetidspunktet. Denne opgørelse mener vi heller ikke dokumenterer klagers merforbrug af strøm på grund af skaden.

Klager har derudover vedlagt bilag 2 (1), som er en mailkorrespondance mellem klager og udbyderen af strøm, som ikke indeholder den fulde opgørelse af forbruget, og den dokumenterer ikke, hvad klagers merforbrug af strøm har været på grund af skaden. Det kræver, at man ser på tidligere års strømforbrug.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har dokumenteret, at han er berettiget til yderligere erstatning for merforbruget af strøm på grund af skaden.

Vi fastholder derfor vores erstatning på 3.051 kr. ud fra de konstaterbare kWh tal fra udbedrings start- og sluttidspunkt.

Ankenævnet for Forsikring

4.

98344

Klager er som nævnt i vores afgørelser velkommen til at fremsende årsopgørelsen over strømforbruget for de sidste 3 år inden skadetidspunktet, hvorefter vi vil se på kravet på ny."

Klageren har den 19/7 2022 bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer til selskabets indlæg, idet selskabet i det hele fastholder deres tidligere afgørelse, som efter min opfattelse ikke er korrekt. Dette henset til, at selskabet fastholder, at jeg ikke har fremlagt den nødvendige dokumentation for mit krav, hvilket bestrides i sin helhed.

I de 3 senest uploadede bilag vil AFF kunne se en mailkorrespondance mellem selskabet og jeg, hvor jeg over flere omgange har redegjort for, hvorfor jeg mener, at mit fremsatte krav er korrekt, hvilket jeg allerede efter egen opfattelse har fremlagt nødvendig og tilstrækkelig dokumentation for.

Min påstand og argumentation i henhold til kravet fremgår udførligt og i det hele af de mails, som jeg har sendt til selskabet, og som kan ses af de 3 senest uploadede bilag.

Jeg kan godt kommentere på selskabets indlæg, men jeg vil blot gentage mig selv i forhold min argumentation i de 3 senest uploadede bilag."

Af mail af 21/2 2022 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Du skriver, at mit strømforbrug i udbedringsperioden har udgjort i alt 1356 kWh. Jeres opgørelse over strømforbruget i udbedringsperioden er dog helt forkert. De tal som I har anvendt fra [udlejningsfirma] er taget fra en bi-måler, som sidder i strømtavlen, hvilken har været frakoblet siden påbegyndelsen af nedrivningen. Disse tal giver således ikke et retvisende billede af det reelle merforbrug af strøm i udbedringsperioden, idet de egentlige og korrekte tal fremgår af elforsynings-selskabet [elselskabs] mail af den 9. juli 2021, hvor det totale forbrug er registreret i den givende udbedringsperiode. Mailen af den 9. juli 2021, som jeg tidligere har vedlagt, vedlægges for god ordens skyld igen. Herudover har I også fuldmagt til at tjekke disse tal hos [elselskab], hvis I finder dette nødvendigt."

Af kontoudtog fra udlejningsselskab fremgår bl.a.:

31-03-2018	24-03-2018 - 31-03-2018	[REDACTED] Elforbrug 298,0 kWh (50.412,0 - 50.710,0)
...		
15-04-2018	08-04-2018 - 15-04-2018	[REDACTED] Elforbrug 282,0 kWh (50.718,0 - 51.000,0)
...		
13-10-2018	06-10-2018 - 13-10-2018	[REDACTED] Elforbrug 317 kWh (56.943 - 57.260)
...		
20-10-2018	13-10-2018 - 20-10-2018	[REDACTED] Elforbrug 251 kWh (57.269 - 57.520)
...		
02-11-2019	26-10-2019 - 02-11-2019	[REDACTED] Elforbrug 233,0 kWh (64.800,0 - 65.033,0)
...		

Ankenævnet for Forsikring

5.

98344

22-11-2019	15-11-2019 - 22-11-2019	[REDACTED] Elforbrug 210,0 kWh (65.060,0 - 65.270,0)
...		
22-02-2020	15-02-2020 - 22-02-2020	[REDACTED] Elforbrug 229,0 kWh (65.951,0 - 66.180,0)
...		
07-03-2020	29-02-2020 - 07-03-2020	[REDACTED] Elforbrug 296,0 kWh (66.187,0 - 66.483,0)

Af mail af 9/7 2021 fra klagerens energiselskab fremgår bl.a.:

"Efter aftale ville jeg tilsende dig elforbruget fra 26.10.2018 til 13.04.2019 - ligger vedhæftet.

Ydermere har jeg vedhæftet årsopgørelse fra 01.05.2018 til 30.04.2019. Herved kan den gennemsnitlige pris pr. kWh beregnes.

Der er brugt 8.242 kWh i perioden, i kroner og øre bliver dette 18.576,92kr. Hermed en gennemsnitlig pris pr. kWh på 2,25kr.

Denne pris skal ganges med antal kWh brugt fra 26.10.2018 til 13.04.2019 (6.674kWh), for at finde den totale pris for perioden."

Af mail af 31/1 2022 fra udlejningsfirmaet fremgår bl.a.:

"Elmåleren på [adresse] var d. 13/4 2019 følgende: 59.128 kWh"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte en brandskade i sit sommerhus den 29/10 2018. Sommerhuset bliver af klageren udlejet gennem et udlejningsfirma. Selskabet anerkendte skaden og afholdt udgifterne til udbedring af skaden. Selskabet har efterfølgende dækket klagerens merforbrug af strøm som følge af skaden i udbedringsperioden fra den 27/10 2018 til den 13/4 2019 med i alt 3.051 kr. Klageren er uenig i selskabets opgørelse af el-merforbruget.

Selskabet har anført, at udlejningsfirmaet har oplyst, at elmåleren blev aflæst til 57.520 kWh den 20/10 2018 og til 59.128 kWh den 13/4 2019 svarende til et forbrug på 1.608 kWh. Selskabet har herefter fratrullet 252 kWh svarende til det normale forbrug i huset i denne periode af året og ganget forbruget med en pris på 2,25 kr. pr. kWh.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98344

Klageren har anført, at hans elselskab har oplyst, at forbruget i perioden udgjorde 6.674 kWh, og at erstatning derfor skal opgøres til 14.449,32 kr. efter fradrag af det normale forbrug. Klageren har videre anført, at de målinger, som er oplyst af udlejningsfirmaet, vedrører en bi-måler, som har været frakoblet.

Af mail af 9/7 2021 fra klagerens energiselskab fremgår det "Ydermere har jeg vedhæftet års-opgørelse fra 01.05.2018 til 30.04.2019. Herved kan den gennemsnitlige pris pr. kWh beregnes. Der er brugt 8.242 kWh i perioden, i kroner og øre bliver dette 18.576,92 kr. Hermed en gennemsnitlig pris pr. kWh på 2,25 kr. Denne pris skal ganges med antal kWh brugt fra 26.10.2018 til 13.04.2019 (6.674kWh), for at finde den totale pris for perioden".

Af mail af 31/1 2022 fra udlejningsfirmaet fremgår det, at "elmåleren på [adresse] var d. 13/4 2019 følgende: 59.128 kWh".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har dækket hans merforbrug af el under udbedringen af brandskaden med et for lavt beløb. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt lagt vægt på, at det fremgår af de fremlagte oversigter fra udlejningsfirmaet, at måleren blev aflæst til 57.520 kWh den 20/10 2018 og til 65.270 kWh den 22/11 2019 svarende til et forbrug på 7.513 kWh for perioden, og at det på den baggrund forekommer usandsynligt, at forbruget fra 26/10 2018 til den 13/4 2019 skulle udgøre 6.674 kWh, idet forbruget fra april 2019 til udgangen af november 2019 så kun skulle udgøre 839 kWh. Nævnet bemærker i den forbindelse, at måleren blev aflæst til 51.000 kWh den 15/4 2018, hvorfor forbruget fra midten af april 2018 til udgang af oktober 2018 – altså den tilsvarende periode året tidligere – udgjorde 6.520 kWh.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98344

Nævnet har også lagt vægt på, at det i den fremlagte mail af 9/7 2021 fra elselskabet ikke fremgår hvilken ejendom, der er tale om, og at mailen ikke indeholder angivelse af, hvad måleren/målerne er aflæst til. Nævnet bemærker, at klageren ikke ses at have fremlagt de opgørelser over forbruget, som omtales i mailen eller opgørelser over forbruget 3 år tilbage som ønsket af selskabet.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet har lagt målinger vedrører en frakoblet elmåler til grund for erstatningsberegningen – kan ikke føre til andet resultat, idet klageren ikke ses at have fremlagt dokumentation for, at der flere målere på ejendommen og det eventuelle forbrug fra disse. Nævnet har også henset til at der i perioden fra oktober 2018 til november 2019 ifølge kontoudtoget fra udlejningsselskabet er registreret et forbrug på måleren på mere end 7.000 kWh, hvilket ikke umiddelbart understøtter, at måleren skulle være frakoblet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand