

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98355:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AkademikerPension
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikrede havde pensionsordning. Klageren, forsikredes efterlevende samlever, har i klage af 13/6 2022 bl.a. anført:

"Undertegnede ... ønsker at klage over den rådgivning som min afdøde samleverske ... har fået af Akademikerpension, hvilken især manglende rådgivning har medført, at pensionskassen har kunnet tilrane sig omtrent en million kroner af [afdødes] opsparing.

Jeg vil i det følgende først fortælle, hvem [afdøde] var og i et efterfølgende afsnit anføre en række forhold, som jeg mener er indicier på, hvilken slet, ligegyldig og fraværende rådgivning pensionskassen har udført og som jeg mener, de klart kan klandres for.

Jeg mødte [afdøde] i ... og har altså kendt hende i omtrent fyre år. Hun var et gavmildt, men samtidig yderst sparsommelig person i ordets bedste betydning. Hun gav sig ikke af med spil og lotterier, var skeptisk overfor aktier og købte hellere en lavtforrentet obligation end en lovende aktie. Hendes [familiemedlem] døde meget tidligt og [afdøde] havde, qua dette, en tro på, at hun heller ikke selv ville blive gammel. Hun tegnede altid tillægssforsikringer, dersom hun købte ting som hvidevarer eller elektronik. Hun gav tydeligt udtryk for, at hendes pensionsopsparing i enhver henseende skulle være en sikker investering der skulle komme igen med en forrentning. – Med alt dette in mente har jeg spurgt mig selv, hvad motivet var til at hun havde tegnet en pensionsordning der indebar begrebet livrente. Hvad har motivet været til at tegne en livrente, dersom den 'nærværende rådgiver' ... virkelig havde været nærværende og også forklaret, hvad der ligger i dette begreb? Svaret er, at der ikke er et motiv. [Afdøde] har ikke været klar over konsekvensen af at tegne en livrente, hvad enten hun ikke har forstået eller forklaring har manglet. Jeg hælder til det sidste, for [afdøde] kunne godt forstå en forklaring. Hun har overfor mig aldrig andet end betydet, at hendes opsparede midler ville komme til udbetaling, uden en risiko for at alt ville forsvinde i kassen. Jeg vil hævde, at hun er blevet ført bag lyset. [Afdøde] har været i god tro om at

hendes opsparing var sikker, og er man i god tro er man uskyldig. Jeg ved, at [afdøde] søgte rådgivning hos kassen flere gange. Men vejledning er blevet til vildledning.

[Afdøde] og jeg oprettede testamente i 2008, hvori vi gensidigt indsatte hinanden som universalarvinger. Vi kunne have gjort det før, men det blev altså i 08. I 2016 spurgte jeg hende en dag, hvorledes jeg egentlig var stillet i forhold til hendes pensionsopsparing. Hun ringede efterfølgende til Akademikerpension, og det viste sig, at jeg slet ikke var omfattet af nogen ordning. Det blev der herpå lavet om på, hvorfor jeg nu modtager et mindre beløb – noget jeg i øvrigt har frabedt mig skriftligt, indtil hele sagen er blevet vendt. Hvad fortæller det mig, at jeg før 2016 ikke var tilgodeset? Det fortæller, igen, at rådgiverne hos Akademikerpension optræder med stor skødesløshed. Hvorfor spørger man ikke, om der er en samlever, der ønskes tilgodeset? Og hvorfor tager man ikke medlemmet 'i hånden' og lige får resumeret, hvad der ellers ligger i den ordning, et eller andet tilfældigt menneske har strikket sammen mange år tidligere. Det gør en bankrådgiver med jævne mellemrum; ser på kundens investeringsprofil og behov, vender kundens risikovillighed, herunder med hensyntagen til kundens alder og helbred. En ordentlig rådgiver bekymrer sig professionelt om kundens behov, eftersom det er kundens formue man forvalter. Jeg mener akademikerpensions rådgivning har været helt ude af trit med [afdødes] profil og behov, en helt forfærdelig dårlig rådgivning. – Den dokumentation AP har sendt mig er et brev, hvori [afdøde] indgår en såkaldt selvbetaleraftale. Emnet er 'manglende pensionsindbetaling' og [afdøde] opfordres (dersom hun vil bevare sine hidtidige forsikrings- og pensionsdækninger) til at øge sin månedlige selvindbetaling. (e-mail af 21.9.2005)

Samme gjorde sig gældende, da [afdøde] på et tidspunkt af en [person] havde fået at vide, at hendes pension meget vel kunne tilgodeses andres børn. Når man ikke selv har børn, ligger det vel ikke lige for at spare op til andres i denne sammenhæng tilfældige børn. – Også dette forhold blev der lavet om på. Man kunne ikke slippe helt, men hun kunne få reduceret tilskuddet til andres børn. Igen må man spørge sig: Hvorfor gennemgås pensionsforholdene ikke grundigt, så de skræddersys til det enkelte medlem? Det har man tydeligvis ikke gjort.

Værst af alt er for mig det forhold, at [afdøde] gennem mange år var syg med ..., der er en alvorlig og på sigt livstruende sygdom. I [hospitals] journal anføres at [afdøde] har haft ... siden ungdommen, bl.a. var hun [i 20'erne] blind i tre måneder. Tiltagende følelsesløshed i ekstremiteter, kramper og træthed medførte at [afdøde] blev diagnosticeret med sygdommen i 2006. Hun fik en til tider usikker gang og holdt helt op med at cykle af frygt for at miste balancen. Det undrer, at pensionskassen ikke har vidst dette. Det siger jeg fordi [afdøde] var åben omkring sin sygdom. Det var noget hun åbent fortalte om, også i jobsamtaler, eksempelvis da hun i 2009 søgte og fik job som ... på [virksomhed]. Jeg har svært ved at tro, hun ikke har fortalt dette til pensionskassen, men er det så, vil jeg igen sige at hun jo har talt med kassen flere gange grundet usikkerhedsspørgsmål, som beskrevet ovenfor, og når man har medlemmet i tale, hvorfor da ikke gennemgå hele pensionen? Der kan jo tilstås en meget på 20 år, som også tilfældet her. Det er ualmindelig sjusket og kan medføre helt urimelige konsekvenser for medlemmerne. I sine sidste år klagede [afdøde] over at glemme og forveksle ord, og jeg har flere gange tænkt, om det er sådan Alzheimers syndrom og lignende opstår. Det løber en koldt ned ad ryggen at opleve, hvor uselt der administreres i Akademikerpension – om end der smiskes med, at er man utilfreds i deres afgørelser, kan man anke, og de vil se på sagen med friske øjne. Men der er tilsyneladende ingen procedurer for rådgivning, der således bliver lemfældig og/eller fraværende.

Jeg har rådført mig med en bankrådgiver omkring begrebet livrente. Han kunne fortælle, at man i mange tilfælde de seneste 10-15 år har kunnet tegne en tillægsforsikring, der gør, at man er sikret og ikke mister stort set alt, hvis skæbnen er ugunstig. Er dette tilfældet, forbliver spørgsmålet: Hvorfor er denne mulighed ikke blevet nævnt? Jeg er helt sikker på, at [afdøde] havde foretaget dette tilvalg, hvis hun var blevet informeret. For det var, hvad hun altid gjorde, tegnede en ekstra forsikring. Sidste år gik hendes næsten nye tv i stykker. Det var 2 år og 1 måned, og sælgeren sagde, at reklamationsperioden var overskredet. Men midt på siden stod, at [afdøde] havde tilkøbt to års forsikring. Det var, hvad hun ofte tidligere har gjort. Og ligesom der i hushandel kan være en undersøgelsespligt, er der også en oplysningspligt, noget Akademikerpension altså ikke har taget alvorligt. Det er andre menneskers opsparing, man leger med. Det er ikke taget seriøst nok. Der er ingen fit and proper indstilling til andres opsparing. Og der skal ikke megen etisk sans til for at fornemme at noget er rivende urimeligt.

Jeg ønsker også at der tages stilling til rigtigheden af at livrentereglerne siden er lavet om. Og hvorfor der i så fald ikke er orienteret om det? Og hvorfor er reglerne i det hele taget lavet om? Igen mener jeg AP kan klandres og også må tage følgerne af deres manglende professionalisme.

Der er blevet anmodet om dokumentation for de gange [afdøde] har henvendt sig til Akademikerpension, enten fysisk eller pr. telefon, dokumentation for samtalens art, evt. i form af bandede udskrifter. Det har man ikke kunnet imødekomme. En dokumentation ville have afsløret de adskillige usikkerheder der var i [afdødes] sind omkring hendes opsparing og ville ligeledes afsløre rådgivernes repeterede manglende nærvær. Og det er altså medlemmernes livsopsparing, det er en pensionskasse og ikke en underafdeling af Spil-nu. Dk.

Det er min forventning at Ankenævnet vil tilgodese mine indvendinger mod Akademikerpensions horrible rådgivning og finde denne ansvarspådragende, ikke mindst henset til det absurde i at en syg person skulle give sig af med så dristig en tegning. Jeg ønsker Akademikerpension dømt på de afførte indicier. At retsindet vil sejre. "

Selskabet har den 1/7 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med størrelsen af udbetalingen fra pensionsordningen efter ... (herefter medlemmet) død.

Forsikringens virkemåde

Afdøde medlem havde en pensionsordning med livrente og kollektiv ægtefælle/samleverpension ved medlemmets død.

Ved optagelsen bliver medlemmer omfattet af en standardpensionsordning med tilhørende forsikringer, hvor medlemmet efterfølgende har haft mulighed for at ændre på pensionsordningen og tilhørende forsikringer.

Medlemmet der blev optaget i august 1998 og derfor blev optaget i afdeling II fik en pensionsordning, der var fastsat efter de medlemsvalgte regler i vores daværende regler & paragraffer fra 1997, der vedlægges som bilag A1.

Det følger af reglerne for pensionsordningen. Regler og paragraffer fra 1997 § 14. stk. 4, at: "... Havde medlemmet ved optagelsen eller senere valgt optagelse i afdeling II, udgør ægtefællepensionen i 10 år 40 % af den pension, som medlemmet havde opnået ret til i afdeling I ved sin død."

Medlemmet valgte i 2009 sig over på en ny pensionsordning, hvor medlemmet blandt andet havde en livrente og en ægtefælle/-samleverpension.

Det følger af de ved dødsfaldet gældende regler for pensionsordningen. Regler og paragraffer fra marts 2020, der vedlægges som bilag A2, at medlemmet også havde haft en gruppeforsikringssum ved død. gennem Forenede Gruppeliv. Gruppelivsforsikringen bortfaldt ved pensionering. Det fremgik af. regler og paragraffernes Bilag A. § 2. stk. 2. 2. pkt., at: '§ 2. DÆKNINGSBERETTIGEDE Stk. 2. ... Gruppeforsikringen bortfalder, når medlemmet påbegynder udbetaling af løbende alderspension.'

Sagsfremstilling

Medlemmet blev optaget i august 1998 og der har løbende været indbetalt til pensionsordningen via medlemmets arbejdsgiver eller via medlemmet selv som selvbetal.

I forlængelse af medlemmets optagelse i pensionskassen sendte vi hende et brev om hendes pensionsordning. Brevet vedlægges som bilag B. Det fremgik af brevet, at medlemmet ved optagelsen havde følgende dækninger ved død:

Pension ved død:	
Ægtefællepension i 10 år	kr. 20.878,98 .
Børnepension pr. barn til 21 år	kr. 10.439,49
Ugifteydelse (engangsbeløb)	kr. 83.530,30 **)
Gruppelivssum (engangsbeløb)	kr. 575.000,00 *)

*) Summen er gradueret efter alderen på udbetalingstidspunktet. Nedtrappes med stigende alder. Gruppeinvalidesummen udbetales til dig selv. Gruppelivssummen udbetales til dine nærmeste pårørende eller en eventuel begunstiget.

**) Udbetales kun i de tilfælde, hvor der ikke skal udbetales ægtefællepension.

Medlemmet blev således oplyst, at hun havde en 10-årig ægtefællepension eller en ugifteydelse (ugifteydelsen var som nævnt efter oversigten under forudsætning af, at der ikke blev udbetalt ægtefællepension) og en gruppelivssum, hvor der ville ske aftrapning af dækningens størrelse.

Medlemmet har i løbet af medlemsperioden valgt sig over på en ny pensionsordning, hvor hun ved død havde en ægtefælle/-samleverpension og mulighed for at tilknytte yderligere dødsdækning. Medlemmet havde fortsat en gruppelivsforsikring ved død ved omvalget.

Medlemmet har i løbet af medlemsperioden kontaktet os for at få hjælp til at tilpasse hendes dækninger. Medlemmet kontaktede os blandt andet i februar 2013, hvor medlemmet spurgte til muligheden for at minimere børnepensionen. Her indsendte medlemmet kopi af den daværende selvbetjeningsløsning, hvor medlemmet havde forsøgt at ændre forsikringsdækningen. Af det fremsendte fremgik det også, at medlemmet havde bibeholdt sin 10-årig ægtefællepension. Med-

lemmet havde ikke ønsket at ændre eller maksimere denne dækning eller foretage ændringer i øvrige dækninger ved medlemmets død. Det fremsendte bilag vedhæftes som bilag C.

Medlemmet kontaktede os den ... 2016. Telefonnotat vedlægges som bilag D. Medlemmet ønskede hjælp til ændring af begunstigelsen. Medlemmet blev oplyst om, at begunstigelsen var 'nærmeste pårørende', men medlemmet ønskede at ændre til 'navns nævnelse'. Medlemmet havde en gruppelivssum gennem Forenede Gruppeliv, hvor medlemmet herefter indsatte klager som begunstiget. Det fremgik af telefonnotatet fra ... 2016, at medlemmet også var rådgivet om mulighederne for at ændre ægtefælle-/samleverpension og medlemmet fik oplyst, at denne kunne ændres frem til hendes fyldte 60. år.

Den ... 2016 fyldte medlemmet 60 år. Hvis medlemmet havde anmodet om forhøjelse af ægtefælle-/samleverpensionen, skulle medlemmet have udfyldt helbredsoplysninger til brug for hendes ønske om eventuelt at øge ægtefælle-/samleverpensionens dækningsstørrelse eller ændre udbetalingsperioden til livsvarigt. Medlemmet har dog aldrig meddelt os, at hun ønskede at ændre dækningen, hvilket også ville have medført en lavere indbetaling til alderspensionen og herved en lavere alderspension til medlemmet selv.

Medlemmet har løbende modtaget informationer om hendes pensionsordning, herunder har medlemmet årligt modtaget pensionsoversigter, der har givet medlemmet et overblik over hendes aktuelle pensionsopsparing og tilhørende risikodækninger.

Vi har vedhæftet pensionsoversigt fra 2019, der blev udsendt i marts 2020 (inden medlemmet blev alderspensioneret) som bilag E.

Af pensionsoversigten fremgik det, at medlemmet havde følgende dækninger ved død:

Dækning ved død	Skattekode	Samlet ydelse	Heraf tillægspension
10-årig ægtefælle- og samleverpension, årligt	1	61.008 kr.	64 %
Børnepension pr. barn til alder 21 år, årligt	1	5.616 kr.	67 %
Gruppeforsikringssum	5	200.000 kr.	

Medlemmet kontaktede os telefonisk den 2. juli 2020. da hun ønskede at opstarte udbetaling af den livsvarige alderspension. Hun blev her henvist til at opstarte pensionen online via sin personlige hjemmeside.

Medlemmet loggede efterfølgende den 2. juli 2020 på med Nem ID på vores hjemmeside og benyttede selvbetjeningsløsningen. Medlemmet valgte at opstarte udbetaling fra den livsvarige pension fra den 7. august 2020.

Vores IT-afdeling har fremfundet teksten fra selvbetjeningsløsningen på tidspunktet for alderspensioneringen. Medlemmet har i selvbetjeningsløsningen krydset af at hun har læst og accepterer følgende tekst: 'du skal være opmærksom på, at hvis du er omfattet af en gruppelivsforsikring, bortfalder denne, når du får udbetalt din livsvarige pension.'

Sidst i selvbetjeningsløsningen har medlemmet underskrevet med NemID. Teksten fra NemID signaturboksen, hvor teksten om at gruppelivsforsikringen bortfaldt fremgik også heraf. Kvitteringsbrev hvor det igen fremgår, at gruppelivsforsikringen bortfalder, vedlægges som bilag F.

Efter pensioneringen fik medlemmet en pensionsoversigt den 14. marts 2021, hvor hendes pensionsordning og aktuelle forsikringsdækninger fremgik. Pensionsoversigten vedlægges som bilag G. Det fremgik om forsikringerne ved død, at medlemmet havde følgende forsikringer ved død:

Dækning ved død	Skattekode	Samlet ydelse	Heraf tillægspension
10-årig ægtefælle- og samleverpension, årligt	1	44.844 kr.	61 %
Børnepension pr. barn til alder 21 år, årligt	1	4.524 kr.	63 %

Medlemmet døde [i] 2021.

Vurdering

Medlemmet blev optaget i 1998 som selvbetalder. Hun fik her en standard pensionsordning med tilhørende forsikringsdækninger, herunder en 10-årig ægtefællepension på 40 % af hendes alderspension. Medlemmet ændrede sin pensionsordning i 2009 og havde ved sin død en ægtefælle-/samleverpension.

Medlemmet kontaktede os blandt andet i februar 2013 hvor medlemmet indsendte en kopi af den daværende selvbetjeningsløsning, hvor medlemmet havde forsøgt at ændre forsikringsdækningen. Af det fremsendte fremgik det også, at medlemmet ikke ønskede ændringer til sin 10-årig ægtefælle-/samleverpension eller ændringer i øvrige dækninger ved medlemmets død.

Medlemmet kontaktede os i 2016 dagen inden hun fyldte 60 år, for at ændre begunstigelsen på gruppelivsforsikringen ved død til klager.

Ægtefælle-/samleverpensionen blev ligeledes drøftet og medlemmet blev oplyst, at hun senest skulle tage stilling til en evt. ændring af ægtefælle-/samleverpensionen inden hun fyldte 60 år. Havde medlemmet anmodet om at øge dækningen eller gøre udbetalingsperioden af ægtefælle-/samleverpensionen livsvarig, ville hun være afkrævet aflevering af helbredsoplysninger til vurdering om hvorvidt hun ville kunne ændre forsikringen. Det samme ville være tilfældet hvis medlemmet havde ønsket en forøgelse af anden dækning ved død. Medlemmet anmodede dog aldrig om en ændring af ægtefællepensionen eller andre dødsfaldsdækninger.

Medlemmet opstartede udbetaling fra hendes livsvarige livrente fra 7. august 2020. Medlemmet var ved alderspensioneringen 63 år. Hun blev i selvbetjeningsløsningen gjort opmærksom på at gruppelivsforsikringen bortfalder, hvilket hun har krydset af at hun har forstået og er indforstået med og hun har efterfølgende underskrevet dette med NemID.

Vi har ikke forinden klagers henvendelse modtaget oplysninger om, at medlemmet havde sklerose. Det bemærkes endvidere, at sklerose er en sygdom, som man vel behandlet kan leve med i mange år. Herudover bemærkes, at en ændring af en dødsfaldsdækning kunne kræve afgivelse af helbredsoplysninger og en sklerosesygdom kunne betyde, at en dækning ved død ikke kunne forøges eller tilvælges grundet sygdommen. Vi har dog ikke haft lejlighed til at vurdere medlemmets

helbredsoplysninger, da det ikke har været relevant. da medlemmet ikke har ønsket at ændre dødsfaldsdækningen.

Medlemmet har igennem forsikringstiden løbende fået informationen om medlemmets pensionsordning, herunder har medlemmet modtaget årlige pensionsoversigter, der blandt andet har vist medlemmets dækninger ved medlemmets død.

Konklusion

Vi fastholder, at medlemmet har fået korrekt rådgivning om hendes pensionsordninger og at der udbetales korrekte dækninger ved død efter medlemmet.

Klager er således ikke berettiget til yderligere udbetaling ud over den 10-årige ægtefælle-/samleverpension."

Klageren har den 25/8 2022 bl.a. anført:

"Jeg skal på ny bede om, at pensionskassen besvarer de spørgsmål, jeg allerede har rejst. Jeg har særskilt opholdt mig ved den mangelfulde, uinteresserede eller udeblevne rådgivning fra Akademikerpensions side og jeg ønsker fokus på dette. At der 'ses på sagen med friske øjne' som Akademikerpension hævder. Jeg ønsker svar på, hvorfor en person der i udpræget grad går med livrem og seler, hvad angår dennes økonomi, en person der tror på hun sparer op og som altid forsikrer sig, hvor hun kan, hvorfor og hvordan pensionskassen har guidet denne over i en livrente, uden at sikre sig at personen forstod den fulde implikation. Der mangler besvarelse på, om der har kunnet tegnes tillægssikring til livrenten, og om regler for livrente er ændret og hvorfor der i giver fald heller ikke er orienteret om dette. Jeg ønsker således under et mine spørgsmål belyst og besvaret, samt rådgivning og mangel herpå ansvarsplaceret. Jeg kan tilføje, at [afdøde] genoptog arbejde i december 2020."

Selskabet har den 26/8 2022 bl.a. anført:

"I forlængelse af klagers spørgsmål kan vi oplyse, at medlemmet er optaget på en standardpensionsordning, som hun efterfølgende har haft mulighed for at tilpasse.

Forhøjelse og tilvalg af forsikringer ved død, kræver dog aflevering af tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Vi bemærker, at medlemmet havde en forsikring ved død i form af en 10-årig ægtefællepension, der var afhængig af størrelsen på hendes livsvarige livrente."

Til dette har klageren den 26/9 2022 bl.a. anført:

"Til Akademikerpensions svar af 29. 8. har jeg blot at sige, at AP ikke i tilstrækkelig grad/slet ikke besvarer/belyser de spørgsmål jeg har rejst. Jeg vil appellere til at der svares."

Hertil har selskabet den 3/10 2022 bl.a. anført:

"Som vi forstår klagers indlæg, ønsker han en uddybning af hvorfor medlemmets pensionsordning bestod af en livrente uden garanti ved død. Vi mener, at vi allerede har besvaret dette i vores tidligere indlæg. men vi vil alligevel forsøge at uddybe vores svar.

Medlemmet blev optaget i august 1998. Hun fik ved optagelsen den aktuelle standardpensionsordning. Medlemmet tog i 2009 imod tilbuddet over at vælge sig over på en 'ny pensionsordning'. Medlemmet fortsatte på en standardpensionsordning. men havde i højere grad mulighed for at kontakte pensionskassen for at foretage ændringer af pensionsordningen.

Standardpensionsordningen

Standardpensionsordningen bestod primært af pensionsopsparing i form af livsvarig livrente, der kom til udbetaling til medlemmet selv ved overgang til alderspensionering og som ville fortsætte resten af livet.

I tilknytning hertil havde medlemmet invalidepension, der ville sikre hende i forbindelse med mistet erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke indtil pensionsalderen. Herudover gruppelivsforsikringer, der dækkede ved kritisk sygdom eller ved død inden alderspensionering. Medlemmet er oplyst om at disse bortfaldt ved hendes alderspensionering. Endvidere havde medlemmet en børnepension, som medlemmet fravalgte mest muligt i februar 2013.

Medlemmet havde også en ægtefælle-/samleverpension, der dækker hendes efterlevende samlever i 10 år med en dækning, der svarer til 40 % af den livsvarige livrente. Medlemmet har tidligere gennemgået selvbetjeningsløsning hvor hun også tog stilling til ægtefælle-/samleverpensionen. Hun valgte ikke at ændre på dækningsgraden.

Sammensætningen af standardpensionsordningen

Som nævnt ovenfor og i tidligere indlæg havde medlemmet en standardpensionsordning, hun havde dog tilpasset ordningen ved at minimere børnepension samt ændret begunstigelsen på gruppelivsforsikringen.

Det bemærkes at ca. 90 % af medlemmerne i pensionskassen er omfattet af overenskomster og herunder overenskomsternes krav til indhold i pensionsordningen. Det fremgår af cirkulære af 2. juli 2021 om generelle krav til indhold af bidragsdefinerede pensionsordninger i staten mv. (ydelsessammensætning, tilbagekøb og overflytning i forbindelse med jobskifte), at 2/3 af det samlede pensionsbidrag skal indeholde livsvarig løbende alderspension.

Overenskomstens krav er således indarbejdet i den standardpensionsordning, som medlemmerne i pensionskassen omfattes af. Standardpensionsordningen dækker således medlemmet fra pensionering og indtil medlemmet dør med en livsvarig livrente. Hvis medlemmet dør tidligere end en ægtefælle/samlever, så udbetales der en ægtefælle-/samleverpension til ægtefællen/samleveren. Hvis medlemmet dør før pensionering, udbetales der tillige en dødsfaldssum fra gruppelivsforsikringen. Der var herudover tilknyttet børnepension og invalidepension til medlemmets pensionsordning.

Det var ikke muligt at knytte en garanti til livrenten men dødsfaldsdækningerne kunne tilpasses medlemmets individuelle behov.

Standardpensionsordningen sikrer således medlemmerne en pension så længe medlemmet lever og dækker medlemmets efterladte ved død. Herudover dækker standardpensionsordningen også hvis medlemmet får nedsat sin erhvervsevne. Medlemmet har imidlertid mulighed for at tilpasse pensionsordningen inden for de rammer overenskomsterne og pensionskassen tilbyder."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren blev omfattet af en ordning i selskabet i 1998. Hun overgik i 2009 til en ny ordning, hvor hun havde livrente, en ægtefælle-/samleverpension og en gruppelivsforsikring ved død. Forsikringstageren kontaktede i 2013 selskabet, da hun ønskede at minimere udbetalingerne til børnepension. Hun valgte samtidig at bibeholde sin ægtefællepensionen og dødsfaldssum. I 2016 kontaktede forsikringstageren selskabet med ønske om, at hendes samlever (klageren) blev indsat som begunstiget. Forsikringstageren valgte den 2/7 2020, at udbetalingen fra den livslange pension skulle starte den 1/8 2020. Forsikringstageren afgik ved døden i 2021.

Forsikringstagerens samlever er utilfreds med den rådgivning, som selskabet har ydet overfor forsikringstageren. Klageren har anført, at forsikringstageren i mange år var syg, at hun ikke forventede at blive gammel, og at hun ikke kan have haft interesse i en livrenteordning. Klageren har videre anført, at selskabet burde have ydet en bedre rådgivning for at sikre, at det enkelte medlem har den ordning, som passer bedst til medlemmet. Klageren har anført, at forsikringstageren "overfor mig aldrig andet end betydet, at hendes opsparede midler ville komme til udbetaling, uden en risiko for at alt ville forsvinde i kassen". Klageren har anført, at "Jeg ønsker også at der tages stilling til rigtigheden af at livrentereglerne siden er lavet om. Og hvorfor der i så fald ikke er orienteret om det? Og hvorfor er reglerne i det hele taget lavet om? Igen mener jeg AP kan klandres og også må tage følgerne af deres manglende professionalisme".

Selskabet har fastholdt, at klageren ikke berettiget til yderligere udbetaling ud over den 10-årige ægtefælle-/samleverpension. Selskabet har afvist, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning. Selskabet har anført, at forsikringstageren blev omfattet af en standardpensionsordning med tilhørende forsikringer, og at forsikringstageren modtog løbende pensionsoversigter.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98355

Selskabet har anført, at selskabet ikke var bekendt med forsikringstagerens sygdom, og at forsikringstageren har haft mulighed for at ændre på pensionsordningen og tilhørende forsikringer. Selskabet har anført, at forsikringstageren ikke har oplyst, at hun ønskede en anden ordning. Selskabet har også anført, at forsikringstageren valgte at opstarte udbetaling fra den livsvarige pension i august 2020, og at hun i selvbetjeningsløsningen har krydset af, at hun har læst og accepteret følgende teksten "du skal være opmærksom på, at hvis du er omfattet af en gruppelivsforsikring, bortfalder denne, når du får udbetalt din livsvarige pension".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale mere til klageren end de ydelser, som selskabet har tilkendt ham.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at han har ret til andre ydelser end dem, som selskabet har tilkendegivet at ville udbetale.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning til forsikringstageren, som kan begrunde, at selskabet ifalder erstatningsansvar på erstatningsretligt grundlag.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at forsikringstageren blev omfattet af en standardpensionsordning i selskabet, og at der ikke er fremlagt dokumentation for, at forsikringstageren har anmodet om en anden ordning, end den hun havde.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringstageren – da hun valgte at opstarte udbetaling fra den livsvarige pension – tilkendegav, at hun var 'opmærksom på, at hvis du er omfattet af en gruppelivsforsikring, bortfalder denne, når du får udbetalt din livsvarige pension'.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98355

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen