

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 98357:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/6 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min bil er blevet stjålet fra [supermarkeds] parkeringsplads lørdag (29.1) mens jeg er inde og handle. Da jeg kommer ud og ikke kan finde min bil, ringer jeg til politiet og anmelder tyveriet. Mandag ringer forsikringen mig op og jeg fortæller det samme som jeg har fortalt politiet. (Jeg er [fra andet land] og taler ikke så godt dansk. Denne klage får jeg hjælp til at skrive). 2 dage senere sender jeg tyverianmeldelsen til forsikringen. Forsikringen beder om en fuldmagt (for at fremskaffe evt. videoovervågning), og kvittering fra [supermarked], hvilket jeg fremskaffer. De afviser gang på gang min sag og mener ikke bilen kan være stjålet og derfor vil de ikke betale erstatning.

Jeg føler, at Alm. Brand forsikring mistænkeliggør mig. De mener at tyveriet ikke kan være sket uden brug af nøgle (jeg havde nøglen i lommen). De skriver, at bilen skal til syn i april, hvilket ikke har noget med tyveriet at gøre. Jeg føler de insinuerer noget..., de synes også det er mærkeligt, at jeg ikke har snakket med dem i [supermarked]. Jeg kender ikke de folk i [supermarked] og ringede derfor til politiet. De skriver, at der er uoverensstemmelse mellem det tidspunkt jeg har opgivet og tidspunktet i politirapporten, hvilket ikke passer (der står jo det samme i politirapporten og anmeldelsen til forsikringen). Jeg har fremskaffet kvittering fra banken og sendt dem. Jeg ved ikke hvad jeg mere skal gøre, men håber I kan hjælpe mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at få erstatning for min bil, som er blevet stjålet."

Selskabet har i brev af 5/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om vores afvisning af at dække tyveri af bilen. Vores begrundelse er, at vi ikke mener kunden har bevist/sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri.

Vi skal bemærke, at kunden ikke har klaget til os inden indbringelse for Nævnet. Efter vores afvisning har kunden indsendt bilag, som vi tidligere havde efterspurgt. Vi vurderede herefter sagen på ny og fastholdt vores afvisning. På trods af den manglende klage fra kunden, mener vi Nævnet kan vurdere sagen, da vi ved en klagebehandling ville have fastholdt vores afvisning.

Sagens oplysninger

Kunden ringer den 1. februar 2022 og meddeler, at bilen er blevet stjålet. Vi fremsender tyveri-blanket, som modtages udfyldt retur dagen efter den 2. februar 2022 – bilag 2.

Vores skadeinspektør har undersøgt sagen og kontaktede kunden telefonisk. Kunden oplyser, at han var inde og handle i [supermarked] i ca. 30-40 minutter og da han kom ud, var bilen væk. Det var sket den 29. januar 2022. Skadeinspektørens rapport uploadet som bilag 3.

Herefter afviste vi dækning af tyveriet i mail af 16. februar 2022 – bilag 4. Kunden fremsendte herefter manglende bilag for indkøb i butikken i mail af 25. marts 2022 – Bilag 5.

Efter modtagelse af dette revurderede vi sagen, hvilket ikke medførte til ændring af vores afgørelse. Dette meddelte vi kunden i mail af 4. april 2022 – bilag 6.

Vores begrundelse

Indledningsvis gør vi gældende, at det som altovervejende udgangspunkt er kunden, der skal bevise/sandsynliggøre, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af bilen. Dette er statueret i tidligere domme samt righoldig Ankenævnspraksis.

Kunden parkerede bilen ved butikken og var inde og handle i under en time. Bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. For at omgå startspærren, kræver det specielt mærke- og modelspecifikt udstyr, samt stort kendskab til dette udstyr. Dette udelukker, efter vores mening, spontant tyveri af bilen, da det kræver en vis forberedelse, før bilen kan stjæles.

Kunden har oplyst, at han fortsat er i besiddelse af begge nøgler til bilen. Ved besigtigelse af gerningsstedet, fandtes ingen spor efter tyveri af bilen. Henset til, at bilen holdt i et meget begrænset tidsrum et uvant sted, finder vi det usandsynligt, at en gerningsmand skulle have været i stand til, eller have haft interesse i, at foretage den fornødne forberedelse for at stjæle bilen.

Bestyrer i den pågældende butik oplyser, at han ikke havde hørt noget om en bil, der skulle være blevet stjålet fra deres parkeringsplads. Han oplyser desuden, at butikken er velbesøgt og der ikke er under 100 kunder dagligt igennem butikken. Vi finder det dermed også usandsynligt, at en gerningsmand ville gå i gang med at omgå startspærren på dette sted.

I vores afgørelse til kunden (bilag 4), bemærkede vi, at kunden ikke havde kunne fremlægge bilag for at have været inde og handle i butikken. Kunden har efterfølgende indsendt et banknotat, som

skulle viser et trukket beløb, fra butikken, den pågældende dag. Dette banknotat er uden klokkeslæt. Det skal i den forbindelse bemærkes, at den manglende dokumentation for at have handlet i butikken, alene var en bemærkning i vores afgørelse. At kunden kan dokumentere handlen i butikken, ændrer ikke ved de øvrige omstændigheder, som er afgørende for vores afvisning.

Konklusion

Vi fastholder vores afvisning af dækning, og lægger til grund, at:

- Bilen var parkeret et uvant sted
- Bilen var parkeret i et meget begrænset tidsrum
- Der ikke var tegn efter tyveri på gerningsstedet
- Kunden fortsat er i besiddelse af begge nøgler til bilen
- Bilen var udstyret med en fabriksmonteret startspærre
- Det kræver forberedelse at stjæle bilen ved omgåelse af startspærren
- Det er usandsynligt, at en gerningsmand ville foretage omgåelse af startspærren på et befærdet sted."

Klageren har i meddelelse af 12/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ved ikke hvad jeg skal tilføje i sagen.

Forsikringsselskabet bliver ved med at skrive forkert tidspunkt for tyveriet. Der må være en fejl i deres referat af telefoninterviewet. Det tidspunkt der står i politirapporten, er det samme som jeg har skrevet til forsikringsselskabet i min tyverianmeldelse. Ligesom de bliver ved med at hævde, at tyveriet ikke kan være sket, men jeg har fået stjålet min bil. Hvordan det er sket ved jeg ikke, men der findes vel elektroniske systemer som kan gøre det. (De nævner, at jeg tidligere har fået stjålet en bil, den blev heldigvis fundet af politiet)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 2/2 2022 fremgår bl.a.:

"Dato for tyveriet:

29.01.2022 kl. 15.50-11:30

Dato for politianmeldelsen:

29.01.2022

...

Var køretøjet aflåst: Ja

Var startspærre tilkoblet? Ja

Blev hele køretøjet stjålet? Ja

...

Er nøglerne mistet eller stjålet? Nej.

Hvor mange nøgler fik du, da du købte køretøjet? 2

Hvis du i dag har flere/færre nøgler, hvad er så årsagen? Har 2 nøgler

Befandt nøglerne sig i bilen i forbindelse med tyveriet? Nej"

Af skadeinspektørens rapport fremgår bl.a.:

"Kundens Toyota Hilux fra 2008 med startspærrer blev stjålet fra [supermarked] parkeringsplads i [by] mens kunden var inde for at handle i 30-40 minutter.

Skærmefterforskning

TIA

Kunde siden 2009 – få skader – 5-stjernet kunde.

Sociale medier

Intet af interesse

Mohawk

Intet af interesse

Forsi

Skade fra 2018, hvor der er fotos af bilen – [registreringsnummer]

Tjekbil.dk/Nummerplade.net

Skal til syn i april 2022.

Telefoninterview

FT har været i [supermarked], hvor han har handlet 30-40 minutter. Han har ikke nogen kvittering på sine indkøb. FT kom ud med sin vogn, og kunne se at bilen var væk. Han har prøvet at få stjålet en bil for 5-6 år siden. Der var ingen spor i form af smadret rude eller lignende og han har fortsat begge nøgler og registreringsattest til bilen.

Det er sket d. 29/1-22 cirka kl. 1030, da han ringede omkring 10.55 til politiet. Han parkerede lidt væk fra indgangen til butikken. Der kom ikke noget politi derud.

Vejledt om at underskrive fremsendte samtykkeerklæring.

Besigtigelse af G-sted samt snak med bestyreren 4/2-22

Der var ingen udvendig overvågning af [supermarked] og P-pladsen. Der var ingen spor af glas eller lignende på P-pladsen.

Ved henvendelse til butiksbestyreren ..., oplyste han, at der kun var overvågning i vindfanget, som muligvis kunne filme lidt ud mod P-pladsen. Ellers havde de kun OV indvendig. Han undrede sig over, at han intet havde hørt til en stjålet bil på deres P-plads, og spurgte til tidspunktet for tyveriet. Han forklarede herefter, at det virkede meget usandsynligt, at den var stjålet omkring kl. 1030, da der ikke er under 100 kunder gennem butikken hver eneste dag i ugen på det tidspunkt.

Han ville sikre overvågningen fra kl. 1000-1130 cirka og sende dette til politiet under det oplyste journalnummer. Slutteligt oplyste han, at P-pladsen lå ud til en af de mest trafikerede veje, som førte forbi ...

Ankenævnet for Forsikring

5.

98357

Politirapport modtaget 9/2-22

Af politirapporten fremgik gerningstidspunktet som værende en time senere omkring kl. 1050 til kl. 1131. Det fremgik endvidere at FT havde oplyst følgende:

- Bilen havde kørt 410.000 km
- Cirka 45 liter på tanken
- Tilmeldt [vejhjælp]
- Han havde låst bilen og havde nøglen

Præcise tidspunkt

Kunden blev bedt om at vende retur med præcise tidspunkt for indkøb, da han ingen bon havde, men han er ikke vendt tilbage. Det vil dog heller ikke ændre på sagens udfald, grundet omstændighederne omkring tyveriet, men det er påfaldende, at han ikke er vendt retur med dette, hvis han havde et tidspunkt.

Konklusion

Bilen holder et uvant og trafikeret sted og FT har begge nøgler til bilen. Han har oplyst at bilen er låst og at han er inde for at handle i 30-40 minutter, hvor bilen er væk, når han kommer ud af butikken. Der var ingen spor efter tyveriet. Bilen er fra 2008 og med startspærrer. Den har i øvrigt kørt 410.000 km og skulle synes april 2022."

Af udskrift fra klagerens bank fremgår bl.a.:

"[Klagerens navn]

...

Forretning: [supermarked]

...

Købsdato : 2022-01-29

Kontaktløs : Ja

Beløb: : -340,65"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Kaskoforsikring

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

...

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Ankenævnet for Forsikring

6.

98357

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/2 2022 telefonisk, at hans bil – en Toyota Hilux fra 2008 med kilometerstand på 410.000 km - den 29/1 2022 var blevet stjålet fra en parkeringsplads ved et supermarked. Klageren kræver erstatning. Han har anmeldt tyveriet til politiet, fremskaffet kvittering fra banken og har udstedt fuldmagt til at fremskaffe videoovervågning fra supermarkedet. Han ved ikke, hvordan tyveriet kan være sket, men der findes elektroniske systemer, som kan gøre det.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at kunden ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri. Selskabet har anført, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, hvilket udelukker spontant tyveri af bilen. Klageren er i besiddelse af bilens 2 nøgler, og der var ikke spor efter tyveriet på gerningsstedet. Bilen holdt et uvant sted i et begrænset tidsrum, og stedet er velbesøgt. Det er usandsynligt, at en gerningsmand var i stand til - eller havde interesse i – at foretage den fornødne forberedelse til at stjæle bilen, der stod for at skulle synes i april 2022. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren var i besiddelse af begge nøgler, og at der er tale om en ældre, ikke-tyvetækkelig bil med høj kilometerstand, der stod for at skulle synes 3-4 måneder efter gerningstidspunktet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren kun var væk fra bilen i 30-40 minutter, og at bilen blev stjålet fra et uvant sted, herunder at gerningsstedet ligger ud for et velbesøgt supermarked ud til en trafikeret vej. Nævnet bemærker, at der ikke var spor efter tyveriet på parkeringspladsen i form af eksempelvis glasskår.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

98357

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand