

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. februar 2023 blev i sag nr. 98364:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Livsforsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 15/6 2022 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstande

Topdanmark Livsforsikring A/S skal anerkende, at [klageren] fortsat er berettiget til dækning og udbetaling under forsikringen, forsikringsnr. ... ('forsikringen'), i samme omfang som forud for Topdanmark Livsforsikring A/S' afgørelse om at stoppe udbetaling og ophæve forsikringen pr. 31. maj 2022.

Topdanmark Livsforsikring A/S skal godtgøre [klageren] det tab hun har lidt ved ikke at have dækning samt udbetaling under forsikringen fra 31. maj 2022 og frem til det tidspunkt, hvor dækning og udbetaling genoprettes, med tillæg af rente, jf. forsikringsaftalelovens § 24 og rentelovens § 5.

Sagsfremstilling

... ('klager') var ude for et uheld den 13. december 2010, hvor hun gled og faldt på et isglat underlag og derved pådrog sig skader på højre skulder, lænd og knæ. Uheldet skete imens klager var på arbejde, og blev således anmeldt som en arbejdsskade.

Klagers skader viste sig at være permanente i et omfang, at klager under arbejdsskadesagen fik fastsat et varigt méntab på 25 %. Klager blev sygemeldt efter uheldet, og blev ikke herefter i stand til at genoptage et arbejde på normale vilkår. Under arbejdsskadesagen blev klagers erhvervsevnetab som følge af ulykken fastsat 70 %. Ankestyrelsens afgørelse af 24. februar 2016 fremlægges som bilag 1.

Som bilag 2 fremlægges de speciallægeerklæringer, som Ankestyrelsens afgørelse i sin begrundelser henviser til, samt tidligere erklæringer udarbejdet under arbejdsskadesagen:

...

Senest er udarbejdet speciallægeerklæring af 23-2-2022 af Overlæge ... som fremlægges som bilag 2.7.

Som følge af klagers skader og hendes tab af erhvervsevne som følge af ulykken, blev klagers arbejdsevne afprøvet i kommunalt regi, hvilket resulterede i, at klager blev tilkendt førtidspension med virkning pr. 1-3-2013. Som bilag 3.1 fremlægges klagers ressourceprofil udarbejdet af kommunen, som bilag 3.2 indstilling til førtidspension, som bilag 3.3 beslutningsskema til brug for afgørelse samt som bilag 3.4 afgørelse om førtidspension.

Klager har under forløbet været dækket af en forsikring imod erhvervsevnetab tegnet af klagers daværende arbejdsgiver hos Topdanmark Livsforsikring A/S ('Topdanmark'), under hvilken forsikring klager løbende har modtaget udbetaling for tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, frem til ultimo maj 2022, hvor Topdanmark stoppede udbetalingen, præmiefritagelsen samt ophævede forsikringen.

Topdanmark har stoppet udbetaling under forsikringen under henvisning til, at klagers erhvervsevne ikke længere er nedsat med mindst 50 % (betingelse for udbetaling) samt ophævet forsikringen under henvisning til, at klager efter Topdanmarks opfattelse har handlet illoyalt ved ikke at oplyse forsikringen herom. Topdanmarks afgørelse af 9. maj 2022 fremlægges som bilag 4.

Forud for Topdanmarks afgørelse har klager været i Danmark (klager er bosiddende i [land]) bl.a. i forbindelse med konsultation ved speciallæge rekvireret af Topdanmark (bilag 2.7), i hvilken forbindelse Topdanmark har ladet klager overvåge. Forsikringen har desuden indhentet oplysninger fra klagers og dennes bekendtes sociale medier. Topdanmark sendte i denne forbindelse skrivelse til klager med oplysning om forsikringens standpunkt i sagen med opfordring til klager om at fremkomme med sine bemærkninger. Skrivelsen af 31. marts 2022 med rapporter fra overvågning af klager og dennes bekendte fremlægges som bilag 5.1-5.3.

Ved undertegnede's skrivelse af 29. april 2022 fremkom klager med bemærkninger til Topdanmarks standpunkt i sagen, som fremlægges som sagens bilag 6.1 sammen med klagers egne bemærkninger til de enkelte observationer mv. i forsikringens rapporter (Bilag 6.2-6.3).

Anbringender

Det gøres gældende, at Klagers erhvervsevne er mindre end 50 %, hvorfor betingelserne for udbetaling under forsikringen er opfyldt, idet følgende bemærkes.

Klager led et erhvervsevnetab på 70% som følge af arbejdsskaden i 2010, hvilket kan lægge til grund som ubestridt. Det kan ligeledes lægges til grund, at klager blev tilkendt førtidspension med virkning fra 1. marts 2013 (bilag 3.4).

Kommunen har ikke i denne forbindelse besluttet, at klagers sag skulle genoptages til vurdering på et senere tidspunkt, idet kommunen ved sin beslutning samtidig vurderede, at klagers tilstand var af varig karakter, hvorefter det ikke fandtes realistisk, at klager på noget tidspunkt ville blive i stand til at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet hverken på ordinære eller fleksjobvilkår, jf. beslutningsskema af 22. februar 2013 (bilag 3.3, s.2).

Af betydning for kommunens beslutning om førtidspensions henvises i øvrigt til, at det af dagældende § 18 i pensionsloven fremgår, at en sag alene kan overgå til behandling efter reglerne om førtidspension, '*... når det er dokumenteret eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at den pågældendes arbejdsevne ikke kan forbedres ved deltagelse i ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger...*'

Grundlaget for kommunens afgørelse må lægges til grund at have værende særdeles omfattende og udgjorde således: 1) en redegørelse for, at klagers arbejdsevne ikke kunne forbedres, 2) en redegørelse for klagers ressourcer samt mulighederne for at anvende og udvikle dem, 3) en faglige forklaring på, hvorfor klagers arbejdsevne anses for varigt nedsat, 4) en faglige forklaring på, at arbejdsevnen ikke lader sig anvende til selvforsørgelse uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, eller 5) en angivelse af en eller flere konkrete arbejdsfunktioner, klager med sin nedsatte arbejdsevne anses for at kunne udføre, jf. kravet i § 19 i dagældende pensionslov. En del af dette grundlag beskrives i klagers ressourceprofil (bilag 3.1).

Både Arbejdsskadestyrelsen, Ankestyrelsen samt kommunens afgørelser og vurderinger henviser i vidt omfang til de omfangsrige lægelige akter i sagen, hvoraf en del er fremlagt som klagesagens bilag 2. Her angives samstemmig, at disse lægelige akter alle beskriver en klar sammenhæng imellem klagers skader og gener som følge af arbejdsulykken i 2010, at disse skader og gener vurderes som varige og stationære uden udsigt til bedring.

Det gøres derfor gældende, at klagers tilstand og erhvervsevne ikke er forbedret, hvilket også støttes af seneste lægelige akter i sagen udarbejdet efter klagers tilkendelse af førtidspension, navnlig Speciallægeerklæring af 15. juni 2015 og speciallægeerklæring af 23. februar 2022 (bilag 2.6-2.7).

Det har derimod klart formodningen imod sig, at klager nu pludselig skulle have generhvervet sin erhvervsevne i et sådant omfang, at hun ville kunne varetage et arbejde på sædvanlige vilkår på 18 ½ effektive arbejdstimer (halv tid). Tværtimod synes hendes tilstand at være blevet forværret og alene det forhold, at klager i mellemtiden er blevet 9 år ældre synes i sig selv at forklare, at generne fra de skader, som klager pådrog sig ved arbejdsulykken ikke må antages at være blevet mindre.

Det gøres under alle omstændigheder gældende, at Topdanmark på ingen måde har godtgjort, at dette skulle være tilfældet.

Det fremgår af Topdanmarks afgørelse (bilag 4), at forsikringen anerkender, at klagers erhvervsevne frem til 'de senere år' har været nedsat med mindst 50 % og først herefter skulle være blevet forbedret. Dette standpunkt ses ikke at hvile på nogle lægelige akter eller anden faglig dokumentation, men derimod alene på nogle observationer af klager, som på ingen måder ses at kunne udgøre nogen faglig undersøgelse, vurdering eller dokumentation klagers helbredstilstand eller fysiske formåen i forhold til forsikringens betingelser for dækning nemlig påvirkningen af klagers erhvervsevne og således muligheden for at kunne erlægge en arbejdsindsats på ordinære vilkår svarende til mindst 50 % af en fuldtidsstilling.

Det forhold, at klager har lidt et erhvervsevnetab på 70 % samt tildelt førtidspension, er ikke udtryk for, at klager ikke kan gå tur med sin hund, gøre indkøb, støve vindueskarme af eller udføre andre lignede gøremål og i øvrigt virke i sociale sammenhænge, som Topdanmarks afgørelse synes at forudsætte. Klagers helbredsstand er, på samme vis som alle andre mennesker med lignende gener og lidelser, ikke statisk. Der er gode og dårlige dage, ligesom det følgerig også har en væsentlig betydning, hvorledes man er smertedækket. På gode dage og med tilstrækkelig smertedækning, er

det klart, at den fysiske formåen er højere end på dårlige dage uden tilstrækkelig smertedækning.

Det gøres desuden gældende, at klager ikke har givet urigtige oplysninger til Topdanmark. Klager har igennem hele forløbet og efter bedste evne afgivet oplysninger omkring hendes helbred og fysiske formåen.

Klagers oplysninger er selvsagt udtryk en subjektiv opfattelse af hendes gener og tilstand, der som nævnt ikke er fuldstændig statisk. Hertil kommer, at de mange spørgsmål, som klager har skullet besvare fra diverse læger, kommunen mv. under forløbet selvsagt ikke har været ens, ligesom en del af disse spørgsmål har forudsat en subjektiv bedømmelse af nogle objektive forhold, som eksempelvis vurdering af en smerteskala samt angivelse af afstand og længder i forbindelse med bevægelsesudfoldelser.

Topdanmark anfører i sin afgørelse, at klager skulle have handlet illoyalt ved ikke at have besvaret enkelte af disse mange spørgsmål korrekt eller i øvrigt undladt at oplyse om hendes forbedrede erhvervsevne. At klagers erhvervsevne ikke er forbedret, synes i sig selv at være belyst jf. ovenfor og at klager skulle have handlet illoyalt overfor Topdanmark ses på ingen måder heller at være dokumenteret i sagen."

Selskabet har den 11/7 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager gør gældende, at hendes generelle erhvervsevnetab fortsat er nedsat med mindst 50 %, hvorfor hun fortsat er berettiget til udbetaling af Forsikring ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 1. juni 2022.

Selskabet gør gældende, at klagers erhvervsevne ikke længere er nedsat med mindst 50 %. Dette understøttes af det materiale, der er indsamlet fra de åbne sider på internettet samt af den personobservation, der er foretaget på klager i februar-marts 2022.

Forsikringens virkemåde

Klager blev omfattet af en firmapensionsordning den 1. juli 2009 som led i sin ansættelse hos daværende arbejdsgiver.

Pensionsordningen indeholder bl.a. Forsikring ved tab af erhvervsevne, der giver ret til en løbende udbetaling, hvis klagers erhvervsevne – efter en tre måneders karenperiode – på grund af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst 50 %. Forsikringen er omfattet af forsikringsbetingelser nr. 6568-6, jf. Bilag A.

Vurdering af klagers erhvervsevne er en medicinsk og økonomisk vurdering, der er uafhængig af de offentlige myndigheder, jf. Punkt 7: ...

Klager har til enhver tid pligt til at informere selskabet, hvis hendes tilstand ændrer sig (forbedres). Udbetalingen og præmiefritagelsen ophører, hvis klager ikke længere opfylder de medicinske og økonomiske betingelser, jf. betingelserne punkt 10: ...

Sagsfremstilling

Som beskrevet af klagers advokat, var klager ude for et uheld den 13. december 2010 på arbejdspladsen.

Selskabet bevilligede udbetaling og præmiefritagelse fra den 1. marts 2011 og har udbetalt til klager indtil den 1. juni 2022.

Klagers egen læge oplyste den 29. marts 2011 til selskabet, at klager havde forstuvet knæled og forstuvet skulder, samt at hun var sygemeldt på fuld tid.

Selskabet fik oplyst, at klager var fratrådt sit arbejde den 30. september 2011.

I speciallægeerklæring af 28. december 2011 fra speciallæge i reumatologi, ... , jf. bilag 2.4, fremgik, at klager havde oplyst, at hun havde udtalte belastningsrelaterede smerter lokaliseret i hele højre side, specifikt lokaliseret i skulder, lænd, ankel og knæ. Smerterne blev beskrevet som meget intense, 9 på en skala 1-10, hvor 10 er de værst tænkelige smerter.

Speciallægen vurderede, at klager havde haft et meget kraftigt distorsionstraume af højre ankel og knæ samt fandt, at klager havde rotator cuff syndrom i skulderen. Det blev forventet, at smerterne ville formindskes over tid, men klager ville fortsat have intense belastningsrelaterede smerter, der ville hindre hende i at udføre fysisk betingede jobs, herunder kørsel af bil og motorcykel.

Klager har oplyst til selskabet, at hun havde en depression i 2012-2013 med behandling hos psykolog.

I ressourceprofilen, der er fremlagt som bilag 3.1, fremgik, at klager har en uddannelse inden for ... Klager har arbejdet med ... indtil hun kom til skade. Klager kunne ikke fortsætte i det arbejde, hun bestred på uheldstidspunktet.

I december 2012 indledtes sag om førtidspension, som klager fik tilkendt den 1. marts 2013 som følge af kroniske smerter, jf. bilag 3.4.

I forbindelse med ansøgning om forlængelse af udbetaling og præmiefritagelse i 2018 oplyste klager, at hendes tilstand var forværret, med daglige smerter og hævelser under højre knæ, højre ankel og på indersiden af benet. Klager havde smerter og hævelse på ribben foran/undersiden af venstre bryst, og hun fik ofte smerter, der trak ned i ydersiden af venstre lår. Smerterne medførte, at det var svært for hende at koncentrere sig og holde fokus, og hun blev let irriteret. Klager fik lejlighedsvis behandling i form af massage for at løsne op i musklerne. Ansøgningen om forlængelse fremlægges som Bilag C.

Topdanmark modtager i september 2021 anmodning om forlængelse af udbetaling og præmiefritagelse, der fremlægges som Bilag D samt en funktionsattest, der fremlægges som Bilag E.

I anmodningen om forlængelse af udbetalingen og præmiefritagelse fremgår, at klagers tilstand er forværret. Hun har konstante smerter i højre skulder, trækkende ned i højre arm samt ned foran kraveben. Klager har også konstante smerter/trækken i venstre side fra ryg om foran/under venstre bryst og konstante smerter på ydersiden venstre lår og hendes ankel og underside af højre knæ hæver ved belastning.

Klager oplyser, at hun har smerter i lænd, nakke, ryg samt næsten daglig hovedpine. Venstre side af kroppen har også taget skade, hvilket hun formoder skyldes kompensering af højre side. Smerterne forværres generelt i hele kroppen efter kort tid, stort set uanset hvad hun laver. Det kan være noget så simpelt som bare at stå, gå, sidde eller ligge ned i mere end 5-10 min. Klager tager Tramadol og Treo som smertestillende behandling.

I funktionsskemaet udfyldt 14. september 2021 fremgår, at klager kan gå i 10 min, sidde i 30 min, stå i 5 min og køre i bil i 25 min. Hvis hun laver noget, hvor hendes højre skulder ikke er støttet, eller hvis hun hviler på skulderen, gør det ondt. Dette sker også, hvis klager sidder, går eller står for længe, samt giver hende smerter i nakke, lænd og ben. Ved gang opleves også stramninger fra venstre over mod brystet som et korset. Derudover får hun ofte hovedpine, da bevægelser, uanset om

det er gang eller bilkørsel, trækker op i nakken/nakkehvirvlerne og videre op i hovedet og ud i skulderne.

Klager kan bevæge sig lidt fremover og bagover, men skal have støtte for at komme op igen til stående position, og det går langsomt. Ved bøjning til højre side er smerterne slemme fra ryggen over mod venstre bryst. Hun kan sidde på hug i max 1 min, såfremt hun har noget at støtte sig til både op og ned.

Klager oplyser, at hun kan få højre arm lige knap halvvejs op, mens venstre arm kan komme over skulderhøjde, men det trækker i skulder og lænd. Klager kan med højre arm ikke løfte noget over skulderhøjde, det kan hun med venstre, men ikke så meget som før ulykke, da det trækker i både skulder og lænd.

Klager kan med højre arm kun løfte et glas vand, mens venstre arm kan løfte 5 kg. Klager har fortsat problemer med hårvask og med at flette sit hår. Hun har ingen fritidsaktiviteter, kan ikke længere bl.a. tage på ture i det blå og kan ikke lave fysisk arbejde eller monotont arbejde, og hun får gener ved stillesiddende arbejde, herunder arbejde ved pc.

Klager har daglige smerter, har konstant ondt i højre skulder, nakke og venstre yderside af lår, fordi kroppen kompenserer. Hun taber tit noget, hvis hun kun får fat med højre hånd. Klager har smerter hver dag, når hun er vågen og kan vågne pga. smerter. Klager oplyser med egne ord, at hun 'ALDRIG har en dag uden smerter'.

Klager har beskrevet en almindelig dag med, at hun vågner og venter på, at den smertestillende medicin virker, herefter spiser hun morgenmad. Når hun har luftet sin hund ved gåtur eller i haven, vurderer hun, om hun efter en lang pause kan lave mere den dag. Uanset om hun nusser rundt eller laver lidt, hvis der er kræfter til det, skal hun have kortere eller længere pauser i løbet af dagen.

Den 23. februar 2022 var klager til speciallægeundersøgelse hos overlæge, dr.med. i Led og bindevævssygdomme ... jf. bilag 2.7.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at klager til undersøgelsen selv oplyste, at hun har daglige smerter i hele højre sider af kroppen, på en skala fra 0-10 er det under normale forhold 5-7, mens når tilstanden er værst er den på 10, og hun går i seng for at hvile (10 = værst tænkelig smerte).

Klager har hævelser under indersiden af højre knæ, der forværres ved belastning, spænding og smerter i nakke og højre side af skuldrene, der bliver spontant trukket fremover og låser, hvis hun ikke får bindevævsmassage.

Klager har smerter under venstre bryst, der strækker sig til rygsøjlen, samt fra venstre side af lænden strækkende ned til ydersiden af venstre lår og når det er værst, til under knæet. Pga. smerter fra højre skulder og venstre lænd kan det være svært at finde en god sovestilling.

Klager har problemer med at sidde stille i længere tid. Når hun har siddet i samme stilling i 10-20 min., får hun smerter og spænding i nakke og ryg i både højre og venstre side. Hun veksler dagen igennem med at sidde, stå og gå samt lave husarbejde i korte etaper af ca. 10 min varighed, idet smerterne forværres i hele kroppen efter meget kort tid, uanset hvad der laves.

Klager kan kun med stort besvær støvsuge eller vaske gulv, men gør det helst ikke, da smerterne forværres. Hun køber ind i mindre portioner. Klager kommer omkring i sin bil med automatgear, men kan kun klare kortere ture af 25 min. varighed. Hun kan ikke længere køre på motorcykel, og hun er ikke længere i stand til at tage på besøg hos de venner, hun har i hele Europa.

Klager oplyser, at hun bor alene i [land], hvor hun har lejet to værelser hos en veninde i et hus. Klager har hund og en kæreste, som hun ser ind i mellem.

Af de objektive undersøgelser hos speciallægen fremgår, at klager er 168 cm høj. Klager skifter under samtalen løbende sidestilling, og hun rejser sig med besvær fra liggende stilling i forbindelse med undersøgelsen.

Klager har udtalt ømhed bindevævet i sine nakkefæstere, skulderåg, skulderled og bækkenregionen. Der er nedsat bevægelighed i nakken og i højre side. Klager kan løfte højre arm ud til siden til 90 grader, mens frem foran hoved kan hun flytte armen op 180 grader, dvs. op over hovedet. Der er nedsat indad-rotation, men normal udad-rotation. På venstre side findes normale forhold. Der er normal bevægelighed i knæ og fodled og i hoften, bortset fra nedsat indad-rotation

Speciallægen vurderer, at klager har varige funktionsmæssige skånehensyn for nakke-skulderåg, højre skulder, lænden, højre hofter og knæ. Lægen vurderer, at skånehensyn i form af jobtilpasning, ergonomisk vejledning samt hjælpemidler kan være relevante, men dette vil formentlig ikke kunne bidrage til en øgning af funktionsniveauet eller arbejdsvejen af betyding.

Klager vurderes at kunne varetage funktioner, som overvejende kan udføres med brug af venstre arm og hånd, da højre arm ikke kan anvendes af betydning. Der er også behov for, at der tages højde for hendes problemer med ryggen og højre ben. Endelig skal der være tale om opgaver af meget kort varighed pga. behovet for hyppige stillingsskift.

Internet undersøgelse og observation

Internet undersøgelse

Selskabet har foretaget en undersøgelse af klager på de offentlige sider på internettet (OSINT Rapport). Endvidere har selskabet foretaget observation af klager.

Klager har fremlagt OSINT Rapporten som bilag 5.3 og med klagers egne kommentarer hertil som bilag 6.3.

Der er opslag, hvor det fremgår, at klager kører tur/retur fra bopælen i den sydlige del af [land] og til Danmark, hvor strækningerne er tilbagelagt på få dage. Det fremgår af opslag fra februar-marts 2022, december 2020, og i september 2020 fremgår, at klager rejser mellem Danmark og [land].

Der er et opslag, hvor klager ses stående til koncert i [land] i november 2021 samt et opslag fra den 9. juni 2021 med video, hvor klager er i pool med veninder, hvor hun bevæger armene over hovedet og herefter lægger sig bagover i vandet med højre ben udstræk oven over vandet.

Der er opslag fra 2018 og 2021, hvor klager er i motorcykeltøj. I opslaget fra 2018 kører klager på motorcykel. I 2019 fremgår af kærestens opslag, at klager har en motorcykel.

Endvidere er der opslag med klager siddende på hug, og klager foroverbøjet ned over poolbord.

Klager har i sine kommentarer til materialet bekræftet, jf. bilag 6.3, at det er hende på billederne.

Hun har bekræftet, at hun har været med på de lange køreture fra [land] til Danmark og retur, hvor hver enkelt køretur er foretaget over et kortere tidsrum.

Klager har endvidere bekræfter, at hun er i stand til at køre på motorcykel, og at det fremlagte billede er af hende.

Endelig har klager bekræftet, at det er hende i swimmingpool.

Observation

På baggrund af, hvad selskabet fandt af oplysninger på internettet, valgte selskabet at observere klager i perioden fra den 23. februar 2022 til og med den 12. marts 2022

Da klager er bosat i [land], skete observationen af klager i forbindelse med, at hun kom til Danmark i bil.

Det skal hertil bemærkes, at det ikke er Topdanmark, der har anmodet klager om at foretage disse ture i bil, men at det er sket på eget initiativ. I forhold til seneste tur til Danmark i februar - marts 2022, hvor klager var til undersøgelse hos speciallæge den 23. februar 2022, var tidspunktet for undersøgelsen oprindeligt udskudt til senere på året efter ønske fra klager. Årsagen var, at klager ikke ønskede at flyve til Danmark pga. den høje risiko for Corona smitte, da hun ikke var vaccineret. Køreturen til Danmark skete således alene på klagers initiativ, men selskabet fandt tid hos speciallægen, da klager oplyste, at hun ville komme til Danmark i februar 2022 i anden anledning.

Klager har fremlagt observationsrapporten som bilag 5.2 og med klagers egne kommentarer hertil som bilag 6.2. Klager har bekræftet, at det er hende, der er observeret.

Alt videomateriale fra OSINT og observation fremlægges på USB-stick som Bilag F.

Den 23. februar 2022

Klager blev observeret ved indgangen til [hospital], hvor speciallægeundersøgelsen skulle foregå. Hun blev observeret gående ubesværet, mens hun holdt sin taske med højre hånd og brugte venstre hånd til at finde indhold i tasken.

Den 24. februar 2022

Klager blev observeret ude at lufte hund i ca. 15 min, hvor hun legede med hunden med snoren hævet i højre hånd. Resten af dagen blev hun ikke set, men bilen blev observeret ved sommerhuset.

Den 25. februar 2022

Bilen blev observeret ved sommerhuset, men klager blev ikke set hele dagen.

Den 2. marts 2022

Klager blev observeret i stand til at åbne bagklappen på bilen med højre hånd og efterfølgende lukke bagklappen med begge hænder, der var strakt over hovedhøjde på grund af bilens højde.

Efterfølgende blev klager set bærende på bl.a. en flaske vin i højre hånd. Senere på dagen blev hun observeret igen åbne og lukke bilens bagklap med højre hånd.

Den 3. marts 2022

Klager blev observeret værende aktiv omkring huset og indeni huset, hvor hun bl.a. blev observeret at kunne bukke sig ned og herefter strække sig op til toppen af et skab med sin højre arm over hovedet. Endvidere sås hun bevæge sig rundt i strakt position med højre arm strakt over hovedet.

Herefter blev klager løbende observeret i en time, hvor hun gik og lavede, hvad der lignede rengøring i huset.

Den 4. marts 2022

Om morgenen blev klager observeret lufte sin hund i 20 min på en mark, hvor hun bl.a. sad på hug.

Efterfølgende blev det observeret, at klager kører alene fra sommerhuset og til [butik] i [by], hvor hun var inde og handle. Klager var i butikken i ca. 20 min, hvor hun gik og tog varer ned fra hyldeerne. Selskabet har filmet, at klager på en hylde over skulderhøjde tog sodavand ud af plastemballage, og at hun med højre arm hældte kaffebønner i en kaffekværn over hovedhøjde – begge dele fremstod ubesværet. I forbindelse med pakning af varer fra varebåndet fremgik det, at hun både kunne bruge højre og venstre arm hertil.

Da hun kom ud til bilen, kunne hun åbne bildøren med højre arm samt trække sig ind på førersædet med højre arm. Klager fremstod gående uden besvær, der var ikke træk til den ene side eller

behov for støtte til indkøbsvogn. Igen ses klager at kunne lukke bagsmækken på bilen med højre hånd.

Den 8. marts 2022

Det blev bl.a. observeret, at klager havde en passager i bilen, som hun kørte, men at hun foretog indkøb i [butik] alene, og da hun kom ud, bar hun indkøbsposen i højre hånd og løftede den ind i bilen med højre hånd.

Den 10. marts 2022

Klager blev observeret kørende til [sted], en tur på 30 min. Herefter shopper hun i 40 min, inden hun kører videre til [butik], hvor hun alene foretog indkøb. Flere gange ses klager åbne bildøren med højre hånd.

Den 11. marts 2022

Om formiddagen blev det observeret, at klager var med til at pakke bilen med diverse ting, poser og kufferter, hvor hun brugte højre arm til at bære med, og hun var i stand til at gå frem og tilbage fra huset til bilen de ting, der skulle med i bilen.

Desuden blev klager set i løbet af dagen gentagende gange bruge højre arm i forbindelse med ind og udstigning af bilen.

Endvidere blev det observeret, at klager luftede sin hund i ujævnt terræn.

Kl. 15.20 til kl. 17.00 kørte klager til [dansk by], hvor hun var fører af bilen i 1 time og 10 min uden stop, resten af turen var hun passager (der var to korte stop med skift).

Den 12. marts 2022

Kl. 8.36 blev det observeret, at bilen fortsat holdt på adressen i [dansk by].

Efterfølgende er der lavet et opslag på Facebook den 14. marts 2022 kl. 07.00, hvor personen, der har lavet opslaget (og som klager har opholdt sig i Danmark sammen med), i bilen på 37 timer har tilbagelagt 3000 km. ved at køre fra Danmark til [land].

Vurdering af selskabets lægekonsulenter

Hele sagen, inkl. bemærkninger fra klager og klagers advokat, har været forlagt selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten finder ikke, at der er overensstemmelse mellem vurderingen i speciallægeerklæringen og de meget beskedne objektive fund, der konstateres i samme speciallægeerklæring.

Lægekonsulenten konstaterer ligeledes, at der ikke er overensstemmelse mellem klagers angivelse af betydelig funktionsnedsættelse og de ved undersøgelsen påviste objektive forandringer, der kun beskriver let nedsat bevægelse i højre skulder.

Ved vurdering af observationsmaterialet og materialet fra internettet fremgår det meget tydeligt, at klager bevæger sig fuldstændig frit rundt, løfter ens med højre og venstre arm og i flere situati-

oner med hel strækning i skulderled svarende til bevægelse fra 0-180°. Dette bekræftes også af billeder, hvor klager danser i svømmebassin.

Der er endvidere ingen tegn på gener fra underekstremiteterne; klager går fuldstændig normalt og frit og bærer uden problemer indkøbsposer i den afficerede og højre arm. Endelige bruger hun tydeligt højre arm til at trække sig ind i bilen.

På baggrund heraf konkluderer lægekonsulenten, at der er betydelig diskrepans imellem klagers funktionsskema og de subjektive klager, der fremgår af speciallægeerklæringen og så de objektive fund i samme speciallægeerklæring, hvor der kun er meget beskedne forandringer, samt i observationsmaterialet og materialet fra internettet.

Ud fra de objektive fund samt fra observationsmaterialet og materialet fra internettet vurderes det, at klager ikke har en funktionsbegrænsning svarende til 50 % i ethvert erhverv.

Anbringender

Klager kom til skade i december 2010 og selskaber har siden tilkendt klager udbetaling og præmiefritagelse. Tilkendelserne er sket ud fra oplysninger fra klager, klagers egen læge og speciallægeerklæringer. Tidligere har endvidere indgået kommunale oplysninger.

Imidlertid er det selskabets opfattelse, at klager over de senere år har fået en helbredsmæssige bedring, der har medført, at klagers erhvervsevne ikke længere er nedsat med 50 %.

Det forhold, at kommunen i 2013 har valgt ikke at genoptage vurderingen af klagers tilkendelse af førtidspension, har ikke betydning for selskabets mulighed for løbende at vurdere klagers erhvervsevnetab, da selskabets vurdering er uafhængig af de offentlige myndigheder, jf. betingelserne punkt 7, stk. 7.

Endvidere skal bemærkes, at der over tid kan ske en forbedring af helbredsmæssige forhold, hvorfor selskaberne ikke for resten af pensionsaftalens løbetid er bundet af materiale indhentet i perioden 2011-2013.

Klager har siden 2011 oplyst, at hun har fysiske gener i højre knæ, hofter og skulder, og der er gennem årene sket en løbende forværring. Klager har ikke siden 2015 oplyst om psykiske gener.

Klager har oplyst, at hendes gener er så omfattende, at hun 'ALDRIG' har en dag uden smerter pga. de fysiske gener, og hun kan alene sidde, gå og stå i kortere tid, ligesom hun kun kan køre i bil 30 min. uden pause. Hun kan fx ikke længere køre på motorcykel og har svært ved at gå på ujævnt underlag og kan ikke bevæge armene over hovedet. Der er dog enkelte gode dage.

Selskabet har i både materialet fra internettet og i forbindelse med observationerne fået et andet billede og finder, at klager på de fleste dage, hvor vejret er godt, har et forholdsvis jævnt aktivitetsniveau.

Det er flere opslag, hvor klager er med i bilen t/r fra [land] til Danmark på ca. 2-3 døgn hver vej. Henset til afstanden mellem de to lande kan det konstateres, at klager ikke har haft behov for pause hver 30 min., og at hun kan sidde i en bil i temmelig mange timer i træk.

Det fremgår af Googlemaps, at der fra adressen i [dansk by] (jf. observation den 11. og 12. marts 2022) til den by, som klager bor i, i [land], er ca. [3000] km, hvilket tager 29 timer uden hvil eller stop og jf. klagers kærestes opslag på internettet, blev strækningen tilbagelagt i bil på 37 timer.

Klager er også blevet observeret kørende som fører af bil i mere end 1 time på vej mod [dansk by].

Endvidere har klager bekræftet, at hun kører på motorcykel og at opslaget om, at hun havde en motorcykel, er korrekt.

Det er selskabets vurdering, at klager med sine nuværende gener vil kunne varetage et arbejde på mere end halv tid med de rette skånehensyn, og at klager har forudsætninger for at kunne varetage lettere administrative jobs.

Derfor finder selskabet ikke, at klager længere er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse.

Det er endvidere selskabets vurdering, at klager med sine egne angivelser af sit funktionsniveau bevidst har gjort sig dårligere, end hun reelt er. Der er således væsentlig diskrepans mellem klagers egne angivelse og de aktiviteter og bevægelser, selskabet har set hende udføre. Det er som følge heraf også selskabets vurdering, at klager ikke har oplyst loyalt om, hvilke bevægelser, stillinger og aktiviteter hun er i stand til at udføre, hvilket er en tilsidesættelse af hendes loyale oplysningspligt, som er beskrevet i tilkendelsesbrevene.

Selskabets vurdering understøttes af vores lægekonsulents vurdering af klagers funktionsniveau, idet det konkluderes, at der er tale om væsentlig diskrepans i forhold til klagers egne oplysninger om sit funktionsniveau, de lægelige oplysninger om klagers funktionsniveau samt selskabets undersøgelser, der viser, at klager er i stand til at foretage sig væsentligt flere fysiske aktiviteter end det oplyste.

Selskabet finder, at dette er en så grov illoyalitet, at vi er berettiget til at ophæve klagers forsikring ved Tab af erhvervsevne.

Klagebehandling

Det er korrekt, at klagers advokat samtidig med fremsendelse til nævnet ligeledes har klaget til den klageansvarlige i selskabet. Ved brev af 30. juni 2022 har den klageansvarlige i selskabet fastholdt afgørelsen."

Klagerens advokat har den 9/9 2022 bl.a. anført:

"Ad Topdanmarks sagsfremstilling

Det er ikke korrekt, at Klager fratrådte sit arbejde den 30. september 2011 – i hvert tilfælde ikke af egen drift. Klager blev opsagt af sin daværende arbejdsgiver med henvisning til sygdom og samt det forhold, at der ikke sås at være umiddelbar udsigt til tilbagevenden til arbejdet.

Ad Internet undersøgelse og observation

Topdanmark synes at efterlade et indtryk af, at Klager ofte kører på motorcykel, hvilket ikke er korrekt.

Klager har alene på nogle få tidspunkter været i stand til at køre på motorcykel. Dette afhænger af hendes tilstand den pågældende dag, herunder hvorledes det er muligt at smertedække med medicin. Der er tale om få ture på korte strækninger og af kort varighed. Samlet har dette kunnet lade sig gøre ca. 4-5 gang i periode på 10 år.

Turen til Danmark i forbindelse med speciallægeundersøgelsen i februar 2022 skete i en [varervogn], som var indrettet med en madras, som Klager kunne hvile på. Det er altså ikke korrekt, at Klager skulle have siddet sammenklemt på denne køretur. På daværende tidspunkt var det uvist, hvorledes alternativ transport kunne lade sig gøre pga. COVID-situationen, herunder vaccine – og isolationskrav.

Klager oplyser desuden, at en flyvetur uden mulighed for at hvile liggende forventes at medfører tilnærmelsesvis samme eller større gener, set i fht. til valgte transportmiddel. Klager oplyser dog hertil, at hun tilbragte det meste af 4 dage på hendes sofa og seng efter ankomsten til Danmark. Det skal endelig nævnes, at Klager anmodede Topdanmark om at blive undersøgt i [land] i stedet for i Danmark, hvilket desværre ikke kunne lade sig gøre.

Det er ikke korrekt som oplyst af TopDanmark, at Klager har været til koncert uden siddepladser. Der var siddepladser, som Klager benyttede.

Den hårfletning, som Topdanmark hæfter sig ved, er udført af Klagers kæreste.

Vurdering af selskabets lægekonsulenter

Topdanmarks egne lægekonsulenter vurderer, at Klagers ikke har en funktionsbegrænsning på 50 % i ethvert erhverv.

Det er i sig selv bemærkelsesværdigt, at Topdanmarks egne lægekonsulenter kan vurdere, at Klagers ikke har en funktionsbegrænsning på 50 % i ethvert erhverv ud fra at have set nogle få øjeblikke-observationer af Klager og det endda i meget korte tidsrum.

Med dette lægger Topdanmark altså til grund, at Klager vil kunne bestride et arbejde på minimum 1/2 tid svarende til 18,5 timer ugentlig, eller knap 4 timers daglig arbejde, ekskl. pauser og transport til og fra arbejde. Denne vurdering har ingen sammenhæng i virkeligheden, herunder den i sagen foreliggende, og i øvrigt neutrale, lægelige dokumentation, som modsat baserer på en objektiv og lægefaglig undersøgelse af Klager.

Som Topdanmark selv fremhæver i sin sagsfremstilling, oplyste Klager til reumatologisk overlæge ... (bilag 2.6), at smerte niveauet kunne svinge mellem 4 og 10, alt efter om der er tale om en god eller dårlig dag. I forbindelse med seneste speciallægeerklæring (bilag 2.7) oplyste Klager, at smerteniveauet kunne svinge mellem 5 og 10.

Når Klagers helbred tillader det, vil hun kunne lufte sin hund, tørre støv af og handle ind, som i de situationer, hvor Topdanmark har gjort sine observationer. I disse situationer ligger Klagers smerteniveau i den lave ende af ovennævnte skala, hvor det tillige er muligt at opnå en tålelig medicinsk smertedækning. Andre tidspunkter hviler Klager på sin sofa eller i sengen pga. smerter og gener, hvilket Topdanmark ikke ses at have gjort observationer af til sagen. Det bemærkes hertil, at de af TopDanmark gjorde observationer typisk alene udgør 15-20 min. ud af ét døgn.

Topdanmark ønsker at kvalificere nogle mindre - og for denne sag ganske ubetydelige - afvigelser i Klagers mange subjektive vurderinger som værende udtryk for grov illoyalitet.

Såfremt dette lægges til grund, vil de fleste patienter, som gennemgår en længere sygdomsperiode sikkert kunne betegnes som illoyale, idet det vurderes at være de færreste patienter som giver enslydende og helt identiske forklaringer omkring sine lidelser og gener i en periode på 10-12 år, hvor erhvervsevnen nok er varig nedsat, men hvor dagene og patientens aktuelle gener og smertebillede jo skifter.

Så når Klager i forbindelse med en speciallægeundersøgelse, funktionsskemaer eller lægeattester skal give udtryk for sin helbredsmæssige situation, er det altså ikke udtryk for illoyalitet, når der er mindre afvigelser i de oplysninger, som afgives.

Når Klagers oplysninger fra eksempelvis 2015 og 2021 sammenlignes, synes der at være en fin overensstemmelse med hendes oplysninger og det generelle billede på Klagers kunnen:

Aktivitet		2015	2022
Gå	Ja	5-15 min	10 min
Sidde	Ja	5-15 min	30 min
Stå	Ja	5 min	5 min
Cykle	Nej		
Køre bil	Ja	10-15 min	25 min

Klager har ageret efter bedste evne og ud fra hendes helbredsmæssige tilstand på tidspunktet for de enkelte undersøgelser mv. Klager oplyser, at hendes udgangspunkt i forbindelse med besvarelse af diverse spørgsmål og spørgeskemaer har været hendes funktionsniveau frem til det tidspunkt, hvor hun får smerter. Så når det eksempelvis oplyses, at Klager kan gå 10 min. ad gangen, vil det som udgangspunkt betyde, at Klager får smerter herefter – yderligere smerter, end hun allerede har. Dette betyder ikke, at hun ikke vil kunne gå i 20 min., men det vil så betyde, at hun må hvile/restituere i længere tid efterfølgende og/eller tage yderligere medicin."

Selskabet har den 3/10 2022 bl.a. anført:

"Klager har siden tilskadekomsten i 2010 oplyst til selskabet, at hun ikke længere er i stand til at køre på motorcykel. I OSINT-materialet, bilag 5.3 og 6.3, skal opmærksomheden henledes på klagers kærestes opslag på Facebook af 15. juni 2019, hvor der med et billede af en motorcykel er skrevet 'Me on my bike.... [klageren] in the plain.... KEEP AN EYE OUT FOR HER BIKE'. Endvidere kan selskabet konstatere, at klager flere gange har været ude og køre på motorcykel.

Selskabet har ikke påstået, at klager har siddet sammenklemt på køreture til Danmark. Selskabet kan konstatere, at klager flere gange har været i stand til at foretage bilturen [land]-Danmark t/r over et kort tidsrum henset til afstanden, hvilket er temmelig mange timer i sammenhæng, særligt når hun kun kan køre bil i 25 min ad gangen eller sidde ned i 30 min ad gangen.

Klager meddelte selskabet den 10. januar 2022, at hun ikke kunne komme til speciallægeundersøgelse i Danmark i februar 2022, da hun som ikke-vaccineret ikke kunne flyve. Efterfølgende valgte klager selv at komme til Danmark i bil i andet ærinde. Mailkorrespondancen af 1.10.2022 og

8.2.2022 vedlægges som bilag F. Klagerens advokat har blandt andet gjort gældende, at klagerens kæreste har flettet klagerens hår. Hertil bemærker selskabet, at Klager på stort set alle billederne i OSINT-materialet har opsat hår, herunder også i [land], hvor hun efter det oplyste ikke bor sammen med sin kæreste.

Endvidere gør klagerens advokat gældende, at observationerne af klageren alene er udtryk for øjeblikksbilleder, og at observationerne typisk udgør 15-20 minutter ud af ét døgn. Dette bestrider selskabet, idet klageren netop blev observeret gennem adskillige timer per dag flere dage i træk. Der henvises til de i sagen tidligere fremlagte observationsrapporter.

I øvrigt bemærkes, at selskabet naturligvis ikke har observeret klageren liggende på sin sofa eller i sengen, da dette vil være lovstridigt. Advokatens bemærkning om, at selskabet ikke har gjort sådanne observationer, er således uden relevans.

Selskabet anerkender, at klageren kan have gode og dårlige dage, men det bestrides, at de konstaterede uoverensstemmelser mellem på den ene side klagerens egne oplysninger til selskabet og på den anden side aktiviteterne i henholdsvis OSINT-materialet og under observationen er et udtryk for 'ganske ubetydelige afvigelser'.

Tværtimod vurderer selskabet, at der er tale om væsentlige diskrepanser, som afviger i en grad, der medfører, at klageren må anses for at have handlet groft illoyalt overfor selskabet. At klageren netop har angivet at være i stand til at sidde 30 minutter og køre bil i 25 minutter, men samtidig formår at køre fra [land] til Danmark på ganske få dage er efter selskabets opfattelse et eksempel på, at klageren bevidst har givet selskabet væsentlige og urigtige oplysninger som sit funktionsniveau.

Endelig gør klagerens advokat gældende, at klageren agerede 'efter bedste evne', da hun oplyste at være i stand til at gå 10 minutter, og at dette ikke skulle forstås som om, at hun ikke kunne gå 20 minutter. Også dette bestrides. Selskabets funktionsskema var netop udformet således, at klageren skulle oplyse, om hun var 'i stand til' at gå, sidde stå mm. Spørgsmålet er i selskabets optik ikke til at misforstå, således at klageren med rette kunne gå ud fra, at hun kun skulle oplyse, hvad hun var i stand til, før hun fik forøgede smerter. Selskabet gør således gældende, at spørgsmålene i funktionsskemaet var formuleret på en sådan klar og tydelig måde, at klageren ikke var eller burde have været i tvivl om, at hendes oplysning om 10 minutters gang var forkert.

Klager har udførligt oplyst til både Topdanmark og speciallæger, hvad hendes gener og aktivitetsniveau er.

Uanset at klager har skrevet det samme i 2015 og 2021 i funktionsskemaerne, ændrer der det ikke ved, at klager via opslag på diverse medier og ved observationerne efter selskabets opfattelse, har vist at hun ikke har så store bevægelsesindskrænkninger som hun har oplyst. Klager har alene fysiske begrænsninger og på baggrund af oplysninger har selskabet vurderet, at klager ikke har et erhvervsevnetab på mindst 50 % og at hun med relevante skånehensyn vil kunne varetage et job på mindst halvdelen af arbejdstiden.

Endelig vedlægges nyt bilag E, idet ved en fejl er bilag E identisk med bilag D."

Ankenævnet for Forsikring

16.

98364

Til dette har klagerens advokat den 25/10 2022 bl.a. anført:

"Det gentages, at klager ikke er i stand til at køre motorcykel som før ulykken. Klager har forsøgt at køre nogle få korte ture (2-3 stk.), hvilket desværre har resulteret i længere efterfølgende perioder med større smerter og gener end normalt. Som tidligere nævnt, er det facebook-billede, som Topdanmark henviser til, fra et ovennævnte korte ture.

Som nævnt skete transporten til Danmark primo 2022 ikke som en sædvanlig biltransport, som ellers indikeret af Topdanmark. Transporten skete som nævnt i en [varervogn], som var indrettet med en madras, og som Klager kunne hvile på. Når klager svarer på, hvor længe hun kan køre i bil, sker dette selvsagt ud fra en forudsætning om, at hun enten selv kører eller sidder oprejst som passager samt at denne kørsel sker i ét stræk uden pauser. Dette er således ikke sammenlignelig med klagers tur fra [land].

Topdanmark anfører, at klager skulle have kørt turen fra [land] flere gange. Dette er heller ikke korrekt, og Topdanmark opfordres til at dokumentere dette. Klager er alene blevet kørt til Danmark én gang og hjem igen ca. én måned senere.

For at undgå den lange tur forsøgte klager at blive undersøgt i [land] af en læge med dansk autorisation, hvilket Topdanmark desværre afviste. Som bilag 7 fremlægges korrespondancehistorik mellem klager og Topdanmark vedr. forholdet.

Topdanmark fortsætter med at problematisere det forhold, at klager går med sit hår opsat, herunder i [land]. Den måde normalt klager 'opsætter' sit hår på, er med en klemme i nakken, som ikke kræver nogen hjælp fra hendes kæreste. Som sagens bilag 8 vedhæftes billede heraf.

Det fastholdes, at der alene er tale om ufuldstændige øjebliksbilleder fra Topdanmarks observationer, og som derfor er uden værdi i forhold til beskrive klagers generelle helbredsmæssige situation. Foruden de observationer, som Topdanmark har foretaget, og som forsikringen ikke har fundet anledning til at fremhæve, ses der at være flere sammenhængende perioder på mange dage, hvor Klager ikke er observeret.

Det har selvfølgelig relevans for sagen, at klager ligger i sin seng eller på sin sofa og hviler, idet dette som tidligere nævnt er en konsekvens ved at gå med hunden eller udføre andre dagligdags opgaver. Og hvorledes lovligheden ved Topdanmarks observationer af klager gennem et vindue i et køkken eller en stue, hvor hun ligger på en sofa, adskiller sig fra hinanden, må i øvrigt stå hen i det uvisse."

Hertil har selskabet den 9/11 2022 bl.a. anført:

"Det fremgår af OSINT-materialet, bilag 5.3 og 6.3, at klager også kørte i bil til Danmark i oktober 2021.

Det følger af forsikringsbetingelserne punkt 10, stk. 3, at Topdanmark er berettiget til at lade klager undersøge af en af selskabet valgt læge og at selskabet betaler udgiften hertil.

De speciallægeerklæringer, som selskabet indhenter, ønsker selskabet ikke, at det skal være en læge i udlandet. Det forhold, at klager er flyttet til [land] ændrer ikke herpå.

I forhold til klagers bilag 8 skal bemærkes, at klager på alle billeder fra OSINT og observation har en anden håropsætning."

Heroverfor har klagerens advokat den 15/11 2022 bl.a. anført:

"TopDanmark henviser til, at klager også skulle have kørt i bil til Danmark i oktober 2021. Dette er ikke korrekt!

Jeg forestiller mig, at TopDanmark måske henviser til bilag 5.3, s. 21 af 36. Facebook-opslaget vedrører kørsel til Danmark i december 2020, hvilket også tydeligt fremgår af opslaget.

Af Klagers egne bemærkninger i bilag 6.3. fremgår endvidere, at transporten her foregik på samme vis, som i forbindelse med seneste transport, hvor klager kunne sove og hvile på en madras i hendes kæreste varevogn.

Efter på ny at have gennemgået bilag 5.3. og 6.3. ses Klagers hår ikke at være flettet, men enten udslået, i en hestehale eller blot opsat med førnævnte klemme. Det er således svært at vide, hvad forsikringen henviser til.

Af betydning for vurdering af, hvorvidt TopDanmark har dokumenteret, at Klagers erhvervsevne ikke længere skulle være nedsat med mindst 50 % henvises til dommen fra Højesteret af 24. april 2017 (U.2017.2147H), hvor en skadelidte på samme vis som Klager, var blevet overvåget i en længere periode af TopDanmark, og hvor skadelidte var blevet observeret i forbindelse med at denne udførte forskellige gøremål og aktiviteter, som involverede fysisk udfoldelse, som forsikringen ikke mente var foreneligt med de i sagen udarbejdede speciallægeerklæringer og øvrige lægelige akter.

Højesteret underkendte såvel TopDanmark og Ankestyrelsens vurdering af, at det på baggrund af forsikringens observationer skulle være dokumenteret, at skadelidtes erhvervsevne var væsentlig forbedret. Dette skete bl.a. på baggrund af Retslægerådets erklæring i sagen, som fandt, at de observerede fysiske aktiviteter ikke var uforenelige med skadelidtes gener og helbreds-mæssige tilstand. Retslægerådet anfører desuden, at det ikke er usædvanligt for smertetilstande med variation i generne i løbet af en dag, eller fra dag til dag, eller for kortere/længere perioder ad gangen (s. 13-14 / spg. 3 og 4).

Yderligere kan henvises til forklaring fra en speciallæge ... , speciallæge i neurologi, som anfører, at hverken diagnose eller vurdering af erhvervsevnen kan ske ved observationer over få timer eller korte perioder og at sådanne observationer i øvrigt ikke er egnet til at bestemme eller afkræfte graden af gener ved de pågældende aktiviteter. Dette giver god mening, idet de fleste gener jo er subjektive og noget, som alene en skadelidte kan mærke.

Det gøres gældende, at Klagers helbreds-mæssige tilstand, når der henses til variationen i hendes gener, og dermed hendes muligheder for fysisk aktivitet, er fuldt ud sammenlignelige med skade-

lidte i ovennævnte sag - og i virkeligheden mange andre skadelidte. Det er således de færreste, som ikke har både gode og dårlige dage, eller gode og dårlige perioder.

Det gøres således også gældende, at de mange speciallæger, som har undersøgt Klager, ville afgive

samme forklaring og besvarelse som i ovennævnte sag. På samme vis ville Retslægerådet konkludere, at ingen af de observerede forhold er uforenelige med Klagers helbredsmæssige tilstand.

Klager har ikke yderligere at bemærke til sagen, men forbeholder sig ret til at kommenterer på yderligere bemærkninger fra TopDanmark."

Selskabet har den 15/12 2022 bl.a. anført:

"Klager har ret i, at den anden kørsel til Danmark fandt sted i december 2020 og ikke i oktober 2021, jf. bilag 6.3 side 21.Selskabet beklager fejlen.

Med henvisning til selskabets tidligere indlæg og sagsfremstilling af 11. juli 2022, 3. oktober 2022 og 9. november 2022 fastholdes det, at klagerens erhvervsevne ikke længere er nedsat med mindst halvdelen, og at selskabet med rette har bragt præmiefritagelsen og udbetalingen til op-hør pr. 1. juni 2022."

Af beslutningsskema af 22/3 2013 vedr. tilkendelse af førtidspension fremgår bl.a.:

"[Klageren] har under sin sygemeldning været i samtaleforløb med psykolog og det fremgår af de lægelige akter, at [klageren] har været psykisk belastet af sin smertetilstand og sin uafklarede situation i forhold til en fremtid på arbejdsmarkedet. Egen læge giver diagnoserne kronisk smertesyndrom, skuldersmerter og distorsionfølger svarende til højre ankel, knæ, bækken og lænd. Lægen beskriver funktionsevnen som stærkt begrænset og [klageren] kan kun sidde ved et bord i 5 minutter på grund af lændesmerter. Ved gang kan [klageren] kun gå 10 minutter i lavt tempo. Egen læge beskriver gennemgående [klagerens] funktionsevne som svært nedsat og det vurderes i de lægelige akter, at behandlingsmulighederne er udtømte og der er i sagen en reumatologisk speciallægeerklæring, hvor dette dokumenteres.

Med henblik på afprøvning af arbejdsevne har [klageren] i sommeren 2012 været i kontakt med [praktiksted]. Mens [klageren] var indskrevet på [praktiksted] var hun i kontakt med psykolog, fysioterapeut og lægekonsulent, som var behjælpelige med al tilrettelægge et forløb på værksted med de rette skånehensyn. Forløbet på [praktiksted] var præget af sparsomt fremmøde og fraværet har haft baggrund i de helbredsmæssige problemer, som også har medført, at [klageren] højst kunne opholde sig i afdelingen i 45 minutter. pr fremmødedag. Samtidig blev der registreret et lavt arbejdstempo på under 25 procent af standard på området. [Klagerens] helbredsmæssige tilstand blev under afprøvningsforløbet forværret og [klageren] oplevede forøget smerteniveau. Fra [praktiksted] beskrives [klagerens] tilstand som en kronisk smertetilstand, og man vurderer, at det under afprøvningsforløbet ikke har muligt at udvikle [klagerens] arbejdsevne.

Det vurderes sluttelig af [praktiksted], at [klageren] ikke har ressourcer til at klare en tilknytning til arbejdsmarkedet.

Med baggrund i ovenstående må det således vurderes, at der er tale om en varig tilstand. Det vurderes, at der er god overensstemmelse mellem de lægelige akter og resultatet af arbejdsprøvingen på [praktiksted] og alle muligheder for at bedre [klagerens] arbejdsevne er udtømte.

Det må vurderes som ikke realistisk, at [klageren] på noget tidspunkt igen vil blive i stand til at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet hverken på ordinære eller fleksjobvilkår."

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 23/2 2022 fremgår bl.a.:

"Objektiv undersøgelse

...

Sidder med højre arm overvejende i samme stilling, undgår helst at bevæge denne.

...

Har stort besvær med at sætte håret op i en hårklemme, hvor problemerne med brug af højre arm tydeligt ses.

...

Skulderled: Nedsat bevægelighed på højre side: abduktion 90°/180° (højre/venstre, normal 180°/180°), normal fleksion 180°/180°, nedsat indadrotation på højre side 45°/170°, normal udadrotation 70°/170°. Angiver let dysæstesi svarende til et håndfladestort område over højre klavikel.

Diagnoser

Kronisk smertesyndrom

Sequelae distorsio articulatii humeri-scapularis et acromio-clavicularis dxlr

Lumbal diskusdegeneration

Hofteledartrose obs pro

Bursitis et tendinitis pes anserinus

Psoriasis vulgaris

Konklusion

Ud fra [klagerens] oplysninger og de objektive fund er kriterierne for ovenstående diagnoser opfyldt.

Der vurderes ud fra de objektive fund at være varige funktionsmæssige skånehensyn for nakke-skulderåg, højre skulder, lænden, højre hofte og knæ.

Det vurderes, at skånehensyn i form af jobtilpasning, ergonomiske vejledning samt hjælpemidler kan være relevante, men dette vil formentlig ikke kunne bidrage til en øgning af funktionsniveauet eller arbejdsevnen af betydning.

Den givne behandling vurderes at være optimal, idet der ikke opnås betydende lindring ved brug af smertestillende medicin og Træning har været forsøgt uden betydende effekt. Anden behandling eller træning vurderes ikke at kunne bedre tilstanden af betydning.

[Klageren] vurderes at kunne varetage funktioner, som overvejende kan udføres med brug af venstre arm og hånd, idet højre arm ikke kan anvendes af betydning. Der er samtidig behov for, at

der tages højde for problemerne med ryggen og højre ben. Herudover skal der være tale om opgaver af meget kort varighed pga. behovet for hyppige stillingsskifte.

En delvis raskmelding, hensyntagende aktivitet, genoptræning eller afprøvning vurderes ikke realistisk forløbet taget i betragtning.

Der vurderes ikke at være andre helbreds-mæssige problemer, som påvirker forsikredes funktionsevne."

Af ansøgning om fortsatte ydelser af 14/9 2021 fremgår bl.a.:

"4. Hvordan er din helbredstilstand nu? Forværret

Beskriv dine symptomer: Konstante smerter i højre skulder, trækkende ned i højre arm samt ned foran kraveben. Konstante smerter/trækken i venstre side af ryg om foran/under venstre bryst. Konstante smerter yderside venstre lår. Ankel og undersiden af højre knæ hæver ved belastning. Smerter i lænd, nakke, ryg. Næsten hovedpine dagligt. Venstre side af kroppen har taget skade, tænker pga kompensering.

Hvordan forhindrer symptomerne dig i at arbejde? Smerterne forværres generelt i hele kroppen, efter meget kort tid, stort set uanset, hvad jeg laver. Det kan være noget så simpelt som bare at gå, stå, sidde eller ligge i mere end 5-10 min i samme position. Jeg tager ofte stærke smertestillende piller (med tramadol)"

Af funktionsskema af 14/9 2021 fremgår bl.a.:

"1. Afkryds om du er i stand til at:

Gå: Ja, 10 min

Sidde: Ja, 30 min

Stå: Ja, 5 min

Cykle: Nej

Køre bil: Ja, 25 min

Uddyb dine gener: Hvis jeg laver noget, hvor min højre skulder ikke bliver støttet eller jeg hviler på skulderen, gør det ondt. Samme hvis jeg står/går/sidder for længe, får jeg forværrede smerter i skulder, nakke, lænd og ben. Ved gang oplever jeg, at smerterne / muskulaturen fra ryg om mod venstre bryst, strammer sammen, så det føles som om, at jeg har et meget for stramt korset på. Derudover får jeg ofte hovedpine, da bevægelse (uanset om det er gang/bilkørsel) trækker op i nakken/nakkehvirvlerne og videre op i hovedet / ud i skulderen.

2. Kan du efter skaden gå på stiger, trapper, ujævnt underlag m.v.? I begrænset omfang. Stiger holder jeg mig fra, da det er svært at tage trinene, samt at jeg skal bruge armene. Jeg undgår også trapper og anvender elevator, såfremt at det er muligt. Ved ujævnt underlag, går jeg meget meget forsigtig og er påpasselig med, hvor jeg går henne.

3. Kan du efter skaden bøje dig fremover? I begrænset omfang. Jeg kan bøje mig langsomt ned til ca halvvejs, hvorefter jeg må sætte hænderne på benene for støtte. Når jeg skal rejse mig igen, foregår det ligeledes i langsomt tempo og med hænderne på benene som støtte. Vægten fra overkroppen, er hovedsagligt lagt på venstre arm.

4. Kan du efter skaden bøje dig bagover? I begrænset omfang. Meget lidt, da det spænder/låser i lænden.

5. Kan du efter skaden bøje dig til siden? I begrænset omfang. Jeg kan ikke bøje ret langt til nogen af siderne, men specielt bøjning til højre side er slem, da smerterne fra ryggen om mod venstre bryst forstærkes.

6. Kan du efter skaden sidde på hug? I begrænset omfang. Jeg kan sidde på hug i maksimum 1 min, såfremt at jeg har noget at støtte mig til, både når jeg sidder og på vejen op og ned.

7. Kan du efter skaden strække armene over skulderhøjde? Højre arm: I begrænset omfang. Jeg kan få armen lige knap halvvejs op. Venstre arm: Ja, men det trækker i skulderen/lænden.

8. Kan du efter skaden løfte noget over skulderhøjde? Højre arm: Nej. Venstre arm: I begrænset omfang. Ikke så meget som før ulykken. Det trækker i skulder og lænd.

9. Hvor tung en genstand er du i stand til at løfte efter skaden? 0 kg med højre arm. ... Giv eksempler på, hvad du kan løfte efter skaden: Et glas vand. 5 kg med venstre arm. Giv eksempler på, hvad du kan løfte efter skaden: 5 L vand

10: Er du huslige gøremål, du efter skaden er forhindret i at udføre? Ja, Støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, skifte sengetøj, bilvask og støvsugning.

11. Er der personlig hygiejne, du efter skaden er forhindret i at udføre? I begrænset omfang. Hårvask. Problemer med at flette mit hår.

12. Har du fritidsaktiviteter? Nej.

13. Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne føre skaden? Ja, løbe traveture, løbe på in-liners, køretur ud i det blå, svømning, dans.

14. Er du forhindret i at udføre erhvervsaktiviteter, som du kunne føre skaden? Ja, Jeg kan ikke lave fysisk krævende arbejde, monotont eller stillesiddende/stående arbejde. Arbejde på PC.

...

20. Har du efter skaden daglige gener? Ja, Smerter dagligt, kun variation hvor meget og hvor 'lidt'. Har konstant ondt i højre skulder, nakke og venstre yderside af lår. Min krop spænder/kompensere, hvilket påfører mig yderligere smerter. Taber tit noget, hvis jeg kun få taget fat med højre hånd f.eks. en dåse eller mælk. Hvis jeg bruger min højre hånd 'meget', trækker det op i min højre skulder og nakke og giver med det samme øgede smerter. Har svært ved at ligge på ryggen, da det smerter osv.

21. Har du efter skaden dage uden gener? Nej, aldrig.

22. Hvor mange dårlige dage har du på en måned? Det kommer an på, hvor mange dage der er i en måned. Jeg har smerter hver eneste dag. Fra jeg vågner (hvis jeg ikke vågner pga. det) til jeg endelig falder i søvn.

23. Beskriv en typisk dag fra morgen til aften? Vågner, tager smertestillende. Venter på at den virker / kan tage toppen. Står op, lukker hunden ud i haven, fodre hund. Tager pause. Spiser morgenmad. Pause. Prøver om jeg kan gå en lille tur med hunden. Hvis jeg får gået, så helt sikker lang pause, måske resten af dagen. Ellers beslutter mig for hvad jeg vil prøve at lave / gøre, hvad jeg tror, at jeg har kræfter til den dag. Ikke sikkert, at det bliver til noget eller kun bliver delvist udført. Nusser rundt. Pauser af kortere eller længere varighed i løbet af dagen. Frokost og aftensmad på et eller andet vilkårligt tidspunkt. Læser bøger, ser film. Lukker hunden ud i haven, går i seng. Tager en smertestillende og forhåbentlig godnat.

24. Er der forskel på dine dage i løbet af ugen? Nej

25. Hvor mange dage om ugen hindrer dine symptomer/gener dig i at udføre almindelig dagligdags gøremål, købe ind eller gøre rent? Hovedparten af dagene. Har derfor sat mine målsætninger for dagen ned til en opgave. Ikke altid at det lykkes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7 Dækning

...

Stk. 6. Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling, se dog reglerne nedenfor om fleksjob.

Stk. 7. Topdanmarks vurdering af erhvervsevnetabet sker uafhængigt af den vurdering, de offentlige myndigheder eller andre forsikringsselskaber foretager. Topdanmarks vurdering sker altså uden hensyntagen til, om der bevilges ydelser fra det offentlige eller andre forsikringsselskaber.

Varigt erhvervsevnetab:

Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har sygdomstilstanden stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen varigt er nedsat med halvdelen respektive 2/3. Bedømmelsen sker under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand.

Erhvervsmulighederne skal bedømmes både indenfor forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområder, inden for beslægtede fag eller fag, der er egnede i den konkrete situation. Det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i forsikredes erhverv, der skal være nedsat.

Ved vurderingen af forsikredes længerevarende erhvervsevnetab foretages derfor et skøn over, om forsikrede må anses for egnede til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnede til omskoling, og den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen respektive 2/3, stopper bevillingen. Der bevilges altså ikke i selve omskolingsperioden."

Nævnets sekretariat har set de i sagen refererede videooptagelser af klageren. Observationsrapporter og internetfund er forelagt for nævnet, der også har set sammendraget af videooptagelserne.

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne og er uddannet indenfor kontorarbejde – fik i december 2010 en arbejdsskade, idet hun faldt og fik smerter herunder i højre skulder, nakke, ryg, lænd og knæ. Klager var i arbejdsprøvning i sommeren 2012, hvor hun alene kunne arbejde 45 minutter om dagen. Hun fik offentlig førtidspension pr. 1/3 2013.

Selskabet har ydet dækning fra 1/3 2011 til 1/6 2022, hvor selskabet vurderede, at klageren ikke længere har et erhvervsevnetab på mindst 50 %. Selskabet har pr. samme dato ophævet erhvervsevnetabsforsikringen. Selskabet har anført, at klageren har afgivet bevidst urigtige oplysninger om sin erhvervsevne, og at selskabets observationer af klageren ikke stemmer overens med de af klageren oplyste gener og funktionsbegrænsninger.

Selskabet har foretaget observationer af klageren i 10 dage - fra 23/2 2022 til 25/2 2022, fra 2/3 2022 til 4/3 2022, den 8/3 2022, og fra 10/3 2022 til 12/3 2022. I observationsmaterialet ses klageren udføre sædvanlige dagligdagsaktiviteter. Hun ses gå tur med en større hund, hvor hun holder snoren i begge arme. Hun foretager indkøb, hvor hun løfter begge arme over skulderhøjde og tager to sodavandsdåser ned fra hylden, hun hælder kaffebønner ned i en kaffekværn med højre arm udstrakt over hovedhøjde, hun lægger varer på kassebåndet og pakker varerne med begge arme, kører indkøbsvognen ud til bilen og løfter en fyldt indkøbspose ind i bilen med venstre hånd. Selskabet har anført, at klagerens ses at bevæge sig normalt. Selskabet har fremlagt internetfund, som viser en video af klageren, som danser ved en pool med begge arme over hovedet, samt opslag som viser klageren siddende på hug, klageren stående foroverbøjet over et poolbord i færd med at lave et stød, klageren som fører af en motorcykel og iført motorcykeltøj. Der er opslag, som viser, at klageren og kæresten flere gange har kørt en distance

på ca. 3.000 km. i bil. Klageren har nogle gange kørt fra sin bopæl udlandet til Danmark og har ligeledes kørt retur.

Klageren har anført, at hendes erhvervsevne fortsat er nedsat med mindst halvdelen, og at der ikke foreligger lægelige dokumentation for, at hendes erhvervsevne er blevet forbedret. Klageren har anført, at observationsmaterialet ikke beviser, at hendes erhvervsevne ikke fortsat er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren har anført, at hun er tilkendt førtidspension, og at Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen vurderede, at hendes erhvervsevnetab er 70 %. Klageren har anført, at hun ikke har afgivet forkerte oplysninger, men at hun har forsøgt at afgive oplysninger til selskabet efter bedste evne. Klageren har anført, at hun ikke kan køre motorcykel som før skaden, at hun har forsøgt sig med 2-3 korte ture, og at dette medførte større smerter og gener end normalt. Klageren har anført, at hun har gode og dårlige dage, og at hun på gode dage – hvor hun er tilstrækkelig smertedækket – har en højere fysisk formåen. Klageren har anført, at turene til og fra Danmark er sket i en kassevogn/minibus med en madras, som hun kan hvile på.

Af beslutningsskema af 22/3 2013 vedr. tilkendelse af førtidspension fremgår det "at der er god overensstemmelse mellem de lægelige akter og resultatet af arbejdsprøvningen på [praktiksted] og alle muligheder for at bedre [klagerens] arbejdsevne er udtømte. Det må vurderes som ikke realistisk, at [klageren] på noget tidspunkt igen vil blive i stand til at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet hverken på ordinære eller fleksjobvilkår".

Af ansøgning om fortsatte ydelser af 14/9 2021 fremgår det, at klageren har oplyst, at hendes helbredstilstand er forværret, og at hun har gener i form af "Konstante smerter i højre skulder, trækkende ned i højre arm samt ned foran kraveben. Konstante smerter/trækken i venstre side af ryg om foran/under venstre bryst. Konstante smerter yderside venstre lår. Ankel og undersiden af højre knæ hæver ved belastning. Smerter i lænd, nakke, ryg. Næsten hovedpine dagligt. Venstre side af kroppen har taget skade, tænker pga kompensering". For så vidt angår de gener, som forhindrer klageren i at arbejde, har hun anført, at "Smerterne forværres generelt i hele

kroppen, efter meget kort tid, stort set uanset, hvad jeg laver. Det kan være noget så simpelt som bare at gå, stå, sidde eller ligge i mere end 5-10 min i samme position".

Af funktionsskema af 14/9 2021 fremgår det, at klageren har oplyst, at hun kan gå i 10 minutter, sidde i 30 minutter, stå i 5 minutter og køre bil i 25 minutter, at hun undgår trapper, og at hun i begrænset omfang kan bøje sig fremover, bagover og til siden, og at hun i begrænset omfang kan sidde på hug. Hun har oplyst, at hun kan løfte højre arm halvvejs op, men hun ikke kan løfte noget over skulderhøjde, at hun kan løfte noget med venstre arm over skulderhøjde, men at det trækker i skulderen og lænden, at hun kan løfte 0 kilo med højre arm og maksimalt kan løft et glas vand, og at hun kan løfte 5 kilo med venstre arm. Hun har oplyst, at hun forhindret i at støvsuge, vaske gulv, pudse vinduer, skifte sengetøj, og vaske bil, at hun har problemer med hårvask og med at flette hår, at hun ingen fritidsaktiviteter har, og hun ikke kan lave fysisk krævende arbejde, monotont eller stillesiddende/stående arbejde eller arbejde med PC, at hun ikke har dage uden gener, og at hun hovedparten af dagene er forhindret i at udføre almindelig dagligdags gøremål, købe ind eller gøre rent.

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 23/2 2022 fremgår det, at klageren "Sidder med højre arm overvejende i samme stilling, undgår helst at bevæge denne. ... Har stort besvær med at sætte håret op i en hårklemme, hvor problemerne med brug af højre arm tydeligt ses. ... Skulderled: Nedsat bevægelighed på højre side: abduction 90°/180° (højre/venstre, normal 180°/180°), normal fleksion 180°/180°, nedsat indadrotation på højre side 45°/170°, normal udadrotation 70°/170°. Angiver let dysæstesi svarende til et håndfladestort område over højre klavikel. ... Der vurderes ud fra de objektive fund at være varige funktionsmæssige skånehensyn for nakkeskulderåg, højre skulder, lænden, højre hofte og knæ. Det vurderes, at skånehensyn i form af jobtilpasning, ergonomiske vejledning samt hjælpemidler kan være relevante, men dette vil formentlig ikke kunne bidrage til en øgning af funktionsniveauet eller arbejdsevnen af betydning. ... [Klageren] vurderes at kunne varetage funktioner, som overvejende kan udføres med brug af venstre arm og hånd, idet højre arm ikke kan anvendes af betydning. Der er samtidig behov for, at der tages højde for problemerne med ryggen og højre ben. Herudover skal der

være tale om opgaver af meget kort varighed pga. behovet for hyppige stillingsskifte. En delvis raskmelding, hensyntagende aktivitet, genoptræning eller afprøvning vurderes ikke realistisk forløbet taget i betragtning".

Ophør af ydelser og præmiefritagelse

Selskabet har i mere end 11 år ydet klageren dækning, og selskabet har ikke sandsynliggjort, at dette har bygget på alt for lempelige vurderinger af klageren eller i øvrigt har haft et kulancemæssigt præg. I en sådan situation er det selskabet, der skal godtgøre, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, at det kan føre til, at klageren ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem de af klageren oplyste meget betydelige funktionsbegrænsninger på den ene side og på den anden side de aktiviteter, som klageren dels er observeret udføre dels som det på sociale medier er beskrevet, at klageren har udført. Disse forhold betyder, at klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig position.

På den baggrund og efter en samlet vurdering kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på det tilvejebragte grundlag har vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke længere er nedsat i dækningsberettigende grad, og at selskabet som følge heraf har standset udbetalingen af helbreds-betingede ydelser pr. 1/6 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i observationsmaterialet ikke ses at fremstå smertepåvirket eller fysisk begrænset, og at klageren ses at være i stand at løfte begge arme over skulderhøjde ved indkøb, og at bøje sig ned.

Nævnet har videre lagt vægt på de fremlagte internetfund, som viser, at klageren er i stand til at danse med begge arme over hovedet, at være fører af en motorcykel, og at hun flere gange har tilbagelagt omkring 3.000 km i bil.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er et foto af klageren, som står foroverbøjet over et poolbord, hvor hun skal til at støde med højre arm. Nævnet bemærker, at det ikke er muligt at vurdere omfanget af denne aktivitet.

Nævnet vurderer, at disse forhold står i væsentlig kontrast til klagerens oplysninger til selskabet, kommunen og læger om sine gener og sine yderst begrænsede funktionsevne.

Nævnet har i den forbindelse tillige lagt vægt på, at klageren blandt andet har oplyst til selskabet, at hun kan gå i 10 minutter, sidde i 30 minutter, stå i 5 minutter og køre bil i 25 minutter, at hun i begrænset omfang kan bøje sig, at hun kan løfte højre arm halvvejs op, at hun højst kan løfte et glas vand med højre arm. Hertil kommer, at klageren har oplyst, at hun ingen gode dage har, at hun de fleste dage er forhindret i at udføre almindelige dagligdags gøremål, købe ind eller gøre rent, og at hun ikke kan lave fysisk krævende arbejde, monotont eller stillesiddende/stående arbejde.

Ophævelse af forsikringsdækninger/illoyal adfærd

Nævnet har accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 92901 og 94121.

Nævnets finder, at det fremlagte observationsmateriale er tilstrækkeligt bevis for, at klagerens adfærd er af en sådan grovhed, at selskabet har været berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er meget betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens besvarelse af funktionsskemaer og det fremlagte observationsmateriale.

Ankenævnet *for* Forsikring

28.

98364

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings