

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98371:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 18/6 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Efter indbrud hos mig den 14.01.21 blev der stjålet 12.000 kr. i kontanter i en kuvert, gemt imellem håndklæder i badeværelset og guld halskæde som min kone har gemt siden ... i 1995 har vi kontaktet lokal forsikring om at dække dem men det har de ikke gjort og kommet med alt muligt udenom tom snak og skrivelse til os. Tyven har ødelagt klædeskab og en lille kommode plus det vindue som han kom ind af (glas ikke ødelagt men vindue som de har ødelagt låsen med en koben og skubbet ind). Klædeskabet har jeg fået lavet efter gentagne forsøg. Vinduet var det første jeg fik lavet, den lille kommode har de ikke gjort noget ved.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vil gerne have at de dækker den kostbare halskæde og kontanterne, som de har nægtet."

Selskabet har i brev af 5/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet indbo- og villaforsikring hos os.

Vi har modtaget anmeldelse af indbrudstyveri sket den 14. januar 2021, og har i denne forbindelse anerkendt dækningsberettiget indbrudstyveri på både indbo- og villaforsikring.

På villaforsikringen har vores samarbejdspartner, [håndværker] udbedret skade på vindue og indbygget garderobeskab i henhold til aftale med forsikringstager.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98371

For så vidt angår indboforsikringen har vi modtaget erstatningskrav på kr. 12.000,- for stjålne kontanter, kr. 59.000,- for stjålet halskæde/-smykke samt kr. 1.699,- for beskadiget kommode.

Kommode er erstattet i henhold til det fremsatte erstatningskrav, da reparation ikke findes rentabel, mens erstatningen for kontanter og halskæde/-smykke er opgjort skønsmæssigt som følge af mangelfuld dokumentation.

Forsikringstager oplyser at kontantbeholdningen var feriepenge, som var lagt til side over en periode, og pga. Coronasituationen ikke var blevet brugt, men har ikke kunnet dokumenteret dette yderligere.

I forhold til halskæden/-smykket har vi modtaget utydeligt foto, hvor forsikringstagers hustru bærer halskæden/-smykket ... i 1995, og på hvilket tidspunkt halskæden også skulle være indkøbt til en pris på kr. 59.000,-.

Da der ikke foreligger yderligere dokumentation for kontanter og guldkæde, har vi skønsmæssigt opgjort erstatningen for kontanter til kr. 5.000,- og erstatning for halskæde/-smykke til kr. 3.450,-.

Erstatningen for halskæde/-smykke er opgjort på baggrund af vurderingspris, som vores samarbejdspartner, [smykkehandler], har fastsat på baggrund af forsikringstagers fremsendte billeddokumentation.

Da bygningsskaden er udbedret og kommode erstattet, drejer tvisten sig alene om opgørelse af erstatning for kontanter og halskæde/-smykke.

Vi har redegjort overfor forsikringstager, at erstatningen opgøres skønsmæssigt, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 7.6, som følge af den manglende/mangelfulde dokumentation, og at den fremsendte billeddokumentation ikke udgør tilstrækkelig dokumentation, da det ikke er muligt ud fra billeddokumentation at vurdere værdi, karat, vægt, ægthed mv.

Forsikringstager har efterfølgende både telefonisk og skriftligt klaget over afgørelsen, og fremsendt yderligere utydelige fotos af den stjålne halskæde/-smykke. Vi har på baggrund heraf gennemgået sagen på ny, men ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse.

Efter en fornyet gennemgang finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse, og vi imødeser nævnets behandling af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 25/5 2021 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete tyveriet?

Tyveriet skete kl. 19.15 da jeg lå og sov i værelset ved siden af vores soveværelse. Efter en 9 timers vagt som [erhverv] kom jeg hjem og faldt i søvn i det lille værelse. Klokken omkring 18. Mens jeg sov hørte jeg nogle lyde af skuffer som blev trukket og skabslåger som blev åbnet, men jeg troede det var min kone som ledte efter noget i hast. Så jeg var så træt og sov videre. På et tids-

Ankenævnet for Forsikring

3.

98371

punkt blev det for meget så jeg rejste mig op åbnede døren til soveværelset, åbnede lyset og så at alt var endevendt og lå på gulvet, madrassen og topmadrassen var løftet op og rejst op bukket, i chok over hvad der egentlig er sket, kom tyven i soveværelset fra den indbyggede toilet/bad pga. jeg tænkte lyset, så sprang han ud ad vinduet som han åbenbart har åbnet og sikret at den stod helt åbent som flugtvej. Jeg råbte i raseri, han flygtede ud ad vinduet som et lyn. Kunne ikke gøre noget. Da jeg nåede vinduet, kunne jeg ikke engang se hvilken vej han løb i mørket. Men jeg ringede 114 og politiet kom indenfor 10 min, hundepatruljen kom lige efter også. Men for at gøre en lang oplevelse kort så har jeg fortalt alt til politiet og de noteret alt det jeg har fortalt til dem. Jeg har lige efter tyveriet fandt sted også informeret alle i ... så de skulle passe på. Beskrevet tyven som jeg så i et par sekunder. Elefanthue hvor kun øjnene er synlige.

...

Hvad er stjålet?

Er der mere end 5 genstande stjålet?

Nej

Hvis nej, så skriv genstandens art/mærke, købspris og alder

12.000 kr. i kontanter og konens guldkæde fra 1995 som hun fik i ... gave af mig. Guldkæde er den dyreste stjalne ting (119 gr guld 22 karat, 2 meter lang)."

Af politirapport af 14/1 2021 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand:

Indgang: Vindue, soveværelsesvinduet var formentlig opbrudt med et koben. Der var afsat trykspor i karmen. Det blev opmålt til 40mm. Ingen farve afsmittning. Færden: Der var spor af færden i soveværelset og det nærliggende toilet, idet alt i soveværelset var gennemrodet og skufferne stod åbent på toilettet. Udgang: Vindue. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil. Stjalne genstande: Intet stjålet.

...

Stjalne genstande:

Forurettede havde pt intet overblik"

Af smykkebutikkens vurdering fremgår bl.a.:

"Det er svært at vurdere alene ud fra billede guldkædens karat og ægthed. Den slags kæder findes også i guldbelagt version. Det er op til jer at vurdere FTs krav. Tilsvarende kæde i guld kan skaffes for 31.900 kr. (58 g) og i guldbelagt version kan skaffes for 3.450 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.6 DOKUMENTATION

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjalne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller certifikater.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af ægtefællen, der bærer guldkæder.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han ved et indbrud fik stjålet 12.000 kr. i kontanter og en 2 meter lang 119 gr. guldkæde i 22 karat til en værdi af 59.000 kr. Selskabet har udbetalt skønsmæssig erstatning på 3.450 kr. for guldkæden og 5.000 kr. for kontanterne. Klageren kræver fuld dækning. Han har anført, at guldkæden er en gave fra ham til ægtefællen i 1995. Han har anført, at kontanterne var feriepenge, som ikke var blevet brugt på grund af corona-situationen.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Der er ikke dokumentation for kontanterne. Klageren har alene fremlagt utydeligt fotos, hvor ægtefællen bærer guldkæden i 1995.

Af guldsmedens vurdering fremgår det, at "det er svært at vurdere alene ud fra billede guldkædens karat og ægthed. Den slags kæder findes også i guldbelagt version. Det er op til jer at vurdere FTs krav. Tilsvarende kæde i guld kan skaffes for 31.900 kr. (58 g) og i guldbelagt version kan skaffes for 3450 kr.".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98371

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende usikre grundlag ikke har dokumenteret, at han har krav på yderligere erstatning for halskæde og kontanter. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering, ægthedsbevis eller vurdering af halskæden som dokumentation for ægthed og værdi. Nævnet bemærker, at den eneste dokumentation er utydelige, udaterede fotos, hvor ægtefællen ses med flere guld-kæder.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for tidsnære kon-tanthævninger eller betaling fra andre.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand