

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98376:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 19/6 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi er uenige i afgørelsen om at skaden deler skaden op i fire forhold, da vi mener, at forhold alle stammer fra samme årsag. Forholdet er opstået ved tidligere ejers udskiftning af køkken, hvor tidligere ejer enten selv har udført el-arbejdet eller fået en anden uautoriseret til at ændre elinstallationen til de nye køkkenforhold. Skaderne kan tilbageføres til køkkeninstallationen fra d. 11-09-2012 (se bilag for faktura). Vi vedhæfter bilag der viser sagens forløb.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at få samlet alle skader, der er opstået ved installation af nyt køkken, til ét samlet forhold og dermed kun én selvrisko. Vi ser desuden også at de forhold, der er vurderet under selvrisko-satsen tillægges det samlede ene forhold."

Selskabet har den 6/7 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning:

Klageren har pr. 26. august 2021 tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning under police ... med betingelserne EJE-01 – fremlægges som bilag A.

Klageren anmelder ulovlige installationer i køkkenet.

Elinstallationsrapport indeholder ingen anmærkninger vedrørende installationer i køkken.

Uenighed:

Klagen omhandler, hvorvidt de ulovlige elinstallationer har samme skadeårsag.

Det er klagers opfattelse, at de ulovlige elinstallationer har en sammenfattende skadeårsag – nemlig tidligere ejers udskiftning af køkken i 2012.

Det er selskabets opfattelse, at det er tale om forskellige type ulovligheder og udgør derfor hver en

dækningsberettigende skade. Årsagen til ulovligheden er ikke tidligere sælgers udskiftning af køkken, men beror på konkret vurdering af det anmeldte forholds ulovlighed.

De enkelte forhold:

Med baggrund i den rapport (bilag 2), der er udarbejdet af selskabets eksterne taksator, gennemgås de enkelte ulovlige installationer:

Forhold 1

A: PL-dåse er ikke ført ned til den nye loftshøjde og hullerne er ikke centret.

B: Løs el dåse under isolering ved emhætte i lofttrum.

Ad A: Ifølge bilag 2 udgør dette ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Ad B: Ifølge bilag 2 udgør dette en skade i ejerskifteforsikringens forstand, men forholdet skulle være medtaget under forhold 2 jfr. vores eksterne taksator ifølge bilag 4.

Forhold 2:

A: Løse kabler og dåse bag køle/fryseskabet er monteret.

Ad A: Ifølge bilag 2 udgør dette en skade i ejerskifteforsikringens forstand, men er ikke dækket, da omkostning til udbedring er under bagatelgrænsen.

Ifølge bilag 4 er forholdet 1.B nu medtaget under forhold 2, men er fortsat ikke dækket, da omkostningerne til udbedring – af både forhold 2A & 1B - er under bagatelgrænsen.

Forhold 3

A: Stikkontakt og dåse skjult af skab, uden mulighed for brug og at komme til installationen.

B: Stikkontakt placeret så man ikke kan komme til installationen pga køkkenet og radiator spærrer for adgang.

C: El-indmurdåse 1,5M er støbt til med beton, for at blive gjort til 1M dåse.

Ad A: Ifølge bilag 2 udgør dette en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og kan udbedres ved, at der skæres ud i overkant af skabet, så det igen vil være muligt at bruge stikkontakten.

Ad B: Ifølge bilag 2 udgør dette en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og kan udbedres ved udskiftning/forlængelse af kabel – eller krympes hvis stikkontakt ikke ønskes.

Ad C: Ifølge bilag 2 udgør dette en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og kan udbedres ved fjernelse af beton. Herefter udbedres ved forhold 3B.

Forhold 4

A: Kabler uden yderkappe og flere kabler/ledninger i samme indføringshul.

B: El-dåse i køkkenskab under vasken. Ledninger til dåsen er løse, ledninger fra rør, der ikke når helt op i dåsen. Opvaskers ledning er ikke aflastet og membran mangler.

Ad A: Ifølge bilag 2 udgør dette en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og kan udbedres ved udskiftning af dåsen med korrekt indføring inkl. tilpasning af kabel.

Ad B: Ifølge bilag 2 udgør dette en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og kan udbedres ved udskiftning af dåsen med korrekt indføring.

De enkelte ulovligheder

Med baggrund i ovenstående herunder taksatorrapport (bilag 2) og taksatorens bemærkninger til klager (bilag 4) gennemgås de enkelte forholds ulovlighed:

Forhold 1A Ingen ulovlighed.

Forhold 1B & 2A Løse el dåser og kabel

Forhold 3 Ikke funktionsdygtig stikkontakt

Forhold 4 Defekt el-dåse

Bagatelgrænsen:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen ikke dækker

4.16 Forhold under kr. 5.100.

Vurdering:

Selskabet fastholder sin afgørelse for de 4 forhold/skader, samt at ejerskifteforsikringen dækker forhold 3 og 4, da omkostningerne til udbedring af disse forhold/skader er over bagatelgrænsen.

Der foreligger således 2 dækningsberettigende skader, hvorfor selskabet er berettiget til at opkræve 2 gange selvrisiko.

I øvrigt henvises der til tidligere anført af selskabet og ekstern taksator."

Klageren har i brev af 26/7 2022 oplyst, at han anmelder nogle yderligere fejl ved el-installationen. Endvidere har han bl.a. anført:

"Vi fastholder vores vurdering om at skaden bør blive betragtet som én skade med én selvrisiko, da årsagen til alle ulovlighederne findes i at tidligere ejer ikke har benyttet sig af en autoriseret elektriker til elinstallationerne ved installation af nyt køkken.

...

Punkt 7. i bilag 1 og forhold 3 i bilag 2 som er vedhæftet i ankenævns sag.

Stikkontakt placeret så man ikke kan komme til installationen pga. køkkenet og radiator spærrer for adgang.

Vores kommentar til bemærkninger fra ETU-advokat af den 6. juli 2022.

Forhold 3 - Ad B:

ETU mangler at prissætte mure, maler og fodpanel arbejde fra Bilag 4.

Den eneste løsning der er for at få installationen væk fra området bag radiator og frem for at kunne komme til en evt. ny samling / stikkontakt, er at trække et nyt kabel i røret i gulvet til næste samlepunkt og det kabel som går op mod bordpladen skal så hugges så meget fri af murværket, så den stump man får fri kan presmuffes og krympes og derfor skal der mure og maler på efterfølgende lige meget om man ønsker en ny samling /stikkontakt som er rykket frem eller vil have sløjfet den stikkontakt, som sidder gemt væg bag køkken og radiatoren.

...

Så meget skulle der hugges ud i væggen for at få kabel nok til at kunne se hvad man lavede og få plads til værktøjet til at presmuffe og krympe kablet som skulle forlænges. Efterfølgende er rillen muret til med mørtel og væg spartlet og malerbehandlet. Der skal bagefter skiftes og males et stykke fodpanel, se nedenstående billede."

Selskabet har i brev af 15/8 2022 hertil bemærket:

"Klage over ETU Forsikring.

Klagerens bemærkninger af 26. juli 2022 giver anledning til følgende:

Skadesårsag

Klageren har ikke anført nye oplysninger, som giver anledning til at ændre vurderingen. Selskabet fastholder, at skadesårsagen skal bedømmes ud fra det enkelte forholds ulovlighed, og at hver type af ulovlighed kan udgøre en dækningsberettiget skade, der ved dækning giver selskabet ret til at opkræve selvrisiko.

Det er derfor også uden betydning for sagen, hvorvidt tidligere ejer ikke har gjort brug af en autoriseret elinstallatør.

Nye fund

Selskabets skadesafdeling for boligejerskifteforsikring vil tage stilling til, hvorvidt nye fund udgør en dækningsberettigende skade, og i bekræftende fald hvorvidt forholdet har samme skadeårsag som tidligere anmeldte forhold eller tale om ny skadeårsag."

Af rapport af 15/10 2021 fra selskabets eksterne taksator fremgår bl.a.:

"Sådan dækker vi lovliggørelse af EL-installationer:

Forhold 3

Køkken

- Stikkontakt og dåse skjult af skab, uden mulighed for brug og at komme til installationen. Det var muligt at adskille og evt. udskifte kontakten. Men den kan dog ikke bruges, da der ikke kan påsættes en stikprop, pga. skabet. Der skal skæres ud i overkanten af skabet, så det igen vil være muligt at bruge stikkontakten.

- Stikkontakt placeret så man ikke kan komme til installationen pga. køkkenet og radiator spærre for adgang. Kablet nedefra skal udskiftes eller forlænges. Kablet kommer fra modsat side af køkken. Kablet oppe fra hives en smule ud af rillen, så det kan nå ud i et nyt underlag, eller alternativt krympes sammen med det andet, hvis der ikke ønskes en stikkontakt.

- El-indmurationsdåse 1,5m er støbt til med beton, for at blive gjort til en 1 m dåse. Beton fjernes i dåsen, og enten kan en stikkontakt monteres, og afbryder udskiftes til krone. Eller der kan opsættes en 1,5m tekstmodul, hvor afbryderen kan monteres i.

Forhold 4

Køkken

- Kabler uden yderkappe og flere kabler/ledninger i samme indføringshul. Dåsen skal udskiftes, da der er lavet andre huller for indføring. Det ene kabel skal krympes, og det andet føres ind i korrekt hul.

- Maler - reparation med spartel og maling efter elektriker.
- El dåse i køkkenskab under vasken. Ledninger til dåsen er løse ledninger fra rør der ikke når helt op i dåsen. Opvaskers ledning er ikke aflastet og membran mangler. Røret føres helt frem til dåsen, og dåsen udskiftes til en ny membrandåse. Ledningen til opvaskemaskinen aflastet korrekt.

Forhold under bagatelgrænsen:

Forhold 1

Køkken

- PI-dåse er ikke ført ned til den nye loftshøjde og hullerne er ikke centret. Der må være 12,5mm mellem overkanten af loftet, og underkanten af dåsen, pi-dåserne skal derfor ikke føres helt ned i loftet. Det er dog korrekt at hullet er an anelse skævt boret op.

Loftrum

- Løs el-dåse under isoleringen ved emhætte.

Forhold 1 vurderes at kunne udføres under bagatelgrænsen, og er derfor ikke dækket.

Forhold 2

Køkken

- Løse kabler og løs dåse bag køle/fryseskab, hvori køleskabet er monteret.

Forhold 2 vurderes at kunne udføres under bagatelgrænsen, og er derfor ikke dækket.

Prisoversigt

EL-arbejder forhold 3 kr 8.200,00

EL-arbejder forhold 4 inkl. følgeudgifter kr 9.700,00

I alt kr 17.900,00

Alle beløb er med moms

Selvrisiko

Du skal være opmærksom på, at ved dækkede forhold, opkræves beløbet for din selvrisiko pr. forhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

4.16 Forhold under kr. 5.100.

...

8. Selvrisiko

Ved ethvert dækningsberettiget forhold gælder der en selvrisiko, som fremgår af policens forside."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 26/8 2021 en ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Han anmeldte efterfølgende, at der i husets køkken var en række ulovlige elinstallationer. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opdelt de anmeldte forhold i fire skader og på denne baggrund har vurderet, at et forhold ikke er dækningsberettigende, at et forhold er under bagatelgrænsen, og at der er opkrævet selvrisiko for hver af de to sidste forhold. Klageren finder, at årsagen til forholdene er den tidligere ejers udskiftning af køkkenet i 2012, hvor der ifølge klageren blev anvendt uautoriseret el-installatør. Klageren gør på denne baggrund gældende, at der i selvrisikomæssig henseende og i forhold til bagatelgrænsen er tale om ét forhold.

Selskabet har opgjort forholdene således:

Forhold 1: PI-dåse er ikke ført ned til den nye loftshøjde og hullerne er ikke centret. Selskabet har anført, at forholdet ikke udgør en dækningsberettigende skade.

Forhold 2: Løse kabler og løs dåse bag køle/fryseskab, hvori køleskabet er monteret, og løs el-dåse under isolering ved emhætte i loftrum (oprindeligt rubriceret under forhold 1). Selskabet har anført, at forholdet kan udbedres under bagatelgrænsen.

Forhold 3: Stikkontakt og dåse skjult af skab, uden mulighed for brug og at komme til installationen, Stikkontakt placeret så man ikke kan komme til installationen pga. køkkenet og radiator spærre for adgang, og El-indmurdåse 1,5m er støbt til med beton, for at blive gjort til en 1 m

dåse. Selskabet har anført, at forholdet vil koste 8.200 kr. at udbedre.

Forhold 4: Kabler uden yderkappe og flere kabler/ledninger i samme indføringshul, og El-dåse i køkkenskab under vasken. Ledninger til dåsen er løse ledninger fra rør der ikke når helt op i dåsen. Opvaskers ledning er ikke aflastet og membran mangler. Selskabet har anført, at forholdet vil koste 9.700 kr. at udbedre.

Af rapport af 15/10 2021 fra selskabets eksterne taksator fremgår det ""**Sådan dækker vi lovliggørelse af EL-installationer: Forhold 3 Køkken** • Stikkontakt og dåse skjult af skab, uden mulighed for brug og at komme til installationen. Det var muligt at adskille og evt. udskifte kontakten. Men den kan dog ikke bruges, da der ikke kan påsættes en stikprop, pga. skabet. Der skal skæres ud i overkanten af skabet, så det igen vil være muligt at bruge stikkontakten. • Stikkontakt placeret så man ikke kan komme til installationen pga. køkkenet og radiator spærre for adgang. Kablet nedefra skal udskiftes eller forlænges. Kablet kommer fra modsat side af køkken. Kablet oppe fra hives en smule ud af rillen, så det kan nå ud i et nyt underlag, eller alternativt krympes sammen med det andet, hvis der ikke ønskes en stikkontakt. • El-indmurdåse 1,5m er støbt til med beton, for at blive gjort til en 1 m dåse. Beton fjernes i dåsen, og enten kan en stikkontakt monteres, og afbryder udskiftes til krone. Eller der kan opsættes en 1,5m tekstmodul, hvor afbryderen kan monteres i. **Forhold 4 Køkken** • Kabler uden yderkappe og flere kabler/ledninger i samme indføringshul. Dåsen skal udskiftes, da der er lavet andre huller for indføring. Det ene kabel skal krympes, og det andet føres ind i korrekt hul. • Maler - reparation med spartel og maling efter elektriker. • El-dåse i køkkenskab under vasken. Ledninger til dåsen er løse ledninger fra rør der ikke når helt op i dåsen. Opvaskers ledning er ikke aflastet og membran mangler. Røret føres helt frem til dåsen, og dåsen udskiftes til en ny membrandåse. Ledningen til opvaskemaskinen aflastet korrekt. **Forhold under bagatelgrænsen: Forhold 1 Køkken** • PI-dåse er ikke ført ned til den nye loftshøjde og hullerne er ikke centret. Der må være 12,5mm mellem overkanten af loftet, og underkanten af dåsen, pi-dåserne skal derfor ikke føres helt ned i loftet. Det er dog korrekt at hullet er anelse skævt boret op. **Loftrum** • Løs el dåse under isoleringen ved emhætte. **Forhold 1 vurderes at kunne udføres under bagatelgrænsen, og er derfor ikke dækket. Forhold 2 Køkken** • Løse kabler og løs dåse bag køle/fryseskab, hvori køleskabet er monteret. **Forhold 2 vurderes at kunne udføres under bagatelgrænsen, og er derfor ikke dækket**".

Ankenævnet for Forsikring

8.

98376

Nævnet bemærker, at der ved forsikringsbetingelsernes udtryk om selvrisko og bagatelgrænse "ethvert dækningsberettiget forhold" efter almindelige forsikringsretlige principper forstås forhold, som har samme skadeårsag, hvilket beror på en konkret vurdering.

Det er nævnets opfattelse, at der også ved flere tilfælde af ulovlige elinstallationer under hensyntagen til områdets særlige forhold må foretages en konkret vurdering af, hvorvidt kravet om sammenfaldende skadeårsag er opfyldt. Nævnet henviser herved til dom af 5/9 2016 i sag nr. BS 10F-2360/2015 fra Retten i Glostrup.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet har været berettiget til at opdele de anmeldte skader i fire forhold som sket. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse i forhold til opkrævning af selvrisko og bagatelgrænse.

Hvad angår selskabets prisestimering af forhold 3B har nævnet ikke grundlag for at vurdere om selskabets estimat er for lavt fastsat. Nævnet lægger til grund, at selskabet og klageren i overensstemmelse med sædvanlig praksis opgør erstatningen af forholdet endeligt på baggrund af et eller flere indhente konkrete tilbud.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at uanset at de anmeldte forhold relaterer til, at sælgeren af ejendommen etablerede et nyt køkken, er der tale om en række forskellige ulovligheder i forskellige typer af el-installationer, herunder placering af stikkontakter, løse kabler, kabler uden yderkappe, løs stikdåse, og stikdåse støbt til med beton.

Hvad angår nye forhold anmeldt af klageren, bemærker nævnet, at selskabet har meddelt, at det realitetsbehandler forholdene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

9.

98376

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand