

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98379:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Af klageskema af 20/6 2022 til nævnet fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Har fået afslag på supplerende pension i forbindelse med tilkendelse af offentlige førtidspension med begrundelse i at jeg er hvilende medlem da min pension går igennem. Grunden til at min pension først går igennem i 2022 er grundet kommunens lange sagsbehandlingstid, hvorfor jeg klagede over afslaget idet jeg ikke mente at det skulle komme mig til skade at kommunerne er langsommelig i deres behandling af sygedagpengesager.

Der har været tale om et lang urimeligt udredningsforløb på kommunen som har været skyld i at hun først har fået tilkendt sin førtidspension nu. Det er vores opfattelse og har også været vores arbejde i sagen at hun skulle have haft tilkendt førtidspension for mange år siden.

Jeg har sågar måtte have pressedækning via vort fagblad på sagen idet ... Kommune har behandlet sagen rigtigt dårligt og med store menneskelige omkostninger til følge.

De helbredsmæssige papirer i sagen siger også at jeg allerede tilbage for flere år siden havde lidelsen kronisk og var uden arbejdsevne, men alligevel valgte kommunen at trække sagen og mig gennem et meget langt forløb.

Grundet kommunens langvarige og urimelige sagsbehandlingstid har jeg desværre mistet min forsikringsdel hos Pension Danmark og dermed også min ret til supplerende og løbende udbetaling fra pensionsselskabet ved siden af førtidspensionen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få udbetalt min løbende supplerede pension ved siden af min førtidspension idet jeg i mange år har haft mine dækninger i pensionsselskabet."

I brev af 8/7 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet har modtaget Ankenævnets meddelelse af 20. juni 2022 med klage fra [klageren] over selskabets afslag på udbetaling af ydelser ved førtidspension.

Selskabet fastholder afslaget, da klager var hvilende medlem på det tidspunkt, hvorfra hun fik tilkendt offentlig førtidspension, hvorfor klager ikke var omfattet af forsikringerne, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 17, pkt. 2, ligesom klager ikke opfylder forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 18.

PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. juni 2021 vedlægges som bilag 1.

...

Sagsfremstilling

Siden 1. november 2005 har klager været hvilende medlem uden forsikringer i PensionDanmark.

Den 1. maj 2013 blev klager genoptaget i arbejdsmarkedspensionen, da der blev indbetalt pensionsbidrag via klagers ansættelsesforhold hos en arbejdsgiver med overenskomstaftalt bidragspligt til PensionDanmark.

Den 31. december 2013 ophørte bidragsindbetalingen fra arbejdsgiveren.

Den 1. januar 2014 overgik klager til bidragsfri dækning, hvorved klager fortsat var omfattet af forsikringerne og betalte for disse via fradrag i pensionsopsparingen.

I brev af 16. december 2014 kvitterede vi for, at den bidragsfri dækningsperiode og dermed forsikringerne - på klager anmodning - blev forlænget frem til 31. december 2018, jf. bilag 2.

I brev af 1. december 2018 meddelte vi klager, at forsikringerne stoppede med virkning fra 1. januar 2019, idet det herefter ikke længere var muligt at forlænge forsikringerne, jf. bilag 3, og klager overgik derfor til hvilende medlemskab.

Den 2. maj 2022 søgte klager om udbetaling af ydelser ved førtidspension, da hun var tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. maj 2022, jf. bilag 4 og 5.

Den 9. maj 2022 søgte ... Fagforbund på klagers vegne om udbetaling af ydelser ved førtidspension, jf. bilag til klagen.

Den 2. juni 2022 meddelte selskabet afslag på udbetaling af ydelser ved førtidspension, da klager var hvilende medlem på tidspunktet, hvorfra klager fik tilkendt offentlig førtidspension, jf. bilag til klagen.

Den 7. juni 2022 klagede ... Fagforbund over afslaget på klagers vegne over afslaget, jf. bilag til klagen.

Den 8. juni 2002 fastholdt selskabet afslaget, jf. bilag til klagen.

Begrundelse

Klager blev tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. maj 2022 men overgik til hvilende medlemskab uden forsikringer allerede den 1. januar 2019, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 7, stk. 5, 1. punktum.

Derfor er klager ikke berettiget til udbetaling af ydelser ved førtidspension i medfør af PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 17, pkt. 2.

Af kendelsen fremgår, at klager har både fysiske og psykiske problemer, som debuterede efter en arbejdsulykke i 2002, hvorefter klager for de fysiske problemer fik foretaget to stivgørende operationer i henholdsvis 2005 og 2010. Derudover har klager været i langvarig medicinsk behandling for både de fysiske og de psykiske lidelser.

For så vidt angår de fysiske problemer, fik klager stillet diagnosen funktionel lidelse i forbindelse med komplekse langvarige kroniske ikke-maligne smerter i 2018-2019 af Tværfagligt Smertecenter på [hospital].

Klager blev først genoptaget i arbejdsmarkedspensionen den 1. maj 2013, hvor klager allerede havde symptomer på de lidelser, som klager senere fik tilkendt offentlig førtidspension for.

Af ansøgningen (bilag 4) fremgår, at klager blev sygemeldt den 1. august 2013, og derfor er der kun indbetalt tre pensionsbidrag hidrørende fra arbejde.

Da symptomerne på de lidelser, der førte til tilkendelse af offentlig førtidspension debuterede før, klager blev genoptaget i arbejdsmarkedspensionen i 2013, og da der er indbetalt mindre end 12 måneders bidrag inden for de seneste fire år, er klager heller ikke berettiget til udbetaling af ydelser ved førtidspension i henhold til PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 18.

Selskabet fastholder af ovennævnte grunde afslaget på udbetaling af ydelser ved førtidspension."

Klagerens fagforening har i brev af 16/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er fortsat undrende over det afslag som vort medlem, [klageren], har fået fra pensionselskabet, idet de i 2019 udbetalte kr. 50.000,- til vort medlem grundet hendes overgang til ressourceforløb selvom hun så på daværende tidspunkt, som de skriver, var passivt medlem.

Når det så er sagt mener vi at Pension Danmark bør dispensere i denne sag, idet som vi har forklaret i vores klage, anser sagen som værende trukket urimeligt langt i langdrag af kommunen og at sagen burde have været afgjort langt før.

Der har været tale om et langt urimeligt udredningsforløb på kommunen som har været skyld i at hun først har fået tilkendt sin førtidspension nu. Det er vores opfattelse og har også været vores arbejde i sagen at hun skulle have haft tilkendt førtidspension for mange år siden.

Vi har sågar måtte have pressedækning via vort fagblad på sagen idet ... Kommune har behandlet sagen rigtigt dårligt og med store menneskelige omkostninger til følge.

De helbredsmæssige papirer i sagen siger også at hun allerede tilbage for flere år siden havde lidelsen kronisk og var uden arbejdsevne, men alligevel valgte kommunen at trække sagen og hende gennem et meget langt forløb.

Vort ovenstående medlem er tilkendt offentlig førtidspension efter mange års kamp med jobcenter ..., som ligesom sygehusvæsenet har været rigtig mange og urimelig mange år om at finde den korrekte løsning for vort medlem.

Grundet kommunens langvarige og urimelige sagsbehandlingstid har hun desværre mistet sin forsikringsdel hos jer og dermed også sin ret til supplerende og løbende udbetaling fra jer ved siden af førtidspensionen. Vi synes ikke det er rimeligt at hun skal bøde for at hverken hospitalerne eller kommunen har kunnet handle i tide.

Vi skrev derfor til Pension Danmark i håb om at de ville kigge på sagen og tilkende hende den løbende udbetaling idet hun er uden skyld i at sagen er trukket så langt ud i sygehusvæsenet og i kommunen at hun i mellemtiden er blevet passivt medlem af pensionselskabet.

Hendes lidelse som førtidspensionen er tilkendt på har været eksisterende igennem rigtig mange år og også eksisterende da hun var forsikret hos Pension Danmark. Vi mener derfor fortsat at hun burde få den løbende udbetaling på dispensation fra pensionselskabet."

Selskabet har i brev af 5/9 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selvom udredningsforløbet havde været kortvarigt, ville klager ikke være berettiget til udbetaling af ydelser ved førtidspension, da klager ikke har fået afslag alene på grund af, at klager er hvilende medlem på tilkendelsestidspunktet for den offentlige førtidspension.

Klager har også fået afslag, fordi klager ikke opfylder forsikringsbetingelserne § 16, stk. 18, da der ikke er indbetalt pensionsbidrag for mindst 12 måneders arbejde inden for de seneste fire år. Den begrundelse ville også have ligget til grund for et afslag i det tilfælde, at klager havde været forsikringsdækket på tilkendelsestidspunktet for den offentlige førtidspension.

Den tidligere tilkendelse af engangsbetøbet ved ressourceforløb skete pr. kulance, og det fremgik udtrykkeligt af udbetalingsbrevet, at klager ikke senere ville kunne støtte ret på andre forsikringsydelser på grund af afgørelsen.

Klager kan derfor ikke for have en berettiget forventning om udbetaling af ydelser ved førtidspension."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af 16/12 2014 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du har valgt at ændre perioden, hvor du er forsikret i PensionDanmark

...

Du har valgt at forlænge perioden for dine forsikringer indtil 1. januar 2019. Betalingen for forsikringerne bliver trukket fra din opsparing.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98379

Efter denne dato er du ikke længere forsikret i PensionDanmark, men du har fortsat din opsparing hos os."

I brev af 1/12 2018 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Dine forsikringer stopper

Vi skriver til dig, fordi dine forsikringer stopper den 1. januar 2019. Du har fortsat din opsparing i PensionDanmark.

...

Se detaljer om din pensionsordning

På pension.dk har du altid et godt overblik over din pensionsordning."

Selskabet har i brev af 29/8 2019 til klageren bl.a. anført:

"Udbetaling af engangsbeløb

Tak for din ansøgning.

Du opfylder ikke alle betingelser for at få udbetalt et beløb. Vi har alligevel besluttet at udbetale halvdelen af dit engangsbeløb ved førtidspension til dig. Du får derfor udbetalt 50.000 kr.

...

Vær opmærksom på, at afgørelsen ikke kan få indflydelse på senere ansøgninger fra dig. Det vil si-ge, at du ikke får ret til andre udbetalinger på grund af denne specifikke afgørelse."

Af brev af 19/4 2022 fra kommunens jobcenter til klageren fremgår bl.a.:

"Du har ret til førtidspension

Vi har den 5.4.2022 påbegyndt sag om førtidspension for dig.

Vi vurderer den 19.4.2022 at du har ret til førtidspension. Pensionen har virkning fra den 1.5.2022.

...

Hvad ligger til grund for afgørelsen?

Vi vurderer, at din arbejdssevne er så nedsat, at du uanset mulighederne for støtte efter den socia-le eller anden lovgivning, ikke kan blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Vi lægger vægt på indholdet af rehabiliteringsteamets indstilling og sagens akter, hvor det frem-går, at du har ansøgt om førtidspension på det foreliggende grundlag den 23.1.2020 og kommu-nen har truffet afgørelse om afslag på førtidspension den 29.10.2020. Begrundelse var at du ikke havde deltaget i et udviklende beskæftigelsesrettet forløb. Du afventede på daværende tidspunkt forløb på Center for Komplekse Symptomer.

Du har fra november 2020 - februar 2021 deltaget i forløb på Center for Komplekse Symptomer. Der er i juni 2021 forsøgt at etablere et skånsomt forløb med henblik på at forsøge at udvikle din arbejdssevne (virksomhedsrettet forløb, 2 timer om ugen med støtte til transport den første må-ned). Du får det meget dårligt fysisk og psykisk, da du modtager dette tilbud, at din partsrepræ-sentant ... fra [fagforening] beder sagsbehandler om at afbryde tilbuddet, da hun frygter for dit helbred. Sagsbehandler vælger at efterkomme anmodningen og der bevilges i stedet et samtale-

og opfølgingsforløb i 13 uger med samtaler med vejleder som også er din sagsbehandler. Det fremgår også at din praktiserende læge har været meget bekymret for dig og henvist dig til bl.a. røntgen af lunger. Du har også været under udredning for bindevævssygdom. Det er din praktiserende læges oplevelse at din tilstand er forværret af det pres som du oplever i forbindelse med afklaring i ressourceforløbet hos ... Kommune.

Din helbredsmæssige historik, herunder årsagssammenhænge, er velbeskrevet i neurologisk speciallægeerklæring udarbejdet i februar 2022 og akter fra klinisk funktion marts 2019. Du har bl.a. fået foretaget stivgørende operation af det lumbosakrale led på venstre side i 2005 og en tilsvarende operation på højre side i 2010. Du har været tilknyttet og behandlet på Tværfagligt Smertecenter på [hospita] (2018-2019), hvor man stillede diagnosen funktionel lidelse i forbindelse med komplekse, langvarige, kroniske ikke-maligne smerter. På Smerteklinikken har man forsøgt at justere den medicinske behandling, ... - begge dele stoppet grundet bivirkninger. Aktuelt består din medicinske behandling af dine smerter: ... samt ... mod depression.

Vi vurderer at behandlingsmulighederne i forhold til dine lidelser er udtømte og at du har et meget lavt funktionsniveau, som ikke lader sig anvende på arbejdsmarkedet.

Aktuelt, fremgår det af den forberedende plan, oplyser du at der ikke er nogen gode dage, da du konstant har smerter. Du oplyser at du efterhånden ikke kan noget. Du undlader de fleste sociale aktiviteter. Du fortæller at du slet ikke kan overskue noget som helst - selv små gøremål sørger [familiemedlem] for, eksempelvis madlavning og tøjvask. Udover smerter, oplever du en konstant træthed, synsforstyrrelse og svimmelhed, der blandt andet medvirker, at du ikke længere kan læse. Du oplyser, at du skal til en ortometrist vedrørende dit samsyn, da du ønsker at læse igen.

Vi vurderer på baggrund af dine egne beskrivelser, at dit daglige funktionsniveau siden 2019 er blevet forværret. Forløb på Smerteklinik og Center for Komplekse Symptomer har ikke været med til at bedre dine symptomer, hvorfor vi må konkludere at behandlingsmulighederne er udtømte.

Da din funktionsevne er blevet forværret og forsøg på at iværksætte beskæftigelsesrettet tilbud har forværret dine fysiske og psykiske symptomer, vurderer vi det formålsløst at forsøge at udvikle din arbejdsevne.

Vi lægger yderligere vægt på oplysningerne om din uddannelses- og arbejdsmæssige baggrund. Du er uddannet ... Du har tidligere haft en længerevarende og stabil tilknytning til arbejdsmarkedet frem til en arbejdsulykke i 2002.

Efter en samlet faglig vurdering mener vi, at din arbejdsevne er nedsat i et omfang, der udelukker selvforsørgelse – også i et fleksjob med fornødent skånehensyn."

Klagerens fagforening har i brev af 9/5 2022 til selskabet bl.a. anført:

"Vort ovenstående medlem er tilkendt offentlig førtidspension pr. 01-05-2022 efter mange års kamp med jobcenter ...

Grundet ... Kommunes langvarige og urimelige sagsbehandlingstid har hun desværre mistet sin forsikringsdel hos jer og dermed også sin ret til supplerende og løbende udbetaling fra jer ved siden af førtidspensionen.

Vi skriver til jer i håb om at I vil kigge på sagen og tilkende hende den løbende udbetaling idet hun er uden skyld i at sagen er trukket så langt ud i kommunen.

Hendes lidelse som førtidspensionen er tilkendt på har været eksisterende igennem rigtig mange år og også eksisterende da hun var forsikret hos Pension Danmark.

Vi håber derfor at I vil se velvilligt på sagen og tilkende hende løbende ydelse trods det at hun ikke længere er forsikret. Vi vedlægger de nødvendige papirer til sagen."

Af mail af 8/6 2022 fra selskabet til klagerens fagforening fremgår bl.a.:

"Vi fastholder afslaget.

[Klageren] var hvilende medlem, da hun blev tilkendt offentlig førtidspension.

Derudover blev hun optaget i arbejdsmarkedspensionen den 1. marts 2013, hvor der blev indbetalt bidrag i mindre end 12 måneder, og på det tidspunkt havde hun allerede den ryglidelse, som hun efterfølgende blev tilkendt offentlig førtidspension for.

Af disse grunde er [klageren] ikke berettiget til udbetaling af ydelser ved førtidspension."

Forsikringsbetingelserne gældende pr. 1/6 2021 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 7. Indbetalingen af pensionsbidrag ophører

Stk. 1. Hvis indbetalingen af pensionsbidrag, jf. § 5 stk. 1, ophører, og medlemmet er omfattet af forsikringer og PensionDanmark Sundhedsordning, fortsætter disse i en periode, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og omkostninger, ligesom den enkelte forsikring kan ophøre før på grund af det aldersbetingede ophørstidspunkt. Det kaldes bidragsfri dækning.

Det gælder dog ikke, hvis indbetalingen af pensionsbidrag ophører, fordi en virksomhed fejlagtigt har indbetalt til PensionDanmark. I det tilfælde overgår medlemmet til hvilende medlemskab, jf. stk. 5, når fejlen opdages. Tilsvarende gælder for medlemmer, der ikke er omfattet af forsikringer og PensionDanmark Sundhedsordning.

Stk. 2. Medlemmet kan vælge op til 60 måneders bidragsfri dækning, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og omkostninger. Forsikringerne ved visse kritiske sygdomme og førtidspension kan bortfalde i den forlængede bidragsfri dækning, jf. stk. 4, § 15, stk. 11 og § 16, stk. 17.

Stk. 3. Medlemmet, jf. § 7, stk. 1, 1. afsnit, kan også vælge, at den bidragsfri dækning skal ophøre. Den bidragsfri dækning ophører fra den 1. i måneden efter, at PensionDanmark har modtaget medlemmets valg dog tidligst fra det tidspunkt, hvor medlemmet registreres som bidragsfrit dækket i selskabet.

Stk. 4. Hvis medlemmet, jf. § 7, stk. 1, 1. afsnit, ikke vælger, vil forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning fortsætte i op til 12 måneder afhængig af pensionsopsparingens størrelse, jf.

stk. 1. Medlemmet, jf. § 7, stk. 1, 1. afsnit, kan herefter vælge at forlænge forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning, idet den samlede bidragsfri dækningsperiode højst kan udgøre 60 måneder, jf. stk. 1 og 2. Forsikringerne ved visse kritiske sygdomme og førtidspensionering kan bortfalde i den forlængede bidragsfri dækning, jf. stk. 2.

Stk. 5. Når bidragsindbetalingen, jf. § 7, stk. 1, 2. afsnit, eller den bidragsfri dækning ophører, overgår medlemmet til hvilende medlemskab, jf. dog stk. 6 og 7, og alle forsikringer og PensionDanmark Sundhedsordning bortfalder. Medlemmer, der overgår til hvilende medlemskab fra og med 1. september 2021, og som har en samlet pensionsopsparing fra den obligatoriske bidragsindbetaling på mindst 50.000 kr., vil fortsat være omfattet af PensionDanmark Sundhedsordning, medmindre det enkelte medlem over for selskabet fravælger den.

...

Stk. 9. Hvis der senere bliver indbetalt pensionsbidrag fra et nyt ansættelsesforhold, jf. § 1, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, bliver pensionsordningen genoptaget efter de regler, der gælder for oprettelse af nye pensionsordninger, jf. § 3, og der vil ske fuldstændig omregning af pensionsordningen, jf. § 4, stk. 3.

...

§ 16. Forsikringen ved førtidspension, herunder tidlig udbetaling ved ressourceforløb

Stk. 1. Dette afsnit indeholder de særlige regler, der gælder for forsikringen ved førtidspension, sammen med de generelle forsikringsbetingelser. Reglerne gælder både ved tilkendelse af offentlig førtidspension, seniorpension og ved tidlig udbetaling af engangsbeløbet ved ressourceforløb omfattet af beskæftigelsesindsatsloven kapitel 12a.

Stk. 2. Forsikringen ved førtidspension kan bestå af en supplerende førtidspension, opsparingssikring og/eller et engangsbeløb ved førtidspension.

Reglerne for supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring fastsættes af PensionDanmarks bestyrelse.

...

Stk. 8. Supplerende førtidspension, opsparingssikring og/eller engangsbeløb ved førtidspension kan udbetales, hvis medlemmet får tilkendt offentlig dansk førtidspension, herunder seniorpension efter at forsikringen er trådt i kraft.

Halvdelen af engangsbeløbet ved førtidspension kan udbetales tidligere, hvis medlemmet efter 1. januar 2018 er i ressourceforløb, jf. stk. 1, som har varet uafbrudt i mindst 12 måneder.

...

Stk. 17. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger efter, at medlemmet:

- er overgået til forlænget bidragsfri dækning, jf. § 7, stk. 4, 2. pkt., når medlemmet efter bidragsophør i PensionDanmark er optaget i en anden pensionsordning
- er blevet hvilende
- er ophørt i PensionDanmark
- er blevet alderspensioneret, jf. § 10a, stk. 2, eller
- har opnået den gældende ophørsalder for ydelserne ved førtidspension; hvis den offentlige førtidspension er tilkendt med virkning fra 1. januar 2003-31. december 2014 er ophørsalderen 62 år. For offentlige førtidspensioner, der er tilkendt med virkning fra 1. januar 2015-31.

december 2019 er ophørsalderen for ydelserne ved førtidspension 3 år før, medlemmet opnår folkepensionsalderen. For offentlige førtidspensioner, herunder seniorpension, der er tilkendt med virkning fra 1. januar 2020, er ophørstidsalderen for engangsbeløbet ved førtidspension seks år før folkepensionsalderen. For den supplerende førtidspension og opsparingssikringen er ophørsalderen tre år før folkepensionsalderen. Hvis forsikringen ved førtidspension kun omfatter engangsbeløb ved førtidspension er ophørsalderen tre år før folkepensionsalderen.

Stk. 18. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis der er indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for mindre end 12 måneder inden for de sidste fire år, når symptomerne på lidelserne, der fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er til stede, allerede før medlemmet bliver optaget i PensionDanmark.

Ved fastsættelse af indbetalingsperioden medregnes ikke pensionsbidrag fra arbejdsgiveren for perioder med løn under sygdom, sygedagpenge fra arbejdsgiveren og lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren er pr. 1/5 2022 blevet tilkendt offentlig førtidspension. Hun ønsker, at selskabet udbetaler løbende supplerende førtidspension.

Klageren var i 2002 udsat for en arbejdsulykke. Den 1/11 2005 blev hun hvilende medlem uden forsikringer i selskabet. Den 1/5 2013 blev hun genoptaget i pensionsordningen, da der blev indbetalt pensionsbidrag for klageren fra en ny arbejdsgiver. I august 2013 blev klageren sygemeldt, og den 31/12 2013 ophørte bidragsindbetalingen fra arbejdsgiver. Den 1/1 2014 overgik klageren til bidragsfri dækning, hvor hun fortsat var omfattet af pensionsforsikringerne og betalte for disse ved træk på pensionsopsparingen. I december 2014 aftalte klageren og selskabet, at den bidragsfrie dækningsperiode skulle fortsætte frem til 31/12 2018. Den 1/1 2019 overgik klageren til hvilende medlemskab.

Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til supplerende førtidspension i henhold til forsikringsbetingelserne. Dels er hun først blevet tilkendt offentlig førtidspension, efter hun er overgået til hvilende medlemskab uden forsikringsdækninger, jf. § 16, stk. 17, andet punkt. Dels havde hun allerede den 1/5 2013, hvor hun blev genoptaget i pensionsordningen, symptomer på de lidelser, der senere førte til førtidspension. Der er derfor ikke ret til supplerende ydelser

ved førtidspension, når der er indbetalt mindre end 12 måneders pensionsbidrag fra arbejdsgiver inden for de seneste 4 år, jf. § 16, stk. 18.

Klageren har anført, at hun har været igennem et urimeligt langt udrednings- og sagsbehandlingsforløb hos kommunen. Hendes sag er også trukket ud hos sygehusvæsenet, der har været rigtig mange år om at finde den korrekte løsning for hende. Kommunens dårlige sagsbehandling af hendes sag er blevet omtalt i fagforeningens fagblad. Disse omstændigheder – som hun er uden skyld i – er årsag til, at hun først er blevet tilkendt offentlig førtidspension mange år efter, at det burde være sket. Hendes lidelse, som førtidspensionen er tilkendt på grundlag af, eksisterede også, da hun var forsikret i selskabet. Hun har anført, at det er urimeligt, at hun skal bøde for, at hverken hospitaler eller kommune har kunnet handle i tide. Hun har anført, at hun bør få løbende udbetalinger på dispensation fra selskabet.

Selskabet har fastholdt, at klageren ikke opfylder betingelserne for udbetaling.

Af forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 2 fremgår det, at medlemmet kan vælge op til 60 måneders bidragsfri dækning. Af § 7, stk. 5, fremgår det, at når den bidragsfri dækning ophører, overgår medlemmet til hvilende medlemskab.

Af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17, andet punkt, fremgår det, at "Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger efter, at medlemmet: ... er blevet hvilende".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde supplerende førtidspension til klageren. Nævnet kan ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fået tilkendt offentlig førtidspension pr. 1/5 2022, og at klageren pr. 1/1 2019 overgik til hvilende medlemskab uden forsikringsdækninger efter den maksimale periode på 60 måneder med bidragsfri dækning.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98379

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17, andet punkt, at der ikke udbetales supplerende førtidspension, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger efter, at medlemmet er blevet hvilende.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at skulle dispensere fra det klare, tidsmæssige kriterium, som fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17, andet punkt – uanset det af klageren anførte om sagsforløbet hos kommunen og hospitalerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand