

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98381:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/6 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg har anmeldt men jeg fik afslag derfor er jeg uenig om deres beslutningen derfor vil jeg jer og vurdere min sag

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vil gerne have min rettighed"

Selskabet har i brev af 28/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi modtager en skadeanmeldelse om, at forsikrede den 13. januar 2022 var i gang med at spise aftensmad, og han kunne mærke noget knasede og faldt af, og at det var en del af hans tand. Forsikrede vedlægger regning på udført behandling.

Vi sender brev til forsikrede om, at forsikringen ikke dækker skader, der opstår under spisning og tygning.

Forsikrede kontakter os telefonisk og oplyser, at det var en ske, som ramte hans tand i forbindelse med spisning, hvorfor der ryger en fyldning af, som han så har fået lavet. Vi oplyser, at det ikke er det, som han har anmeldt, men at han kan få sin tandlæge til at sende kopi af journalen, så vil vi se på om denne giver os anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi modtager journal, regning og røntgen fra forsikredes tandlæge. Vi skriver til forsikrede, at der i oplysningerne fra hans tandlæge ikke er dokumentation for en hændelse med en ske, som han har oplyst til os telefonisk, og at forsikrede i øvrigt havde symptomer fra tanden før den anmeldte hændelse. Vi afviser derfor fortsat hans tandskade.

Forsikrede klager til Topdanmarks Kundeklagefunktion, som fastholder afgørelsen om, at vi ikke dækker hans tandbehandling på forsikringen.

Her er vores afgørelse

Vi fastholder vores afgørelse om, at tandskaden ikke er dækket af forsikringen.

Forsikringen dækker direkte følger efter ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade ifølge vilkårenes punkt 14 A 1.

I henhold til vilkårenes punkt 15 D 1 0 dækker forsikringen ikke skade på tænder opstået ved tygning eller spisning. I henhold til vilkårenes punkt 15 D 2 betaler vi rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstås vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

I henhold til vilkårenes punkt 15 D 5 kan erstatningen blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler.

Vi skal gøre opmærksom på, at det følger de almindelige forsikringsretslige principper, at det er den, der rejser et krav mod forsikringen, der skal kunne dokumentere kravets rigtighed og størrelse.

Vores rådgivende tandlægekonsulent har gennemgået sagens oplysninger herunder journalen fra forsikredes tandlæge og udtaler, at tanden 6+ allerede før den anmeldte skade var svækket. I august 2020 blev tanden behandlet for karies (hul i tanden), som blev påvist i forbindelse med knækket fyldning. Allerede på dette tidspunkt var der risiko for senere pulpa skade.

Den 16. december 2021, altså kort tid inden forsikredes anmeldte skade, oplyser han sin tandlæge om, at han har smerter og isninger fra kindtanden. Den 17. januar 2022 oplyser forsikrede igen sin tandlæge om smerter og isninger fra kindtanden, og der er i oplysningerne fra tandlægen ingen oplysninger om, at forsikrede forud skulle have været udsat for et ulykkestilfælde eller være blevet ramt af en ske på tænderne.

Den 11. februar 2022 viser tandlægens undersøgelser, at der igen er karies (hul i tanden) i tilknytning til plastfyldningen svarende til fladerne 1 og 2. Den 1. marts 2022 viser undersøgelserne fra tandlægen, at den påviste karies ligger tæt på pulpa (nerven), og der opstartes rodbehandling.

Der er i oplysningerne fra tandlægen ingen informationer eller dokumentation for, at forsikrede har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, ej heller at tanden skulle være knækket som følge af at være blevet ramt af en ske.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98381

Derudover udtaler vores rådgivende tandlægekonsulent, at det nærmere er overvejende sandsynligt, at årsagen til forsikrede nuværende behandlingsbehov skyldes en forudbestående tilstand og udvikling af betændelse i nerven siden 2020.

Vi finder ingen dokumenteret sammenhæng mellem udviklingen af betændelsen i nerven som er årsag til forsikredes behandlingsbehov og et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Derudover finder vi heller ikke, at der er dokumentation for, at forsikrede har været udsat for et ulykkestilfælde, som er omfattet af ulykkesforsikringen. På den baggrund fastholder vi vores afgørelse om, at forsikredes tandbehandling ikke er dækket af forsikringen."

Klageren har i mail af 1/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Hej som vi fik snakket sammen jeg har været til tandlægen og inden der havde jeg meldt det til min forsikring og derefter fik jeg bestilt tid og igennem telefonen sagde de til mig at jeg kunne behandles men nu nægter de min behandling i kan hente yderligere informationer igennem tandlægen tak."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalnotat fra tandlæge af 11/8 2020 fremgår bl.a.:

"Anamnese 11-08-2020:

~Ingen sygdomme

~Ingen medicin

6+ 12 6+ Plastfyldning, molar 2 flader

6+ Mat:Syntac classic. Grandio Farve:A2 Årsag://caries dentalis profu nda// BD, info om evt endo 6+.

6+; Røntgenoptagelse TF Tandfilm

6+ -indikation Diagnostik og prognosevurdering

Pt. kommer med knækket profunt plast med sec. Caries"

Af journalnotat fra tandlæge af 16/12 2021 fremgår bl.a.:

"Regio:ok hs kindtand Smerter: isninger og gør ondt når han tygger"

Af journalnotat fra tandlæge af 17/1 2022 fremgår bl.a.:

"Smerter: jag engang i mellem, kulde og varme følsom. Hvornår: 2 uger."

Af journalnotat fra tandlæge af 1/3 2022 fremgår bl.a.:

"Røntgenoptagelse TF Tandfilm ZMO

-indikation Diagnostik og prognosevurdering

Røntgenbeskrivelse: Profund fyldning 6+ med tæt relation til pulpa . Umiddelbart ingen apikale forandringer.

Ankenævnet for Forsikring

4.

98381

Diagnose: li pulptitis acuta 6+//"

Af skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skade dato 13-01-2022

Skadebeskrivelse Jeg var i gang med spise aftensmad og kunne mærke noget som sagde knast jeg spiste kikærter kunne mærke noget som faldt af og det var en del af min tand"

Nævnet har fået forelagt beskrivelse af tandgrafik og røntgenbilleder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

16. Hvordan bliver skaderne erstattet?

...

D Erstatning ved tandskade

...

2. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstås vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

...

5. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler

...

10. Forsikringen dækker ikke skade på tænder eller tandproteser opstået ved tygning eller spisning"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 13/1 2022 spiste aftensmad og fik en tandskade. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumenteret et ulykkestilfælde, og at der er

Ankenævnet for Forsikring

5.

98381

manglende årsagssammenhæng. Klageren kræver erstatning. Klageren har anført, at han fik et telefonisk dækningstilsagn fra selskabet. Klageren har oplyst, at skaden skete, da en ske ramte tanden.

Selskabet har anført, at det i de lægelige oplysninger ikke er dokumenteret, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, eller at tanden skulle være knækket af en ske. Selskabet har anført, at der er forudbestående svækkelse af tanden, og at der er "ingen dokumenteret sammenhæng mellem udviklingen af betændelsen i nerven som er årsag til forsikredes behandlingsbehov og et dækningsberettiget ulykkestilfælde".

Af journalnotat fra tandlæge af 17/1 2022 fremgår det, at "Smerter: jag engang i mellem, kulde og varme følsom. Hvornår: 2 uger." Af journalnotat fra tandlæge af 1/3 2022 fremgår det, at "Røntgenoptagelse TF Tandfilm ZMO -indikation Diagnostik og prognosevurdering Røntgenbeskrivelse: Profund fyldning 6+ med tæt relation til pulpa. Umiddelbart ingen apikale forandringer. Diagnose: li pulptitis acuta 6+//"

Af skadeanmeldelse fremgår det, at "Skade dato 13-01-2022 Skadebeskrivelse Jeg var i gang med spise aftensmad og kunne mærke noget som sagde knast jeg spiste kikærter kunne mærke noget som faldt af og det var en del af min tand"

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16 fremgår det, at der ved tandskade betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, og at forsikringen ikke dækker skade på tænder eller tandproteser opstået ved tygning eller spisning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98381

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skader opstået ved tygning eller spising er undtaget fra dækning, og at klageren i skadeanmeldelsen har oplyst, at han spiste aftensmad og "kunne mærke noget som sagde knast".

Nævnet har også lagt vægt på, at der i de lægelige oplysninger ikke er oplysningerne om et ulykkestilfælde, som er årsagen til klagerens gener,

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand