

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98390:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskrift af 23/6 2022 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand

Principal: Selskabet tilpligtes at betale klageren kr. 2.362.965,01 med tillæg af procesrente af 2.360.754,00 fra 1. marts 2020, og indtil betaling sker.

Subsidiært: Selskabet tilpligtes at betale klageren et beløb efter Ankenævnet for Forsikrings skøn.

Sagsfremstilling

[Klageren] tegnede i sin tid en bygningsforsikring hos Alm Brand A/S med policenummer ... I perioden efter boede [klageren] i ejendommen, men den blev i flere år udlejet, da [klageren] forsøgte at sælge ejendommen og ikke selv beboede den.

I 2010 foretog Alm Brand A/S en ny risikovurdering af ejendommen, hvor der blev udarbejdet en servicereport, hvor ejendommens forsikringssum blev revurderet (bilag 1). Et par måneder efter blev der fremsendt en ny police til [klageren] (bilag 2).

I februar 2020 kom [klageren] for at tilse ejendommen og opdagede, at der både havde været indbrud og hærværk på ejendommen. [Klageren] kontaktede herefter straks politiet og Alm Brand A/S. Hos Alm Brand A/S fik sagen skadesnummer: ...

Politiet fastsatte skadesdatoen til den 20. juni 2019, idet elmåleren på dette tidspunkt var blevet tændt.

Alm Brand A/S sendte en taksator ud den 25. februar 2020, som skrev en rapport den 27. februar (bilag 3). [Klageren] viste taksatoren rundt og svarede på alle relevante spørgsmål. Under besigti-

gelsen fortalte taksator [klageren], at ejendommen blev vurderet til at være totalskadet. Alm Brand A/S har således nedvurderet ejendommen til kr. 0,00 på grundlag af taksators billedserie.

[Klageren] modtog efterfølgende et afslag på forsikringsdækning fra Alm Brand A/S den 27. februar 2020. Taksator begrundede afslaget i, at ejendommen havde stået ubenyttet hen i mere end 7 måneder. Se brev af 27. februar 2020 (bilag 3).

Herefter var der omfattende korrespondance (og sagsbehandling) mellem [klageren] og Alm Brand A/S, idet [klageren] ikke var enig i afgørelsen. Det var først, da [klageren] søgte juridisk rådgivning, at Alm Brand A/S anerkendte, at der forelå en forsikringsdækket skade (bilag 4).

Der er således ikke tvist omkring, hvorvidt der foreligger en forsikringsdækket skade.

Twisten går på forsikringsdækningens størrelse (bilag 5).

Procesrente i henhold til præmiebetalingen

Ved udbetalingen af for meget betalt præmie, som Alm Brand A/S har anerkendt, har de alene tilbagebetalt for meget betalt præmie kr. 14.423,81, men Alm Brand A/S har ikke anerkendt, at Alm Brand A/S ligeledes skal betale procesrente af kr. 14.423,81 fra den 20. marts 2020 og indtil den 28. februar 2022. Alm Brand A/S fremsendte en ny forsikring på ejendommen den 20. marts 2020, hvorfor den tidligere forsikring var opsagt, og dermed var modtagelsen af forsikringen en opsigelse af den tidligere aftale. ... ville ikke indgå en ny forsikring med Alm Brand A/S, hvilket ligeledes medførte, at han straks sendte et brev, hvori [klageren] gjorde klart, at han ikke ville acceptere den nye forsikring. ... kontaktede i den forbindelse panthaver pr. brev og fik en bekræftelse på, at ejendommen måtte være uden forsikring. Dette blev efterfølgende bekræftet skriftligt (bilag 6).

Betaling af misbrug af el

Alm Brand A/S har anerkendt dækning af misbrug af el (bilag 5), men har endnu ikke udbetalt erstatningen. Dermed skal Alm Brand A/S tilpligtes at betale forsikringsdækningen med procesrente fra 1. marts 2020.

Betaling af den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %

Alm Brand A/S mener, at ... alene skal have erstattet de forhold, der kan ses på taksators billeder, jf. bilag 3. Dette anfægtes, idet billederne ikke er taget af hele huset, og der ikke er tilføjede observationer i forhold til billederne. Der blev i forbindelse med, at huset var sat til salg, taget billede af ejendommen, som viser, at ejendommen var vedligeholdt (bilag 7). Der er yderligere ikke foretaget en uddybende forklaring på, hvorfor skaderne ikke er dækket, udover at der ikke kan tilkendes erstatning efter betingelserne i forsikringen.

Alm Brand A/S mener, at der ikke kan betales fuld dækning til ..., idet stråtaget var overlagt med presenninger. Alm Brand A/S henviste her til ..., hvor der allerede i 2018 var presenninger på ejendommen og mener, at der ikke var tale om en vedligeholdet ejendom (bilag 8).

Som tidligere nævnt foretog Alm Brand A/S en ny risikovurdering af ejendommen tilbage i 2010, hvor der blev udarbejdet en servicereport (bilag 1). Ved nærmere gennemgang af ... billeder går de længere tilbage end 2018, hvorfor der ligeledes er billeder af ejendommen fra 2010 (bilag 9). Her fremgår det tydeligt, at der var presenninger på ejendommen allerede dengang, hvor assurandør, ..., gennemgik forsikringen med [klageren], hvor [assurandøren] fik besvaret alle sine

spørgsmål, så der kunne tegnes en ny forsikring (bilag 1 og 2). Presenningerne nævnes ikke særskilt i den nye police, og [klageren] fik ikke noget at vide af assurandøren om, at dette ville give problemer i fremtiden i forhold til forsikringsdækningen.

Det er ikke muligt at få foretaget en ny besigtigelse af ejendommens stand, idet ejendommen er blevet solgt, og den er herefter blevet nedrevet.

På baggrund af dette har ... krav på udbetaling af forsikringssummen som en kontanterstatning med fradrag af 20 %.

Anbringender

Til støtte for den af klager nedlagte principale påstand, anføres følgende:

Ad procesrente

Alm Brand A/S har tidligere selv lagt 1. marts 2020 til grund for udregning af procesrenten af forsikringssummen, hvorfor denne fastholdes ved udregningen af procesrenten for forsikringssummen.

Alm Brand A/S var de nærmeste til at indhente et panthaversamtykke, idet [klageren] benytter sig af brevpost, og det fremgår ligeledes ikke af Alm Brand A/S' betingelser, at det er forsikringstageren, der skal indhente panthaversamtykket, og hvorvidt dette skal indhentes på skrift. Alm Brand A/S skal dermed anerkende, at de skal betale procesrente fra den 20. marts 2020, idet panthaver havde givet sit samtykke på dette tidspunkt. Alm Brand A/S kunne selv have kontaktet dem og forhørt sig herom. Derfor fastholdes det, at der skal betales procesrente af præmiebetalingen fra den 20. marts 2020, og indtil betalingen skete den 28. februar 2022.

Ad betaling af misbrug af el

Alm Brand A/S har anerkendt betalingen af elforbruget, men har endnu ikke udbetalt beløbet til [klageren].

Ad betaling af den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %

Det gøres gældende, at Alm Brand A/S' taksator har været den nærmeste til at sikre sig bevis for, at skaden ikke skulle være dækket af diverse årsager, idet taksator var ude og besigtige ejendommen med henblik på at vurdere skadernes omfang og skadernes værdi. Taksator opfyldte ikke dette, idet han alene tog billeder af ejendommen uden større beskrivelse, og han anførte, at skaden ikke kunne dækkes på baggrund i, at ejendommen havde stået ubenyttet hen.

Det gøres gældende, at der var tale om en vedligeholdet ejendom, og Alm Brand A/S har været bekendt med, at taget har været overdækket med presenninger, idet serviceraporten er udarbejdet i overensstemmelse med den viden, som assurandør, ... fik af [klageren] under mødet den 20. oktober 2010.

Det gøres i forlængelse heraf subsidiært gældende, at hvis presningerne skulle anses for manglende

vedligeholdelse, at Alm Brand A/S var opmærksom på forholdet ved tegningen af den nye forsikring tilbage i 2010. Hvis dette forhold ændrede risikoen for at forsikre ejendommen, skulle Alm Brand A/S have reageret inden syv dage efter kendskabet til presenningerne den 20. oktober 2010. Alm Brand A/S kan således ikke benytte dette forhold til at afvise udbetalingen af forsik-

Ankenævnet for Forsikring

4.

98390

ringssummen, jf. forsikringsaftalelovens § 48. Bestemmelsen fastsætter en reklamationsfrist på syv dage til, at selskabet kan påberåbe sig fareforøgelsen, og hvis dette ikke sker rettidigt, har selskabet accepteret fareforøgelsen. Det fastholdes derfor, at Alm Brand A/S skal udbetale fuld forsikringssum, idet der ikke foreligger manglende vedligeholdelse af ejendommen, og hvis dette skulle være tilfældet, har Alm Brand A/S ikke reageret rettidigt på fareforøgelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 48.

I forlængelse af ovenstående er det Alm Brand A/S, der har bevisbyrden for, at ejendommen ikke skal erstattes efter nyværdi-princippet i forsikringsaftalelovens § 37, stk. 1. Alm Brand A/S skal derfor bevise, at ejendommens værdi var forringet med mere end 30 % grundet slid og ælde ved skadens indtræden. Denne bevisbyrde anses ikke for løftet.

Det fastholdes, at ... har krav på den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %, idet det fremgår af vilkårene pkt. 6.2.1 (bilag 1), at der ved kontantudbetaling skal fratrækkes 20 % af erstatningen. I dette tilfælde vil beløbet ikke blive benyttet til en genopførsel, idet ejendommen er solgt og nedrevet. Derfor har ... krav på kontantudbetalingen af den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %.

Til støtte for den af klager nedlagte subsidiære påstand, anføres følgende:

Det gøres gældende, at ... har lidt et tab, som Alm Brand A/S er pålagt risikoen for, og derfor skal Alm Brand A/S udbetale et beløb til ...

Erstatningsopgørelse

Procesrente i forbindelse med udbetaling af uretmæssig opkrævet præmie	kr. 2.211,01
Betaling af erstatning vedrørende misbrug af el	kr. 20.754,00
Forsikringssum forbundet med hærværk og indbrud:	kr. 2.340.000,00
I alt	kr. 2.362.965,01"

Selskabet har i brev af 8/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse af den 24. juni 2022 vedrørende klage indsendt af klagers advokat.

Klageren klager over, at Alm. Brand ikke har totalskadet ejendommen efter et indbrud, hvor der ligeledes er begået hærværk.

Klageren har oprettet Bygningsforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 4201. Policen og betingelserne er vedlagt som bilag A, som var gældende på skadetidspunktet.

Som svar på Ankenævnets afsluttende spørgsmål skal vi bekræfte, at Alm. Brand frafalder kald og varsel i forhold til Ankenævnets afgørelse i denne sag.

Sagens forløb

Klager anmelder i februar 2020 indbrud og hærværkskader på ejendommen ... – se bilag B.

Døre i beboelse og port i lade er brudt op, ligesom vinduer, glasdøre, vandinstallationer og sanitet er beskadiget.

Klager oplyser, at huset har været til salg i flere år og at ejendomsmægleren er kommet forbi ejendommen engang imellem.

Skaderne bliver besigtiget den 25. februar og den 27. februar 2020 modtager klager selskabets afgørelse - advokatens bilag nr. 3.

Efterfølgende er der omfattende korrespondance mellem selskabet og klager - se bilag C-M, samt advokatens bilag 4 og 5. Selskabet har alene vedlagt de bilag, som selskabet mener er relevante for sagen. Hvis Nævnet ønsker yderligere, kan selskabet fremsende dette.

Herefter indbringes sagen for Nævnet.

Sagens begrundelse

Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at det er klager, som forsikringstager, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at forsikringsbegivenheden har fundet sted og at omfang og krav er som oplyst.

Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på, at man ikke må have vinding af en forsikring jf. Forsikringsaftalelovens § 39.

Præmiebetaling og procesrenter

Vi har noteret os, at klagers advokat i klageskriftet bemærker, at de både ønsker udbetaling af procesrenter fra den 1. marts 2020 og fra den 20. marts 2020, og frem til beløbet udbetales den 28. februar 2022. Vi formoder, at klager ønsker, at der beregnes renter fra den 20. marts 2020, idet det er denne dag, bygningspolice er ændret.

Vi ændrer forsikringen denne dato til kun at omfatte branddækning grundet ejendommens stand. Denne police vedlægges som bilag N, fremsendt den 3. marts 2020. Her vil selskabet gerne specificere, at der således ikke er tale om, at forsikringen ændres på grund af, at ejendommen står ubenyttet hen. Vurderingen er foretaget på baggrund af standen af ejendommen.

Klager ønsker, at forsikringen slettes helt, og her oplyser vi ham ad flere omgange (bilag J, O og P), at dette ikke er muligt, da branddækning er påkrævet på grund af panthaver. Derfor har vi brug for, at klagers panthaver bekræfter, at forsikringen må slettes, hvilket vi har bedt klager fremsende dokumentation for ved samme lejlighed. Denne bekræftelse modtager vi ikke.

Det er først, da klagers advokat den 8. februar 2022 fremsender bilag fra klagers panthaver, dateret den 7. december 2021, at vi bliver orienteret om denne bekræftelse.

Selskabet stiller sig undrende over for, at vi først modtager dette i februar 2022, når brevet er fra december 2021. Ligeledes stiller vi os undrende overfor, at klager mener at have krav på procesrenter tilbage fra marts 2020. Klager har ikke før februar 2022 fremsendt dokumentation for, at panthaver var indforstået med, at brandforsikringen kunne annulleres, da lånet var indfriet. I denne forbindelse er det selskabets opfattelse, at klager er nærmest til at indhente dokumentation fra egen panthaver. Vi henviser i øvrigt til advokatens bilag 5, mail af 6. maj 2022, afsnittet 'Tilbagebetaling af præmien'.

Selskabet fastholder derfor, at brandforsikringen rettelig først er slettet med tilbagevirkende kraft i februar 2022. Forsikringen er slettet den 18. februar 2022 med tilbagevirkende kraft til den 20. marts 2020.

Da selskabet af systemmæssige årsager ikke kan overføre til klagers konto, overfører vi rentebeløbet til klagers advokats klientkonto. Vi har beregnet renter fra den 22. februar 2022 (14 dage efter den 8. februar 2022) og frem til den 12. juli 2022. Renter af ristorno udgør 423,50 kr.

Betaling af misbrug af el

Selskabet bemærker, at el-forbruget ikke er i forbindelse med reparation af de dækningsberettigede skader på ejendommen, men der er derimod tale om el-forbrug, som er forbrugt før skaden blev konstateret. Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at det er selve ejendommen, der er forsikret. Ydermere er der anført, hvilke dele af ejendommen, der er dækket af forsikringen i forskellige skadesituationer. Forsikringen omfatter den direkte skade og ikke indirekte skader, som dette el-forbrug må betragtes som.

Da selskabet tidligere har anerkendt at betale erstatning for el-forbruget, fastholder vi selvfølgelig dette, men ønsker blot at gøre opmærksom på, at kravet ikke er omfattet af bygningsforsikringen. Se Ankenævnet for Forsikring, kendelse nr. 63.582.

Vi har af flere omgange forsøgt at overføre erstatning og renter til klagers konto, hvilket af systemmæssige årsager ikke kan lade sig gøre til det kontonr., vi har til klager. Vi har derfor beregnet renter på ny fra den 1. marts 2020 til den 12. juli 2022.

El-forbruget 20.754 kr. + renter på 3.852,78 kr. udbetales til advokatens klientkonto.

Betaling af den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %

Vi må afvise, at vores taksator har oplyst, at ejendommen er totalskadet, som følge af indbruddet, herunder det hærværk der er sket.

Det fremgår ikke af klagen til Nævnet, hvorfor klagers advokat mener, at klager har ret til at få hele forsikringssummen udbetalt.

Selskabet gør opmærksom på, at vi i forbindelse med opgørelse af skaden ikke har påberåbt os FAL § 45 omkring fareforøgelse, herunder § 48, hvorfor vi ikke forstår advokatens henvisning her til. For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at erstatningen efter indbruddet og hærværket er opgjort til nyværdi uden fradrag for slid og ælde, hvorfor vi ligeledes ikke forstår advokatens henvisning til FAL § 37.

Selskabet har opgjort de skader, som vi mener, at det er sandsynliggjort, at disse er sket som følge af indbruddet og/eller hærværket i forbindelse hermed.

Selskabet har allerede anerkendt følgende:

- Smadrede ruder i et vindue, formentlig på badeværelset. Vi kan alene se, at der er smadret 4 ruder, men har taget udgangspunkt i at alle ruderne skal skiftes. Vi anslår udgiften til 4.000 kr. inkl.

oprydning af glasskår.

- Ruder smadret i en dør, hvor også sprosserne er ødelagt. Døren kan ikke repareres. Udskiftning af døren inkl. montering og oprydning anslår vi til 14.000 kr.
- Håndvasken og bidet på badeværelset er ødelagt. Udskiftning af håndvasken og bidet inkl. montering og oprydning anslår vi til 5.000 kr.
- 4 skabslåger i køkkenet mangler. 4 nye låger inkl. montering anslår vi til 4.000 kr.
- Vi er usikre på, om ovnen er skadet som følge af hærværk eller som følge af almindelig brug. Vi skal være indstillet på, at lade tvivlen komme klager til gode. Der er tale om en ældre ovn. Vi anslår, at en ny ovn inkl. montering, bortskaffelse af den gamle, beløber sig til 7.000 kr.

Alle beløb er inkl. moms. Ligesom alle beløb er til nyværdi, hvorfor der ikke er gjort fradrag for slid og ælde. Se blandt andet vores mail af den 5. april 2022 (bilag M) og 24. februar 2022, samt 6. maj 2022 (advokatens bilag 4+5).

Samlet erstatning for skaderne er 34.000 kr. Renter beregnes fra 1. marts 2020 til 12. juli 2022 og beløber sig til 6.311,77 kr.

Selskabet har noteret sig, at advokaten mener, der var tale om en vedligeholdt ejendom, ligesom advokaten henviser til billederne, som er taget i forbindelse med salg af ejendommen (advokatens bilag 6). Dette er selskabet ikke enige i. Vi bemærker, at vi alene har fået billeder inde fra, og ikke den fulde salgsopstilling, som viser dato, pris mv. Vi henviser til de billeder der blev taget på besigtigelsestidspunktet den 25. februar 2020 – advokatens bilag nr. 3. Der er gennem årene kommet flere og flere presenninger på taget og der er også kommet bildæk, som skal holde presenningen på plads. En stor del af presenningerne er mørnet væk på grund af vind og vejr, i det de har ligget der i længere tid, uden at der er lagt nye presenninger op eller man har fået taget repareret løbende.

Vi er opmærksomme på, at der er større skader som følge af nedbør, der er trængt ind i ejendommen som følge af den utætte tagbelægning, herunder skader som følge af fugt. Disse skader betragtes som almindelig vedligeholdelse og er ikke dækket af forsikringen. I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at man som forsikringstager har pligt til at vedligeholde sin ejendom.

Den samlede udbetaling

Hærværksskaden til 34.000 kr. og renter 6.311,77 kr.

Elforbruget til 20.754 kr. og renter 3.852,78 kr.

Renter af ristorno 423,50 kr

Samlet set udbetaler vi derfor 65.342,05 kr. til advokatens klientkonto, som vil være til disposition i løbet af nogle dage.

Konklusion

Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at det er klager, som forsikringstager, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at forsikringsbegivenheden har fundet sted og at omfang og krav er som oplyst.

Forsikringen dækker alene de skader, som er begået ved indbruddet og hærværket, hvilket selskabet tidligere har anerkendt.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98390

Vi afviser derfor, at klager har krav på udbetaling af hele forsikringssummen, da vi ikke mener, at ejendommen er totalskadet som følge af det dækningsberettigede indbrud samt hærværk.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale yderligere erstatning i sagen.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Klagerens advokat har i brev af 27/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand

Principal: Selskabet tilpligtes at betale klageren kr. 2.308.192,86 med tillæg af procesrente af kr. 2.306.000,00 fra 1. marts 2020, og indtil betaling sker.

Subsidiært: Selskabet tilpligtes at betale klageren et beløb efter Ankenævnet for Forsikrings skøn.

Påstandsbeløbet er ændret efter, at klager har modtaget aconto indbetalingen på kr. 65.342,05.

Supplerende sagsfremstilling

Grundet indbetaling fra Alm Brand A/S vil den tidligere sagsfremstillingen fastholdes for det, som nu er relevant for sagen.

Procesrente i henhold til præmiebetalingen

Tidligere bemærkninger fastholdes med den ændring, at procesrenten skal betales fra den 20. marts 2020 og til den 21. februar 2022, da Alm Brand A/S har anerkendt procesrente fra den 21. februar 2022 og til betaling fandt sted. Procesrente er derfor nu kr. 2.192,86.

Betaling af misbrug af el

Frafaldes, da indbetaling er modtaget.

Betaling af den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %

Tidligere bemærkninger fastholdes herom. Med følgende supplerende bemærkninger.

[Klageren] har anmeldt skader på sin ejendom, som skyldes de vejrlige forhold, der var tilbage i februar 2020 (Bilag 10). Derudover vedlægges udskrifter fra forsikringsvejret.dk, som er tilbage fra oktober og november 2019, hvor det bekræftes, at vejrlige forhold vil være dækket af forsikringen (Bilag 11). Det fremgår af Bilag 12, at ejendommen er totalskadet, idet Alm Brand A/S har ændret [klagerens] forsikring fra en bygningsforsikring, som dækkede i overensstemmelse med Alm Brand A/S' bilag A, og det fremgår af bilag 12, at forsikringen alene ville dække brand i fremtiden. Forsikringssummen blev sat betydeligt ned fra kr. 2.925.000,00 til kr. 398.000,00.

Aconto indbetalingen på kr. 34.000,00 er fratrasket i erstatningsopgørelsen.

Anbringender

Til støtte for den af klagers nedlagte påstande fastholdes tidligere fremlagte anbringender med følgende ændringer og suppleringer:

Ad procesrente

Det tidligere fremførte fastholdes, og det gøres gældende, at Alm Brand A/S benytter de samme datoer, som klager i deres udregning af procesrenterne i svarskrivelsen.

Ad betaling af misbrug af el

Frafaldes, da der er sket udbetaling af erstatning.

Ad betaling af den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %

Det gøres gældende, at forsikringsaftalelovens § 39 finder anvendelse i forhold til, at forsikrings-tager ikke kan opnå større erstatning, end der kræves til den lidte skades dækning. Idet ejendommen var totalskadet, vil den fulde forsikringssum være, den lidtes skades dækning. Derfor fastholdes det, at klager har krav på den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %.

Det gøres gældende, at ... har krav på fuld erstatning med fradrag af 20 %, idet ejendommen var totalskadet, hvilket bekræftes af Alm Brand A/S' svarskrift. Det fremgår ligeledes af bilag 12, at Alm Brand A/S justerede forsikringsdækningen, således det alene var brandforsikringen, der blev opretholdt. Dermed har ... lidt et tab i forbindelse med skaderne, som kom til kundskab den 1. februar 2020.

Det gøres subsidiært gældende, at hvis nogle af skaderne skulle være et resultat af de vejrlige forhold, vil disse være omfattet af bygningsforsikringen, jf. Alm Brand A/S' vilkår under bygningskasko punkt 2.1 (Alm Brand A/S' bilag A). I bilag 11 fremgår det tydeligt, at vejret i februar 2020 var præget af kraftig regn og blæst, hvorfor eventuelle skader i forbindelse hermed er omfattet af jeres forsikring.

Erstatningsopgørelse

Procesrente i forbindelse med udbetaling af uretmæssig opkrævet præmie	kr. 2.192,86
Forsikringssum forbundet med hærværk og indbrud:	kr. 2.306.000,00
I alt	kr. 2.308.192,86"

Selskabet har i brev af 22/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget advokatens bemærkninger fra Nævnet.

Procesrente i henhold til præmiebetalingen

Selskabet mener ikke, der er kommet nye oplysninger og henviser til 1. besvarelse, side 2, afsnittet "Præmiebetaling og procesrenter".

Betaling af den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %

Ejendommen er ikke totalskadet som følge af en dækningsberettiget skade, hvilket selskabet også tidligere har meddelt klageren og dennes advokat.

Med hensyn til skader som følge af vejrlige forhold, så henviser vi til den ny anmeldte stormskade med efterfølgende vandskade - skaden er anlagt under skadenr. ...

Ny anmeldt stormskade med efterfølgende vandskade - skadenr. ...

Som tidligere oplyst til klager, er det ham som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade og at omfang og krav er som oplyst.

Det at der har været storm på adressen jf. Forsikringsvejret sandsynliggør i sig selv ikke, at der er sket en dækningsberettiget stormskade på ejendommen.

Vi skal henvise til de billeder der tidligere er sendt til Nævnet - bilag 3 - hvor der ses større og større

skader på taget gennem årene, herunder at der er lagt presenninger på - som også er blevet ødelagt på grund af vejr, vind og ælde. På baggrund af disse billeder og tagets generelle stand gennem årene, mener selskabet ikke det er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade på ejendommen.

Selv hvis der havde været en dækningsberettiget stormskade, skal vi for god ordens skyld oplyse, at vi alene dækker skade som følge af nedbør, når det er en umiddelbar følge af den omfattede skade på bygningen.

Klager og dennes advokat kan ikke oplyse skadedatoen, men henviser til, at der har været vejrlige forhold flere gange, som har forvoldt skade på ejendommen.

Vi bemærker i øvrigt, at skaden skulle være opdaget 1. februar 2020, og samtidig skriver klagers advokat at skaden skyldes de vejrlige forhold, der var tilbage i februar 2020. Tilsvarende bemærker selskabet, at klager ikke selv tidligere har anmeldt skader på ejendommen.

Selskabet har ikke yderligere og henviser til vores tidligere besvarelse. Vi afventer Nævnets afgørelse af sagen."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 8/9 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Det tidligere anførte fastholdes, idet selskabets svar af 22. august 2022 dog giver anledning til følgende bemærkninger.

Betaling af den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %

Det bemærkes, at selskabet anerkender, at ejendommen ved taksators besigtigelse var totalskadet.

Det fremgår af taksators afslag, at skaderne på ejendommen skyldtes hærværk (bilag 3). Derudover

fremgår det endvidere af selskabets ændring af dækning (bilag 12), at selskabet på baggrund af skaderne den 1. februar 2020 har valgt at nedskrive forsikringssummen.

På den baggrund anerkender selskabet, at ejendommen på baggrund af skaderne opdaget den 1. februar 2020 var totalskadet, og disse skader skyldtes hærværk, hvorfor selskabet oprindeligt ikke ville udbetalte klageren forsikringssummen.

Taksator skrev i en linje i bilag 3, at klager skulle have udtalt, at han havde svært ved at vedligeholde

ejendommen, hvilket må bestrides, men taksator benyttede ligeledes ikke dette udsagn til andet. Det fremgår således af afslaget, at skaderne skyldtes hærværket og indbruddet, og det er derfor, klager ikke fik dækning fra forsikringen.

Det fastholdes derfor på den baggrund, at skaderne efter taksators udsagn skyldtes hærværket og indbruddet.

Ny anmeldt stormskade med efterfølgende vandskade – skadenr. ...

Selskabet anfører, at skaderne skyldtes vejrlige forhold, som ikke er dækket. Det må bestrides.

Forsikringsvejret.dk undersøger forholdene, og får dette bekræftet af DMI. Derfor må forsikringsvejret alt andet lige sandsynliggøre, at vejret var, som fremlagt.

Selskabet påstår, at bilag 3 viser, at presenningerne var blevet dårligere og dårligere, hvilket må bestrides, idet billederne i bilag 3 er taget den 25. februar 2020, og derfor kan billederne ikke dokumentere en udvikling af stråtaget. Jeg henviser ligeledes her til bilag 8, hvor presenningerne stadig i 2018 lå, som de skulle.

Det bemærkes, at skaden korrekt er opdaget 1. februar 2020, men det må lægges til grund, at det var de vejrlige forhold i oktober og november 2019, som pådrog ejendommen de omtalte skader. Det er ligeledes disse måneders vejrlige forhold, der fremgår af bilag 11.

Det bemærkes, at det fremgår af policen, at forsikringen dækker pludselig skade (afsnit 2, side 11). Det fremgår endvidere af punkt 2.1.6 (samme side), at nedbør dækkes, hvis det er en følge af en skade, der er omfattet af forsikringen. Det bemærkes, at stormskader, som udgangspunkt er dækket af forsikringen, og i dette tilfælde er nedbør en følge af stormskaderne."

Hertil har selskabet i brev af 30/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet må præcisere, at vi ikke mener, at ejendommen er totalskadet som følge af den dækningsberettigede skade. Vi henviser særligt til 1. besvarelse, side 3, afsnittet 'Betaling af den fulde forsikringssum med fradrag af 20%'.

Klager kan ikke oplyse en skadedato for den anmeldte stormskade, men oplyser at skaden opda- ges den 1. februar 2020 og at skaden skulle være sket i løbet af de vejrlige forhold i oktober og november måned 2019.

Uagtet at der jf. Forsikringsvejret har været storm på adressen i oktober og november 2019, så sandsynliggør det ikke, at der er sket en dækningsberettiget stormskade på ejendommen.

Ligeledes må selskabet præcisere, at selv hvis der havde været en dækningsberettiget stormska- de, så betragtes følgeskaderne i form af nedbør ikke som en umiddelbar følge heraf, hvilket er en betingelse for dækning. Selskabet henviser til Ankenævnets praksis, se kendelse nr. 93.457 og 79.000.

Selskabet har ikke yderligere og henviser til vores tidligere besvarelser. Vi afventer Nævnets afgø- relse af sagen."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 27/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det tidligere anførte fastholdes, idet selskabets svar af 30. september 2022 dog giver anledning til følgende bemærkninger.

Betaling af den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %

Det bestrides, at selskabet ikke mener, at ejendommen er totalskadet, idet alle bygningsforsikringer opsiges med undtagelse af brand, jf. bilag 12, hvilket ligeledes er anført i tidligere processkrifter.

Følgende fremgår af bilag 4, hvor selskabet anerkendte skaden:

'Ændringen er sket som følge af, at vores taksator har besigtiget ejendommen sammen med din klient i anledning af det anmeldte indbrud.'

Selskabet anerkendte, at policeændringen den 3. marts 2020 (bilag 12) skete på baggrund af taksators besigtigelse efter indbruddet.

Klager har ved utallige henvendelser pointeret over for selskabet, at taksator havde vurderet ejendommen totalskadet, og selskabet afviste ikke dette, idet selskabet blot gjorde opmærksom på, at selskabet ikke dækkede skaderne (bilag 13).

Det fastholdes derfor, at taksator på baggrund af indbruddet vurderede ejendommen for totalskadet, hvilket selskabet ligeledes anerkendte.

Ny anmeldt stormskade med efterfølgende vandskade – skadenr. ...

Det må anses for uden betydning for sagen, at der ikke kan oplyses en konkret skadedato, idet vejrets skader er dokumenteret ved taksators rapport, jf. bilag 3. Det kan ikke komme forsikrings-tager til skade, at selskabet har valgt at trække sagen i langdrag. Hvilket har medført, at forsikringstager ikke længere kan dokumentere forholdene yderligere, idet selskabet gjorde det klart, at skaderne ikke var dækket. Selskabet anerkendte derimod efterfølgende, at skaderne ikke kunne afvises med henvisning til deres tidligere begrundelse, se særligt bilag 4, hvor selskabet anerkendte en del af deres ansvar. Det fremgår ydermere af bilag 3, at taksator har noteret skaderne på eltavlen, som blev forårsaget af nedbør.

Det må bestrides, at nedbøren ikke stammer fra stormskaderne, idet der var tale om en flot og vedligeholdt ejendom. Derudover var selskabet bekendt med ejendommens stand, jf. bilag 1."

Selskabet har herefter i brev af 16/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats bemærkninger fra Nævnet.

Betaling af den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger, men henviser til vores tidligere svar til Nævnet.

Ny anmeldt stormskade med efterfølgende vandskade - skade nr. ...

Ankenævnet for Forsikring

13.

98390

Det er klager, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed.

At oplyse datoer, hvor det har været stormvejr på adressen, er ikke at sandsynliggøre, at der er sket omfattende skade på ejendommen.

Klager har heller ikke sandsynliggjort, at forholdene skyldes storm ved at henvise til en service-rapport fra 2010, bilag 1. Som det fremgår af bilag 8 og 9, som er luftbilleder af ejendommen fra 2010 og 2018, så er ejendommen blevet i en dårligere stand i løbet af årene, uden at dette kan henføres til storm.

Selskabet afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Hertil har klagerens advokat i brev af 1/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det tidligere anførte fastholdes, idet selskabets svar af 16. november 2022 dog giver anledning til følgende bemærkninger.

Betaling af den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %

Det bemærkes, at ejendommen var vurderet til kr. 2.925.000,00 ved totalskade/genopførsel. Da Alm Brand A/S ikke vedkendte sig sit ansvar, som de senere gjorde, og udbetalte erstatning i tide, kunne ... ikke genopbygge ejendommen i oprindelig stand og måtte derfor afhænde den.

Derfor har ... krav på kontantudbetalingen af den fulde forsikringssum med fradrag af 20 %, jf. Klagers klageskrift af 23. juni 2022 til Ankenævnet.

Ny anmeldt stormskade med efterfølgende vandskade – skadenr. ...

Det fastholdes, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed, idet

taksator nævnte nedbør i sin rapport, og taksators billeder viser tydelige tegn på stormskader, jf. bilag 3, som er dækningsberettiget."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget luftfoto af ejendommen fra 2010 og 2018 fremlagt af klageren, udskrift fra forsikringsvejret fra oktober og november 2019 fremlagt af klageren, selskabets billedrapport fra februar 2020 samt udaterede fotos af ejendommen fremlagt af klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af police der trådte i kraft 1/1 2011 fremgår bl.a.:

"Oplysninger om det forsikrede

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

98390

Bygning 1: Anvendelse: Beboelse. Bebygget areal: 324 m2

...

I Bygningen er opført i 1705.

...

Bygningen er forsikret til 1. risiko

Forsikringssum 2.250.000 kr.

Bygning 2: Redskabshus. Anvendelse: Lade. Bebygget areal: 86 m2

...

Bygningen er forsikret til nedrivning

Forsikringssum 75.000 kr.

Bygning 3 Hobbyrum Og Kontor. Anvendelse: Stald. Bebygget areal: 392 m2

...

Bygningen er forsikret til 1. risiko

Forsikringssum 600.000 kr."

Af skadesanmeldelse af 7/2 2022 fremgår bl.a.:

"Herved anmelder jeg skade på min ejendom ...

Der er begået indbrud og hærværk, samt brugstyveri af strøm.

Døre i beboelse og porte i lader er brudt op og kan ikke lukkes/aflåses. Vinduer og glasdøre er knuste og brudt op kan heller ikke lukkes/aflåses. Sanitet og vandinstallationer er ødelagte. Der er lukket op for elvarmen (al el var afbrudt), og der er forbrugt el for 20.000 kr. Der har været forsøgt ildspåsættelse flere steder (se billede).

Møbler er ødelagte og/eller stjålet. Redskaber og værktøj er stjålet, samt antikke genstande (oplagret her). Jeg er opmærksom på, at jeg ikke har indboforsikring med tyveriforsikring.

Indbruddet og hærværket er anmeldt til politiet straks, det blev opdaget. den 01.02.2020. Politiet kom omgående, besigtigede skaderne og optog rapport. Politiet afgjorde, at jeg ikke selv kunne gøre noget i den givne situation og ikke skulle gøre noget for at sikre ejendommen, blot anmelde skaderne til forsikringsselskabet, når jeg havde modtaget kvittering fra politiet. Jeg er fritaget for digital post og får den senere med alm post. Men jeg har nu fået oplyst politiets journal nr. Det er

...

Ejendommen står derfor åben og frit tilgængelig med de risici, det måtte medføre.

Jeg vedlægger tre billeder, der viser lidt af skaderne.

Jeg beder om hjælp til at klare situationen, råd og vejledning om, hvordan jeg skal forholde mig i den givne situation."

Af police der trådte i kraft 20/3 2022 fremgår bl.a.:

"Bygninger

Ankenævnet for Forsikring

15.

98390

Bygning 1 – Beboelse Bebygget areal 324 m²

...

Bygningen er opført i 1705

...

Forsikret til 1. risiko

Forsikringssum 200.000 kr.

Bygning 2 - Redskabshus – Lade Bebygget areal 86 m²

...

Forsikret til Uforsikret

Bygning 3 - Hobyrum Og Kontor – Stald Bebygget areal 392 m²

...

Forsikret til 1. risiko

Forsikringssum 198.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvordan beregnes erstatningen

...

5.3. Erstatningens fastsættelse

5.3.1. Partielle skader

5.3.1.1. Erstatningen fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse.

...

5.3.2. Totalskader

5.3.2.1. Erstatningen fastsættes til, hvad det på skadedagen vil koste at nyopføre en bygning i nutidig skikkelse, med samme grundareal, på samme sted og til samme faktiske anvendelse som den beskadigede.

...

6.2. Kontanterstatning til fri rådighed

6.2.1. Bygninger med forsikringsform nyværdi Anvendes erstatningen ikke som anført i punkt 6.1., foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde, og den herved fremkomne erstatning fradrages yderligere 20 %.

6.2.2. Bygninger med forsikringsform 1. risiko

Anvendes erstatningen ikke som anført i punkt 6.1. fastsættes erstatningen efter bestemmelserne i punkt 5.3. - bortset fra punkt 5.3.1.5. og 5.3.2.5. - og der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde, og den herved fremkomne erstatning fradrages yderligere 20 %. Erstatningen kan ikke overstige forsikringssummen.

...

2. Hvilke skader er dækket

Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1. Pludselig hændelse

Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.

Som pludselig hændelse forstås tillige storm (når vindstyrken er 8 eller derover, svarende til minimum 17,2 m/sek), voldsomt sky- eller tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet samt påkørsel og hærværk.

Skade som følge af alder, brug, tæring, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af dækningen.

Bortset fra

...

2.1.6.

skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre skaden er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/2 2020, at han den 1/2 2020 havde opdaget, at der på hans ejendom var begået indbrud og hærværk, samt at tyvene havde forbrugt strøm. Selskabet afviste dækning den 27/2 2020 med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade ved hærværk og tyveri på bygninger, der henligger ubenyttet og forladte. Efterfølgende ændrede selskabet afgørelsen og anerkendte, at der var indtrådt en dækningsberettigende skade i form af hærværk/indbrud. Selskabet har opgjort den samlede udbetaling til 65.342,05 kr. (Hærværksskade: 34.000 kr.; renter: 6.311,77 kr. Elforbrug: 20.754 kr.; renter 3.852,78 kr. Renter af ristorno 423,50 kr.)

Vedrørende bygningsskaderne kræver klageren, at selskabet udbetaler kr. 2.308.192,86 med tillæg af procesrente af kr. 2.306.000,00 fra den 1/3 2020 og indtil betaling sker. I anden række kræver klageren, at selskabet betaler ham et beløb efter Ankenævnet for Forsikrings skøn.

Vedrørende renter af ristorno har klageren fremsat krav om udbetaling af yderligere 2.192,86 kr.

Ankenævnet for Forsikring

17.

98390

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Rente af ristorno

Selskabet ændrede forsikringen til kun at omfatte brandforsikring den 20/3 2020. Selskabet har efterfølgende anerkendt at tilbagebetale brandforsikringspræmie indbetalt efter den 20/3 2020. Selskabet har forrentet det tilbagebetalte beløb på 14.423,81 kr. med 423,50 kr. Selskabet har henvist til, at det først fik meddelelse den 8/2 2022 fra klagerens panthaver om, at panthaver var indforstået med, at brandforsikringen kunne annulleres pr. 20/3 2020, da lånet var indfriet. Selskabet har beregnet renter fra den 22. februar 2022 (14 dage efter den 8. februar 2022) og frem til den 12. juli 2022.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets renteberegning.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet i overensstemmelse med rentebestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 24 har udbetalt renter fra 14 dage efter selskabet fik meddelelse om, at panthaveren var indforstået med, at brandforsikringen kunne annulleres pr. 20/3 2020. Nævnet bemærker, at det er et sædvanligt pantebrevsvilkår, at ejendommen skal være brandforsikret, og at panthavere er sikrede under brandforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Erstatningsopgørelse

Klageren har anført, at han har krav på den fulde forsikringssum på 2.925.000 kr. med fradrag af 20%, idet det fremgår af vilkårenes punkt 6.2.1, at der ved kontantudbetaling skal fratrækkes 20% af erstatningen. Klageren har anført, at der var tale om en vedligeholdt ejendom. Klageren har påpeget, at selskabet var bekendt med, at taget var overdækket med presenninger, da servicerapporten af 20/10 2010 blev udarbejdet. Klageren har anført, at selskabets taksator ved sin besigtigelse i februar 2020 var den nærmeste til at sikre sig bevis for, at de omfattende ska-

der på ejendommen ikke skulle være forsikringsdækkede. Klageren har påpeget, at han utallige gange har pointeret over for selskabet, at taksator vurderede, at ejendommen var totalskadet, hvilket selskabet ikke afviste. Klageren har anført, at da selskabet ikke oprindeligt vedkendte sig sit ansvar og udbetalte erstatning i tide, så kunne han ikke genopbygge ejendommen i oprindelig stand, hvorfor han var nødsaget til at afhænde den.

Selskabet har afvist, at klageren har yderligere krav mod selskabet. Selskabet har anført, de skader, der kan henføres til indbrud og hærværk ikke er årsag til at ejendommen er totalskadet. Selskabet har oplyst, at selskabet også tidligere har meddelt klageren og dennes advokat dette. Selskabet har anført, at forsikringen alene dækker de skader, der er begået ved indbruddet og hærværket, og at selskabet ikke kan tilbyde at udbetale yderligere i erstatning i sagen. Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har stillet sig selv i en bevismæssigt vanskelig position ved at sælge ejendommen, der efter det oplyste nu er revet ned.

Nævnet har også lagt vægt på den fremlagte billedrapport fra februar 2020, der efter nævnets opfattelse godtgør, at ejendommen ikke var vedligeholdt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen ikke dækker skade som følge af manglende eller mangelfuld vedligeholdelse.

Nævnet finder, at klageren på det foreliggende sparsomt oplyste grundlag ikke har bevist, at der ved det anmeldte indbrud/hærværk er sket skade på bygningen ud over det, som selskabet har ydet erstatning for. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere forsikringsdækning.

Stormskade med efterfølgende vandskade

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise, at skaden er en følge af en af de i forsikringsbetingelsernes oplistede dækningsberettigende situationer.

Klageren har anført, at det fremgår af policen, at forsikringen dækker pludselig skade, og at det fremgår af punkt 2.1.6, at nedbørskader på ejendommen dækkes, hvis de er en følge af en skade, der er omfattet af forsikringen. Klageren har påpeget, at stormskader som udgangspunkt er dækket af forsikringen, og at skader på bygningen som følge af nedbør er en følge af stormskaderne. Klageren har anført, at det må anses for uden betydning, at der ikke kan oplyses en konkret skadedato, idet vejrets skader er dokumenteret ved taksators rapport. Klageren har anført, at skaden er opdaget 1/2 2020, men at det må lægges til grund, at vejrliget i oktober og november 2019, der var skyld i de omtalte skader. Klageren har henvist til fremlagte oplysninger om vejr-liget.

Selskabet finder, at klageren med de fremlagte oplysninger om vejrliget ikke har bevist, at skaderne på ejendommen er en følge af storm på adressen i oktober og november 2019. Selskabet har henvist til, at presenningerne på taget fremstår ødelagte af vind, vejr og ælde, at det fremgår af luftfotos af ejendommen fra 2010 og 2018 – at ejendommen over årene er forfaldet, uden at dette kan henføres til storm. Selskabet har hertil anført, at selv hvis der havde været en dækningsberettigende stormskade, så ville forsikringen alene dække skade som følge af nedbør, når det kan dokumenteres, at nedbørsskaden er sket i umiddelbar forbindelse med stormskade på bygningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist dækningsberettigende stormskade på ejendommen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke i forlængelse af konkrete storme er anmeldt skader på ejendommen.

Nævnet har også lagt vægt på de fremlagte fotos og selskabets oplysninger om, at ejendommen, herunder stråtaget, ikke var vedligeholdt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

98390

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand