

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. april 2023 blev i sag nr. 98391:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Hendes advokat har i brev af 23/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg Forsikring – som har tegnet husforsikring, inkl. brandskadeforsikring, af min klients ejendom – har afvist at betale fuld brandskadeerstatning.

Min klients ejendom blev udsat for en brandskade den 20.6.2021. Ejendommen nedbrændte totalt. Ejendommen bestod på skadestidspunktet af kælder, stue og førstesal.

Min klient beboede stueetagen og 1. salen. Min klients samlever ... havde taget ophold i kælderetagen.

Der blev i forbindelse med branden tilkaldt politi og brandvæsen. Kopi af farlighedserklæring og brandundersøgelse El, begge af 28.6.2021 vedlægges.

Min klient har tegnet husforsikring, inkl. fuld brandskadeforsikring i Tryg Forsikring A/S, der har policenr. ...

Tryg Forsikring har beregnet fuld skadeserstatning til minimum Kr. 3.792.082,21 men nedsat tilbuddet om betaling af erstatning til Kr. 1.100.809,-.

I henhold til skrivelse af 13.10.2021 skyldes dette, at Tryg Forsikring gør gældende, at ejendommens kælder var indrettet til og fungerede som restaurant. Tryg Forsikring gør i den forbindelse gældende, at dette indebærer en fareforøgelse, som medfører at en beregnet præmie af ejendommens forsikring ville være Kr. 21.270. Tryg Forsikring har herefter fremsat forslag om forholdsmæssig betaling i forhold til den beregnede præmie på Kr. 1.100.809, inkl. moms.

Min klient gør heroverfor gældende, at min klient på et tidspunkt indgav byggeansøgning vedrørende etablering af restaurantlokale i ejendommens kælder til ... Kommune.

Der blev i den forbindelse udarbejdet tegning, og indretning af restaurant i kælderen blev kun delvist gennemført. Der blev aldrig udstedt byggetilladelse og min klient stoppede sagen i ... Kommune 4.3.2021.

Kælderlokalet blev igennem hele perioden brugt af [samlever], der anvendte kælderlokalet til beboelse. Der har således, efter min klients opfattelse på intet tidspunkt været nogen form for restaurantdrift i kælderen. Enhver form for bare tanke om at etablere restaurant endsige foretage restaurantdrift stoppede primo marts 2021, hvor byggesagen i ... Kommune blev tilbagekaldt, og hvor min klient afmeldte sin erhvervsvirksomhedsregistrering hos Skat.

Det kan således efter min klients opfattelse lægges til grund, at Tryg Forsikring på brandskade-tidspunktet den 20.6.2021 ikke drev eller tidligere havde drevet restaurant i kælderlokalet.

Kælderlokalet blev anvendt til beboelse ligesom resten af ejendommen. Det gøres således gældende, at Tryg Forsikring ikke er berettiget til at foretage en brøkdelskadesbetaling baseret på, hvad præmien ville have været, såfremt der på brandskade-tidspunkt havde været indrettet restaurant i kælderen, når dette de facto aldrig har været tilfældet, heller ikke på brandskade-tidspunktet.

Der vedlægges til brug for Ankenævnet For Forsikrings behandling af sagen følgende sagsakter:

- Farlighedserklæring
- Brandundersøgelse EL
- Væsentlig del af korrespondancen imellem min klient/undertegnede og Tryg Forsikring indeholdende:
- ...
- Kopi af lejekontrakt imellem min klient og lejeren af kælderlokalet. Det skal bemærkes, at lejeren var begæret udsat af Fogedretten dagen efter branden eller den 21.6.2021."

I brev af 29/7 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Der klages over, at selskabet påberåber sig fareforøgende omstændigheder i forbindelse med, at kælderen i klagers ejendom er omdannet til restaurantdrift.

Ændringen er konstateret efter en brand i ejendommen.

Sagen er vurderet over klagers bygningsforsikring (bilag A police). Forsikringen var tegnet med betingelser 1809 (bilag B).

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 21. juni 2021 blev det telefonisk anmeldt, at der havde været en gasekspllosion, samt at bygningen var totalskadet. Kontaktperson var klagers [familiemedlem1], idet klager var indlagt på hospitalet.

Selskabet indhentede politirapporter, samt udmeldte en taksator til at foretage besigtigelse og vurdering af sagen. Der er ikke i politirapporterne oplysninger af betydning for vurderingen af sagen i forhold til fareforøgelsen.

Den 1. juli 2021 afholdte taksatoren sammen med en sagsbehandler fra selskabets specialskadeafdeling et møde med klager og dennes [familiemedlem2], og der blev efterfølgende foretaget yderligere undersøgelser (bilag C intern rapport fra specialskade). Som bilag I fremlægges lydoptagelse fra mødet.

Efter dette møde foretog de to medarbejdere en besigtigelse af brandstedet.

Forinden havde selskabets taksator modtaget en række billeder fra klagers [familiemedlem1]. Disse billeder viser kælderens interiør (bilag D), og som bilag E fremlægges fotomappe af medarbejdernes besigtigelse af skadestedet den 1. juli 2021.

I bilag C er der henvist til en artikel fra [lokalavis]. Denne artikel fremlægges som bilag F.

Selskabet opgjorde erstatningen for bygningsskaden, men på grund af fareforøgende omstændigheder har selskabet foretaget en pro rate erstatningsberegning. Klager har fremlagt korrespondance mellem selskabet og klager.

Da der ikke kunne opnås enighed mellem selskabet og klagers advokat indbragte klager sagen for nævnet, uden at den tidligere havde været vurderet af den klageansvarlige afdeling.

4.0 Policen

Af policens beskrivelse af forsikringsstedet fremgår følgende:

'Forsikringssted [Adresse]
Matrikelnr. ...
Huset:
- er opført i 1895 og har et boligareal på 212 m²
og anvendes udelukkende til privat beboelse
- er uden kælder
- har 3 toiletter
- har fjernvarme som primær opvarmningsform
- har eternit- eller fibercementtag og ydervægge er mursten
- Garage/udhus har et bebygget areal på 32 m².'

Min [understregning].

Vores vurdering

Spørgsmålet i denne sag er hvorvidt selskabet kan gøre risikoforøgelse Forsikringsaftalelovens § 45 gældende eller ej (Bilag G FAL § 45 med kommentarer fra Karnov).

Ud fra de foreliggende oplysninger er der ikke tvivl om, at klager og dennes tidligere samlever havde indrettet en restaurant i ejendommen, med både inde- og udeservering. Udeserveringen skulle foregå på en nyopført terrasse (bilag H kopi af byggesagsmappe). Indeserveringen skulle foregå i kælderrummet, hvilket fremgår af bilag D.

At restauranten var tiltænkt med både ude og inde servering fremgår endvidere af artiklen fra [lokalavis] bilag F, hvor det er oplyst, at der beskriver, at der kan sidde 35 ude på tavernaen og 30 inde.

Selskabet var ikke orienteret om denne ændring af bygningens indretning eller tiltænkte anvendelse. Havde selskabet været dette, ville den tegnede forsikring ikke kunne opretholdes, men måtte ændres til en erhvervsforsikring for restaurant, og præmien ville stige til 21.270 kr.

Der kan ikke rejses tvivl om, at indretningen en restaurant med mulighed for bespisning af op til 65 personer af gangen er en væsentlig risikoforhøjelse i forhold til en ejendom, der alene er indrettet til beboelse.

Som det fremgår af bilag C har klager oplyst, at der var indrettet restaurant i kælderen med alle remedier som Mikroovn, gaskomfur, vinkøleskab og andet restaurantinventar. På første billede bilag F, kan der endvidere konstateres 2 stk. 25 kg gasflasker, hvilket sikkert har været til restaurantens gaskomfur. I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til policen, bilag A, har ejendommen fjernvarme, som primær varmekilde.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at alene det, at der blev indrettet restaurant i kælderen var en fareforøgende omstændighed i forhold til den risiko der er beskrevet i policen, som at ejendommen udelukkende anvendes til beboelse.

Herudover er det ligeledes selskabets opfattelse, at der ikke efter opgivelsen af ideen om en restaurant er foretaget nye ændringer i indretningen af kælderen, som kunne have medført, at risikoen var vendt tilbage til den oprindelige risiko.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på sagen bilag E, hvor billeder fra før eksplosionen er sammenholdt med billeder efter eksplosionen. Endvidere henvises til de to 25 kg gasflasker, hvilket ikke kan anses for normalt i en almindelig beboelseslejlighed.

Det forhold, at klager efterfølgende udlejede kælderen, som beboelse til den tidligere partner, både privat og i relation til restauranten, kan ikke medføre et andet resultat, uanset om der efterfølgende har været foretaget fagedforretning.

Der kan efter selskabets opfattelse ikke sættes tvivl om, at ændringen af kælderen og dermed risikoforøgelsen er sket med sikrede vilje. Klager havde registreret sig i CVR-registret som restauratør, og optræder også i artiklen fra [lokalavis], bilag F.

Ud fra de foreliggende oplysninger må det således fastholdes, at betingelserne for Forsikringsaftalelovens § 45 er opfyldt, og at selskabet derfor er berettiget til at foretage en forholdsmæssig beregning af erstatningen.

Selve erstatningsberegningen (fremlagt af klager) uden nedsættelse grundet fareforøgelsen er ikke bestridt af klager, ligesom klager ikke har bestridt, at præmien for bygningen udelukkende til beboelse udgjorde 5.981 kr. mens præmien for en bygningsforsikring med indrettet restaurant ville have udgjort 21.270 kr.

Idet selskabet ville have tegnet forsikringen, men til en højere præmie, hvis selskabet var blevet gjort bekendt med fareforøgelsen, vil erstatningen i henhold til FAL § 45, stk. 2, skulle beregnes som en forholdsmæssig erstatning, svarende til den erstatning der er oplyst selskabets mail af 13. oktober 2021 (fremlagt af klager).

Sammenfattende

Selskabet fastholder, at Forsikringsaftalelovens § 45 finder anvendelse i sagen, samt at den tilbudte erstatning er korrekt beregnet under hensyntagen til Forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2."

Klagerens advokat har i brev af 8/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Til sagsfremstillingen skal det bemærkes, at der ikke i politirapporterne er oplysning om fareforøgelse, der er relevant for nærværende sag eller i det hele taget.

Der er næppe nogen nævneværdig tvivl om, at gasekspllosionen alene skyldes, at lejeren i kælderen havde åbnet for en gasflaske, som herefter gav anledning til gasekspllosionen.

Lejeren i kælderen afgik, som det fremgår af sagen, og ulykkeligvis, ved døden som følge af eksplosionen og branden.

Det **fastholdes**, at hele ejendommen beliggende ... alene blev anvendt til beboelse, både på tidspunktet hvor brandskaden indtraf og tidligere.

Der har på intet tidspunkt været antydningen af restaurationsdrift eller lignende i kælderen.

Min klient har på et tidspunkt haft gang i et projekt med det formål at indrette et restaurationslokale i kælderen, men projektet blev stoppet flere måneder før brandskaden, af mange årsager, men især som følge af at min klient ikke ønskede at etablere restaurant i kælderen.

Kælderen var således heller ikke færdiggjort eller lignende til restaurantdrift.

Det forhold, at der i kælderen var installeret et gaskomfur, medfører ikke en risiko; ligesom det skal bemærkes, at gaskomfuret ikke var tilsluttet. Dette fremgår tillige af politiets rapporter. Det forhold, at der fandtes en mikrobølgeovn og et vinkøleskab eller lignende i kælderen, er heller ikke udtryk for hverken restaurantdrift eller anden risikofaktor.

Det **bestrides** i øvrigt, at kælderen i månederne før brandskaden på nogen måde var indrettet til restaurantdrift eller lignende.

Tryk Forsikring gør gældende, at der var etableret en restaurant eller lignende i kælderen og denne oplysning bestrides som værende uden sammenhæng med virkeligheden.

Faktum er i nærværende sag,

- at der ikke var etableret en restaurant i kælderen;
- at der ikke var tanke om at etablere en restaurant i kælderen;
- at kælderlokalet blev brugt til beboelse i hele perioden og også på brandtidspunktet;
- at derfor ikke var tale om nogen form for fareforøgelse, hverken i praksis eller teoretisk.

Tryg Forsikring forholder sig ikke klart til de faktuelle oplysninger, og anvender efter min opfattelse en teoretisk opfattelse af, at der kunne etableres restaurant i kælderlokalet; hvilket de facto ikke er korrekt.

Det afgørende for risikovurderingen er fortsat efter min opfattelse, der ikke var en restaurant i kælderlokalet; at der ikke var planer om restaurant i kælderlokalet og at kælderlokalet de facto blev anvendt til beboelse på brandtidspunktet og i øvrigt i alle månederne forud for branden.

Det gøres således fortsat gældende, at der ikke er nogen rimelig grund til at fratrække beløb, hverken helt eller forholdsmæssigt i den brandskadeopgørelse der er foretaget af Tryg Forsikring."

Selskabet har i brev af 22/9 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Advokaten anfører, at der ikke var etableret en restaurant i kælderen, samt at der ikke var tanker om, at etablere en restaurant i kælderen.

I den anledning henledes nævnets opmærksomhed på bilag F, hvoraf det blandt andet fremgår, at der er beregnet 30 indvendige spisepladser i den restaurant, der skulle åbne med reception den 31. juli 2020.

Endvidere henledes nævnets opmærksomhed på bilag D billeder modtaget fra klagers [familie-medlem1], hvor indretningen af kælderen kan konstateres. Herunder henledes nævnets opmærksomhed på følgende billede:

...

På billede kan konstateres en opstilling til en bar med kasseapparat.

Ved sammenligningen af billeder før og efter branden, bilag E, kan det konstateres, at der ikke var foretaget ændringer af kælderen efter denne var indrettet til restaurant. Herunder kan det konstateres, at de to gasflasker på 25 kg, der må antages at skulle anvendes til restaurantens komfur, ikke var fjernet fra kælderen.

Selskabet fastholder således, at kælderen faktisk var indrettet til restaurant, hvilket ligeledes fremgår af bilag C, hvor klager selv oplyser, at der var indrettet restaurant med alle remedier, som mikroovn, gaskomfur, vinkøleskab og andet restaurantinventar.

Det fastholdes endvidere, at alene indretningen af kælderen til restaurant medfører en fareforøgende omstændighed, der kan gøres gældende i den konkrete sag."

I brev af 14/10 2022 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Det afgørende efter min klients opfattelse være anvendelsen af kælderlokalet på brandskade-tidspunktet og for den sags skyld før brandskaden indtraf.

Det kan i den forbindelse lægges til grund, at kælderlokalet blev anvendt til beboelse.

Det var min klients tidligere samlever, der opholdt sig i kælderlokalerne.

Der har på intet tidspunkt har været drevet virksomhed fra kælderen – hverken i form af restaurant eller anden drift.

Der var ikke antydningen af planer om, at kælderlokalet skulle anvendes til drift i nogen form.

Tilstedeværelsen af 2 gasflasker, der ifølge politiets undersøgelser ikke var tilsluttet gaskomfuret, forøger efter min klients opfattelse på ingen måde risikoen.

Jeg kan også forstå, at Tryg Forsikring i hvert fald på et tidligere tidspunkt har været enig i denne opfattelse.

Det skal bemærkes, at den ene gasflaske stod åben, da Politiet undersøgte brandstedet, og det kan med stor sandsynlighed alene henføres til, at den beboer, der var i kælderlokalet, havde åbnet for gasflasken eller lignende. Tilstedeværelsen af et gaskomfur i kælderen tilknyttet en gasflaske udgør ikke en omstændighed, der forøger faren.

Det må således antages, at Tryg Forsikring ville eller burde have tegnet forsikring for ejendommen i overensstemmelse med det tidspunkt, hvor den dagældende – og for den sags skyld – nugældende forsikring blev tegnet.

Det forhold, at der findes en mikroovn og et vinkøleskab i kælderen udgør heller ikke en fareomstændighed, som med overvejende sandsynlighed medfører en ændring af præmien. Det må vel antages at være en hel almindelig bestanddel i en hel almindelig bolig."

Af brev af 25/10 2022 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"Efter det foreliggende kan det lægges til grund, at der på og i ejendommen, herunder i kælderen var foretaget indretning til Restaurant.

Det fremgår endvidere af de foreliggende oplysninger, at der i kælderen var installeret et fyr til brug ved restauranten, og det er selskabets opfattelse, at de tidligere nævnte gasflasker skulle anvendes som brandmiddel til komfuret.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til bekendtgørelse nr. 1444 af 15. december 2010 må gasbeholdere, der anvendes i private hjem højst have en størrelse på 11 kg. At der efter eksplosionen er konstateret to gasflasker på hver 25 kg, viser at der var tale om erhvervsmæssig benyttelse af lokalerne.

For god ordens skyld henledes opmærksomheden endvidere på, at den maksimale oplagring hos private er 40 kg gas. Vejledning fra Beredskabsstyrelsen fremlægges som Bilag J.

Indretningen var foretaget sammen med klagerens tidligere partner, og der kan således ikke være tvivl om, at der er tale om en fareforøgelse foretaget med klagerens viden.

Det er endvidere klart, at havde selskabet været bekendt med, at der på og i ejendommen var foretaget indretning til restaurant, ville præmien have været højere, end når ejendommen alene var indrettet til almindelig beboelse."

Ankenævnet for Forsikring

8.

98391

Hertil har klagerens advokat i brev af 18/11 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det bør efter klagers opfattelse kunne lægges til grund, at kælderlokalet aldrig har været anvendt til restaurant og at der heller ikke var nogen form for plan om at udøve restaurantdrift i kælderen.

Jeg henviser til dokumentationen for, at alle overvejelser og tiltag for længst var ophørt/stoppet, da brandskaden indtraf.

Det forhold at der blev opbevaret 2 gasflasker på hver 25 kg i kælderlokalet udgør efter klagers opfattelse ikke isoleret set en forøget risiko. At der forefindes 2 gasflasker – som begge ikke er tilsluttet – dokumenterer på ingen måde, at der var tale om en erhvervsmæssig benyttelse af lokalerne.

Det kan i den forbindelse anføres at være et 'tilfældigt' fund.

Det skal i den forbindelse – og i øvrigt – bemærkes, at gasflasker ikke i sig selv udgør en risiko, medmindre der fysisk åbnes for gasflaskerne. Endvidere er 50 kg gas ikke væsentlig mere end vejledningen på 40 kg.

Det bestrides således fortsat, at der har været tale om en fareforøgelse, som kan medføre begrænsning i Tryg Forsikrings dækning af brandskaden."

Af mail af 15/12 2022 fra nævnets sekretariat til selskabet fremgår bl.a.:

"1) Vi skal bede selskabet om at fremlægge den af klager indsendte dokumentation for afmelding af CVR-nr. hos Skat i marts 2021.

2) Vi skal bede selskabet om at fremlægge eventuelle yderligere bilag fra den kommunale byggesag, som selskabet måtte være i besiddelse af, og som relaterer sig til omdannelse af en del af ejendommen til restaurant.

3) Vi skal bede selskabet om at fremlægge dokumentation for sin erhvervsforsikringstarif på 21.270 kr.

4) Vi skal bede selskabet oplyse, om selskabets indtegningsvilkår specificerer, hvornår i et forløb – hvor bolig omdannes til erhverv – at bygningen skal forsikres med en erhvervsforsikring. Hvis dette er skriftligt beskrevet i selskabets indtegningsvilkår, skal vi bede selskabet om at fremlægge dette."

Selskabet har i brev af 9/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende mail med oplysninger om CVR-afmelding.

Svar: Selskabet er ikke forud for skaden blevet underrettet om, at klager ville etablere en restaurant i ejendommen, og selskabet kan ved sin gennemgang af sagen ikke konstatere, at klager forud for skaden skulle have meddelt selskabet, at Cvr. nummeret skulle være afmeldt.

Dette har endvidere formodningen mod sig, al den stund, at klager ikke forud for skaden havde orienteret selskabet om etableringen af restauranten.

Såfremt klageren fastholder, at selskabet skulle være underrettet om ophør af CVR-nummeret forud for skaden, opfordres klageren til at fremlægge dokumentation herfor.

Herudover er det ikke tilmeldingen eller afmeldingen af restaurantvirksomheden i sig selv, der medfører den fareforøgede omstændighed.

Det er bygningens ændring til delvis restaurant, herunder installeringen af gaskomfur, der skal drives af 25 kg gasflasker, der medfører fareforøgelsen.

Ligeledes vil fareforøgelsen ikke være fjernet ved afmeldingen af Cvr-nummeret. Fareforøgelsen vil først være fjernet, når indretningen til restaurant, herunder fjernelse af gasflaskerne er foretaget.

Vedrørende yderligere akter fra den kommunale byggesagsmappe.

På baggrund af en fuldmagt fra klageren har selskabet været i kontakt med kommunen, og derved indhentet diverse Byggesager. Byggesagerne fremlægges som **Bilag Kom1 – Kom9**.

Selskabet har ikke adgang til de bilag, der ligger ved de links, der er i ansøgningerne KOM8 – KOM9. Denne adgang må klageren have, hvis nævnet måtte ønske disse bilag fremlagt.

Vedrørende erhvervstarif

Som Bilag L fremsendes en beregning af prisen på en erhvervsforsikring, hvor der er delvis restaurant på den pågældende adresse. Denne pris er beregnet ud fra 2023, hvorfor beløbet skal tilbagediskonteres.

Beregningen af tilbagediskonteringen vedlægges endvidere. Ud fra denne kan det konstateres, at den årlige præmie ville have beløbet sig til 21.138,87 kr.

Ud fra denne præmie ville erstatningen, jfr. den beregning og underliggende dokumentation, der er fremlagt af klagers advokat, kunne opgøres på følgende måde:

Præmie privat/erhvervspræmien *skaden $5.981/21138,881 \cdot 3.914.764$ kr. = 1.107.637,42 kr.

Selskabet har tidligere opgjort erstatningen til 1.100.809 kr. men vil naturligvis ændre dette tilbud til en erstatning på 1.107.637,42 kr.

Nævnets opmærksomhed henledes dog på, at selskabet ikke vil kunne udbetale erstatningen uden accept fra eventuelle panthavere i ejendommen.

Vedrørende tidspunkt for ændring.

Som det fremgår af betingelsernes punkt 9, skal selskabet orienteres, når bygningens benyttelse ændres.

Der er således ikke tale om, at erhvervet skal være påbegyndt; men om, at det tidspunkt, hvor der foretages ændringer af selve bygningen, således at den kan anvendes til andet end beboelse.

Det kan konstateres, at klager havde et CVR-nummer til restaurant gældende fra 31. december 2019, hvorfor ændringen af brugen i den konkrete sag må anses for være senest på dette tidspunkt.

Som det fremgår af kommunens akter KOM2 fik klageren den 10. juni 2020 påbud om at standse arbejdet med indretning af en restaurant på ejendommen. Dette mundtlige påbud blev fulgt op af et skriftligt påbud den 11. juni 2020 (Kom3).

Klageren fulgte op på dette påbud med en ansøgning om indretning af lokaler til en finere restaurant (bilag Kom 4) den 7. juli 2020.

Herefter sendte klageren to nye ansøgninger om byggetilladelse den 22. februar 2021 (kom8 og kom9). Af begge ansøgninger fremgår det blandt andet følgende på side 4:

'Redegørelse

Ønsker at Kælderen, der tidligere var udlejet til Priv. Beboelse, kan blive omdannet til Erhvervslejemål.'

Vedhæftet til ansøgningerne var endvidere flere Brandsituationsplaner, som selskabet desværre som tidligere nævnt ikke har adgang til på nuværende tidspunkt.

Nævnets opmærksomhed henledes på, at projektet i den sidste ansøgninger er benævnt:

[navn på restaurant]

hvorfor det nævnte erhvervslejemål i kælderen må være til restauranten.

At klageren opsiges cvr. nummeret gældende fra 18. marts 2021 medfører ikke automatisk, at den fareforøgende omstændighed ophører på dette tidspunkt. For at den fareforøgende omstændighed kræver det, at de indretninger i relation til restauranten, som medfører den fareforøgende omstændighed fjernes.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at der i brandtomten blev fundet to gasflasker på 25 kg, hvilket såvel enkeltvis, som samlet overstiger den mængde gas, der må opbevares i en beboelse, jfr. bilag J om gas i hjemmet.

Som det fremgår heraf, må privates gasbeholder maksimalt have 11 kg gas, og der må maksimalt opbevare samlet 40 kg gas.

Det fremgår endvidere af sikkerhedsstyrelsen orientering, at der ikke må ske opbevaring af gas i kældre.

Henset til, at gasflaskerne hver især indeholder mere gas, end de flasker, som private må have, kan det lægges til grund, at gasflaskerne er tiltænkt et erhverv, i denne sag som drivmiddel til gas-komfuret i restauranten.

Yderligere vedrørende lejekontrakten

Klager har, som dokumentation for, at der alene var beboelse i kælderen fremlagt en lejekontrakt underskrevet den 1. februar 2020.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98391

Nævnets opmærksomhed henledes på, at sagens bilag F, hvoraf det blandt andet fremgår, at restauranten skulle åbne den 1. august 2020, eller et halvt år efter kælderen alene skulle anvendes til beboelse.

Endvidere henledes nævnets opmærksomhed på sagen bilag D og E. Bilag D billeder der viser indretningen af kælderen, og det fremgår heraf klart, at der var tale om en indretning til restaurant.

Bilag E er en fotomappe fra selskabets storskadetakstator, hvor billeder fra skadestedet er sammenholdt med billeder af kælderen indrettet som restaurant.

Ud fra disse billeder fastholdes det, at kælderen på skadetidspunktet var indrettet som restaurant, herunder med gasflasker på 25 kg, samt at indretningen som restaurant i sig selv er en fareforøgede omstændighed."

Klagerens advokat har i brev af 17/3 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vedlægger print fra Erhvervsstyrelsen, hvoraf fremgår, at [navn på restaurant] v/[klageren], der blev oprettet med CVR-nummer ... den 31.12.2019 blev registreret med ophørsdato den 18.3.2021.

Det skal igen bemærkes,

- at virksomheden aldrig var i drift
- at istandsættelsen af kælderen aldrig blev gennemført
- at istandsættelsen af kælderen derfor mere havde karakter af normal istandsættelse af en kælderlejlighed
- at den teoretiske midlertidige eventuelle risikoforøgelse således ingen betydning havde for Tryg Forsikrings risiko, da brandulykken indtræffer den 20.6.2021.

Det fastholdes således, at Tryg Forsikring er forpligtet til at betale fuld erstatning for brandskaden til min klient.

Det skal bemærkes, at brandskaden med stor sandsynlighed opstod som følge af, at lejerer i kælderen eller den person, der opholdt sig i kælderen, åbnede for gasflasken og med en vis sandsynlighed satte ild i kælderlokalet.

Denne ulykkelige brandskade bør Tryg Forsikring som anført betale fuld erstatning for til min klient.

Det skal afslutningsvis bestrides, at kælderlokalet blev færdigt, således at det kunne anvendes til restaurant.

Byggesagen blev, som tidligere anført, afsluttet længe før brandulykken uden færdiggørelse.

Endelig skal det som tidligere anført bemærkes, at restauranten, bl.a. af ovennævnte årsager, aldrig kom i drift.

Der var derfor ikke tale om en restaurant der blot var lukket og kunne åbnes hvornår som helst, men om et forsøg på at indrette restaurant i kælderen, som ikke kom særligt langt og langt fra blev afsluttet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos og lejekontrakt for beboelse mellem klageren og samleveren med ikrafttrædelse den 1/2 2020.

Af artikel af 30/6 2020 fra lokalavis fremgår bl.a.:

"[Restaurant] åbner snart

...

Der bliver noget at glæde sig til når [restaurant] åbner om en måneds tid. Den 1. august åbner den nye restaurant på ... i ...

...

Grunden til at [restaurant] ikke er åbnet endnu er fordi vi ikke må fylde pladserne op endnu grundet corona reglerne forklarer [samlever]. Der vil blive en reception d. 31/7 for venner og forretningsforbindelser.

...

Der kan sidde 35 ude på tavernaen, 30 inde. Ude foran kan der sidde 9 uden bespisning, til drinks m.m."

Af udskrift af 21/6 2021 fra fogedretten fremgår bl.a.:

"Den 21. juni 2021 kl. 09:00 blev fogedretten sat

...

Der blev foretaget [sagsnr.] [klageren] mod [samlever]

...

Rekvirent [klageren] mødte ved ... med fuldmagt. ... Skyldner [samlever] mødte ikke.

...

Rekvirenten anmodede om, at lejer udsættes af og hun selv indsættes i lejemålet beliggende ... kl., ... i henhold til den fremlagte skrivelse.

Fogedretten udsatte [samlever] af lejemålet beliggende ... kl., ... og indsatte [klageren].

... oplyste, at der ikke anmodes om en effektiv udsættelse, idet der natten til dags dato var en eksplosion i ejendommen, og at ejendommen er nedbrændt.

Sagen sluttet. Fogedretten hævet."

Af brandundersøgelserapport af 28/6 2021 fremgår bl.a.:

"Undersøgelsesdato: 22-06-2021

...

5 Vurdering og konklusion

5.1 Arnested, brandspredning og brandårsag

Ud fra fremviste fotos samt oplysninger vedrørende branden er brandens arnested i kælderen.

Branden er med al sandsynlighed opstået ved, at gasdampe er blevet antændt, således at der er sket en gasekspllosion og denne eksplosions flammefront har antændt omkringværende brandbart materiale. Ved undersøgelsen er det konstateret, at ismaskinen ikke er tilsluttet elektrisk installation, således at denne kan udelukkes at være årsag til antændelsen af gas.

Hvorvidt køleskabet kan have en evt. indflydelse, er ikke mulig at udelukke, men ud fra undersøgelsen af køleskabets startanordning er der ingen indikationer på, at dette skulle have antændt gasdampe.

5.2 Konklusion

Brandens arnested er i kælderen.

Med hensyn til hvorvidt de elektriske installationer eller elektriske brugsgenstande har haft indflydelse på at antænde gasdampe i forbindelse med branden, er ingen konklusion mulig grundet de kraftige skader, som er forårsaget dels af branden dels af slukningsmandskabet og efterfølgende rydning af brandstedet."

Af farlighedserklæring af 28/6 2021 fremgår bl.a.:

"Undersøgelsesdato: 22-06-2021

...

2 Oplysninger

...

2.2 Brandens opdagelse og alarmering

Branden bliver opdaget og alarmeret af en nabo, som vågner ved et kæmpe brag, hvorefter han løber ud på gaden og ser, at det brænder i restauranten i kælderen. Herefter alarmeres brandvæsenet via 1-1-2.

2.3 Oplysninger vedrørende branden

Et foto optaget i forbindelse med branden viser, at det brænder kraftigt i kælderen. Vinduerne er blæst ud. Der ligger mursten og andre bygningsmaterialer på fortovet samt på vejen. Det er oplyst i forbindelse med undersøgelsen, at der er personer, som har sovet i stueplan og på 1. sal. En person og en hund er i restauranten i kælderen og de bliver reddet ud i forbindelse med branden. Det er oplyst, at en person, som sover i en seng i stueplan, bliver kastet 1 meter op i luften og da personen lander, er der direkte hul ned til restauranten i kælderen.

...

3 Undersøgelsesmæssige forhold

3.1 Brandstedets tilstand ved undersøgelsen

Brandstedet er kraftigt skadet, dels grundet eksplosion dels grundet efterfølgende nedfald og nedrivning af bygningsdele grundet fare for nedstyrtning.

Forud for min undersøgelse er tagkonstruktionen, 1. sal og den sydlige del af stueplan samt etageadskillelsen til kælderen fjernet, idet der er nedstyrtningssfare. Dette er sket dels i forbindelse med slukning og dels i forbindelse med rydning af brandsted.

...

4 Bygningsbeskrivelse

4.1 Beliggenhed/ orientering

Huset, som er i 3 etager med kælder, stueplan og 1 sal, er beliggende i tættere bebygget bymæssigt område.

...

4.3 Indretningsmæssige forhold

Huset er indrettet med restaurant i kælderen, beboelse i stueplan og på 1 sal.

4.4 Flugtveje

Fra kælderen er der direkte udgang til terræn fra en dør i den sydlige gavl. Der ses en udgang fra udvendig trappe til terræn i det fri. Fra 1. sal via indvendig trappe til stueplan og derefter via hoveddør og udvendig trappe til terræn i det fri."

Selskabet har i erstatningsopgørelse af 13/10 2021 bl.a. anført:

"Vi har vurderet erstatningen vedrørende eksplosion og brandskaden d. 20-06-2021. Skaden er opgjort ved kalkulation.

Skadegrad: Bygningens skadegrad er vurderet til over 70, (ikke nødvendig med beregning) hvilket betyder at ejendommen er totalskadet.

Nedrivning: Tryg tilbyder at indhente pris i vores netværk til miljømæssig korrekt nedrivning og oprydning efter branden. Ubeskadigede bygninger afblændes mod byggetomt. Tryg udfører processen fra udbud til aflevering. (Nedrivning af rester, har en værdi på ca. 175.000 kr. excl. moms).

Genhusning: Efter aftale med [klageren] dækker vi genhusnings-husleje på 4.000 kr./mdr. i op til 12 mdr.

Erstatning: I samråd med vores kvalitetsafdeling i Tryg/Alka har vi besluttet at skaden skal takseres efter FAL § 45 stk. 2, idet kælderen var indrettet som ... restaurant. (*Vedhæftet uddrag af BBR herunder*). Det betyder en reduktion i summen, grundet fareforøgelsen.

Formel v. fareforøgelse: Gl. præmie/ny præmie x skade i nyværdi:

Udregning: $5.981/21.270 \times 3.914.764 = 1.100.809 \text{ kr. incl. moms.}$

(OBS: Hvis der ønskes udbetaling som kontant-erstatning skal dette godkendes af evt. panthaver)

Ny præmie er udregnet efter Trygs erhvervspolice-tarif fratrukket 20 % i rabat som typisk opnås i branchen gennem brancheforeninger.

Øvrige udgifter der er dækket af Tryg.:

- Nedrivning af rester.
- Huslejetab (antal mdr. aftales senere)"

Af selskabets rapport fra specialskade af 9/12 2021 fremgår bl.a.:

"Foreløbig undersøgelse [adresse]

Hos specialskade er der undersøgt forholdene omhandlende evt. indretning til restaurantdrift på adressen ...

Efter eksplosionsbranden, var storskadetaksator ... og undertegnede torsdag den 1. juli 2021 nede ved ... og besøge [klageren], hvor hendes [familiemedlem2] var til stede under samtalen. [Familiemedlem2] sov hos [klageren] under selve eksplosionen søndag den 20. juni 2021.

Under samtalen var [klageren] stadig rystet og lettere forvirret. [Klageren] bekræftede, at der var indrettet til restaurant med alle remedier, som mikroovn, gaskomfur, vinkøleskabe og andet restaurantinventar. Hun oplyste, at restauranten aldrig har været åbnet og hun fjernede sig selv som cvr. registreret i marts 2021. Det var meningen at hun skulle have starte restauranten op med sin ekskæreste og nu afdøde ...

[Klageren] og [samlever] havde flere uenigheder i deres forhold, hvorfor de ikke kunne nå til enighed om restauranten, hvor [samlever] til sidste boede til leje nede i restauranten og [klageren] boede i stueetagen.

[Samlever] betalte husleje til [klageren] for lejen af restauranten i kælderetagen, hvor han også sov. [Klageren] oplyste, at hun havde betalt for en del af inventaret til restauranten, men havde fundet ud af at [samlever] dagene op til skadetidspunktet havde forsøgt at sælge køleskab og andet inventar privat. Dagen efter skadetidspunktet om mandagen, var det meningen at [samlever] skulle møde i skifteretten, da [klageren] havde stævnet [samlever].

Ved søgning på salgsannoncer, sås ingen salgsannoncer under [samlevers] telefonnummer eller mail.

Under vores samtalen blev [klageren] vejledt om, at der ikke var tegnet en erhvervsforsikring på selve restauranten i kælderen og vi forklarede hende problematikken omkring fareforøgelsen ved en indrettet restaurant med ovne, gas, mikroovn osv.

Det var vores opfattelse at [klageren] godt var klar over problemet omhandlende sine forsikringsforhold og hun oplyste under samtalen, at hun muligvis havde en erhvervsforsikring i et andet selskab. [Klageren] kontaktede efterfølgende storskadetaksator ... kort tid efter og oplyste, at hun ikke havde en erhvervsforsikring i andre selskaber. [Klageren] oplyste, at hun ville kontakte sin advokat omhandlende sine forsikringsforhold.

Efter kundemødet med [klageren] tog jeg ned på skadestedet, hvor det ikke var muligt at være inde på skadestedet pga. afspærring og gerningsstedet var ikke frigivet. Brandvæsenet havde slæbt 2 stk. 25 kg gasflasker ud fra skadestedet, samt der stod beskadiget køleskab og mikroovn. På den ene gasflaske ses regulatoren fjernet af DBI.

Der er foretaget følgende osint indhentninger, hvor der er flere indikationer på at man ville starte restauranten op, som er vedhæftet. Samt en annonce fra den lokale avis i ... den 30. juni 2020, hvor der annonceres at der starter en ny restaurant: ...

Tidligere har undertegnede og storskadetaksator ... ved selvsyn set restaurantens hjemmeside: ..., men hjemmesiden er efterfølgende fjernet og det har ej været muligt at finde eller genskabe siden igen, hvilket der fortsat arbejdes på.

Under det vedlagte osint fra Facebook, ses søgning efter personale via ... jobcenter, restaurantens hjemmeside, [samlever] (profilnavn: ...) opdatering af restaurantens byggeansøgning, billeder af restaurantens inventar på [samlevers] Facebook profil.

Under gennemgang af billedmaterialer fra skadestedet, DBI-rapporten og Osint billederne, sås der ligheder fra [samlevers] opslagsbilleder på facebook og billeder fra skadestedet. Dette ses under fotomappe ...

Det er vores klare opfattelse, at restauranten har været indrettet og klar til at drive virksomhed med ovne, komfur, gas, køleskabe, mikroovn osv.

Vedlagt osint, DBI brandundersøgelse, fotomappe ..., samt BIQ-rapport på [klageren] og [samlever]."

I mail af 13/1 2022 fra selskabets storskadetaksator hedder det bl.a.:

"Som vi tidligere meddelt, er det vores opfattelse, at forsikringstager havde indrettet en restaurant ... i ejendommens kælder, der var udlejet til forsikringstagers (tidligere) samlever. Umiddelbart efter branden kunne vi konstatere, at restauratøren allerede i juni måned 2020 annoncerede efter arbejdskraft til restauranten mhp. åbning den 1. august 2020, ligesom restauranten var omtalt i flere medier. På brandstedet antraf vi desuden vidner, som havde været i restauranten.

Vi har nu fået bekræftet vores opfattelse, idet vi har konstateret, at der i juli måned 2020 er registreret en byggesag hos ... Kommune, hvorved forsikringstager ansøgte om tilladelse til at indrette restaurant i kælderen. Byggeriet blev i første omgang standset af kommunen, idet byggeriet var igangsat uden nødvendig byggetilladelse. Ved den lejlighed bekræftede forsikringstager under en telefonsamtale med kommunen, at byggeriet var igangsat, men endnu ikke færdiggjort. Efter standsningspåbuddet indsendte forsikringstager en formel byggeansøgning med angivelse af, at ombygningen vedrørte en restaurant. Kommunens telefonnotat af 6. juni 2020 vedhæftes.

Ligeledes har vi telefonisk fået bekræftet, at der er opstartet en sag hos Fødevarestyrelsen, som efter det oplyste endnu ikke havde foretaget kontrolbesøg, da branden indtraf.

De nye informationer stemmer overens med de oplysninger, som vi modtog umiddelbart efter branden, jf. ovenfor."

Klagerens advokat har i brev af 27/1 2022 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg er i det store og hele fuldstændig uenig i Tryk Forsikrings stillingtagen i nærværende sag.

Følgende er efter min klients opfattelse korrekt:

- at der i juli måned 2020 blev registreret en byggesag hos ... Kommune
- at min klient ansøgte om tilladelse til at indrette restaurant i kælderen
- at påbegyndt mindre istandsættelse blev standset af kommunen, som følge af, at der ikke var blev givet byggetilladelse
- at delvis istandsættelse af kælderen var igangsat, men kun i beskedent omfang, henset til at istandsættelsen var i et beskedent omfang

- at byggeansøgningen vedrørte etablering af restaurant i kælderetagen
- at der på et tidligt tidspunkt blev rettet henvendelse til fødevarestyrelsen, som aldrig foretog besigtigelse af kælderlokalet
- at byggesagen nærmest blev stoppet, før den blev startet
- at der i kælderen blev foretaget mindre istandsættelse af et køkken. Der var tale om et helt almindeligt køkken til boliganvendelse
- at renovering af kælderen reelt alene bestod af istandsættelse af et toilet
- at der tillige blev foretaget reparation af noget trægulv i kælderen
- at enhver form for tanke om at etablere restaurantlokale i kælderen, blev stoppet primo 2021
- at min klient havde foretaget udleje af kælderlokalet til [samlever] til brug for privat beboelse. Kopi af lejekontrakt af 2.2.2020 vedlægges
- at kælderen tidligere har været udlejet til privat beboelse, også på det tidspunkt, hvor Tryg Forsikring tegnede bygningsforsikring af ejendommen
- at min klient afmeldte CVR-nummer hos Skat i marts 2021
- at der på intet tidspunkt har været åbnet en restaurant i kælderlokalet endsige hvad kunder eller lignende, som Tryg Forsikring anfører i mail af 13.1.2022
- at det afgørende i nærværende sag, må være spørgsmålet om, hvorvidt der på tidspunktet for brandskaden den 20.6.2021, var tale om en risikoforøgelse i forhold til at anvende ejendommen til beboelsesformål
- at der på intet tidspunkt før branddatoen har været tale om etablering af restaurant, der kunne medføre en risikoforøgelse
- at Tryg Forsikring således er uberettiget til at foretage fradrag i den forsikringssum, der skal anvendes i relation til udbedring af brandskaden.

Tryg Forsikring opfordres til at fremsende kopi af de sagsakter, Tryg Forsikring påstår at have indhentet, herunder dokumentation for at Tryg Forsikring har informationer om, at vidner i forbindelse med brandskaden, skulle have oplyst at skulle have været i restauranten.

Min klient anfører i den forbindelse, at det er direkte usandt, henset til at der på intet tidspunkt har været tale om en restaurant endsige en åben restaurant."

Af brev af 26/3 2022 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Min klient oplyser, at kælder, stue og 1. sal både før og efter tegning af forsikringen i Tryg Forsikring har været anvendt til beboelse.

Jeg beder dig herefter om at foretage beregning af præmie ude fra følgende scenarier:

1. Ejendommen anvendes til bolig – kælder, stue og 1. sal – af ejer.
2. Ejendommen anvendes til bolig med udleje af 1. sal.
3. Ejendommen anvendes til bolig med lejer på 1. sal og lejer i kælderen.
4. I kælderen installeres et gaskomfur med gasflaske, men kælderen anvendes til beboelse.
5. I kælderen installeres ikke et gaskomfur, men der opmagasineres en gasflaske.
6. Ejer havde haft tanker om indretning af restaurant i kælderen, men projektet blev aldrig gennemført og arbejdet ikke gjort færdigt. Kælderen blev derfor anvendt til beboelse.
7. Ejendommen anvendes til beboelse med udleje af 1. sal og restaurantdrift i kælderen."

Selskabet har i brev af 25/5 2022 til klagerens advokat bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

18.

98391

"Pkt 1: Alle 3 plan anvendes til bolig, vil give et præmietillæg på 1.050 kr.

Pkt 2: Udlejning af 1. sal. Tillæg på 800 kr. (Ikke for familie)

Pkt 3: Udlejning af 1 sal og kælder: Tillæg på 800 kr. (Ikke for familie)

Pkt 4: Gaskomfur i kælder: Intet tillæg.

Pkt 5: Opmagasinerings af gasflaske: Intet tillæg

Vedr. pkt. 4 og 5 Hænger det jo netop sammen med den ændrede indretning/anvendelse. Vedr. 'opmagasinerings' af gasflasker henholder vi os til risikoen for skader ved opbevaring eller brug af disse, samt beredskabsloven og eventuel byggelovgivning. Altså en konkret vurdering i hvert tilfælde. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at der i kælderen efter branden blev fundet flere store (22 kg) gasflasker, hvoraf mindst en var efterladt med åben ventil.

Pkt. 6 Vedr. indretningen af kælder til restaurant skal vi som forsikringsselskab adviseres inden at en sådan ændring igangsættes. Det har betydning for forsikringen, hvis man ændrer bygningens indretning/anvendelse, herunder mhp. restaurantdrift.

Pkt. 7 Hvis forsikringstager havde henvendt sig til os, så ville vi have tilbudt en erhvervsforsikring, som ville have kostet 21.270 kr. Præmien på skadetidspunktet var 6.025,87 kr. (ikke 5.981 kr.) for en privat villaforsikring.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 9 'Hvad skal vi have besked om' fremgår blandt andet: Retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, hvis du ikke giver os besked om visse ændringer. Derfor er det vigtigt, at du giver besked om:

- Ændring af bygningens benyttelse, fx fra beboelse til erhverv
- Nybygninger, ombygninger eller tilbygninger på forsikringsstedet
- Hvis der i øvrigt sker ændringer i andre forhold, der har betydning for de aftalte vilkår

Når der indrettes erhverv/restaurant i bygningen, er der tale om fareforøgelse.

...

Uanset om restauranten ved brandens opståen evt. var lukket for offentligheden, så ændrer det ikke på, at der foreligger fareforøgelse, og vi hæfter kun forholdsmæssigt, da vores kunde skulle have betalt en højere præmie. Se i øvrigt ankenævnskendelse, hvor en kunde havde indrettet autoværksted på ejendommen og ikke havde underrettet selskabet, der fik de medhold i, at brandskaden slet ikke var dækket, da selskabet ikke tegner sådanne forsikringer ...

Vi afviser ikke hele skaden, men gør forholdsmæssig erstatning gældende, da vi ville have indtegnet forsikringen på andre vilkår til en højere præmie."

Af Beredskabsstyrelsens vejledning "Flaskegas i hjemmet" fra 2011 fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Opbevaring

Du må opbevare op til 40 kg gas indendørs i form af flasker på højst 11 kg, som ikke er i brug.

ELLER du kan vælge at anvende 'anlæg' i brug med gasflasker på højst 11 kg. (Et 'anlæg' er f.eks. et gaskomfur eller en varmeovn). Indendørs må du højst have:

Ankenævnet for Forsikring

19.

98391

- a) Et anlæg med en flaske i brug og et anlæg med en flaske i brug plus en i reserve ELLER
- b) Tre anlæg med hver en flaske i brug og ingen i reserve.

Du må desuden opbevare 40 kg gas udendørs.

Rummet, som flaskegas opbevares i, skal være placeret over terræn og have mindst en dør eller et oplukkeligt vindue til det fri. Opbevaring af gasflasker i kældre er ikke tilladt. Skabe til opbevaring af flaskegas skal have ventilationsåbninger i top og bund.

Gasflasker skal sikres mod farlige påvirkninger, f.eks. stød, fald og opvarmning. Gasflasker skal opbevares stående, ellers virker sikkerhedsventilen ikke. Det skal sikres, at ventiler er lukkede."

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringstager Selvstændig erhvervsdrivende	[Klageren] Nej Du er selvstændig erhvervsdrivende, når din primære indkomst kommer fra et selvstændigt erhverv med en omsætning højere end 450.000 kr. (ekskl. moms).
Antal personer i husstanden	1
Forsikringssted	... Matrikelnr. ... Huset: - er opført i 1895 og har et boligareal på 212 m2 og anvendes udelukkende til privat beboelse - er uden kælder - har 3 toiletter - har fjernvarme som primær opvarmningsform - har eternit- eller fibercementtag og ydervægge er mursten - Garage/udhus har et bebygget areal på 32 m2."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"9. Generelle bestemmelser

...

Hvad skal vi have besked om

Retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, hvis du ikke giver os besked om visse ændringer. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked om:

...

- ændring af bygningens benyttelse, fx fra beboelse til erhverv.
- boligen udlejes.

...

- nybygninger, ombygninger eller tilbygninger på forsikringsstedet.
- hvis der i øvrigt sker ændringer i andre forhold, der har betydning for de aftalte vilkår."

Ankenævnet for Forsikring

20.

98391

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom blev totalskadet ved en brand efter en gasekspllosion den 20/6 2021. Skaden er af selskabet opgjort til 3.914.764 kr. Selskabet har tilbudt erstatning på 1.107.637,42 kr. Selskabet har anført, at det er forudsat i policen, at huset "udelukkende anvendes til beboelse", men at klageren har indrettet restaurant i kælderetagen. Klageren har betalt en præmie på 5.981 kr. for en bygning udelukkende til beboelse. Præmien for en bygning med restaurant ville være 21.138,87 kr. Selskabet har anført, at der foreligger fareforøgelse, jf. forsikringsaftalelovens § 45, og at klageren kun har ret til en forholdsmæssig erstatning beregnet ud fra forholdet mellem den faktisk betalte præmie og den præmie, som klageren skulle have betalt, hvis hun havde oplyst om restauranten.

Klageren har anført, at der ikke foreligger fareforøgelse, og at hun har krav på fuld erstatning for skaden. Hun har anført, at hun på et tidspunkt har haft gang i et projekt med det formål at indrette restaurationslokale i kælderen, men at projektet blev standset flere måneder inden skaden. Der blev aldrig udstedt byggetilladelse, og den 4/3 2021 stoppede klageren byggesagen i kommunen. Den 18/3 2021 blev CVR-nummeret – der var oprettet den 31/12 2019 – afmeldt. Indretningen og istandsættelsen af kælderen til restaurant blev ikke gennemført, og virksomheden var aldrig i drift. Klageren har anført, at kælderen blev brugt til beboelse af klagerens samlever, som havde lejet lokalerne på lejekontrakt. Der var uenigheder mellem klageren og samleveren, og samleveren blev udsat af lejemålet af fogedretten dagen efter branden. Det forhold – at der i kælderen var gaskomfur, gasflasker, mikrobølgeovn, vinkøleskab mv. – er ikke udtryk for en fareforøgelse, hverken teoretisk eller i praksis.

Selskabet har anført, at klageren og hendes tidligere samlever havde indrettet en restaurant med mulighed for bespisning af op til i alt 65 personer inde og ude. At lokalerne var fuldt indrettet, fremgår tydeligt af fotos. Klageren har bekræftet dette på et møde med selskabet den 1/7 2021. Selskabet har fremlagt artikler af 30/6 2020 og 7/9 2020 fra lokalaviser, om at restau-

ranten snart var klar til at åbne. Selskabet har anført, at alene det, at der blev indrettet restaurant, udgjorde en væsentlig fareforøgende omstændighed. Efter opgivelsen af ideen om en restaurant er der ikke foretaget ændringer i indretningen af kælderen, som kan medføre, at risikoen var vendt tilbage til den oprindelige risiko. Der er i brandtomten fundet to 25 kg gasflasker. Af Beredskabsstyrelsens vejledning om flaskegas i hjemmet fremgår det, at privates gasbeholdere maksimalt må have 11 kg gas, og at der maksimalt må opbevares samlet 40 kg gas. Gasflaskerne må antages at være tiltænkt som drivmiddel til restaurantens gaskomfur.

Af policen fremgår det, at "Huset ... anvendes udelukkende til privat beboelse". Af forsikringsbetingelsernes punkt 9 fremgår det, at "Retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, hvis du ikke giver os besked om visse ændringer. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked om: ... ændring af bygningens benyttelse, fx fra beboelse til erhverv".

Af forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1 og 2, fremgår: "Bliver med den sikredes vilje en i policen bestemt angivet fareomstændighed således ændret, at selskabets risiko derved forøges udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning, er selskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget, da aftalen blev afsluttet. Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have tegnet forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det således, som det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen, om fareforøgelsen havde været det bekendt. ..." Af § 49, stk. 1, fremgår: "Selskabet kan ikke til sin frigørelse påberåbe sig en fareforøgelse, når denne er bortfaldet eller har ophørt at have nogen betydning for selskabet."

Nævnets flertal udtaler:

Flertallet bemærker, at selskabet har bevisbyrden for, at den i policen bestemt angivne fareomstændighed – at huset udelukkende anvendes til privat beboelse – er blevet ændret, så selskabets risiko er blevet forøget udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning.

Flertallet finder, at selskabet ikke har bevist, at ejendommen på skadetidspunktet den 20/6 2021 blev anvendt til erhverv og dermed ikke udelukkende til privat beboelse. Flertallet finder, at selskabet ikke har bevist, at der på skadetidspunktet forelå en fareforøgelse i forhold til det i policen angivne, som kan føre til, at selskabet er berettiget til at opgøre en forholdsmæssig erstatning.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at der på skadetidspunktet ikke var eller havde været restaurantdrift på ejendommen, idet der ikke har været tale om en åben restaurant, som kunne modtage gæster.

Flertallet må lægge til grund, at klageren på skadetidspunktet havde opgivet sine planer om at etablere en restaurant. Klageren havde i marts 2021 trukket byggesagen hos kommunen tilbage og afmeldt virksomhedsregistreringen. Det fremgår af sagen, at klageren havde anmodet fogedretten om at udsætte samleveren af lejemålet, hvilket fogedretten effektuerede den 21/6 2021.

Det forhold, at der er foretaget bygningsindretninger af ejendommen og er opstillet forskellige genstande og udstyr, som er indkøbt med henblik til restaurantdrift kan ikke i sig selv føre til andet resultat, når det ikke er godtgjort, at ejendommen er blevet anvendt til erhverv. Der er ikke grundlag for at statuere, at ejendommen på skadetidspunktet skulle have været erhvervsforsikret.

Flertallet bemærker, at der i brandtomten er fundet to 25 kg gasflasker, hvilket overskrider Beredskabsstyrelsens regler for privates opbevaring af gas. Flertallet finder, at selskabet ikke har bevist, at der herved foreligger et groft uagtsomt forhold, som kan føre til en afkorting i erstatningen, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Nævnets mindretal udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

23.

98391

Mindretallet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort en forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at der er sket en fareforøgelse i forhold til policens angivelse af, at "huset anvendes udelukkende til beboelse", jf. forsikringsaftalelovens § 45.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at kælderen på skadetidspunktet var indrettet til restaurant med en række bygningsindretninger, erhvervsmæssigt gaskomfur og andre genstande til brug for restaurantdrift, herunder køleskabe, mikroovn, kasseapparat, inventar mv.

Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren den 31/12 2019 har registreret en personlig virksomhed i CVR-registret til brug for restaurantdriften.

Det forhold – at klageren afmeldte virksomheden i marts 2021 – kan ikke føre til andet resultat, når klageren ikke har foretaget ændringer af ejendommens indretning til restaurant. Det må lægges til grund, at klagerens ejendom på skadetidspunktet den 20/6 2021 skulle have været erhvervsforsikret, uanset afmeldingen af virksomheden hos Skat, idet ejendommen fortsat fremstod som indrettet til erhvervsmæssig drift.

Som sagen foreligger oplyst, har mindretallet ikke grundlag for at kritisere selskabets opgørelse af erstatningen til klageren.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke er berettiget til at udbetale forholdsmæssig erstatning til klageren med henvisning til, at ejendommens kælder var indrettet

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

98391

til restaurant. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

98391

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings