

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98394:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 24/6 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg ønsker at få vurderet min sag hos jer, da jeg er uenig i den afgørelse som fællesnævnet af Serviceforbundet og Alka har truffet vedr. en pludselig skade jeg anmeldte til mit forsikringsselskab.

Jeg synes ikke det er helt fair overfor begge parter, at Serviceforbundet og Alka som er samarbejdspartner kan sidde og vurdere denne sag sammen, og dermed også overrasket over, at serviceforbundet går ind og vurdere en sag mod deres egne medlemmer i deres fagforening.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker den pludselig skade som jeg har anmeldt.

Der er en lydoptagelse fra den 11/1.22 den dag jeg ringede ind til Alka og anmeldte skaden, som I kan få udleveret af forsikringsselskabet."

Selskabet har den 3/8 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt det at klager spildte kaffe i sin seng er en dækningsberettiget skade.

...

Klager anmeldte den 11. januar 2022 to skader telefonisk til Alka Forsikring. Dels at hendes elektriske tandbørste ikke virkede mere dels at hun havde spildt kaffe.

Klager forklarede om hændelsen, at hun havde lavet en kop kaffe og satte dig over i sin seng, hvor hun fik spildt kaffen.

Alka Forsikrings medarbejder afviste i telefonsamtalen, at der var tale om skader der var dækket på den tegnede forsikring og at selskabet derfor ikke kunne udbetale erstatning i forbindelse med skaderne.

Ved mail af 14. februar 2022 klagede klager over selskabets afgørelse. Klager begrundede sin klage med, at en pludselig skade var en skade, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet samt at tre andre forsikringsselskaber, som klager havde talt med, ville have dækket skaden.

Klagen blev behandlet af Alka Forsikrings klageansvarlige, som med henvisning til de gældende undtagelser i dækningen af pludselig skade fastholdt den trufne afgørelse.

Den følgende dag søgte klager aktindsigt og den 19. februar 2022 henvendte klager sig igen på mail til afdelingens klageansvarlige og påpegede, at gengivelsen af, hvorledes skaden skete, ikke var korrekt, idet selskabet havde skrevet, at klager satte sig over i sengen, men det der skete var, at klager satte sig over på sengen og spildte.

Klager præciserede hændelsesforløbet og anførte: 'Taber glasset med kaffe idet jeg sætter mig på sengen' og bad om at få Alka Forsikrings afgørelse forelagt Fællesnævnet.

Fællesnævnet traf afgørelse i sagen den 10. juni 2022. Ved afgørelsen gav Fællesnævnet Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. december 2015 Indboforsikring i Alka Forsikring med betingelserne IA-01. Klager opsigde policen med forkortet varsel i forbindelse med afvisningen af at dække nærværende skade.

Forsikringen indeholder i henhold til afsnit 6.12 en Plusdækning.

Plusdækningen dækker i henhold til afsnit 6.12.2.1 'Anden pludselig skade, der ikke er nævnt som dækket eller undtaget i de dækninger, der er omfattet af Indboforsikringens øvrige afsnit 6.1 til 6.11.

Ved en pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet, med andre ord skal skadens årsag og dens virkning være samtidig og ske ikke over et tidsrum.

Der er imidlertid visse undtagelser til dækningen af pludselige skader. Undtagelserne fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.12.3.1

Forsikringen dækker således ikke skade der sker ved almindelig brug, som f.eks.

- Ridser og skrammer
- Tilsmudsning
- Stænk
- Spild af fødevarer og væsker
- Dryp fra malerpensler, malerbøtter og lignende

At klager sætter sig over på sin seng og spilder kaffe er ifølge betingelserne derfor ikke dækket på forsikringen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at Alka Forsikring ikke er forpligtet af andre forsikringsselskabers dækning eller vurdering.

Vi tillader os dog at sætte spørgsmålstegn ved klagers oplysninger om at andre selskaber har oplyst, at ville have dækket den pågældende skade, da både [selskab1's] og [selskab2's] forsikringsbetingelser vedrørende pludselig skade indeholder næsten enslydende undtagelser i relation til spild og tab af fødevarer og væsker"

Klageren har den 23/8 2022 bl.a. anført:

"Jeg har sendt lydoptagelsen på mail, som jeg ønsker vedlagt til sagens vurdering. ... Som der bliver nævnt dækkes spild af fødevarer og væsker normalt ikke, medmindre der er noget der kommer ind over i forhold til at man falder og koppen ryger ud af hånden på en. Min kop ryger jo netop ud af hånden i en og samme bevægelse i det jeg sætter mig på sengen, hvilket må anses som en pludselig skade.

I optagelsen fremlægger de det med andre ord end jeg har sagt til egen fordel for ikke at dække skaden.. De nævner, men hvis du helt almindeligt sætter dig i sengen og får spildt med en kop kaffe så dækkes det ikke. - men det jo ligepræcis det jeg heller ikke gør -Jeg har aldrig sagt at jeg satte mig over i sengen og drak kaffe og spildte.?"

Selskabet har den 14/9 2022 bl.a. anført:

"Vi har nu hørt hele lydfilen, som ikke giver anledning til en ændret stillingtagen til klagers krav.

Indledningsvis taler klager med medarbejderen om den elektriske tandbørste, som ikke virkede mere og medarbejderen forklarede forsikringens dækning, herunder dækningen af elektronik. Da klager imidlertid ikke havde tegnet elektronikdækning var der desværre ikke dækning for tandbørsten.

Herefter forklarede klager om den anden skade, hvor hun havde spildt kaffe i sengen.

Klager oplyste til medarbejderen, at hun satte sig på sengen og kom til at spilde kaffe. Efterfølgende drejede samtalen sig mest om, hvad det var for en seng og hvad topmadrassen havde kostet, da hun købte den i 2017.

Medarbejderen spurgte ind til årsagen til, at klager spildte kaffe, dog uden at komme det nærmere end, at klager satte sig på sengen og spildte kaffe.

Medarbejderen undersøgte herefter de gældende forsikringsbetingelser, herunder dækningen af pludselig skade og konfererede desuden med sine kolleger for at afklare, om der var en mulighed for at hjælpe klager.

Medarbejderen forklarede derefter for klager, at pludselig skade dækningen undtog dækning for spild af væsker og at der skulle mere til, f.eks. et fald/snublen og at selskabet derfor ikke kunne være behjælpelige med erstatning for kaffespildet på topmadrassen.

Klager tog dette meget ilde op og opsagde alle sine forsikringer og krævede en øjeblikkelig dokumentation for at forsikringerne var opsagt, men kommenterede ikke yderligere på skadeårsagen.

Klager oplyste i telefonsamtalen, at hun ikke faldt, og har heller ikke senere nævnt noget om, at den oplyste skadeårsag ikke var korrekt eller tilføjet noget til forklaringen om årsagen til skaden, hverken at koppen røg ud af hånden på hende eller en anden pludselig hændelse før klager indbragte sagen for Fællesnævnet.

Alka Forsikring skal i den forbindelse bemærke, at en senere ændring af en forklaring om en skades årsag ifølge praksis ikke kan lægges til grund for sagsbehandlingen, idet selskabet dog er af den opfattelse, at det at tabe en kop, når man sætter sig ned, lige så lidt som at spille kan betragtes som en pludselig hændelse i plusdækningens forstand, men betragtes som spild af væske, som er direkte undtaget i bestemmelserne for plusdækningen."

Til dette har klageren den 15/10 2022 bl.a. anført:

"Spild af fødevarer og væsker dækkes normalt ikke, (medmindre der er noget der kommer ind over) i forhold til eks. at man falder...Jeg taber koppen ud af hånden. Jeg har svært ved at se forskellen, hvorfor det ikke betragtes som en pludselig skade.?"

Nævnets sekretariat har gennemlyttet lydoptagelsen, som klageren har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.12 Plusdækning

...

6.12.2 Forsikringen dækker:

6.12.2.1 Anden pludselig skade, der ikke er nævnt som dækket eller undtaget i de dækninger, der er omfattet af Indboforsikringen (afsnit 6.1 6.11).

Ved pludselig skade mener vi en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum.

6.12.3 Forsikringen dækker ikke:

6.12.3.1 Skade der er sket ved almindeligt brug, f.eks.:

...

- Spild af fødevarer og væsker"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 11/1 2022, at hun havde spildt kaffe på sin seng, hvilket har beskadiget topmadrassen. Klageren oplyste, at hun havde tabt en kaffekop, da hun havde sat sig på sengen.

Selskabet har afvist at yde dækning. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker skade som følge af spild af væsker ved almindeligt brug, og at den af klageren beskrevne hændelse ikke er en dækningsberettigende pludselig skade.

Klageren har anført, at der er tale om en pludselig skade, idet hun tabte koppen i en og samme bevægelse, da hun satte sig ned på sengen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.12.2 fremgår det, at forsikringen dækker "Anden pludselig skade, der ikke er nævnt som dækket eller undtaget i de dækninger, der er omfattet af Indbo-forsikringen ... Ved pludselig skade mener vi en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum". Det fremgår videre af punkt 6.12.3, at forsikringen ikke dækker "skade der er sket ved almindeligt brug, f.eks.: ... Spild af fødevarer og væsker".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.12.3., hvor det bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker skader opstået ved almindelig brug, f.eks. spild af væsker.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens forklaring om, at der kom kaffe på sengen, da hun satte sig på sengen og tabte sin kaffekop.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

98394

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand