

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98397:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 27/6 2022 til har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Kunden opdager der er sprunget et rør af inde i deres kondensvarmepumpe.

Skaden blev opdaget om morgenen. Altså er skaden sket henover natten. Der er sket en hurtig vandgennemtrængning. Henset til, at der intet var at bemærke om aftenen, finder vi det tilstrækkeligt godtgjort, at der har været tale om udstrømning og således en dækningsberettiget skade.

Henset til den første besigtigelse, er der gengivet heri, at der har været tale om en pludselig udstrømning. Altså en dækningsberettiget skade, hvilket skadeserviceselskabet ligeledes meddelte. Derfor fremkom de med tilbud på sagen til forsikringsselskabet.

Selskabet vil ikke følge praksis på området og fastholder blot, at de ikke vil dække.

Kendelse: AK 59682

Hus - Vandskade på loft som følge af rør til varmepumpe.

Selskabet afviser erstatning for udskiftning af pumpeanlæg i forbindelse med vandskade. Selskabet gør gældende, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed, at klager først har kontaktet selskabet over en måned efter konstatering af skaden. Klageren har oplyst, at klagen angår udbedring af en rørskade og ikke udskiftning af varmepumpeanlæg. På dette grundlag finder nævnet, at selskabet skal erstatte klageren udgifterne til reparation af rørskaden. Klager medhold.

Sagen på nærværende sag, er identisk med ovenstående, da forholdet omhandler rørskaden og følgerne heraf. Ikke udskiftning af varmepumpeanlæg. Herudover er forholdet ikke beskrevet i

Ankenævnet for Forsikring

2.

98397

selskabets vilkår under undtagelsesbestemmelserne. Selskabet skal således bekoste udbedring af forholdet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbedring af rørskade samt udbedring af følgeskader - gulvbelægning."

Selskabet har i brev af 12/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Påstande: Forsikringstageren er ikke berettiget til erstatning, idet skaden ikke er dækket i henhold til kundens vilkår.

Kundeforhold

Kunden blev indtegnet den 1. juli 2009. Forsikringsoversigt indsat nedenfor:

...

Kunden blev indtegnet på Hus forsikringens vilkår 41-05. Vilkår fremlægges som bilag 1

Sagsfremstilling

Den 27. december 2021 anmelder vores kunde følgende:

'Vi har en varmepumpe monteret, som vi bruger til både at varme og køle. I starten af september var det meget varmt, og den kørte derfor hele døgnet. Om morgenen opdagede min [ægtefælle], at der lå en stor pøl vand på trægulvet nedenunder varmepumpen, som har en indbygget kondensvandspumpe. Jeg tjekkede efter, og fandt ud af, det var en slange, der havde forskubbet sig, hvorfor kondensvandet blev pumpet ud og løb ned på gulvet. Vi tørte straks vandet op og regnede med, at det ikke ville give problemer, men her små 4 mdr. efter, og hvor vi har vasket gulvet med plejemiddel med hvidolie et par gange, er der stadig en stor skjold på ca. 0,5 m2, samlingerne mellem gulvbrædderne har sluppet, og der er revner i et brædt.'

Den 17. januar 2022 besigtiger If skaden hos kunden jf. Bilag 2 Besigtigelsesrapport

Den 27. januar 2022 meddeler vi kunden, at der ikke er dækning på hans forsikring for skaden, idet der er tale om udsivning fra varmepumpe. Afvisningsmail vedlagt som Bilag 3.

Kunden klager til Ifs Kundeombud som fastholder afvisningen.

I henhold til kundens vilkår så er der ikke tale om 'pludselig og tilfældig udstrømning af vand, idet vandskaden på gulvet er sket på grund af dryp/udsivning af vand i løbet af natten.

I henhold til kundens vilkår punkt C2 vedrørende 'Vand- og frostskaader' i vilkårene fremgår følgende:

C. VAND- OG FROSTSKADER

Skade som følge af, at vandet efter voldsomt skybrud* og tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet*.

Udstrømning af væsker og damp.

Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra røranlæg, akvarier og andre beholdere på

20 liter eller derover, herunder vandsenge, installationer, som er knyttet til røranlæg. fx amerikanerkøleskabe. Frostsprængning af bygningens* indvendige røranlæg, der tilfører bygningen* vand og varme, samt indvendige installationer hertil.

Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, fx stormflod.

Skade, der skyldes dryp og udsivning.

Skade opstået under påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- og fryse-anlæg og akvarier.

Kloakvand (dog ikke ved skader som følge af skybrud*), samt ved vand fra tagrender og nedlæbsrør.

Skade som følge af frostsprængning af rør i utilstrækkeligt opvarmede lokaler*, herunder loft og skunk, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning*.

Skade som følge af fagligt ukorrekt udført installationsarbejde.

Skade som følge af vand og nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen* .

Udgifter til optøning dækkes ikke.

Der er tale om udsivning, hvorfor skaden ikke kan dækkes af vand- og frost skader.

Vandskaden er tillige ikke omfattet af dækningen 'Vand Super' punkt N, som omfatter udsivning og dryp fra synlige rørinstallationer frem til de tilsluttede genstande. I dette tilfælde er der ikke tale om en rørinstallation, men en varmepumpe der har en indbygget kondenspumpe. Præcis som det er oplyst i besigtigelsesrapporten , 'udstrømning fra kondenspumpe i varmepumpe. Slangen i varmepumpe faldet af'.

Det fremgår desuden i punkt N2, at forsikringen ikke dækker skader der skyldes grundfugt og kondens. Skaden er derfor ikke omfattet af denne dækning.

I ordforklaringen bagerst i vilkårene, står følgende vedrørende 'Skjulte rør og kabler'

SKJULTE RØR OG KABLER

Ved skjulte rør forstås:

Gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør og beholdere under 10 år, som befinder sig i vægge, mure, gulve eller som er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum eller i øvrigt er indbygget, så de er utilgængelige.

Her er der altså ikke tale om skjulte rør, men om rør i en varmepumpe, der har til formål at lede opsamlet kondensvand væk fra varmepumpen. Skaden kan derfor ikke behandles efter vilkårenes dækningsskema punkt G, 'Skade på skjulte rør og kabler'.

Betingelserne for en pludselig skade jf. punkt F 'Anden pludselig skade' er tillige ikke opfyldt. Der er ikke tale om en anden udefra pludselig kommende og virkende årsag. Endvidere er skader, der ikke er nævnt eller undtaget andre steder i vilkårene, ikke dækket på anden pludselig skade.

Den 10. april modtager Ifs kundeombud en yderligere klage fra kundens rådgiver [...]. Mailkorrespondance fremlægges som Bilag 4.

Den 10. maj uddyber Ifs Kundeombud sit afslag således :

Det fremgår af vilkårenes dækningsskema punkt G, at forsikringen dækker utætheder i skjulte rørinstallationer. Og i punkt N er der oplyst, at forsikringen dækker dryp og udsivning fra synlige rørinstallationer og frem til de tilsluttede genstande. Med rørinstallationer menes husets faste rørinstallationer, som det er beskrevet i ordforklaringen, under 'Skjulte rør og kabler'.

Kundens skade omhandler en slange i varmepumpen. Det vil sige, en slange der ikke er en del af husets rørinstallation, idet varmepumpen er en enhed for sig selv, som slet ikke er tilsluttet til husets rørinstallationer. Sagen kan derfor ikke behandles som en rørskade, uanset om røret er synligt eller ikke.

Den 25. maj 2022 henvender kundens rådgiver sig igen til Ifs kundeombud, hvorefter sagen indbringes for Ankenævnet.

Vi fastholder vores afvisning

If forsikring fastholder, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, hvorfor kunden ikke er berettiget til erstatning.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Klagerens advokat har i brev af 7/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal gøres helt klart, at selskabet nu ændre dets afvisningsårsag – DET ER IKKE LOVLIGT!

Selskabet må forholde sig til, at deres første og eneste afvisning til dato er følgende:

- Den udvidede vandskade dækning dækker ved dryp og udsivning fra huset rørinstallationer, hvilket der ikke er tale om her.

Selskabet kan således ikke komme og påstå, at der nu er en anden årsag til afvisning eller ændre i den formulering og henvisning de tidligere har fremsat, dette er almen praksis på området.

Henset til, at selskabet i seneste skrivelse af 12. august 2022 skriver;

- 'Der er tale om udsivning, hvorfor skaden ikke kan dækkes af vand- og frost skader'.

Det kan derfor konkluderes, at selskabet nu bestrider deres første afvisningsårsag, hvilket ikke er muligt. Selskabet skriver nu det direkte modsatte af, hvad deres første afvisningsårsag var.

Vi må henvise til Ankenævnspraksis og generel forståelse af reglerne på forsikringsområdet der siger, at selskabet ikke efterfølgende kan komme og påberåbe sig en anden afvisningsårsag end den de i første omgang har fremlagt sikrede.

Ovenstående giver klart udtryk for, at selskabet har fejlet og nu forsøger at ændre årsag til afvisning.

Vi kan derfor ikke tage selskabets skrivelse til følge og må henvise til tidligere gennemgang af sagen, hvor det netop i vilkåret fremgår der er dækning. Forholdet er nemlig ikke konkret nedskrevet i vilkåret og derfor er der ikke en undtagelsesbestemmelse her på.

Som minimum er der tale om en pludselig skade – hvorfor selskabets henvisning til punktet omkring udvidet vandskade, som udgangspunkt ikke skal i brug, da standarddækning dækker skaden. Herunder skjult rør skade.

Selskabet har ikke under skjult rør skade dækning frembragt en sådan ordlyd, at det må forstås at skaden ikke er dækket. Tvært imod er det slet ikke nævnt, hvorfor der ikke er en undtagelsesbestemmelse herom, hvorfor selskabet skal dække kravet direkte.

Dette henset til første besigtigelse på skadestedet, som direkte anerkender præmissen om pludselig udstrømning af vand jf. besigtigelsesrapporten.

- Årsag til skaden Udstrømning fra kondenspumpe i varmepumpe
 - Slange i varmepumpe faldet af

Selskabet afviser vandskade under henvisning til, at skaden er sket ved udsivning fra et synligt rør ved varmepumpen – det er ikke korrekt! Henset til de forhold der er besigtiget, vælger selskabet at negligere deres egen håndværkers udtalelse på området – velvidende de ikke har set skaderne ved selvsyn.

Det fremgår ikke af selskabets vilkår, at varmepumper og rør i disse ikke er dækket under den skete skade. Herudover er der tale om et skjult rør, idet der skal skrues plade af på varmepumpen, for at komme til det rør som er sprunget af og forvoldt skaderne af vand, som herefter er løbet ud på gulvet.

Vandet er ydermere løbet ned gennem indervæg, ned på gulv og ødelagt dette, det er en skjult rør skade - som skal vurderes som minimum en pludselig og ikke påregnelig skade.

Der er ej heller tale om kondens. Der er tale om rent vand der løber ud i det rør i varmepumpen, da rør falder af. Altså er skadeårsagen pludselig. Årsag og virkning sker samtidig.

Skaden blev opdaget om morgenen. Der er sket en hurtig vandgennemtrængning.

Henset til, at der intet var at bemærke om aftenen finder vi det tilstrækkeligt godtgjort, at der har været tale om udstrømning og således en dækningsberettiget skade.

Henset til den første besigtigelse, er der gengivet heri, at der har været tale om en pludselig udstrømning.

Alt sammen dækningsberettigede skadehændelser, som selskabet enten bør dække på pludselig skadedækning, skjult rør skade eller som udsivning fra skjult rør anlæg og dermed ikke henvise til den udvidet dækning, hvilket er forkert afvisningsårsag og grundlag.

Selskabets afvisning kan således ikke tages til følge og vi fastholder herefter kravet og må oplyse om, at selskabet ikke så sent i forløbet kan ændre afvisningsårsag, som anført i seneste skrivelse til nævnet.

Vi henviser i det store hele til vores gennemgang af de konkrete punkter i vilkåret i Bilag E."

Selskabet har i brev af 12/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Kunden anmelder at en slange er hoppe af deres varmepumpe jf. billederne heraf i besigtigelsesrapport bilag 2.

I henhold til afvisning fra Ifs Kundeombud af 21. april 2022 fremgår følgende:

- Der er ikke tale om en pludselig og tilfældig udstrømning af vand. Skaden er sket ved dryp og udsivning. (pludselighedsbegrebet er alene opfyldt hvis skaden ikke er dækket eller undtaget andre steder)
- Skaden er ikke omfattet af pkt. N : 'udsivning og dryp fra synlige rørinstallationer', da varmepumpen er med indbygget kondenspumpe. Rør i en varmepumpe har til formål, at lede opsamlet kondensvand væk fra varmepumpe. Rørinstallationer i henhold til vilkår betyder husets faste rørinstallationer jf. ordforklaringen under 'skjulte rør og kabler'
- Vilkårenes pkt. N: der dækkes ikke grundfugt og kondens.

Det skal fremhæves, at [klagerens repræsentant] under forløbet er fremkommet med forskellige synspunkter til kundes vilkår jf. bl.a. korrespondance med Ifs kundeombud bilag 4, hvorfor hvert punkt er blevet gennemgået.

Vilkårene er netop gennemgået i henhold til spørgsmål til den oprindelige afvisning, omkring at forsikringen ikke dækker kundens skade, da der ikke er dækning på kundens vilkår 'dryp og udsivning 'Vand super' punkt N, da der ikke er tale om dryp og udsivning fra en synlig rørinstallation, jf. afvisningsmail bilag 3.

Grundlæggende henvises til besvarelse tidligere fremsendt, hvorefter fremgår, at kundens skade ikke er dækningsberettiget på kundens vilkår.

Vi fastholder vores afvisning

If forsikring fastholder, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, hvorfor kunden ikke er berettiget til erstatning.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 3/10 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Der er i vilkårets pkt. N ikke undtagelsesbestemmelser i vilkåret henset til varmepumper. Disse er slet ikke nævnt, hvorfor en afvisning henvist til dette ikke kan tages til følge.

Herudover må vi konkret henvise til, at der er rent vand der løber ud af det omtalte rør – og det er ikke små mængder henset til omfanget og skadebeskrivelsen fra skadeservice, som omtaler forholdet som værende pludselig udstrømning.

Der er således ikke tale om kondens der drypper ud. Det ville være fuldstændig fejlagtigt at henvise til vilkårets punkt omhandlende kondens. Her menes i al almindelighed og i ordets forståelse kondens på vægge og på rør som ikke er isoleret. Det er der selvsagt ikke tale om her.

Kunden anmelder at en slange er hoppe af deres varmepumpe jf. billederne heraf i besigtigelsesrapport bilag 2. Altså er der tale om en pludselig skade, hvorved der løber vand ud.

Selskabet skriver følgende:

- Der er ikke tale om en pludselig og tilfældig udstrømning af vand. Skaden er sket ved dryp og udsivning. (pludselighedsbegrebet er alene opfyldt hvis skaden ikke er dækket eller undtaget andre steder)
 - Ovenstående er ganske enkelt ikke korrekt. En pludselig skade er dækket jf. vilkåret i den almindelig dækningsoversigt. Derimod er pkt. N en tilvalgsdækning og kan således kun dækkes herpå, hvis den ikke er undtaget eller dækket andet sted i vilkåret.
 - Da der fra selskabet konkret henvises til dryp og udsivning – hvilket i øvrigt er forkert – da skal skaden dækkes på pkt. N, da forholdet hverken er undtaget eller dækket andre steder i vilkåret.
- Skaden er ikke omfattet af pkt. N : 'udsivning og dryp fra synlige rørinstallationer', da varmepumpen er med indbygget kondens pumpe.
 - Der er ikke i vilkåret en direkte undtagelsesbestemmelse omkring varmepumper, hvorfor ovenstående forklaring ikke kan tages til følge. Herudover er der som tidligere gennemgået og beskrevet i tidligere skrivelse, at der er tale om pludselig udstrømning.
- Vilkaårenes pkt. N: der dækkes ikke grundfugt og kondens.
 - Der er ikke tale om kondens der drypper ud. Det ville være fuldstændig fejlagtigt at henvise til vilkårets punkt omhandlende kondens. Her menes i al almindelighed og i ordets forståelse kondens på vægge og på rør som ikke er isoleret. Det er der selvsagt ikke tale om her.

Vi fastholder vores krav

[Klagerens repræsentant] fastholder kravet, idet der åbenlyst er tale om en dækningsberettiget skade, hvorfor kunden er berettiget til erstatning.

Konklusion

Da der er kommet divergerende oplysninger og meldinger fra selskabet til Ankenævnet omkring hvordan hændelsen skal tolkes, og vi i øvrigt mener, at selskabets oprindelige behandling af skaden er forkert, henset til deres skiftende afvisningsårsag, må vi fastholder, at skaden er afvist på forkert grundlag.

Vi mener derfor fortsat, at kunden er berettiget til erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets besigtigelsesrapport af 17/1 2022 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Udstrømning fra kondenspumpe i varmepumpe. Slange i varmepumpe faldet af.

Omfanget af skaden

Skader på gulv samt fodlister. Sprækker samt skjold på gulv.

...

Anslået samlede udgifter inkl. Moms

6000."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"C. Vand- og frostskaider

1. Forsikringen dækker

- Skade som følge af, at vandet efter voldsomt skybrud* og tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet*.
- Udstrømning af væsker og damp.
- Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra røranlæg, akvarier og andre beholdere på 20 liter eller derover, herunder vandsenge, installationer, som er knyttet til røranlæg, fx amerikanerkøleskabe.
- Frostsprængning af bygningens* indvendige røranlæg, der tilfører bygningen* vand og varme, samt indvendige installationer hertil.

2. Forsikringen dækker ikke

- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, fx stormflod.
- Skade, der skyldes dryp og udsivning.
- Skade opstået under påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- og fryse-anlæg og akvarier.
- Kloakvand (dog ikke ved skader som følge af skybrud*), samt ved vand fra tagrender og nedløbsrør.
- Skade som følge af frostsprængning af rør i utilstrækkeligt opvarmede lokaler*, herunder loft og skunk, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning*.
- Skade som følge af fagligt ukorrekt udført installationsarbejde.
- Skade som følge af vand og nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen*.
- Udgifter til optøning dækkes ikke.

...

F. anden pludselig skade*

1. Forsikringen dækker

Kun skade der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under punkt A - H. Fx haglskader, påkørsel, væltende eller nedstyrtende genstande, der beskadiger ejendommens bygninger* og øvrige omfattede genstande. Derudover dækkes snetryk.

2. Forsikringen dækker ikke

- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, fx stormflod.
- Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx revnedannelser på grund af frost, bygningens* sætning, tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere mv., rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede, regnes ikke for pludselige skader*.

- Skader opstået ved almindelig brug og slid såsom tæring, ridser, skrammer, tilsmudsning spild, stænk og lign.

G. Skade på skjulte rør og kabler*

1. Forsikringen dækker

- Utætheder i skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum. I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes rimelige udgifter til fejlfinding, der er godkendt af If. Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at du har vedligeholdelsespligten for rørene eller kablerne.
- Ved Hus Standard og Hus Super udgør afskrivning maks. 3.000 kr.
- Følgeskader på bygningen*, som følge af en dækningsberettiget skade på skjulte rør og kabler*. Det er dog en betingelse, at følgeskaden konstateres samtidig.

2. Forsikringen dækker ikke

- Skader på/fra drænrør, kedler, varmevekslere, radiatorer og solfangere samt rør i disse genstande og tanke. Reparation af utætheder i afløbsinstallationer der ved en kloak-tv-inspektion bedømmes som fejlklasse 1 eller 2. (I henhold til TV-inspektion af afløbsledninger, standarddefinitioner og fotomanual, 4. udgave 1997, Rørcentret, Teknologisk Institut). Dog dækkes reparation af utætheder, der medfører skade på forsikrede bygninger* – uanset fejlklasse.
- Skade som følge af frost i utilstrækkeligt opvarmede lokaler*.
- Skade der kan kræves erstattet på grundlag af forhandler eller leverandørgaranti eller andre køberetslige regler.
- Forsikringen dækker ikke optøning af frosne rør.

...

N. Vandskade super

1. Forsikringen dækker

- Skade som følge af dryp og udsivning fra synlige rørinstallationer og frem til de tilsluttede genstande.
- Skade som følge af opstigning af grund- og kloakvand – også når der ikke er tale om skybrud* eller tøjbrud*.
- Skade som følge af nedbør der trænger ind i bygningen* – også når der ikke er tale om skybrud* eller tøjbrud*.
- Tab af vand og olie i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og stikledninger*. Det er dog et krav for dækningen, at årsagen til skaden udbedres/repareres straks efter skaden. Udgifter hertil er ikke omfattet af forsikringen.

2. Forsikringen dækker ikke

- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. fx stormflod.
- Skader der alene består i lugtgener.
- Skader som følge af reparations- og byggearbejde.
- Udbedring af årsagen til, at vand og fygesne er trængt ind i bygningen*.
- Skader på bygninger* som er under opførelse.
- Skader som skyldes grundfugt og kondens.
- Skader der skyldes frost i lokaler, som ikke er tilstrækkelig opvarmet, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning*.
- Udgifter til fastsættelse af skades årsagen.
- Skade som følge af, at installationsarbejde er udført fagligt ukorrekt.

...

11. Ordforklaring

SKJULTE RØR OG KABLER

Ved skjulte rør forstås:

Gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør og beholdere under 10 år, som befinder sig i vægge, mure, gulve eller som er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum eller i øvrigt er indbygget, så de er utilgængelige. Ved skjulte kabler forstås: Elkabler til ejendommens strømfor- syning, kabler til bredbåndsforbindelse og til rumopvarmning (gulvvarmekabler), som befinder sig i vægge, mure, gulve eller som er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum eller i øvrigt er indbygget, så de er utilgængelige."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/12 2021, at der om morgenen lå en stor pøl vand på trægulvet un- der varmepumpen, som havde indbygget kondensvandspumpe, og at det var en slange, som havde forskubbet sig, hvorfor kondensvandet var blevet pumpet ud og løb ned på gulvet.

Klageren har anført, at der er sket en hurtig vandgennemtrængning, hvorfor der er tale om ud- strømning og således en dækningsberettigende skade. Herudover er der tale om et skjult rør, idet der skal skrues en plade af på varmepumpen for at komme til det rør, som har forskubbet sig. Han har anført, at selskabet begrundede første afvisning med, at den udvidede vandskade- dækning alene dækker ved dryp og udsivning fra husets rørinstallationer, og at selskabet ikke efterfølgende kan påberåbe sig anden afvisningsårsag, herunder at der er tale om udsivning, hvorfor skaden ikke dækkes af afsnittet om vand- og frostska- de. Han har anført, at der som minimum er tale om en pludselig skade, og at selskabet ved dækningen af skjulte rørskader ikke har frembragt en sådan ordlyd, at den pågældende skade ikke er omfattet af dækningen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberetti- gende skade i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at der ikke er dækning under forsikringsbetingelsernes punkt C2 vedrørende "vand og frostska- der", da der ikke er tale om "pludselig og tilfældig udstrømning af vand", idet vandskaden på gulvet er sket på grund af dryp/udsivning af vand i løbet af natten. Selskabet har anført, at skaden ikke er omfattet af for- sikringsbetingelsernes punkt G "Skade på skjulte rør og kabler", idet der ikke er tale om skjulte

rør, men om rør i en varmepumpe. Selskabet har anført, at vandskaden ikke er omfattet af dækningen "vand super" i forsikringsbetingelsernes punkt N, da der ikke er tale om en rørinstallation, men en varmepumpe, som har indbygget kondenspumpe. Dækningen "vand super" omfatter alene udsivning og dryp fra synlige rørinstallationer frem til de tilsluttede genstande. Selskabet har henvist til, at der med rørinstallationer menes husets faste rørinstallationer, som det er beskrevet i ordforklaringen, under "Skjulte rør og kabler". Desuden omfatter dækningen ikke skader, der skyldes grundfugt og kondens jf. punkt N2. Selskabet har videre anført, at skaden ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne punkt F "anden pludselig skade", da der ikke er tale om en anden udefra pludselig kommende og virkende årsag. Desuden er skader, der ikke er nævnt eller undtaget andre steder i vilkårene, ikke dækket på anden pludselig skade.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 17/1 2022 fremgår det, at **"Årsag til skaden** Udstrømning fra kondenspumpe i varmepumpe. Slange i varmepumpe faldet af. **Omfanget af skaden** Skader på gulv samt fodlister. Sprækker samt skjold på gulv".

Af forsikringsbetingelsernes afsnit C. Vand- og Frostskafer fremgår det, at forsikringen dækker udstrømning af væsker og damp. Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes dryp og udsivning.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit G. Skade på skjulte rør og kabler fremgår det, at forsikringen dækker "Utætheder i skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum... Følgeskader på bygningen*, som følge af en dækningsberettiget skade på skjulte rør og kabler*. Det er dog en betingelse, at følgeskaden konstateres samtidig". Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår det, at "Ved skjulte rør forstås: Gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør og beholdere under 10 år, som befinder sig i vægge, mure, gulve eller som er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum eller i øvrigt er indbygget, så de er utilgængelige".

Ankenævnet for Forsikring

12.

98397

Af forsikringsbetingelsernes afsnit N. vandskade super fremgår det, at forsikringen blandt andet dækker "Skade som følge af dryp og udsivning fra synlige rørinstallationer og frem til de tilsluttede genstande". Forsikringen dækker ikke "skader som skyldes grundfugt og kondens".

Af forsikringsbetingelsernes afsnit F. anden pludselig skade fremgår det, at forsikringen kun dækker anden pludselig skade, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under punkt A-H.

På baggrund af skadeanmeldelsen og de fremlagte fotografier i besigtigelsesrapporten finder nævnet at måtte lægge til grund, at den anmeldte vandskade er en følge af vandudsivning fra varmepumpen. Nævnet har herved lagt vægt på oplysningerne om hændelsesforløbet og skadeomfanget, herunder at vandet er tilkommet i løbet af en nat, og at der på de fremlagte fotografier alene ses fugtskade/plamage svarende til 1 m² af gulvet. Det oplyste i selskabets besigtigelsesrapport om, at årsagen til skaden er udstrømning fra kondenspumpe i varmepumpe, kan ikke føre til andet resultat.

Spørgsmålet er herefter, om der er tale om synlig eller skjult rørinstallation i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet finder for så vidt angår problematikken om udsivning fra skjulte eller synlige rørinstallationer, at punkterne "G. Skade på skjulte rør og kabler" og "N. Vandskade super" i forsikringsbetingelserne er formuleret på en sådan måde, at der er tale om komplementære dækninger i forhold til, om der er tale om skjulte eller synlige rør. Den anmeldte skade må derfor falde ind under én af disse dækninger.

Nævnet er opmærksom på, at klageren i sit indlæg til nævnet har oplyst, at "der skal skrues plade af på varmepumpen, for at komme til det rør som er sprunget af og forvoldt skaderne af vand, som herefter er løbet ud på gulvet". Nævnet kan imidlertid ikke på baggrund af de fremlagte fotografier vurdere, hvorvidt der skal anvendes værktøj for at få adgang til slangen i varmepumpen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98397

Hvis adgangen til rør/kondensslange er betinget af anvendelse af værktøj, finder nævnet, at den anmeldte skade er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt "G. skade på skjulte rør og kabler". Nævnet har herved lagt vægt på, at der ikke er direkte adgang til røret/slangen uden brug af værktøj, og at røret/slangen til kondenspumpen først er synlig, når pladen fjernes med værktøj. Nævnet henviser til kendelserne i sagerne 95803 og 92052.

Lægges det til grund, at adgangen til rør/kondensslange ikke er betinget af anvendelse af værktøj, finder nævnet, at den anmeldte skade er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt "N. Vandskade super". Nævnet har herved lagt vægt på, at rør/kondensslangen er synlig, når pladen til varmepumpen fjernes uden brug af værktøj. Nævnet finder herved, at der er tale om udsivning fra en synlig rørinstallation, som er omfattet af dækningen "vandskade super". Nævnet henviser til kendelserne i sagerne 93407 og 91959.

Det forhold, at der undtages dækning for skader, der skyldes grundfugt og kondens, kan i den konkrete situation ikke føre til andet resultat. Nævnet finder, at undtagelsens formulering må forstås således, at der undtages dækning for skader som følge af kondens eller opstigende grundfugt i huset og dermed ikke udsivning af vand fra kondenspumpen, der er en integreret del af varmepumpen.

Selskabet skal herefter genoptage sagen og yde dækning i henhold til enten punkt "G. Skade på skjulte rør og kabler" eller "N. vandskade Super".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

14.

98397

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende og skal i overensstemmelse med ovenstående genoptage sagen og yde dækning i henhold til enten punkt "G. Skade på skjulte rør og kabler" eller "N. Vandskade Super".

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen