

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98399:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/6 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min [barn] parkerer bilen om aften og går i seng hos [familiemedlem], næste morgen er bilen væk - han kontakter politiet og vi anmelder det til forsikringen, og er i fin dialog - men pludselig går sagen i stå , og jeg forsøger flere gange at få fat i dem - og endelig for vi at vide at de ikke vil udbetale erstatning , da de har haft sendt nøglerne til [værksted] - og der skulle billen ikke været kørt og man kan ikke stjæle bilen uden nøgler - og de henviser til lign sag hvor de fik ret jeg har så henvendt mig til [andet værksted] og de siger det er noget vrøvl.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det vi har krav på."

Selskabet har i brev af 22/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 19.11 2021 modtager vores skadesafdeling klagers skriftlig anmeldelse af tyveri af klagers bil, en [bilmørke og model]. Bilen skulle være stjålet d. 18.11.2021 fra [adresse], hvor klagers [barn] bor.

Den 19.11.2021 Kwitterer skadeafdelingen for modtagelsen af klagers anmeldelse og beder klager om at udfylde skadeanmeldelsen 'Tyveri af køretøj'.

Den 25.11.2021 Modtager skadeafdelingen anmeldelsen 'tyveri af køretøj' retur fra klager med tilhørende bilag samt kvittering for anmeldelse til politiet. Det er oplyst, at bilen blev stjålet den

Ankenævnet for Forsikring

2.

98399

18.11.2021 kl. 22:00 – kl. 7.30 fra [adresse]. Klager oplyser, at hendes [barn] kørte i bilen og sov hos sin [familiemedlem]. Tyveri var anmeldt til politiet i [by] den 18.11.2021 kl. 7.30. Endvidere oplyser klager følgende om omstændighederne ved tyveriet: 'Bilen bliver sat kl. 22:00 d. 17/11-2021 og [barnet] går ind og i seng og kommer ud næste morgen og skal på job, der er bilen væk'. Klager oplyser endvidere, at bilen var aflåst, og at der ikke tidligere var mistet nøgler til bilen.

Klager svarede nej til, at der var lavet nye nøgler. Klager oplyser, at bilen de sidste tre måneder havde været udlånt til klagers [barn], og at bilen i april 2021 havde været til salg.

Af tyverierklæringen dateret 20. november 2021 fremgår det, at bilen var købt privat den 18.4.2020 for kr. 105.000, at der var to stk. nøgler ved køb, og at der var fremsendt to stk. nøgler med erklæringen. Klager oplyser, at bilen intet fejlede. Tyverierklæring bilag 3.

Den 1.12.2021 opgjorde vores taksator bilens værdi. Erstatningsopgørelsen var med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Den 13.1.2021 bliver sagen udtaget til rutinemæssig kontrol, hvorfor vores konsulent kontakter klager og klagers [barn] telefonisk. Det blev af begge parter forklaret, at klagers [barn] var daglig bruger af bilen ligeledes bekræfter begge, at bilens dato- og tidsindstilling var korrekt indstillet på tyveritidspunktet. Klager og klagers [barn] forklarede, at der alene var to nøgler til bilen, og at [barnet] havde kørt senest i bilen om aftenen den 17.11.2021.

Vores konsulent får herefter udlæst nøglerne.

Den 1.2.2022 afviser skadesafdelingen dækning for den anmeldte tyveriskade. Der blev lagt vægt på, at de to indleverede og eneste bilnøgler viste, at nøglerne senest var anvendt hhv. 2.2.2017 og 19.10. 2021. Da disse datoer ikke var forenelige med, at bilen ifølge det oplyste senest var anvendt den 17. november 2021, hvorpå tyveri skete, afgjorde skadesafdelingen, at klager ikke havde sandsynliggjort, der ikke var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Nøgleudlæsning bilag 4.

Den 6.2.2022 foreligger klager sagen for den Klageansvarlig Enhed. I skrivelse af 4.2.2022 gør klager gældende, at begge bilnøgler har været anvendt i klagers ejertid, og at bilen har været benyttet efter den 19.10. 2021.

Den 3.5.2022 besvarer den klageansvarlig enhed klagers henvendelse og fastholder skadeafdelingens afgørelse af 1.2.2022. Bilag 5.

Den 17.5.2022 sender skadeafdelingen nøglerne til bilen retur til klager efter klagers egen anmodning.

Den 29.6.2022 foreligger klager sagen for nævnet.

Forsikringsbegivenhed

Klager har d. 14.10.2020 tegnet bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser 1132004, bilag 2.

Klager anmelder sin bil, [bilmærke og model] årgang 2005, stjålet d. 18.11.2021 fra [adresse].

Sagen bliver udtaget til rutinemæssig kontrol, hvor vores konsulent har telefonisk kontakt med klager og klagers [barn] omkring omstændigheder ved tyveriet.

Vores konsulent udlæser de af klager indsendte nøgler til selskabet, udlæsningen har vist følgende:

Nøgle A udlæst via [firma] viser, at den sidst er anvendt i bilen 2.2.2017 ved 138.256 km.

Nøgle B udlæst via [værksted] viser, at den sidst er anvendt i bilen 19.10.2021 kl. 14:48 ved 200.739 km.

I telefonsamtale med klager oplyser klager følgende til vores konsulent:

Bilen bliver stjålet natten til d. 18.11.2021, klager er sikker på denne dato, da [barnet] den pågældende dag er hos sin [familiemedlem], hvor han parkerer bilen om aftenen d. 17.11.2021 kl. ca. 22.00 og om morgen er bilen væk. Klager henviser i øvrigt til sin [barn], da vores konsulent begynder at spørge ind til mere tekniske spørgsmål. Klager giver også samtykke til, at vores konsulent må kontakte [barn] og opgiver også tlf. nr. til [barn].

Klagers [barn] oplyser følgende til vores konsulent:

Dato og klokken i bilen er indstillet korrekt, bilen bliver stjålet natten til d. 18.11.2022, den ene nøgle ligger derhjemme. Klagers [barn] er [profession inden for biler] og har forstand på biler.

Der er ingen fejl eller lign. på bilen ifølge klagers [barn]. Klagers [barn] oplyser, at batteriet på bilen er skiftet, men han er sikker på, at han har stillet dato og klokken korrekt, han er [profession inden for biler] og det skal bare 'spille'.

Vores konsulent forholder klagers [barn] nøgledataene, hvilket han er uforstående overfor. Han er sikker, at dato og klokken er indstillet korrekt i bilen.

Klagers [barn] oplyser, at bilen har været sat til salg og der har været nogen og se på den, men sprang fra.

Klagers [barn] oplyser, at batteriet i nøglen er udskiftet op til tyveriet, at det måske kan være forklaringen på, at datoen for sidst anvendelse af bilen ligger 1 måned før selve tyveriet. Men han er dog enig med vores konsulent, at nøgledataene indhentes stadig fra bilen styreenhed.

Hverken klager eller [barn] kan give forklaring på nøgledataene.

Vores vurdering

Indledningsvis bemærker vi, at i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forhold til kaskodækningen dækker bilforsikringen skade sket på bilen. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer m.m.

Klagers bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle. Vi bestrider ikke, at det, på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver jf. ovenstående både forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette.

Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil. Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil der skal stjæles og hvor den bil befinder sig, samt i denne sag helt specifikke tekniske viden og kendskab til [bilmærkets] tekniske opbygning.

Vi bemærker også, at iflg. klager er hun i besiddelse af 2 nøgler til bilen. Vi finder det heller ikke sandsynligt at bilen kan stjæles uden spor efter tyveri i form af glasskår, slæbespor m.v.

Vi afviser ikke at tyvene evt. vil kunne slæbe bilen på et fejeblad, men dette synes ikke at være sandsynligt uden at blive bemærket i et tæt bebygget område. Det er vores vurdering, at der ikke er tale om en tyvetækelig bil og det ikke er sandsynligt, at en evt. gerningsmand skulle foretage ovennævnte omfattende forberedelse uden at blive opdaget i tæt bebygget villa/rækkehus område. Oversigtskort fra Google Maps bilag 6.

Det er selskabets opfattelse, at bilen repræsenterede en relativt beskeden værdi og havde en begrænset markedsinteresse. Vores taksator har, med forbehold for selskabets erstatningspligt tilbudt klager kr. 105.000,00.

Ud fra sagens faktiske oplysninger finder vi, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at klagers bil er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri. Det anmeldte tyveri er dermed ikke omfattet af den tegnede kaskoforsikring.

Vi har lagt vægt på følgende ved vores vurdering:

- At der alene var 2 nøgler til bilen på købs- og tyveritidspunktet, disse to nøgler er sendt til selskabet i forbindelse med anmeldelse af tyveriet.
- At klagers [barn] bekræfter, at han om aftenen den 17.11.2021 havde hensat bilen på [adresse], hvorfra den blev anmeldt stjålet.
- At bilen ifølge det oplyste på tidspunktet for tyveriet var aflåst.
- At bilens 2 nøgler ifølge nøgleudlæsning senest er anvendt den 2. 2.2017 og 19.10. 2021 – som er hhv. 4 år og 9 måneder samt 4 uger forud for tidspunktet for anmeldt tyveri.

I telefonsamtale med vores skadesafdeling har både klager og klagers [barn] bekræftet, at bilen er købt med 2 nøgler.

Efter en samlet vurdering af sagen fastholder vi, at klager ikke har godtgjort at skulle have været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt. Vi lægger navnlig vægt på at klager har begge nøgler til bilen og der ingen af disse stemmer overens med klagers forklaring vedr. gerningstidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98399

Det faktum, at bilen er væk, er ikke nok til at statuere en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da bilen kan være bortkommet på flere måder, som ikke er dækningsberettigede, f.eks. ved grov uagtsomhed.

Af forsikringsbetingelserne 1132004 fremgår det bl.a.

Jf. punkt 22.8. dækker forsikringen ikke skader forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Klager oplyser, at vores klageansvarlig enhed har henvist til ankenævnskendelsen 94586, som selskabet tidligere har fået medhold i. Dette er korrekt, da denne kendelse også omhandler nøgleudlæsning i forbindelse med tyveri af bil. I denne kendelse har nøglerne været anvendt hhv. 8 måneder og 2 år og 1 måned før bilens forsvinden.

Endvidere kan vi bl.a. henvise til kendelse 96.739, hvor selskabet fik medhold at klagers forklaring i forhold til nøgleudlæsning ikke stemte overens, hvorfor nævnet fandt, at klager ikke havde bevist at bilen forsvandt ved dækningsberettigede forsikringsbegivenhed.

Med henvisning til sagens oplysninger og efter en samlet vurdering, finder vi det således ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for bilen.

Det er vores vurdering, at klager har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, ved at klagers forklaring ikke stemmer overens med nøgleudlæsningen."

Klageren har i meddelelse af 29/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ligeledes uforstående vedr. nedenstående skriv -mht. Nøglelæsning? Da jeg kontaktede [værksted] var de ikke enig i at der ikke kunne være fejl ved nøgleudlæsning, som de sagde der kunne gøres meget med en computer i dag.

Og at det skulle være umuligt at lave indbrud i et tættere bebygget område, sætter jeg selvfølgelig også spørgsmål ved - da jeg syntes at høre om at der er tit indbrud i disse områder endda på højlys dag?

Og kan fortælle at min [barns] [familiemedlem] havde indbrud i hans firmabil for ca. 2 år siden i nogenlunde samme tidsrum & samme indkørsel uden nogen hørte eller bemærkede det."

Selskabet har i brev af 3/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmelder, at hendes bil bliver stjålet i tidsrummet d. 17.11.2021 kl. 22.00 til 18.11.2021 kl. 7.30. Bilen er endnu ikke fundet

Sagen bliver udtaget til rutinemæssig kontrol, hvor selskabets konsulent udlæser de af klager indleverede nøgler.

'Indledningsvis skal vi gøre gældende, at det er klager, der skal løfte bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed; i dette tilfælde tyveri. Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008, VLD af 10. november 2008, samt righoldig ankenævnspraksis.

Det er vores vurdering at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi har lagt udlæsning af nøgle data til grund, disse stemmer ikke overens med klagers forklaring at bilen skulle være brugt op til tyveriet.

Nøgle udlæsning viser følgende:

Nøgle A udlæst via [firma] viser, at den sidst er anvendt i bilen 2.2.2017 ved 138.256 km.

Nøgle B udlæst via [værksted] viser, at den sidst er anvendt i bilen 19.10.2021 kl. 14:48 ved 200.739 km.

Vi har forelagt sagen for vores taksator i forhold til 'klagers kommentar vedr. fejl i nøgleudlæsning. Vores taksator oplyser følgende:

'Der kan ikke være fejl i nøgleudlæsningen, såfremt en af nøglerne havde været defekt, ville det ikke være muligt at udlæse nøglen overhovedet'.

Det er efter selskabets opfattelse det altovervejende udgangspunkt, at klagers bil alene kunne føres under anvendelse af rette nøgle, og selskabet har derfor ladet bilens nøgler udlæse. Af de ved nøgleudlæsningen fremkomne data fremgår, at de fremsendte nøgler senest var blevet anvendt hhv. 4 år og 9 måneder og 1 måned før tyveriet. Selskabet har endvidere fået bekræftet, at de indleverede nøgler hører til klagers bil.

Selskabet fandt det efter en indledende gennemgang af sagen mindre sandsynligt, at en gerningsmand skulle stjæle en bil med en effektiv startspærre, som kræver professionelt udstyr til denne specifikke bilmodel, fra et tætbebygget beboelsesområde, hvor en eventuel gerningsmand ville have været eksponeret under et tyveri.

En eventuel gerningsmand skal således have været vidende om hvilken bil, der skulle stjæles, og have haft indsigt i den tekniske opbygning af den pågældende model fra bilmærke. Dertil skal en eventuel gerningsmand have kendskab til bilens placering.

Selskabet fandt det herefter umiddelbart usandsynligt, at en gerningsmand skal have udset sig den specifikke bil, henset til det udstyr, der kræves for at omgå bilens effektive fabriksmonterede startspærre sammenholdt med bilens alder og forholdsvis begrænsede værdi.

Selskabet har ikke, som klager anfører, udtalt sig om, at det skulle være umuligt at lave indbrud i tættere bebygget område.

Selskabet har anført, at vi ikke afviser at tyvene evt. ville kunne slæbe bilen på et fejeblad, men det er selskabets vurdering, at dette sandsynligt ville blive opdaget i tæt bebygget område.

Både klager og klagers [barn] oplyser, at dato og klokkeslæt var indstillet korrekt.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98399

Det er stadig selskabet vurdering, at klager har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, ved at klagers forklaring ikke stemmer overens med nøgleudlæsningen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 25/11 2021 fremgår bl.a.:

"Bilen bliver sat ca. kl. 22 d. 17/11 og han går i seng og kommer ud næste morgen og skal på job der er den væk.
Er dit køretøj tyverisikret: Ja
Fabriksmonteret startspærre: Ja"

Af tyverierklæring af 20/11 2021 fremgår bl.a.:

"Købsdato: 18/4 2020
Købspris: 105.000
Hvornår er køretøjet sidst synet? April 2020
Kørte kilometer ved køb: 181.000
Km. tæller ved tyveriet: 200.000"

Af nøgleudlæsning af nøgle 1 fremgår bl.a.:

"Last key update: 19-10-2021
...
Current odometer reading: 200.739 kilometres"

Af nøgleudlæsning af nøgle 2 fremgår bl.a.:

"Last usage: 02.02.2017"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskodækning
19. Hvad dækker forsikringen.
19.1. Tab af det forsikrede køretøj
...
Forsikringen dækker ikke
...
21.8
Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed ..."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

8.

98399

Klageren anmeldte, at hendes bil fra 2005 den 18/11 2021 var stjålet fra barnets adresse, hvor barnet havde parkeret bilen aftenen før. Klageren har begge bilnøgler. Nøgleudlæsning viste, at bilen sidst var brugt den 19/10 2021, hvor kilometerstanden var 200.739. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver dækning. Hun har anført, at et værksted har oplyst, at der kan være fejl ved nøgleudlæsning. Hun har anført, at det ikke er umuligt at lave tyveri i et tættere bebygget område.

Selskabet har anført, at klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation, idet forklaringen ikke stemmer overens med nøgleudlæsningen. Selskabet har anført, at barnet – som har forstand på biler – har oplyst, at dato og tidspunkt var indstillet korrekt i bilen. Selskabet har anført, at der ikke var spor efter tyveriet i form af glasskår og slæbespor. Bilen havde fabriksmonteret startspærre og kan som udgangspunkt alene føres med rette nøgle. Det er en ikke-tyvetækkelig bil. Det er usandsynligt, at bilen er slæbt væk på et fejeblad i tæt bebygget område.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Nævnet har også lagt vægt på, at der efter det oplyste ikke var spor efter tyveriet, og at klageren var i besiddelse af begge nøgler.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er tale om en ældre bil med høj kilometerstand.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98399

Nævnet bemærker, at nøgleudlæsningen ikke stemmer med barnets forklaring om, at han sidst anvendte bilen aftenen før det anmeldte tyveri.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand