

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98401:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/6 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Klage over afgørelse om strakserstatning. Jeg har tegnet ulykkesforsikring i Storstrøms Forsikring. Jeg har anmeldt en skade sket ved en ulykke til en fodboldkamp i oktober 2021. Selskabet anerkendte skaden den 8. februar 2022. Selskabet har imidlertid afvist at udbetale strakserstatning under henvisning til, at der efter skaden er konstateret slidgigt i mit knæ, og at det af pkt. 6.1.1 i forsikringsbetingelserne fremgår (det er rettelig dækningsskemaet pkt. 7.3), at erstatning kan nedsættes/bortfalde ved forudbestående mén eller lidelser.

Punkt 6.1.1, som selskabet henviser til, angår erstatning for varigt mén og er ikke relevant for afgørelsen af spørgsmålet om strakserstatning. Betingelserne for at få strakserstatning er ifølge forsikringsbetingelserne, at ulykken skal være direkte årsag til menisklæsionen og diagnosticeret af relevant speciallæge.

Jeg har ikke haft nævneværdige gener fra mit knæ før det anmeldte ulykkestilfælde, men siden skaden i oktober 2021 har jeg haft store smerter og aflåsningstilfælde. Af min lægejournal følger det, at der er konstateret læsion af menisk ved MR-scanning, og at der har været flere tilfælde med aflåsning og hævelse af knæ efter ulykken.

Efter min opfattelse er betingelserne for strakserstatning på baggrund af ovenstående oplysninger opfyldt, hvilket yderligere understøttes af, at selskabet har anerkendt skaden den 8. februar 2022. Selskabet havde den 8. februar 2022 de fornødne oplysninger til at kunne træffe afgørelse om strakserstatning på kr. 12.000 og skal derfor betale renter af beløbet fra den 22. februar 2022.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mener at strakserstatning er berettiget jf. Storstrøms Forsikrings betingelser: [link]"

Selskabet har i brev af 30/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Som bilag A fremlægges forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen.

Klager angiver i klagen, at han ikke op til ulykken havde haft nævneværdige gener fra sit knæ. Det skal dog fremhæves fra den fremlagte lægejournal, at klager den 7. april 2021 – cirka et halvt år før ulykken – fik ordineret Ibuprofen 400 mg (dobbel styrke af det, man kan købe i håndkøb) mod smerter i venstre knæ. Det fremgår videre, at der også tidligere er ordineret smertestillende medicin for at lindre smerter i venstre knæ. Det bemærkes, at der er anmodet om journaloplysninger angående venstre knæ fra 5 år forud for ulykken, men der forelå kun ovenstående oplysninger, hvorfor klager ikke forud fra april 2021 havde haft knægener i cirka 4 ½ år.

Den 20. oktober 2021 – dagen før ulykken – anmodede klager om fornyelse af recepten.

Storstrøms Forsikring G/S har herefter lagt til grund, at klager – efter mindst 4 ½ år med symptomfrihed – 6 måneder forud for ulykken fik genopblussen af smerter, og at de var så kraftige, at klager måtte have ordineret smertestillende.

På de blot 6 måneder blev recepten opbrugt, hvilket indikerer et ikke-ubetydeligt behov for smertedækning. Der var smerter så sent som dagen før ulykken.

På 8. dagen efter ulykken opsøgte klager egen læge og havde da smerter i knæet. Først den 31. januar 2022 er beskrevet aflåsningstilfælde.

Ved en MR-scanning den 14. marts 2022 blev konstateret en menisklæsion og artrose (slidgigt) medalt.

En grundigere beskrivelse af MR-scanningens fund fremlægges som bilag B. Det fremgår af denne, at den læderede mediale menisk havde degenerative forandringer, og der var derudover omfattende degenerative forandringer i knæet herunder brusk, der endda stedvist var helt manglende.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Det følger af forsikringsbetingelserne punkt 6.4, at forsikringen omfatter ret til her og nu erstatning, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til blandt andet en menisklæsion i knæ.

Det er klager, der i henhold til forsikringsretlig praksis skal bevise, at der er direkte sammenhæng mellem ulykkestilfældet den 21. oktober 2021 og den i marts måned konstaterede menisklæsion.

Storstrøms Forsikring G/S gør gældende, at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Ud fra de foreliggende lægelige akter må det lægges til grund, at klager havde særdeles omfattende degenerative forandringer i knæet herunder direkte på menisken, der havde en læsion.

Det må også lægges til grund, at klager tidligere havde haft behov for smertestillende medicin grundet smerter i venstre knæ. Smerterne havde dog ikke været til stede i mindst 4 ½ år, hvorefter de cirka 6 måneder før ulykken vendte tilbage i en sådan grad, at der måtte udskrives og indtages receptpligtig medicin i et ikke-ubetydeligt omfang. Recepten blev fornyet dagen før ulykken.

Først på 8. dagen efter ulykken kontaktede klager egen læge, og der var på det tidspunkt blot smerter i knæet. I januar 2022 var tilstanden forværret, da der var tilkommet aflåsningstilfælde. I marts måned 2022 blev menisklæsionen konstateret.

På grund af forløbet har Storstrøms Forsikring G/S vurderet, at klagers menisklæsion ikke er en direkte følge af det i øvrigt dækningsberettigede ulykkestilfælde. Der er lagt vægt på, at der kan konstateres et progredierende forløb, hvor klager et halvt år før ulykken fik vedvarende knægener, at klager først opsøgte egen læge på 8. dagen efter ulykken grundet smerter, og at tilstanden i januar måned 2022 var forværret med aflåsningstilfælde. Menisken, som der var en læsion på, havde degenerative forandringer.

Det progredierende forløb, der startede forud for ulykken, og det billeddiagnostiske fund af degenerative forandringer på selve menisken men også i omfattende grad i resten af knæleddet, taler for, at det er mest sandsynligt, at menisklæsion er opstået på degenerativ basis og altså ikke skyldes ulykkestilfældet.

Da klager ikke har løftet bevisbyrden, kan klagen derfor ikke tages til følge."

Klageren har i mail af 15/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår det af indklagede anførte om bevisbyrde, vil det ud fra indklagedes argumentation være nærmest umuligt at bevise en menisk- eller anden type læsion i knæet, hvis der samtidig konstateres degenerative forandringer i knæet.

En så forringet retsstilling for en forbruger må dog forudsætte, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, da en ulykkesforsikring for forsikringstagere omkring pensionsalderen ellers ikke har en dækning, som naturligt må forventes ved tegning af en ulykkesforsikring.

Bevisbyrden i sagen må anses for løftet ud fra følgende forhold:

- Jeg opsøgte egen læge den 29. oktober 2021. Dette er dagen efter ulykkestilfældet, som rettelig er torsdag den 28. oktober 2021, hvilket også fremgår af lægejournalen i sagen. I skadeanmeldelsen er skadedatoen ved en fejl angivet til torsdag den 21. oktober 2021. Dette har jeg ikke været opmærksom på før nu. Fejlen beror på, at jeg indtil ulykken har spillet fodbold hver torsdag ... i [fodboldklub], og at jeg i forbindelse med anmeldelsen, må have taget fejl af, hvilken uge skaden skete. Træningstider kan ses på: [link]
- Af hjemmesiden netdoktor.dk om knæskade i menisk ([link]) følger det, at: "Meniskskader opstår oftest, når der kommer en form for vrid i knæet, mens det er bøjet. Derved kan en menisk komme i klemme mellem lårbensknoget og skinnebenet og blive vredet i stykker. Denne skadesmekanisme vil være typisk for den akutte meniskskade.

Dette kan være i forbindelse med belastning/vrid ved idræt hvor man enten belaster knæet i en yderstilling, eller bliver ramt af en modstander (ved kontaktsport som f.eks. håndbold eller fodbold). Skaden kan faktisk også komme uden ydre påvirkning, f.eks. hvis man rejser sig fra hugsiddende stilling og kommer til at vride lidt i den forbindelse, stiger ud af bil eller af/på cykel osv.

Disse skader vil ofte være forbundet med pludselige smerter og efterfølgende hævelse af knæet."

Den menisklæsion jeg pådrog mig ved ulykken den 28. oktober 2021, er således opstået på samme måde som menisklæsioner oftest opstår og med samme typiske akutte symptomer i form af smerter og anslag af patella, der er tegn på hævelse/ansamling som beskrevet i lægejournalen.

- Der opstod straks efter ulykkestilfældet en markant forværring af knæets tilstand som beskrevet i klagen.
- Indklagede forsikringsselskab har allerede anerkendt ulykkestilfældet, og at der dermed er sket en skade. De degenerative forandringer kan på baggrund af ovenstående forhold ikke tilægges betydning for så vidt angår betingelserne for at få strakserstatning."

Selskabet har i mail af 23/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers supplerende bemærkninger er modtaget. Den ændrede angivelse af skadedato noteres og tages til efterretning. Dette ændrer dog ikke på, at klager ikke har godtgjort en meniskskade som direkte følge af ulykkestilfældet. Dette skal ses i lyset af det dokumenterede progredierende forløb, hvor klager både op til og efter ulykken oplevede en forværring, der i sidste ende førte til, at der blev fundet en menisklæsion på en i forvejen svært degenereret menisk. Selskabet finder, at det ikke i denne konkrete sag er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at menisklæsionen skyldes ulykken og ikke fx degenerative forandringer."

Til dette har klageren fremsendt mail af 14/9 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Med baggrund i MR-scanningssvar af 22.02.2022: Det er ikke i overensstemmelse med scanningssvar, at selskabet hævder 1) 'en i forvejen svært degenereret menisk' og 2) 'det dokumenterede progredierende forløb'. Der er tale om en sublaksation af mediale menisk, hvilket understøtter at der har været tale om et ulykkestilfælde. Svaret giver ingen indikationer på det tidsmæssige forløb i en degenerering, hvor scanning er foretaget godt 4 mdr. efter skadestilfælde. Den laterale menisk oplyses at være upåfaldende, hvilket ligeledes understøtter, at der er tale om et ulykkestilfælde og ikke et progredierende, aldersrelateret forløb."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journalnotat fra egen læge af 7/4 2021 fremgår bl.a.:

"Emne: Bestilling af ibuprofen Besked: Jeg har tidligere fået ibuprofen 400 mg ordineret for periodiske smerter i Venstre knæ. Jeg vil gerne bede om en ny ordination af samme."

Af journalnotat fra egen læge af 20/10 2021 fremgår bl.a.:

"Vil du forny recept på 400 mg ibuprofen."

Af journalnotat af egen læge af 29/10 2021 fremgår bl.a.:

"Faldet til fodboldtræning i går efter tackling. Smerter medalt i ve knæ. Obj: let anslag af patella, øm over med. ledlinje samt dist tilhæftning lig long med. Ingen side eller skuffeløshed. Ingen smerter ved afklemning menisk."

Af MR-scanning af 22/2 2022 – der er sidst opdateret 13.03.2022 – fremgår bl.a.:

"MR venstre knæ rutine menisk

...

lille ansamling i knæleddet. Ingen Bakercyste. Intakte og upåfaldende kollaterale og cruciate ligamenter. Normale forhold ved quadricepssenen og patella ligamentet. Mediale menisk ses med degenerative forandringer og er desuden sublukseret ud af ledspalten. I corpus strækkende sig ind i baghornet ses en uregelmæssig læsion med kontakt til tibias overflade. Forhornet ses normalt. Laterale menisk er intakt og upåfaldende. Brusken på mediale femurkondyl er tynd og uregelmæssig og stedvist helt manglende. Brusken på mediale tibiakondyl er tynd og uregelmæssig uden sikre læsioner. Der ses en bred læsion i brusken på laterale femurkondyl, som dog ikke gennembrøder hele menisken. Alderssvarende brusk på laterale tibiakondyl. Patellabrusken er tynd og uregelmæssig og mangler fuldstændigt på laterale aspekt. Brusken mangler også på laterale del af facies patellaris. Der er subkondralt knogleødem lateralt i patellofemoralledet og i mediale femurkondyl. Der ses randosteofytter fra alle fire kondyler. Desuden randosteofytter fra kranie og kaudale del af patella.

</MRD/>

læsion af mediale menisk.

Artrose i mediale ledkammer.

Artrose i patellofemoralledet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker ulykkestilfælde

- Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det vil sige, en pludselig hændelse der forårsager en personskade.

Ulykkestilfælde – en pludselig hændelse der forårsager personskade

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

5.2. Forsikringen dækker ikke

- følger af ulykkestilfælde der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg,
- forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom,

...

6. Hvilke skader dækker forsikringen

Det fremgår af din forsikringsaftale (policen) og policetillæg (eventuelle særlige vilkår), hvilke dækninger og forsikringssummer du har valgt, og er gældende for din forsikring

...

6.4. Her og nu erstatning (tilvalg)

Det fremgår af forsikringsaftalen (policen) og policetillæg (eventuelle særlige vilkår) hvis dækningen er gældende for din forsikring.

Forsikringen dækker

Ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde som er direkte årsag til en af følgende skader

...

- menisklæsion i knæ,

...

Dokumentation

Diagnosen skal være stillet af en læge, og ved knoglebrud skal der foreligge dokumentation i form af røntgenundersøgelse, ved menisk- eller korsbåndslæsioner skal der være foretaget scanning eller Artroskopi (kikkertundersøgelse). Forsikringen giver dig en udbetaling i form af et engangsbeløb på 12.000 kr."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – har anmeldt, at han den 28/10 2021 kom til skade med sit venstre knæ. Den 22/2 2022 viste MR-scanning – som sidst er opdateret 13/3 2022 – en menisklæsion og degenerative forandringer. Selskabet har nægtet at udbetale strakserstatning.

Klageren ønsker strakserstatning, idet selskabet har anerkendt, at der foreligger en ulykke, og idet der ved menisklæsionen opstod strakssymptomer. Fra oktober 2021 har han haft store smerter og aflåsningstilfælde. Forud for ulykken har han ikke haft nævneværdige gener fra knæet. Klageren har anført, at forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1 – om i forvejen bestående mén eller lidelser – ikke er relevant for afgørelsen af spørgsmålet om strakserstatning. Klageren har anført, at "Betingelserne for at få strakserstatning er ifølge forsikringsbetingelserne, at ulykken skal være direkte årsag til menisklæsionen og diagnosticeret af relevant speciallæge". Klageren har anført, at selskabet den 8/2 2022 havde de nødvendige oplysninger til at afgøre spørgsmålet om strakserstatning, hvorfor selskabet skal betale renter fra denne dato.

Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at klagerens menisklæsion er en direkte følge af ulykken, idet klageren "havde særdeles omfattende degenerative forandringer i knæet herunder direkte på menisken, der havde en læsion". Selskabet har anført, at "klager – efter mindst 4 ½ år med symptomfrihed – 6 måneder forud for ulykken fik genopblussen af smerter, og at de var så kraftige, at klager måtte have ordineret smertestillende. På de blot 6 måneder blev recepten opbrugt, hvilket indikerer et ikke-ubetydeligt behov for smertedækning. Der var smerter så sent som dagen før ulykken". Selskabet har anført, at der først den 31/1 2022 er beskrevet aflåsningstilfælde, og at det fremgår af beskrivelsen af MR-scanningens fund, at "den læderede mediale menisk havde degenerative forandringer, og der var derudover omfattende degenerative forandringer i knæet herunder brusk, der endda stedvist var helt manglende". Selskabet har videre anført, at "Det progredierende forløb, der startede forud for ulykken, og det billeddiagnostiske fund af degenerative forandringer på selve menisken men også i omfattende grad i resten af knæleddet, taler for, at det er mest sandsynligt, at menisklæsion er opstået på degenerativ basis og altså ikke skyldes ulykkestilfældet".

Af journalnotat fra egen læge af 7/4 2021 fremgår: "Bestilling af ibuprofen Besked: Jeg har tidligere fået ibuprofen 400 mg ordineret for periodevis smerter i Venstre knæ. Jeg vil gerne bede om en ny ordination af samme." Af journalnotat fra egen læge af 20/10 2021 fremgår det, at klageren ønsker en fornyelse af recept på 400 mg Ibuprofen.

Af journalnotat af egen læge af 29/10 2021 fremgår: "Faldet til fodboldtræning i går efter tackling. Smerter medalt i ve knæ. Obj: let anslag af patella, øm over med. ledlinje samt dist tilhæftning lig long med. Ingen side eller skuffeløshed. Ingen smerter ved afklemning menisk."

Af MR-scanning af 22/2 2022 – der sidst er opdateret 13.03.2022 – fremgår: "MR venstre knæ rutine menisk ... lille ansamling i knæleddet. Ingen Bakercyste. Intakte og upåfaldende kollaterale og cruciate ligamenter. Normale forhold ved quadricepssenen og patella ligamentet. Mediale menisk ses med degenerative forandringer og er desuden sublukseret ud af ledspalten. I corpus strækkende sig ind i baghornet ses en uregelmæssig læsion med kontakt til tibias overflade.

Forhornet ses normalt. Laterale menisk er intakt og upåfaldende. Brusken på mediale femurkondyl er tynd og uregelmæssig og stedvist helt manglende. Brusken på mediale tibiakondyl er tynd og uregelmæssig uden sikre læsioner. Der ses en bred læsion i brusken på laterale femurkondyl, som dog ikke gennembryder hele menisken. Alderssvarende brusk på laterale tibiakondyl. Patellabrusken er tynd og uregelmæssig og mangler fuldstændigt på laterale aspekt. Brusken mangler også på laterale del af facies patellaris. Der er subkondralt knogleødem lateralt i patellofemoralledet og i mediale femurkondyl. Der ses randosteofytter fra alle fire kondyler. Desuden randosteofytter fra kraniele og kaudale del af patella. </MRD/> læsion af mediale menisk. Artrose i mediale ledkammer. Artrose i patellofemoralledet."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4 om her og nu erstatning fremgår det, at forsikringen dækker ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde, som er direkte årsag til menisklæsion, og at diagnosen skal være stillet af en læge, og ved menisk- eller korsbåndlæsioner skal der være foretaget scanning eller artroskopi. Forsikringen giver sikrede en udbetaling i form af et engangsbeløb på kr. 12.000.

Efter en gennemgang sagen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afslå at udbetale her og nu erstatning efter forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, forsikringsbetingelsernes punkt 6.4 alene kræver, at ulykken er direkte årsag til menisklæsionen, og at diagnosen skal være stillet af en læge. Undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne om forudbestående lidelser finder ikke anvendelse i denne sag.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af MR-scanningen, at der "ses en bred læsion i brusken på laterale femurkondyl, som dog ikke gennembryder hele menisken".

Ankenævnet for Forsikring

9.

98401

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat af 29/10 2022, at klageren er "Faldet til fodboldtræning i går efter tackling. Smerter medialt i ve knæ". Nævnet bemærker, at en tackling er egnet til at medføre en menisklæsion.

Efter forsikringsaftalelovens § 24 sker forrentningen 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.

Nævnet finder, at grundlaget for at tilkende klageren her og nu erstatningen forelå den 22/2 2022, hvor klageren fik foretaget en MR-scanning, som viste menisklæsionen. Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at selskabet fra dette tidspunkt har været i stand til at træffe afgørelse efter forsikringsbetingelsernes punkt 6.4. Selskabet skal derfor forrente her og nu erstatning 14 dage efter den 22/2 2022. At MR-scanningen er angivet opdateret pr. 13/3 2022 kan ikke føre til en anden forrentningsdato, idet selskabet ikke har redegjort før, hvilke oplysninger i journalnotatet, der er opdateret i perioden 22/2 2022 til 13/3 2022.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har været skyld i en væsentlig forsinkelse af sagsbehandlingen, som kan begrunde, at klageren har ret til renter fra et tidligere tidspunkt.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

10.

98401

Selskabet, Storstrøms Forsikring, skal anerkende, at klageren har ret til her og nu erstatning efter forsikringsbetingelsernes punkt 6.4. Selskabet skal udbetale her og nu erstatning, som forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24. Forretningen sker 14 dage efter den 22/2 2022.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand