

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. marts 2023 blev i sag nr. 98402:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 28/6 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Selskabet har på intet tidspunkt i sagen taget et forbehold og sagen har således været drøftet og anerkendt og undersøgt af selskabets taksator, som til fulde har afgivet dækningstilsagn på sagen.

Dette er sket både ved fysisk møde umiddelbart efter skadens opståen – hvor undertegnede var til stede og modtog dækningstilsagn på både bygning og indbo.

Indbosagen som denne omhandler – ligesom sagsnummer 97110 – er ALDRIG blevet afvist. Dette vil den vedlagte dokumentation understrege. Herudover underbygger dokumentation på sagen, at der aldrig er taget forbehold herfor.

Der har været en fin dialog på sagen med taksator vedr. opgørelsen, som er aftalt og til fulde accepteret iht. kassering og opgørelse af effekter i hus såvel som hos skadeservice. Dette er ligeledes underbygget i vedhæftede dokumentation.

Nu modtager vi så den 10. november 2021 en såkaldt 'foreløbig afgørelse', som på ingen måde kommer med konkret dokumentation for selskabets påstande. Ej heller underbygger den de forhold der reelt er på sagen vedr. indboskade.

Herudover overholder selskabets praksis ikke reglerne for afvisning eller skriftlig fremlæggelse heraf, idet der ikke på sagen er en egentlig afgørelse. Vi har udelukkende modtaget en 'foreløbig afgørelse' for lang tid siden, men ikke en endelig afgørelse på sagen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98402

Derfor har vi som aftalt med taksator på sagen forventet og med rette, imødeset en reel opgørelse på sagen. Nu kommer selskabets efterforsker så retur på mail og oplyser sagen er afgjort???!! Det ser vi ingenlunde. Det er ikke korrekt!

For god ordens skyld skal det gøres helt klart, at denne sag ALENE OMHANDLER INDBOOPGØRELSEN – da selskabet nu påstår denne sag ikke er i Ankenævnet og er afvist i selskabet. Herudover skal det oplyses pga. selskabet har tendens til at blande sagerne sammen på denne skadesag.

Sagen har således aldrig været med forbehold eller med tendens til mangler eller tvist – førend denne efterforsker kommer på sagen og blander alle mulige forhold ind i indbosagen og kommer med sine selvtilregnede konklusioner. En person, som vi af flere omgange har bedt om fratages retten til at føre sager, da denne ikke kender til lovgivning i FAL eller regler og retningslinjer indenfor forsikringsbranchen.

Derfor må vi nu indklage sagen, da selskabet mener denne er afgjort, hvilket ikke er korrekt. Vi skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på de fremlagte akter på sagen, som til fulde dokumentere en konkret dialog omkring opgørelse og dermed dækningstilsagn af flere forskellige instanser i selskabet. herunder taksator, fagkonsulent og sågar efterforsker selv.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Konkret opgørelse af de aftalte effekter (indbo) + forrentning jf. FAL § 24 med henvisning til de aftaler der er indgået omkring indbo i huset som blot skal kasseres og opgøres, da taksator allerede har besigtiget dette og noteret dette. Herudover lister, B & O, lamper m.fl. samt andet indbo, som er dokumenteret jf. fremlagte materiale fra forsikrede og skadeservice. Rapporter selskabet ligger inde med."

Selskabet har i brev af 27/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring modtog den 23. juli 2020 (kl. 01.22) en anmeldelse fra en nabo til ejendommen om, at der var ild i taget på huset. Angiveligt kom både politi og brandvæsen kort herefter og foretog slukning.

Samme dag blev der angiveligt foretaget kriminalteknisk undersøgelse på stedet. Af den kriminaltekniske rapport side 6 fremgik det, at klager oplyste, at huset var klargjort til nedrivning og efterfølgende opførelse af nyt hus.

Det fremgik desuden af rapporten, at det ikke var muligt at afgøre brandårsagen, men at der kunne være tale om både en påsat brand, brug af en brandmaskine (forsinkelsesanordning) og en elektrisk teori, herunder den af klager forklarede mulige årsag, nemlig at han havde lagt et tændt varmetæppe i sengen på første sal inden han tog på ferie.

Det bemærkes, at rapportens konklusion om brandens arnested var området ved dobbeltsengens sydøstlige del.

Der blev afvist at ejendommens elinstallationer kunne være årsagen.

Den 4. august 2020 blev der afholdt møde på ejendommen med deltagelse af bygningstaksator og lø søretaksator fra Alka Forsikring, klager og klagers rådgiver

Klager oplyste på mødet, at han ville rive huset ned og bygge et nyt, det samme havde klager i øvrigt oplyst til politiet dagen efter branden, hvilket fremgår klart af politiets afhøringsrapport.

Kort efter mødet den 4. august 2020 (samme dag) modtog selskabet imidlertid en mail fra [rådgiver], hvor rådgiveren forklarede, at klager faktisk ikke havde tænkt sig at rive huset ned og nok burde have sagt det på mødet. Klagers rådgiver anførte i mailen: 'Mens du var ved at køre fra matriklen, fik jeg en kort snak med forsikrede, så vi er enige om det næste trin i processen. Bygningen her er ikke beregnet til øjeblikkelig/umiddelbar nedrivning. Dette er meget vigtigt! Jeg sagde til forsikrede, at han sandsynligvis skulle have nævnt dette.'

Alka Forsikring bad om politirapporten, men fik den 12. august 2020 oplyst, at dette ikke kunne imødekommes, da sagen fortsat var under efterforskning.

I forbindelse med Alka Forsikrings indledende behandling af anmeldelsen blev det hurtigt klart, at der forelå en gyldig nedrivningstilladelse og en gyldig byggetilladelse fra ... Kommune samt et detaljeprojekt fra et anerkendt arkitektfirma.

Ved mødet på ejendommen kunne det desuden konstateres, at der var opstillet to containere i haven samt en mandskabsvogn. Der var forberedt omfattende kloakering, opsat byggestrømtavle ligesom der var opsat lysmast med sensorer og videoovervågning af grunden.

På den baggrund blev anmeldelsen på bygningsforsikringen med henvisning til de gældende forsikringsbetingelers afsnit 11.1 ved brev af 21. august 2020 afvist (Ankenævnets journal nr. 96.080).

For så vidt angår behandlingen af skaden på indboforsikringen bad Alka Forsikrings lø søretaksator på mødet den 4. august 2020 klager om at udfærdige en opgørelse over de ved branden skadede effekter samt indsende dokumentation for disse.

I mailen oplyste taksator tydeligt, at 'Samtidig med skal jeg oplyse, at erstatningspligten først endeligt afgøres når DBI og Alkas egne undersøgelser er afsluttet.'

Taksator meddelte endnu en gang – ved sin mail af 6. august 2020 – at erstatningen for computeren ikke var udtryk for en godkendelse af skaden. Taksator skrev: 'Det er vigtig at meddele, at erstatningen for denne computer ikke er udtryk for godkendelse af skaden, godkendelse af skaden afventer politiet og Alkas egne undersøgelser'.

Ved mail af 13. oktober 2020 meddelte klager, at [rådgiver] fremover også repræsenterede klager i indbosagen.

Da Alka Forsikring ikke modtog opgørelse fra klager rykkede selskabet ved mail af henholdsvis 9. november og 7. december 2020 og 8. februar 2021.

Alka Forsikring modtog klagers opgørelse af sit krav den 26. februar 2021. Klager havde imidlertid ikke vedlagt nogen form for dokumentation for kravet.

Ved en brandskade er det i sagens natur ikke alt der foreligger dokumentation for og taksator gennemgik derfor det fremsendte krav og markerede tyve poster, som selskabet ønskede dokumentation for og således ved brev af 8. marts 2021 bad klager om at dokumentere besiddelsen af.

Alka Forsikring rykkede den 7. april og den 19. april 2021 klager for ovennævnte dokumentation, hvorefter [rådgiver] ved mail af 22. april 2021 oplyste, at man arbejdede på at skaffe dokumentation for de ønskede effekter.

Fortsat uden svar fra klager eller [rådgiver] rykkede selskabet den 28. maj 2021 på ny for den forespurgte dokumentation, hvorefter der blev fremsendt delvis svar på selskabets anmodning i form af enkelte kvitteringer.

Alka Forsikring bad derfor ved mail af 3. juni 2021 om dokumentation/svar for så vidt angik de i selskabets brev af 8. marts 2021 øvrige nævnte effekter. Alka Forsikring bad samtidig om et møde med klager, hvor [rådgiver] også var velkommen til at deltage.

Ved mail af 9. juni 2021 meddelte [rådgiver], at de fleste af de effekter, hvor der ikke var svarret/fremsendt dokumentation, herunder en kun 3 år gammel designerstol til 30.000 kr., 4 to år gamle designerlamper til 21.000 kr. var købt kontant, samt at klager ikke kunne huske, hvor genstandene var købt. [Rådgiver] oplyste, at klager foretrak at købe kontant.

I forhold til at to af de fem indsendte kvitteringer var kvitteringer for køb på dankort fandt selskabet det ikke en konsekvent forklaring på den manglende dokumentation.

Alka Forsikring fandt det ualmindeligt, at klager efter det oplyste således havde købt designereffekter til en værdi af 40. – 50.000 kr. indenfor de seneste tre år men ikke kunne huske, hvor disse effekter var købt.

Alka Forsikring rykkede igen ved mail af 18. juni 2021 [rådgiver] for bl.a. kvittering på en IMac og to sofaer til en nypris på 27.000 kr. samt oplysning om købstidspunktet for klagers B&O anlæg.

Alka Forsikring modtog aldrig svar på denne henvendelse og meddelte, at selskabet måtte tage forbehold for at kræve yderligere dokumentation for de anmeldte effekter.

Alka Forsikring har til brug for sagens behandling efterfølgende modtaget politirapporten og efterfølgende nogle videooptagelser.

Af rapporten fremgik det, at klager dagen efter branden havde oplyst til politiet, at huset var klargjort til nedrivning og efterfølgende opførsel af nyt hus samt at klagers venner skulle hjælpe ham med dette.

Det fremgik i den forbindelse, at en stor mængde indbo var opmagasineret i den ubeskadigede garage.

Politiet havde konstateret, at der var en 'lysføler' monteret i haven som tændte kl. 23.04, hvilket vil sige godt to timer før branden blev anmeldt, hvilket indikerer, at der på dette tidspunkt indfandt sig en person i haven. Da branden blev anmeldt kl. 01.22 stod der flammer ud af taget,

hvorved det må konkluderes, at branden havde været undervejs et godt stykke tid inden den blev anmeldt.

Af den kriminaltekniske rapport fremgik det, at der var frisk vegetation (græs) i klemme i døren fra den lukkede garage (hvorfra der er adgang til huset). Denne dør tilgås fra haven, hvor lysføleren tændte.

Politiet anførte i rapporten, at vegetationen ikke var skadet og så lige så frisk ud som vegetationen på udvendig side af døren.

Disse bemærkninger antyder, at døren havde været åbnet kort tid før branden. Den pågældende dør kan åbnes udefra med en kode, men det var efter klagers oplysninger en dør, de meget sjældent benyttede.

Det var ikke muligt at afdøre brandårsagen på grund af den meget omfattende ødelæggelse på 1. salen. Ifølge den kriminaltekniske erklæring var der imidlertid fire mulige teorier.

For det første kunne der være tale om en direkte påsat brand eller brug af en brandmaskine (hvilket vil sige en konstruktion, der benyttes til at antænde en brand med forsikelse) og endelig kunne der være to elektriske teorier, herunder den af klager forklarede mulige årsag, nemlig at han havde lagt et tændt varmetæppe i sengen på første sal inden han tog på ferie.

Rapporten konkluderede herudover, at det sandsynlige arnested var området ved dobbeltsengens sydøstlige del.

Ved undersøgelsen af ejendommens elinstallationer blev der ikke fundet fejl eller skader på det elektriske system der kunne have forårsaget brandens opståen.

På baggrund af de fremkomne oplysninger og det forhold, at der var tale om et meget stort krav som stort set var udokumenteret bad Alka Forsikrings skadekonsulent om at måtte genbesøge ejendommen.

[Rådgiver] besvarede – trods rykkere – dog ikke selskabets henvendelse før de ved mail af 6. juli 2021 meddelte, at de fandt det unødvendigt, idet ejendommen var totalt udbrændt.

Alka Forsikring fastholdt dog ønsket om at besigtige ejendommen igen og det blev senere aftalt, at selskabet kunne besigtige ejendommen den 13. juli 2021.

Ved selskabets skadekonsulents ankomst til ejendommen den 13. juli 2021 var klager ikke stede, men klagers rådgiver [rådgiver] var der og oplyste, at han ikke havde nøgle til ejendommen. Skadekonsulenten spurgte derfor om det var muligt at kontakte klager telefonisk for at få nøglen eller alternativt få koden til bagdøren – begge mulige løsninger blev dog afvist af [rådgiver].

[Rådgiver] tilføjede, at der på baggrund af indsigelse fra nogle naboer desuden havde været et firma ude og vælte gavlen, så der ikke længere var farbart/sikkert inde i huset og Alka Forsikrings skadekonsulent fik, trods den kun dagen før aftalte besigtigelse, således ikke adgang til ejendommen.

Det blev ude på ejendommen aftalt, at man skulle forsøge at få nøglerne eller koden to dage senere, så skadekonsulenten kunne komme ind i huset.

[Rådgiver] besvarede i det efterfølgende dog ikke Alka Forsikrings henvendelser, hverken om nøgle/kode/adgang til huset eller om navnet på det firma der havde væltet gavlen.

Den 3. august 2021 meddelte [rådgiver], at der var tale om en misforståelse med hensyn til gavlen. Der havde ikke været et firma og vælte gavlen, men denne var væltet i en storm i december 2020.

...

[Rådgiver] oplyste desuden, at alle ejendommens døre nu var låst indefra og det kun var muligt at komme ind i huset ved at kravle over væggene. Skadekonsulenten fandt det mærkværdigt, at [rådgiver] ikke oplyste dette, da de var på ejendommen den 13. juli 2021, men alene henviste til, at det ikke var muligt at få nøglen eller koden til døren.

Da skadekonsulenten den 25. august 2021 erfarede, at klager dagligt var på stedet og at man uden risiko kunne bevæge sig rundt i huset bad skadekonsulenten endnu engang om at måtte besigtige huset.

[Rådgiver] replicerede, at det var selskabet velkommen til, det skulle blot være efter dennes ferie.

Alka Forsikring har dog aldrig fået lov til at besigtige huset og en fornyet henvendelse om dette den 29. september 2021 er aldrig besvaret.

Alka Forsikring har således aldrig fået adgang til en fornyet besigtigelse af huset.

Klagers indledende forklaring var, at årsagen til branden muligt kunne være, at han havde fået et defekt varmetæppe af sin [familiemedlem] og for at afprøve det havde tændt det og bredt det ud på sengen på første sal for derefter at tage på ferie.

Det er den samme forklaring klager gav til politiet dagen efter branden.

Det er da også en af de forklaringer som kriminalteknikerne har nævnt i rapporten om mulige brandårsager.

Alka Forsikring fandt det aparte, at klager som er uddannet ... valgte at lægge et muligt defekt varmetæppe i sin seng og tænde for det, og angiveligt observerede at det blev varmt, hvorefter han tog på ferie og ønskede derfor at tale med klager om varmetæppet.

Som svar på skadekonsulentens anmodning af 26. marts 2021 om model og mærke for så vidt angik varmetæppet (et muligt produktansvar) oplyste [rådgiver] i deres svar, at de stod uforstående overfor dette, ...

...

På Alka Forsikrings anmodning om at tale med klager oplyste [rådgiver] ved mail af 9. juni 2021 efterfølgende, at 'Der ikke blev 'lavet' noget varmetæppe. Som tidligere beskrevet var en varmepude udlånt til [familiemedlem] ..., denne hentede vi tilbage og den lå i bilen indtil den dag vi skulle pakke bilen til ferien. Min [familiemedlem] mente ikke den virkede som den skulle'.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98402

I forbindelse med politiets efterforskning er der indhentet teledata fra klagers telefon. Data indeholder imidlertid ingen lokationsdata i perioden 22. juli 2020 kl. 12.56 og indtil den 23. juli kl. 2.22, hvor klager blev kontaktet af politiet om branden – trods det at klagers nabo havde forsøgt at kontakte klager telefonisk den 23. juli 2020 kl. 2.01 og kl. 2.04.

Af den kriminaltekniske rapport fremgår det, at 'hele husets stueplan sås med PIR sensorer med kamera og der var forskellige former for røgalarmer og tyverialarmer' ligesom 'der var skiltet med alarm udvendigt og der sås indvendigt tastatur til alarm ved entredøren og i garagen'.

Der er endvidere flere overvågningskameraer i haven.

Klager har oplyst, at på brandtidspunktet var hans tyverialarmer uvirksomme.

I forhold til en oplysning, der fremgår af afhøringen af klager den 31. maj 2021 om, at klager var så sikkerhedsbevidst, at han altid brændte sin personlige papirer inden han tog på ferie forekom det skadekonsulenten besynderligt, at klager ikke sørgede for, at hans tyverialarmer var virksomme, når han tog på ferie.

Alka Forsikrings skadekonsulent bad derfor om at få oplysninger om [alarmfirma] alarmerne og kopi af logoplysningerne for alarmerne, for at kunne konstatere, hvornår alarmerne blev tilsluttet og slået fra og oplysning om, hvornår alarmerne stoppede med at virke.

Denne anmodning blev aldrig besvaret og medførte alene, at [rådgiver] den 29. september 2021 trak alle fuldmagter og samtykker tilbage.

Alka Forsikring meddelte på baggrund af sagens oplysninger ved brev af 10. november 2021, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag kunne imødekomme klagers krav.

Selskabet var dog villig til at tage sagen op til fornyet vurdering, såfremt der bl.a. blev givet skadekonsulenten adgang til ejendommen for en besigtigelse, at selskabet fik adgang til de ønskede alarmoplysninger samt dokumentation for kontanthævninger.

[Rådgiver] indbragte den 16. december 2021 klage for kvalitetsafdelingen, som ved mail af 9. februar 2022 fastholdt selskabets afgørelse.

Ved mail af 9. februar 2022 kommenterede [rådgiver] på kvalitetskonsulentens svar og fremsendte på ny ved mail af 24. februar 2022 yderligere bemærkninger til svaret af 9. februar 2022.

Kvalitetskonsulenten meddelte ved mail af 15. marts 2022, at selskabet ikke havde yderligere bemærkninger og henviste [rådgiver] til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet indboforsikring for adressen ... i Alka Forsikring med betingelserne IA-01.

Alka Forsikring må indledningsvis – med henvisning til bl.a. de to mails fra løøsretaksatoren af henholdsvis 4. august og 6. august 2020 – klart afvise, at selskabet på noget tidspunkt har meddelt dækningstilsagn for skaden.

Det er tværtimod fra begyndelsen af sagen klart tilkendegivet overfor klager og klagers rådgiver fra selskabets side, at der var forbehold indtil både politiet og Alka Forsikring havde tilendebragt de nødvendige undersøgelser i sagen.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1.1. som udgangspunkt skader opstået ved brand.

Det fremgår af klagers forklaring til politiet (og til selskabets taksatorer ved mødet den 4. august 2020), at han lørdag den 18. juli 2020 havde sat et varmetæppe i stikkontakten og bredt det ud på sengen.

Klager forklarede, at varmetæppet var hans [familiemedlems] og hun havde oplyst, at dette var defekt, så klager ville se om han kunne få det til at virke. Efter et stykke tid mærkede han, at tæppet blev varmt. Klager husker ikke om hans slukkede det igen, men tog samme dag af sted på ferie med familien.

Det fremgår af den kriminaltekniske rapport at arnestedet for branden mest sandsynligt var ved den syd/østlige ende af sengen på 1. sal.

Klager er uddannet ... (fremgår af politiets afhøring af klager).

Af Forsikringsaftalelovens § 18 fremgår det, at 'Fremkalder den sikrede forsætligt forsikringsbegivenheden har han ikke noget krav mod selskabet.'

Og af samme § stk. 2 fremgår det, 'Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres om erstatning skal ydes og i givet fald med hvilket beløb.'

Alka Forsikring har i forsikringsbetingelserne fraveget Forsikringsaftalelovens § 18, idet selskabet har forbeholdt sig fuldstændig afvisning af skader, der er forvoldt ved enten forsæt eller grov uagtsomhed.

Af forsikringsbetingelsernes generelle bestemmelser punkt 24 fremgår det, at '24.1 Forsikringen dækker ikke skader som følge af:

24.1.1 At du har:

- udvist grov uagtsomhed (gælder dog ikke for ansvars- eller retshjælpforsikringen) eller
- handlet med forsæt.'

Alka Forsikring er af den opfattelse, at en ... der breder et sandsynligvis defekt varmetæppe ud i en seng og tænder for det for derefter at observere, at det bliver varmt for herpå at tage på ferie uden at slukke for det pågældende tæppe, som minimum må betragtes som at have handlet groft uagtsomt.

Politiets oplysninger om helt frisk vegetation i klemme i døren (den bagdør der ville kunne åbnes med en kode) samt det forhold, at lyset tændte i haven kort tid før branden blev opdaget afføder

naturligt et ønske om at indhente alarmoplysninger på de mange installerede alarmer for muligt at afklare, om disse forhold har haft betydning for branden og i givet fald hvilken betydning.

Med oplysningerne om klagers syn på sikkerhed virker det ikke logisk, at alarmerne skulle være slået fra eller have været uvirksomme, da klager tog på ferie.

At klager/[rådgiver] derfor ikke ønsker at give selskabet adgang disse oplysninger må efter selskabets opfattelse have processuel skadevirkning.

De indhentede teleoplysninger angiver ingen masteplaceringer for klagers telefon fra kl. 12.56 på dagen for branden og indtil politiet kontaktede klager kl. 2.22 natten mellem den 22. og 23. juli 2020.

Det påhviler efter almindelige bevisbyrderegler den der rejser et krav, at bevise eller som det mindste sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at klager dels må sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand, dels dokumentere kravets størrelse.

Alka Forsikring finder på baggrund af det anførte, at klager ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

For så vidt angår dokumentationen for det rejste krav fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.8, at 'For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst.

Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

For smykker kræver vi dokumentation i form af original kvittering/certifikat fra guldsmedeforretningen.

Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad du køber, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'

Alka Forsikring finder – for så vidt angår krav i den rejste størrelsesorden, hvor ikke alene det samlede krav, men også de enkelte genstande har en høj værdi, at selskabet er berettiget til at stille krav om dokumentation for både ejerskab, art og lødighed.

Når dertil lægges en række atypiske omstændigheder omkring selve forsikringsbegivenheden og den efterfølgende anmeldelse af kravet finder selskabet desuden, at det har sin berettigelse at skærpe kravene til dokumentation.

Først og fremmest finder selskabet det usædvanligt at der – trods selskabets gentagne erindringer gik mere end 7 måneder før klager fremsatte sit krav. Der var tale om et krav på omkring 750.000 kr.

Det kan efter selskabets opfattelse ikke tillægges vanskeligheder med af fremskaffe dokumentation, at kravet ikke blev rejst tidligere, idet kravet ikke var ledsaget af nogen form for dokumentation.

Selskabet har med forståelse for, at der var tale om en brandskade alene bedt om dokumentation for 20 af de mest kostbare genstande, genstande som det vil være naturligt at have dokumentation for – designermøbler, designerlamper og større langvarige forbrugsgoder.

Der gik herefter yderligere 3 måneder før selskabet modtog dokumentation for enkelte af genstandene (et par jakker, en iPhone og iPads), men ikke dokumentation eller i øvrigt oplysning om, hvor genstandene var købt for så vidt angik designermøbler, seng eller designerlamper.

Hvis dokumentation er mistet i f.eks. i en brand er det en oplagt mulighed at fremvise kontoudtog fra banken, der som oftest kan dokumentere både, hvor en genstand er købt og hvad den kostede, alternativt dokumentere større kontanthævninger, såfremt man har skulle købe en genstand kontant.

Det er som udgangspunkt også muligt i de fleste forretninger at få en kopi af den oprindelige kvittering, såfremt der er tale om mere varige forbrugsgoder eller dyrere genstande.

Alka Forsikring må på baggrund af sagens omstændigheder fastholde, at selskabet er af den opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og ligeledes fastholde, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for kravets rigtighed, hverken for så vidt angår art, omfang, ejerskab eller lødighed.

Alka Forsikrings stillingtagen er begrundet i flere forhold som beskrevet ovenfor, hvoraf nogle skal nævnes i det følgende.

For så vidt angår selve forsikringsbegivenheden tager selskabets afgørelse udgangspunkt i de af politiet og kriminalteknisk afdeling foretagne undersøgelser og konstateringer på brandstedet, herunder græsset i døren, lysfølerens udslag og den konsekvente afvisning af at give selskabet mulighed for at undersøge ejendommens alarmforhold sammenholdt med klagers indledende forklaringer til både politiet og selskabets taksatorer om den mulige brandårsag og det sandsynlige arnested.

Den meget senere ændring af oplysningen om det muligvis defekte varmetæpper kan selskabet ikke lægge til grund.

Den ubegrundede afvisning af at lade selskabets skadekonsulent besigtige huset er desuden en medvirkende faktor.

For så vidt angår dokumentationen af det fremsatte krav må vi påpege, at der for det første ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation endsige sandsynliggørelse af et krav i den størrelsesorden klager har fremsat.

Klager har på intet tidspunkt efterkommet opfordringen til at fremlægge kontoudtog for en mulig sandsynliggørelse af kravet eller for så vidt angår mere langvarige forbrugsgoder f.eks. indhentet kopi af kvitteringer.

Dernæst blev det oplyst, at ejendommen var klargjort til nedrivning ligesom der var en stor mængde opmagasineret indbo i den ubeskadigede garage, hvilket sammen med byggepladsindretningen på grunden understøtter denne udtalelse.

Alka Forsikring må desuden henholde sig til, at der løbende gennem både sagen på bygningsforsikringen og i nærværende sag er ændret forklaringer om faktuelle forhold, som selskabet har forsøgt at få klarlagt, ligesom det konsekvent er afvist at svare på selskabets logiske spørgsmål og anmodninger.

Der foreligger en forholdsvis omfattende korrespondance mellem skadekonsulenten og klagers rådgiver, som kan fremlægges såfremt Ankenævnet for Forsikring måtte finde det nødvendigt."

Klagerens repræsentant har i brev af 21/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Fakta på sagen og bevidst handling fra selskabet

Det skal samtidig gøres helt klart, at vi ikke kommer til at kommenterer på 8 ud af 10 sider selskabet fremlægger, da de udelukkende omhandler husforsikringen og brandskaden der på. En sag der kører helt særskilt – og som i øvrigt er afgjort af nævnet.

Sagen omhandler således alene indboforsikringen og opgørelse af indbo som er lovet af flere parter på sagen, som fremlagt i dokument på sagen. Herunder fagansvarlig, efterforsker, taksator og ikke mindst klageinstans.

Der kan således ikke herske tvivl om, at der på sagen er afgivet dækningstilsagn jf. fremlagte akter på sagen og herunder klart givet udtryk for, at man ønsker at tiltræde og opgøre kravet på sagen jf. vilkåret.

At selskabet konsekvent giver udtryk for, at der aldrig skulle være afgivet dækningstilsagn, er fuldstændig løgn fra ende til anden. Da havde sagen naturligt været indgivet Ankenævnet for mere end et år siden.

Sagen omhandler således ikke om der var en brand til stede eller hvad der antændte branden – ej heller at det er groft uagtsomt at lade en sådan ligge ubevidst. Alle disse forhold er afklaret – sagen omhandler slet ikke en problemstilling omkring branden – den er alle enige i er opstået og dækningsberettiget.

Vi må derfor henlede Ankenævnet opmærksomhed på, at der på nærværende sag, samt sagen selskabet henviser til, er klarhed omkring sagen og brandskadens opståen.

Om der var en dækningsberettiget begivenhed, skal således ikke behandles her, selvom selskabet naturligt forsøger sig at ændre fokus på sagen og trække fokus væk fra faktiske omstændigheder på sagen. Dette er allerede gjort fuldstændig klart i de to foregående sager, som begge havde ud-

fald af, at dette er konstateret, mens de omkringliggende forhold, genhusningsudgifter og nedrivning, jf. Ankenævnet ikke kunne afgøres.

Afdækket skadeårsag

- FAL §79 og 82:

...

Skaden på indboet er dækket af forsikringen jf. betingelserne, da der er tale om en løssluppen og flammedannende ild, der kan brede sig ved egen kraft.

...

Forsikringstager var på ferie på tidspunktet for hændelsen, hvorfor denne naturligvis ikke kan have forårsaget hændelsen. Dog har naboer gjort hvad de skulle i forbindelse med afværgelse og begrænsning af skaden. At forsikringsselskabet ikke vil anerkende reglerne, kan ikke lægges forsikringstager til last.

Da det allerede tidligt på sagen – ved første møde med taksator på matriklen dagene efter skadens opståen – blev bekræftet at der var tale om en dækningsberettiget hændelse, kan vi således ikke se grund til at gå yderligere i dybden med denne del, da dækningstilsagn herom blev afgivet på – og umiddelbart efter mødet. Dette er således tilgået forsikrede både mundtlig og skriftlig af flere omgange, hvorfor sagen naturligt har været drøftet af flere gange på mail og telefon efterfølgende.

Opgørelse af skaden

Det bærende princip i henhold til FAL § 37 og § 39 ved opgørelsen af skader er, at forsikringstageren skal have erstatning for sit økonomiske tab. Det vil sige det, som de skaderamte effekter reelt var værd, umiddelbart før skaden indtraf.

Konklusion

Jeg må blot henvise til, at der er sket en skadebegivenhed i form af brand. Denne er dokumenteret og det er oplyst af diverse myndigheder, at der var ild i huset. Det er derfor dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed. Årsagen hertil er flammedannende ild der kan brede sig ved egen kraft. Altså er ordlyden i betingelserne opfyldt og selskabet skal betale den erstatning, som forsikringstager har krav på.

Selskabet informerer ydermere om følgende;

- *Alka Forsikring modtog **den 23. juli 2020 (kl. 01.22)** en anmeldelse fra en nabo til ejendommen om, at der var ild i taget på huset. Angiveligt kom både politi og brandvæsen kort herefter og foretog slukning.*

Bemærk dernæst, de to mails fremlagt af selskabet af 04. og 06. august, altså **mere end 14 dage efter dækningstilsagnet** er tilgået forsikrede på skrift og mundtlig. Herunder tilsendte lister og aftaler omkring hvordan beskadiget indbo skal opgøres mv.

Det følger af **FED 2000.104 ØLD**, at selskabets adfærd i forbindelse med en anmeldt forsikrings-skade kan implicere dækningstilsagn. Enten direkte eller indirekte. En kendelse der i øvrigt er i tråd med principperne i AFTL §32 stk.1.

Kendelse:

- AK 95221 – klager medhold.

Selskabet kan ikke fravige fra dækningstilsagn medmindre de beror på faktuel forkerte oplysninger lignende.

...

Ovenstående kendelse er til sammenligning med nærværende sag, hvor alle oplysninger tilgik hus- samt indboforsikring/taksator på samme tid på matriklen kort efter hændelsen.

Herved blev afgivet konkret dækningstilsagn – faktisk på begge skadesager. Da sagen her alene omhandler indbo, da vil vi naturligvis kun forholde os hertil. Der kan dog knyttes den kommentar til dækningstilsagnet på bygning, at man her ligeledes fandt i Ankenævnet og selskab, at der var tale om en dækningsberettiget hændelse jf. ildsvåde. Der er derfor andre forhold der udgør §4 kendelsen.

Jeg skal på det kraftigste oplyse om, at da undertegnede selv var til stede på matriklen til det pågældende møde umiddelbart efter hændelsen og førte dialogen med henholdsvis bygnings- og indbotaksator, skal jeg gøre det helt klart – DER BLEV IKKE TAGET FORBEHOLD PÅ DETTE MØDE!

En påstand om andet, fra en person der slet ikke var til stede og blander genhusning, bygning og indbo sammen og i øvrigt ikke har styr på fakta i sagen, kan således ikke tillægges værdi for sagen videre fremme, idet denne ikke har mulighed for at vide, hvad der konkret skete på dagen. Det ved undertegnede derimod.

Afrunding

Ifølge selskabets skrivelse er der flere forhold de ønsker skal være en del af selve sagen – men vi må klart gøre opmærksom på, at sagen omhandler konkret afgivet dækningstilsagn samt opgørelse på sagen.

Alt hvad der således omhandler brandårsag, som er til fulde klarlagt og anerkendt jf. reglerne – tidligere gennemgået i dette og tidligere skrivelser – ikke har til hensigt at blive vurderet på denne sag. Årsag til brand er allerede på tidligere sager anerkendt, ligesom den på er nærværende sag.

Nu er spørgsmålet blot, hvorfor selskabet ikke opgør kravet jf. vilkåret og som der er afgivet dækningstilsagn på, som fremlagt i materialet på sagen. Vi fastholder således kravet overfor selskabet og må bede selskabet alene behandle sagen omhandlende indboopgørelsen på denne sag."

Selskabet har i brev af 22/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring skal for god ordens skyld med henvisning til de foreliggende bilag fastholde, at der på intet tidspunkt er givet dækningstilsagn vedrørende skaden. [Rådgivers] påstand om at dette skulle være tilfældet bliver ikke mere korrekt af at blive gentaget.

Alka Forsikring har tværtimod fra begyndelsen af sagen klart tilkendegivet overfor klager og klagers rådgiver, at der var forbehold indtil både politiet og Alka Forsikring havde tilendebragt de nødvendige undersøgelser i sagen."

Klagerens repræsentant og selskabet har fremført yderligere synspunkter i indlæg af 7/12 2022 og 4/1 2023 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Klagerens hus brændte den 23/7 2020, og han ønsker erstatning for skadet indbo. Selskabet har afvist at udbetale erstatning på det foreliggende grundlag.

Klageren har anført, at selskabets taksator gav et uforbeholdent dækningstilsagn under et møde på brandstedet den 4/8 2020. Klageren har videre anført, at brandskader er dækket på indboforsikringen, og at det blev gjort fuldstændig klart i de to foregående sager for nævnet, at der var tale om en dækningsberettigende brandskade. Nævnet kunne imidlertid ikke afgøre, om huset forud for branden var bestemt til nedrivning.

Selskabet har anført, at selskabets løssøretaksator tog forbehold for erstatningspligten i mails af 4/8 og 6/8 2020 til klageren. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og for rigtigheden af det rejste krav på omkring 750.000 kr.

Selskabet har henvist til flere forhold fra den brandtekniske rapport og politirapporten. Branden kunne som en af flere muligheder være opstået i et varmetæppe, som klageren havde lagt på en seng og ikke kunne huske, om han havde slukket, inden familien tog på ferie. Selskabet har vurderet det som mindst groft uagtsomt at forlade huset med et tændt varmetæppe. En lysfølger i haven tændte ca. to timer før branden blev opdaget, og der var frisk græs i klemme i en yderdør, som krævede kode at lukke op. Klagerens mobiltelefon indeholdt ingen lokationsdata fra 22/7 kl. 12.56 til 23/7 2020 kl. 2.22, hvor branden blev opdaget af naboer kl. 01.22. Selskabet har videre henvist til klagerens skiftende forklaringer om et varmetæppe contra en varmepude og til klagerens afvisning af at give selskabet mulighed for at undersøge ejendommens alarmforhold og at genbesigtige brandstedet.

Klageren har vedrørende samme skadeforhold tidligere klaget over selskabets afvisning af genhusning og over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende bygningsskaden. Sagerne er behandlet under sagsnr. 97110 og 96080, og nævnet har måttet afstå fra at afgøre sagerne i medfør af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, på grund af usikkerheden om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger. Selskabet har i disse sager gjort gældende, at huset var bestemt til nedrivning før branden, hvorfor klageren måtte påregne genhusning, og at erstatning skulle opgøres til udgifterne til oprydning med fradrag for sparede nedrivningsomkostninger, jf. forsikringsbetingelserne. Det var ikke et anbringende i sagerne, om der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker, at klagerens ejendom er brændt, hvilket som udgangspunkt udgør en dækningsberettigende skade. Det er derfor selskabet, der via sin bevisførelse skal fremkomme med oplysninger, som måtte give nævnet fornødent grundlag for at statuere, at der ikke foreligger en dækningsberettigende begivenhed.

Nævnet bemærker videre, at selskabets bevisbyrde ikke er den samme, som den bevisbyrde, politiet skal løfte i en straffesag. Udfaldet af politiets efterforskning kan derfor ikke i sig selv føre til en formodning om udfaldet af nævnssagen, idet nævnet må foretage en samlet bevisvurdering af sagen, som den foreligger oplyst af parterne. Nævnet henviser til sagerne 97407, 94311 og 90677.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der blandt andet kan afgives partsforklaring og afhøres vidner.

Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

98402

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is positioned above the printed name.

Peter Thønnings